

WYROK

Warszawa, dnia 25 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie z udziałem stron w dniu 30 stycznia 2026 r. oraz 20 lutego

2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 grudnia 2025 r. przez wykonawcę "TAR-POL" Handel Okrężny HURT DETAL T.R. z siedzibą w Boczku

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest „Uzdrowisko Kołobrzeg” S.A. z siedzibą w Kołobrzegu

orzeka:

1. umarza postępowanie w zakresie zarzutu nr 5 odwołania, z powodu jego wycofania przez odwołującego;
2. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów nr 1, 2 i 3 odwołania i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę Hurtownia Owocowo - Warzywno - Spożywcza KAROTKA J.S. w Spadku z siedzibą w Kołobrzegu, jako zawierającą błąd w obliczeniu ceny oraz zawierającą rażąco niską cenę;
3. w pozostałym zakresie oddala odwołanie;
4. kosztami postępowania obciąża zamawiającego „Uzdrowisko Kołobrzeg” S.A. z siedzibą w Kołobrzegu, i:
 - 4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego „TAR-POL” Handel Okrężny HURT DETAL T.R. z siedzibą w Boczku, tytułem wpisu od odwołania;
 - 4.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 11 455 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy czterysta pięćdziesiąt pięć złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika, kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

„Uzdrowisko Kołobrzeg” S.A. z siedzibą w Kołobrzegu (dalej: „zamawiający”) prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa warzyw i owoców świeżych

do punktów żywienia w obiektach Uzdrowisko Kołobrzeg S.A.”; numer referencyjny: DPZ.271.39.2025 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”), o wartości szacunkowej poniżej progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 listopada 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00514410.

W dniu 9 grudnia 2025 r. zamawiający poinformował o ponownym wyborze oferty wykonawcy Hurtownia Owocowo - Warzywno - Spożywcza KAROTKA J.S.

w Spadku z siedzibą w Kołobrzegu (dalej „Karotka”), jako oferty najkorzystniejszej.

W dniu 15 grudnia 2025 r. przez wykonawcę "TAR-POL" Handel Okrężny HURT DETAL T.R. z siedzibą w Boczku (dalej „odwołujący”), zostało wniesione odwołanie na czynności i zaniechania zamawiającego w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności poprawy w ofercie wykonawcy Karotka oczywistej omyłki pisarskiej, podczas gdy błąd, który popełnił wykonawca, nie może zostać zakwalifikowany jako oczywista omyłka pisarska, a w dalszej kolejności zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Karotka, podczas gdy oferta tego wykonawcy, w zakresie pozycji numer 27 formularza cenowego, zawiera błąd obliczenia ceny lub kosztu (Zarzut nr 1);

2)art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności poprawy w ofercie wykonawcy Karotka oczywistej omyłki pisarskiej, podczas gdy błąd, który popełnił wykonawca, nie może zostać zakwalifikowany jako oczywista omyłka pisarska, a w dalszej kolejności zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Karotka, podczas gdy treść oferty tego wykonawcy w zakresie pozycji numer 27 formularza cenowego jest niezgodna z warunkami zamówienia (Zarzut nr 2);

3)art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Karotka, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,

a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny (Zarzut nr 3);

4)art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w związku z art. 3 ust. 1 w związku z art. 15 ust. 1 pkt 1

z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233, z późn. zm.) - dalej „UZNK” poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Karotka, podczas gdy oferta tego wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji tj. działanie wykonawcy Karotka jest sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, gdyż zagraża i narusza interes innych przedsiębiorców tj. wykonawców biorących udział w postępowaniu, w szczególności utrudnia im dostęp do rynku (Zarzut nr 4);

5)art. 226 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 99

§ 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2024 r., poz. 1061 z późn. zm.) - dalej: „KC” z powodu zaniechana odrzucenia oferty wykonawcy Karotka, podczas gdy oferta tego wykonawcy została złożona przez osobę nieposiadającą prawidłowego umocowania do dokonania tej czynności (Zarzut nr 5);

ewentualnie:

6)art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Karotka

do uzupełnienia pełnomocnictwa (Zarzut nr 6);

Wskazując na powyższe, odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym: unieważnienia czynności poprawy w ofercie wykonawcy Karotka oczywistej omyłki pisarskiej; odrzucenia oferty wykonawcy Karotka; ewentualnie wezwania wykonawcy Karotka do uzupełnienia pełnomocnictwa.

Zamawiający poinformował wykonawców, zgodnie z art. 524 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, wzywając uczestników postępowania do złożenia przystąpienia.

Wykonawca Karotka poinformował zamawiającego, w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, że zgłasza swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po jego stronie. Zamawiający, w tym samym dniu tj. 19 grudnia 2025 r. poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej i odwołującego o fakcie zgłoszenia przystąpienia, przekazując jego kopię.

Wykonawca Karotka zgłosił swoje przystąpienie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 grudnia 2025 r., a zatem z uchybieniem terminu określonego w przepisie art. 525 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący z kolei kopię zgłoszonego przystąpienia otrzymał wyłącznie za pośrednictwem zamawiającego.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia

na korzyść strony, do której przystępuje. Ust. 2 stanowi, że zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Zgodnie z ww. regulacją wykonawca, który chce przystąpić do toczącego się postępowania odwoławczego ma obowiązek zgłoszenia przystąpienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w terminie 3 dni od otrzymania kopii odwołania. Zamawiający z kolei potwierdził, że przekazał wykonawcom informację o tym, że zostało wniesione odwołanie 16 grudnia 2025 r., stąd termin zgłoszenia przystąpienia upływał 19 grudnia 2025 r. Zgłoszenie przystąpienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej miało miejsce 20 grudnia 2025 r., a więc z uchybieniem terminu określonego w ustawie Pzp. Ponadto obowiązkiem zgłaszającego przystąpienie jest przekazanie kopii przystąpienia odwołującemu. W tym przypadku wykonawca tego obowiązku nie dopełnił, przekazując informację o zgłoszonym przystąpieniu wyłącznie zamawiającemu. Konsekwencją powyższego jest to, że Izba nie dopuściła przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, jako że zostało ono wniesione z uchybieniem wyżej wskazanych przepisów ustawy Pzp.

Strony zaprezentowały swoje stanowiska w pismach:

1)zamawiający złożył do akt sprawy pismo procesowe z 22 stycznia 2026 r., w którym wnosil o oddalenie odwołania w całości i zaprezentował uzasadnienie prawne i faktyczne, dowodząc prawidłowości podjętych w postępowaniu

czynności;

2)odwołujący w piśmie z 30 stycznia 2026 r. przedstawił replikę względem stanowiska zamawiającego zaprezentowanego w odpowiedzi na odwołanie z dnia 22 stycznia 2026 r.

Ponadto odwołujący:

- wycofał zarzut numer 5 - naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 99 § 1 KC z powodu zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Karotka, podczas gdy oferta tego wykonawcy została złożona przez osobę nieposiadającą prawidłowego umocowania do dokonania tej czynności;

- podtrzymał pozostałe zarzuty (tj. zarzuty numer 1, 2, 3, 4 oraz 6);

3)odwołujący przedstawił dodatkową argumentację w piśmie z 17 lutego 2026 r.;

4)zamawiający, w piśmie z 18 lutego 2026 r. złożył odpowiedź na stanowisko odwołującego zawarte w pismach z 30 stycznia 2026 r. oraz 17 lutego 2026 r.

W związku z tym, że odwołujący wycofał odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutu nr 5 - Izba umorzyła postępowanie w tej części, orzekając w pkt 1 sentencji.

W pozostałym zakresie, w jakim odwołujący podtrzymał zarzuty i żądania odwołania, Izba skierowała sprawę do rozpoznania na rozprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przesłaną przez zamawiającego w formie elektronicznej, po zapoznaniu się z treścią odwołania, odpowiedzią na nie, pismami procesowymi składanymi przez strony postępowania, a także po wysłuchaniu ich stanowisk, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez niego legitymacji do wniesienia odwołania uznając, że wykonawca ma interes we wniesieniu odwołania i uzasadnił powyższe w treści wniesionego odwołania.

Odwołujący jest wykonawcą ubiegającym się o zamówienie i złożył w postępowaniu ofertę, która została sklasyfikowana na drugim miejscu, za ofertą wykonawcy Karotka. Gdyby zamawiający nie zaniechał czynności odrzucenia oferty tego wykonawcy, to oferta odwołującego, uwzględniając kryteria oceny ofert, byłaby ofertą najwyższą ocenioną i odwołujący miałby szansę na uzyskanie zamówienia.

Tym samym w wyniku naruszenia przez zamawiającego wskazywanych w odwołaniu przepisów, odwołujący poniósł szkodę, polegającą na uniemożliwieniu mu uzyskania zamówienia, zawarcia umowy i osiągnięcia zysku z tytułu jego realizacji.

W konsekwencji odwołujący wykazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia, zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje

Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia, zgodnie z opisem zawartym w specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) jest „Dostawa warzyw i owoców świeżych do punktów żywienia w obiektach „Uzdrowsko Kołobrzeg” S.A”.

W zakresie zarzutów będących przedmiotem odwołania, Izba ustaliła następujący stan faktyczny.

Zgodnie z rozdziałem XI ust. 16 pkt 16.4. SWZ: „Do oferty należy dołączyć (...) Następujące przedmiotowe środki dowodowe - zgodnie z treścią SWZ, formularz cenowy z wyszczególnieniem oferowanych produktów oraz oferowanym upustem”.

Zgodnie z wzorem Formularza cenowego wykonawca podawał w nim następujące dane: (1) Nazwa produktu; (2) Zamawiana ilość (kg, szt.); (3) Dzienna cena sprzedaży z dnia 07.10.2025 r.; (4) Upust w %; (5) Cena jednostkowa zł / kg, zł/ szt.; (6) Wartość netto zł.; (7) Wartość podatku VAT; (8) Wartość brutto zł.

W Rozdziale XXXV - Sposób obliczenia ceny zamawiający przewidział:

1. Wykonawca podaje cenę oferty w Formularzu Ofertowym sporządzonym według wzoru stanowiącego Załącznik Nr 2 do SWZ jako cenę brutto [z uwzględnieniem kwoty podatku od towarów i usług (VAT)] z wyszczególnieniem stawki podatku od towarów i usług (VAT).
2. Cena jednostkowa danego produktu powinna składać się z dziennej ceny sprzedaży pomniejszonej o stały upust wyrażony wskaźnikiem procentowym (musi być taki sam dla wszystkich artykułów).

Uwzględniając powyższe cenę jednostkową określa zapis:

$C_j = C_d - O_p$

gdzie: C_j - oferowana cena jednostkowa danego produktu,

C_d - cena sprzedaży produktu obowiązująca u wykonawcy w danym dniu,

O_p - stały procentowy upust w stosunku do ceny dziennej (musi być taki sam dla wszystkich artykułów).

3. Do wyliczenia oferowanych cen jednostkowych poszczególnych produktów należy przyjąć rzeczywiste ceny sprzedaży obowiązujące u wykonawcy w dniu 07 października 2025 r.

4. W cenie oferty należy uwzględnić koszty związane z transportem i rozładunkiem towaru u zamawiającego.

5. Cena oferty stanowi wynagrodzenie ryczałtowe, wyliczone na podstawie formularza cenowego.

6. Cena musi być wyrażona w złotych polskich (PLN), z dokładnością nie większą niż dwa miejsca po przecinku.

7. Wykonawca poda w Formularzu Ofertowym stawkę podatku od towarów i usług (VAT) właściwą dla przedmiotu zamówienia, obowiązującą według stanu prawnego na dzień składania ofert. Określenie ceny ofertowej z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku

od towarów i usług (VAT) potraktowane będzie, jako błąd w obliczeniu ceny i spowoduje odrzucenie oferty, jeżeli nie ziszcza się ustawowe przesłanki omyłki (na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 pzp w związku z art. 223 ust. 2 pkt. 3 pzp).

8. Rozliczenia między Zamawiającym a Wykonawcą będą prowadzone w złotych polskich (PLN).

9. W przypadku rozbieżności pomiędzy ceną ryczałtową podaną cyfrowo a słownie jako wartość właściwa zostanie przyjęta cena ryczałtowa podana słownie.

10. W celu potwierdzenia, że zastosowana w ofercie dzienna cena sprzedaży nie jest elementem stosowania nieuczciwej konkurencji, przed dokonaniem ostatecznej oceny ofert zamawiający zażąda od wykonawcy okazania członkom komisji przetargowej zamawiającego kilku dokumentów (faktura, dzienny cennik, asygnata lub inny zapis) z przeprowadzonych transakcji handlowych z kontrahentami nie będącymi w jakikolwiek sposób powiązanymi (kapitałowo, umowa konsorcjum, itp.) z wykonawcą. Nieokazanie żądanych dokumentów skutkować będzie odrzuceniem oferty.

W postępowaniu swoje oferty złożyło trzech wykonawców, oferując niżej wskazane ceny:

Karotka - 632 898,74 zł. brutto;

Odwolujący: 1.084.223,82 zł. brutto;

Makro Cash and Carry Polska S.A. z siedzibą w Warszawie: 1.135.560,00 zł. brutto.

Wykonawca Karotka dołączył do swojej oferty formularz cenowy przygotowany w formie tabeli, w której podał, dla poszczególnych produktów, informacje zgodnie z wymaganiami opisanymi w SWZ. W każdej pozycji wykonawca Karotka przyjął upust w stałej wysokości 10 %.

W pozycji numer 27 formularza cenowego - Limonka, wykonawca Karotka przyjął następujące założenia: 1) Dzienna cena limonki oferowana przez wykonawcę Karotka w dniu 7 października 2025 r. wynosi 9,00 zł za kilogram. Upust wynosi 10%. Podana cena jednostkowa po upuście wynosi 6,00 zł za kilogram.

Zamawiający w dniu 24 listopada 2025 r. jako ofertę najkorzystniejszą wybrał ofertę wykonawcy Karotka.

W dniu 1 grudnia 2025 r. odwołujący złożył odwołanie na wskazaną czynność.

W dniu 3 grudnia 2025 r. zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zawiadomił o powtórzeniu czynności badania i oceny złożonych ofert. Zamawiający wskazał następujące uzasadnienie dokonanej przez siebie czynności: „Po szczegółowym przeanalizowaniu ofert złożonych w postępowaniu, w tym oferty wybranej jako najkorzystniejszej, Zamawiający stwierdził, że oferta firmy Hurtownia Owocowo - Warzywno - Spożywcza „KAROTKA” J.S. - w Spadku, wybrana jako najkorzystniejsza, w pozycji nr 27 formularza cenowego zawiera oczywistą omyłkę rachunkową, którą należy poprawić, a oferta firmy TAR-POL Handel Okrężny HURT - DETAL T.R. w formularzu cenowym zawiera błędy w obliczeniu ceny, dotyczy to wszystkich pozycji, w związku z tym Zamawiający wezwie do udzielenia wyjaśnień”.

W dniu 3 grudnia 2025 r. zamawiający zawiadomił o poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie wykonawcy Karotka. Zamawiający uzasadnił dokonaną czynność

w następujący sposób: „Zamawiający, w ofercie dokonał poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej: W pozycji nr 27 formularza cenowego „Limonka” w kolumnie „cena jednostkowa” powinna być wartość: 8,10 zł, wynikająca z wyliczenia „dzienna cena sprzedaży” 9,00 minus 10% upust (0,90), a jest 6,00 zł.

Zamawiający poprawił wartość „cena jednostkowa” na 8,10 zł, w związku z tym wartość netto tej pozycji zmieniła się na 40,50 zł, a wartość brutto na 42,53 zł.

W związku z tym zmieniła się wartość całej oferty na: wartość netto: 602.765,55 zł, wartość brutto: 632.909,77 zł.

Powyższy błąd rachunkowy popełniony przez Wykonawcę ma charakter oczywisty

i bezsporny, polega bowiem na uzyskaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego, w szczególności na podaniu błędnej wartości ceny jednostkowej jednej pozycji, czego konsekwencją jest niewielka zmian wartości tej pozycji

i zmiana wartości całej oferty (o 11,03 zł brutto)".

W dniu 9 grudnia 2025 r. zamawiający zawiadomił o unieważnieniu czynności poprawienia w ofercie wykonawcy Karotka oczywistej omyłki rachunkowej. Zamawiający nie uzasadnił dokonanej czynności.

W tym samym dniu zawiadomił o poprawieniu w ofercie wykonawcy Karotka oczywistej omyłki pisarskiej, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Poprawka ta również dotyczyła pozycji numer 27 formularza cenowego (Limonki):

„Zamawiający, w ofercie dokonał poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej: W pozycji nr 27 formularza cenowego „Limonka” w kolumnie „cena jednostkowa” powinna być wartość:

8,10 zł, wynikająca z wyliczenia „dzienna cena sprzedaży” 9,00 zł minus 10% upust (0,90),

a wykonawca błędnie wpisał wartość 6,00 zł - oczywista omyłka pisarska.

Zamawiający poprawił błąd i wpisał poprawną wartość „cena jednostkowa” 8,10 zł, w związku z tym wartość netto tej pozycji zmieniła się na 40,50 zł, a wartość brutto na 42,53 zł.

Omyłka ta ma charakter oczywistej omyłki pisarskiej w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), gdyż polega

na błędnym zapisie wartości w formularzu, możliwym do jednoznacznego skorygowania

na podstawie pozostałych, prawidłowych elementów ceny.

Poprawa tej omyłki nie prowadzi do istotnej zmiany treści oferty, lecz przywraca jej spójność rachunkową i zgodność z mechanizmem kalkulacji wskazanych w SWZ".

Ponadto, w dniu 18 listopada 2025 r. zamawiający wystosował do wykonawcy Karotka wezwanie w zakresie rażąco niskiej ceny: „Zamawiający, w związku ze znacznie niższą ceną oferty złożonej przez Państwa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu (różnica około 33%) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia cen (zanonimizowane faktury, itp.) w celu udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.”.

Wykonawca Karotka udzielił wyjaśnień w dniu 24 listopada 2025 r.

W części opisowej wskazał:

„1. Mamy korzystne warunki zakupu u dostawców. Bazujemy przede wszystkim na dostawach od rolników bezpośrednio, którzy są producentami. Są to dostawcy lokalni, gdzie cena jest niższa przez minimalny transport i konkurencję. Badając rynek cenowy przeprowadzamy ofertację, co pozwala na obniżenie marży handlowej. Załączam do dokumentów umowy.

2. Zakupy na rynkach hurtowych gdzie regularnie korzystamy z rabatów czy promocji pozwalają na zdobycie większej ilości danej partii po niższej cenie.

3. Posiadamy nową, własną flotę transportową, liczącą 5 nowych aut, leasingowane i serwisowane co zmniejsza znacząco koszty utrzymania jak i napraw.

4. Głównie bazujemy na dostawach na terenie miasta co pozwala tak ustalić trasę, by zmniejszyć koszty paliwa, amortyzacji auta oraz zminimalizować odległości.

5. Jesteśmy małą firmą „rodziną” zatrudniającą 7 osób. Wynagrodzenie za wykonywaną pracę jest adekwatne do wykonywanych zadań.

6. Założeniem Firmy jest kompleksowa obsługa tj. dostawy różnego asortymentu np. artykułu spożywcze, konserwowe, warzywa i owoce co znacznie zmniejsza nasz narzut przy większej sprzedaży.

Hurtownia Owocowo-Warzywno-Spożywcza KAROTKA J.S. - w spadku działa na rynku lokalnym już ponad 25 lat. Od dwóch lat po śmierci właściciela firmą zarządza syn

- Ł.S. przy pomocy mamy M.S. oraz wsparciu drugiego brata Piotra. Firma w której pracują 3 osoby z rodziny i zatrudniamy stałych pracowników pozwala na obniżenie kosztów zatrudnienia.

Bazujemy głównie na dostawcach lokalnych, którzy dostarczają nam świeży towar codziennie, prowadzimy weryfikacje każdej partii co pozwala wyeliminować złą jakość.

Z racji tego, że mamy kilku producentów lokalnych do wyboru i każdy chce sprzedać towar produkowany typowo pod naszą Hurtownię jesteśmy w stanie zarządzać cenami oferowanymi przez rolników, które potrafią być dużo niższe niż oferowane np. na Giełdzie Bronisze.

Obiekt Hurtowni jak i grunty są naszą własnością, co pozwala również na zmniejszenie kosztów związanych z najmem obiektu.

Zatrudniamy 7 osób dodatkowo na umowę o pracę. Wszyscy pracownicy posiadają wiedzę, doświadczenie i umiejętności pozwalające na elastyczne zarządzanie załogą oraz na szybka i efektywna pracę. Przyjęte stawki w firmie za pracę są rynkowe. Posiadają wszystkie niezbędne przeszkolenia, zasady BHP, badania okresowe. Wynagrodzenie płatne terminowo, ubezpieczenie za pracowników odprowadzane regularnie. Załoga od wielu lat niezmienna”.

Ponadto wykonawca zadeklarował, że dołącza do wyjaśnień: Umowy podpisane z dostawcami - 2 sztuki; FV zakupu - 2 sztuki; Referencje; Umowy leasingowe.

Faktycznie, co wynika z akt sprawy, do wyjaśnień nie zostały dołączone żadne umowy podpisane z dostawcami, załączono natomiast referencje - 3 sztuki; faktury Vat, oferty cenowe oraz inne dowody zakupu (miesiące wrzesień - listopad 2025 r.) - 21 sztuk; Umowy leasingowe - 5 szt.

Izba ustaliła także, że wykonawca Karotka wraz z wyjaśnieniami nie złożył żadnej kalkulacji, która prezentowałaby w jaki sposób wykonawca ten wyliczył cenę ofertową.

Zamawiający przekazał odwołującemu informację o wyborze najkorzystniejszej oferty - wykonawcy Karotka w dniu 10 grudnia 2025 r.

Odwołujący nie zgadzając się z powyższym, złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, stanowiska stron, a także zakres zarzutów podnoszonych w odwołaniu Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie w części, tj. w zakresie zarzutów nr 1, 2 i 3 odwołania. Zarzut opisany jako nr 4 podlegał oddaleniu. Z kolei bez rozpoznania Izba pozostawiła zarzut nr 6, sformułowany jako ewentualny.

Zasadne okazały się zarzuty dotyczące naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności poprawy w ofercie wykonawcy Karotka oczywistej omyłki pisarskiej, podczas gdy błąd, który popełnił wykonawca, nie może zostać zakwalifikowany jako oczywista omyłka pisarska, a w dalszej kolejności zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Karotka, podczas gdy oferta tego wykonawcy, w zakresie pozycji numer 27 formularza cenowego, zawiera błąd obliczenia ceny lub kosztu (Zarzuty nr 1 i 2).

Na wstępie Izba przywołała treść przepisów, które znajdują zastosowanie w niniejszej sprawie.

Przepis art. 223 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Ust. 2 tego przepisu stanowi, że zamawiający poprawia w ofercie:

- 1) oczywiste omyłki pisarskie,
- 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
- 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Zgodnie z ust. 3 w przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 3, zamawiający wyznacza wykonawcy odpowiedni termin na wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie uznaje się za wyrażenie zgody na poprawienie omyłki.

W myśl art. 226 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli: (pkt 10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu; (pkt 11) wykonawca w wyznaczonym terminie zakwestionował poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3.

Biorąc pod uwagę dokumentację postępowania, Izba uznała, że zamawiający, poprawiając ofertę wykonawcy Karotka, naruszył przepisy ustawy Pzp.

Izba zwraca uwagę, że ustawodawca wprowadził możliwość poprawienia omyłek w ofercie. Celem wskazanej regulacji jest udzielenie zamówienia wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą i eliminowanie takich sytuacji, w których z powodu nieistotnych omyłek czy niezamierzonych opuszczeń odrzucane byłyby oferty gwarantujące realizację zamówienia zgodnie z jego warunkami.

W niniejszej sprawie zamawiający jednak błędnie uznał, że znajdzie tu zastosowanie przepis art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp i, że mamy do czynienia z oczywistą omyłką pisarską.

Wykonawca Karotka, wypełniając Formularz cenowy w poz. 27 (limonka) podał cenę dzienną 9,00 zł., upust 10 %, z kolei cenę jednostkową 6,00 zł. Nie budzi zatem wątpliwości, że podane zostały dwie ceny, z których każda mogłaby zostać uznana za prawidłową. Równie prawdopodobną jest bowiem sytuacja, w której wolą wykonawcy było podanie ceny jednostkowej na poziomie 6,00 zł., jak też podanie ceny zakupu w wysokości 9,00 zł. Kluczowe w niniejszej sprawie jest to, że zamawiający na podstawie danych podanych w Formularzu cenowym, ani też biorąc pod uwagę inne oświadczenia zawarte w treści oferty, nie był w stanie ustalić samodzielnie, która z tych cen miała być ceną właściwą.

Bez znaczenia jest przy tym okoliczność, na którą zamawiający wskazuje, że podana została jedna, stała wartość dla wszystkich pozycji, tj. deklarowany upust wynoszący 10 %.

W ocenie Izby sam upust, nawet jeśli został zastosowany jednakowo, dla każdej pozycji

w Formularzu cenowym, bez jakichkolwiek innych dodatkowych danych wynikających z treści złożonej oferty, nie może

przesądzać o tym, która z pozostałych cen jest właściwa. Nie wiadomo bowiem, która z tych cen - zgodnie z intencją wykonawcy miała być zaoferowana

- a zatem nie sposób przesądzić, czy w sposób właściwy zamawiający przyjął, że to cena dzienna jest wiążąca i, że to od niej należy wyliczyć wartość upustu i w ten sposób określić cenę jednostkową, czy też odwrotnie. Tym samym, wykładnia oświadczenia woli, o której mowa w art. 65 § 1 KC, nie daje w tym przypadku podstaw do ustalenia, które z oświadczeń wykonawcy w zakresie oferowanej ceny należy uznać za wyjściowe dla dokonania pozostałych obliczeń.

Izba zgadza się z odwołującym, że z całą pewnością nie można w tym przypadku mówić o oczywistej omyłce pisarskiej, gdyż ta może polegać w szczególności

na niezamierzonym przekręceniu, opuszczeniu wyrazu, błędzie logicznym, pisarskim lub mającym postać innej niedokładności przypadkowej. Taka omyłka pisarska powinna być możliwa do poprawienia bez odwoływania się do innych dokumentów. Zdaniem Izby,

w zakresie tego pojęcia mieszczą się zatem tylko takiego rodzaju niedokładności, które widoczne są dla każdego, bez przeprowadzania jakiegokolwiek dodatkowej dogłębnej analizy. Oznacza to, że ich poprawienie nie wywołuje zmiany merytorycznej treści oświadczenia woli wykonawcy. Nie ulega wątpliwości, że z taką w niniejszej sprawie nie mamy do czynienia.

W Formularzu cenowym podano bowiem dwie, zupełnie sprzeczne wartości, z których każda mogła być prawidłowa. Nie sposób zatem wywodzić, że miała tu miejsce oczywista omyłka pisarska.

Izba wskazuje także, że nie ma również jakichkolwiek podstaw do potraktowania takiego błędu jako innej omyłki, polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej przy tym istotnych zmian w treści oferty. Nie ma bowiem w SWZ takich zapisów, które pozwoliłyby na poprawienie omyłki. Nadto, brak było podstaw do zastosowania procedury wyjaśniającej w tym zakresie, opisanej w art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż prowadziłoby to de facto do negocjacji treści złożonej oferty, niedopuszczalnych na gruncie powołanego przepisu.

Nie sposób też stwierdzić, że powyższą omyłkę można było potraktować jako oczywistą omyłkę rachunkową, którą zamawiający mógłby poprawić, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek.

Izba wskazuje, że oczywistą omyłką rachunkową jest omyłka wynikająca z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji, w której przebieg działania matematycznego może być prześledzony i na podstawie reguł rządzących tym działaniem możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu. Omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty, jeżeli możliwym jest odtworzenie, na podstawie opisanego w SWZ przez zamawiającego sposobu obliczenia ceny oferty, gdzie do powstania takiej omyłki doszło. Zamawiający wprowadził w Rozdziale XXXV. Sposób obliczenia ceny, pkt 3 wskazał, że do wyliczenia oferowanych cen jednostkowych poszczególnych produktów należy przyjąć rzeczywiste ceny sprzedaży obowiązujące u wykonawcy w dniu 7 października 2025 r., tym niemniej na dzień złożenia oferty nie sposób było ustalić, że podana w Formularzu cenowym cena dzienna - 9,00 zł., którą to wartość wykonawca Karotka zadeklarował jest prawidłowa, a nie np., że to cena z upustem jest wartością właściwą i to do niej należy doliczyć wartość upustu.

Nadto, należy przypomnieć, że podmioty składające swoje oferty w przetargu są profesjonalistami, wobec których stosowany jest miernik podwyższonej staranności. Każdy z wykonawców, ubiegających się o to zamówienie miał obowiązek podać trzy dane liczbowe, z uwzględnieniem zasad wyliczenia ceny ofertowej, opisanych w SWZ. Tym samym każdy wykonawca powinien do powyższych wymagań się zastosować, a obowiązkiem zamawiającego dokonać oceny złożonych ofert z uwzględnieniem wymagań, które sam określił w dokumentach zamówienia.

Izba podziela stanowisko odwołującego, że w okolicznościach tej sprawy oferta wykonawcy Karotka podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Potwierdził się także zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Karotka, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę

w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny (Zarzut nr 3).

W tym zakresie Izba wskazuje, że zastosowanie znajdują niżej wymienione przepisy ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy.

Stosownie do art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub

koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Na wstępie wskazania wymaga, że ocena czy oferta zawiera rażąco niską cenę winna się odnosić do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z ukształtowanym orzecznictwem za cenę rażąco niską uznaje się cenę, która jest nierealistyczna, nierynkowa, nie pozwala na należyte wykonanie przedmiotu zamówienia, cenę wskazującą na zamiar wykonania zamówienia poniżej kosztów jego realizacji.

Jeśli zamawiający nabierze podejrzeń, że z taką ceną mamy do czynienia w danych okolicznościach, w danym postępowaniu, kieruje do wykonawcy który złożył swoją ofertę wezwanie, w którym powinien wskazać z jakich powodów nabrał wątpliwości czy możliwa jest realizacja zamówienia za podaną cenę, jak też jakich informacji powinien dostarczyć wykonawca, aby te wątpliwości rozwiązać.

Przypomnieć należy bowiem, że wystosowanie przez zamawiającego wezwania do wyjaśnień ceny oferty wykonawcy skutkuje powstaniem domniemania istnienia w tej ofercie rażąco niskiej ceny, którego obalenie obciąża wykonawcę. W związku z tym zarówno zakres zagadnień i pytania do wykonawcy powinny być na tyle szczegółowe, aby udzielona odpowiedź na takie wezwanie zawierała w szczególności wyjaśnienie tych wątpliwości, które zamawiający zgłosił.

Niezależnie jednak w jaki sposób zamawiający sformułuje swoje wezwanie udzielona odpowiedź powinna być rzeczowa, spójna, w pełni uzasadniać podaną w ofercie cenę, wykazywać, że jest możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę bez ponoszenia straty na tym zamówieniu. Ze złożonych wyjaśnień powinno w szczególności wynikać, jakie koszty wykonawca uwzględnił w kalkulacji ceny oferty oraz jakie okoliczności, właściwe dla danego wykonawcy, umożliwiły obniżenie ceny jego oferty.

Rozstrzygając spór co do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Izba ocenia czynność zamawiającego, polegającą na ocenie złożonych przez wykonawcę wyjaśnień ceny. Każdy przypadek rozpatrywany jest indywidualnie, z uwzględnieniem okoliczności danej sprawy. Izba bierze pod uwagę w szczególności przedmiot zamówienia, treść wezwania do wyjaśnień ceny oferty i treść udzielonej przez wykonawcę odpowiedzi, a także treść zarzutów odwołania i sposób ich wykazania.

Wprawdzie zgodnie z art. 537 ustawy Pzp ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na: wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego; zamawiającym, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę, nie jest uczestnikiem postępowania odwoławczego, tym niemniej odwrócenie ciężaru dowodu

w przypadku tych zarzutów nie oznacza, że wykonawca kwestionujący dokonaną przez zamawiającego ocenę wyjaśnień ceny konkurencyjnego wykonawcy, jest zwolniony

z wykazania zasadności swoich twierdzeń i zaistnienia podstawy do odrzucenia oferty tego wykonawcy.

W niniejszej sprawie odwołujący wskazywał następujące okoliczności, które w jego ocenie powodują, że oferta wykonawcy Karotka powinna zostać odrzucona, jako zawierająca cenę rażąco niską:

- 1) Ogólny charakter wyjaśnień,
- 2) Brak kalkulacji,
- 3) Brak uwzględnienia kosztów transportu,
- 4) Brak przedstawienia dowodów dotyczących znacznej większości pozycji w formularzu cenowym,
- 5) Zaniżenie pozycji w formularzu cenowym, nie przedstawiając żadnego uzasadnienia w tym zakresie.

Izba podzieliła w szczególności ocenę odwołującego co do tego, że złożone przez wykonawcę Karotka wyjaśnienia były bardzo ogólne, jak też, że nie zawierały jakiegokolwiek kalkulacji ceny, która pozwalałaby stwierdzić w jaki sposób wykonawca ten wyliczył swoją cenę ofertową.

Trafnie odwołujący przywołuje w odwołaniu orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej, w których zwraca się uwagę, że wyjaśnienia składane w postępowaniu winny być konkretne i możliwe do weryfikacji.

Wykonawca Karotka z kolei, w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, wskazuje na kilka okoliczności, które to mają powodować, że możliwa jest realizacja zamówienia za ceny podane w Formularzu cenowym, przy czym część z przywołanych okoliczności odnosić się może nie tylko do tego wykonawcy, jak np. fakt prowadzenia działalności od wielu lat, posiadanie własnej floty transportowej czy też korzystne warunki zakupu od dostawców. Twierdzenia w tym zakresie należy uznać przy tym za ogólne i niczym niepoparte, a w konsekwencji niemożliwe do zweryfikowania przez zamawiającego w sytuacji, gdy wykonawca nie przedstawia dowodów na powyższe okoliczności, nie przedstawia żadnych kalkulacji ceny oferty, która to pokazywałaby zamawiającemu w jaki sposób ją wylicza, w końcu też nie wskazuje w jaki sposób owe korzystne, jak twierdzi okoliczności, przekładać się mają na możliwość obniżenia ceny ofertowej do poziomu jaki deklaruje.

Izba dostrzegła wprawdzie, że zapytanie, które skierował do wykonawcy Karotka zamawiający było niezwykle lakoniczne w swojej treści, tym niemniej zamawiający poprosił o „udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia cen (zanonimizowane faktury, itp.) w celu udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny”. Tym samym nie budziło wątpliwości, że obowiązkiem wykonawcy było przedstawić w jaki sposób wyliczył cenę swojej oferty, poprzeć powyższe dowodami i dopiero takie wyjaśnienia powinny były zostać uznane jako czyniące zadość wezwaniu.

Jeśli Karotka nie przedstawił nawet jakie koszty składają się na realizację zamówienia i nie pokazał w jaki sposób cenę oferty wyliczył - nie sposób jest stwierdzić, że wyjaśnienia takie obalają domniemanie występowania w jego ofercie ceny rażąco niskiej. Przedstawione faktury stanowią jedynie częściowy obraz tych kosztów jakie wykonawca ten musi ponieść, zamawiający nie uzyskał zatem żadnego potwierdzenia, opartego na dowodach, że za zadeklarowane ceny możliwy jest zakup towarów stanowiących przedmiot zamówienia (przedmiotem zamówienia objęto 58 produktów, z kolei Karotka przedstawił dowody na koszty zakupu jedynie 19 z nich).

Karotka nie wskazał także w swoich wyjaśnieniu (w postaci określonej wartości pieniężnej) elementów niezbędnych do realizacji zamówienia (jak choćby wskazywane przez odwołującego koszty transportu, które wykonawca będzie musiał ponieść, gdyż zamawiający wymagał, aby towar był dostarczony i rozładowany u zamawiającego, koszty pracy, koszty ogólne), nie zadeklarował też czy i jaki zysk zamierza osiągnąć z tytułu realizacji zamówienia na rzecz zamawiającego.

W niniejszym postępowaniu zbadanie tego, czy cena zaoferowana przez wykonawcę Karotka jest ceną rynkową nabiera szczególnego znaczenia wobec faktu, że zamawiający przygotowując przedmiotowe postępowanie zdecydował się w SWZ przyjąć następujący mechanizm do wyliczenia ceny jednostkowej produktów, który opisał w rozdziale XXXV ust. 3 SWZ. Zgodnie z zapisem tam zamieszczonym: „Do wyliczenia oferowanych cen jednostkowych poszczególnych produktów należy przyjąć rzeczywiste ceny sprzedaży obowiązujące u wykonawcy w dniu 07 października 2025 r.”.

Wprawdzie żaden z wykonawców nie zaskarżył przedmiotowych zapisów, tym niemniej przyjmując taki sposób rozliczenia z wykonawcą istotnym stała się weryfikacja cen jednostkowych, jakie dany wykonawca w swojej ofercie przyjmował. Izba podziela ocenę, że taki system może, chociaż oczywiście nie musi, prowadzić do pewnych nadużyć polegających na tym, że wykonawca w treści oferty zaniżył ceny jednostkowe, z kolei realizując później zamówienie wskaże ceny wyższe, rekompensując sobie straty poniesione z tytułu podanych w Formularzu cenowym, niższych niż rynkowe cen jednostkowych.

Oczywiście tak być nie musi, jednakże powyższe wymagało od zamawiającego szczególnej staranności w zakresie weryfikacji wskazanych w ofercie wykonawcy Karotka cen jednostkowych. Tymczasem zamawiający akceptuje sytuację, w której wykonawca ten przedstawia dowody w zakresie jedynie części pozycji w Formularzu cenowym, nie pokazuje w jaki sposób kalkuluje pozostałe koszty, nie przedstawia pełnych informacji co składa się na koszty realizacji zamówienia, nie mówiąc już o jakiegokolwiek kalkulacji, która by prezentowała sposób wyliczenia ceny.

Ponadto odwołujący udźwignął w tym przypadku leżący po jego stronie ciężar wykazania, że zaoferowana cena nosi znamiona rażąco niskiej, przedstawił bowiem szczegółowe zestawienie porównawcze, w którym zestawiał ceny jednostkowe zaoferowane przez wykonawcę Karotka z cenami rynkowymi obowiązującymi dla poszczególnych produktów. Zestawienie to wskazuje na bardzo istotne rozbieżności pomiędzy poziomem cen rynkowych a cenami przyjętymi w ofercie Karotka. Odwołujący już w złożonym odwołaniu policzył też dokładnie stratę, jaką poniesie Karotka z tytułu realizacji zamówienia, wynikającą z braku uwzględnienia kosztów transportu: 21 677,76 zł (koszt pracy pracownika) + 3042 zł (koszt paliwa) + niemożliwe do ustalenia koszty leasingu. Natomiast strata związana z zaniżeniem cen poszczególnych artykułów wynosi 131 798,45 zł.

Celem uprawdopodobnienia swoich twierdzeń odwołujący przedłożył też dodatkowo oświadczenia osób prowadzących działalność gospodarczą w branży obrotu produktami rolno

-spożywczymi, w szczególności warzywami i owocami. Nie budzi wątpliwości, że osoby te posiadają aktualną i praktyczną wiedzę o realiach cenowych, nawet jeśli współpracują

z odwołującym, mają świadomość w jakim celu i na jakie okoliczności oświadczenia te są składane a zamawiający w żaden sposób nie podważył ich prawdziwości. W złożonych oświadczeniach wskazane osoby jednoznacznie potwierdzają, że po zapoznaniu się z cenami ujętymi w formularzu cenowym wykonawcy Karotka, mogą potwierdzić, że ceny wskazane

w tym formularzu nie są realne ani osiągalne na dzień 7 października 2025 r., gdyż nie było możliwe nawet ich nabycie od producenta za podane ceny, nie mówiąc o ich sprzedaży

do odbiorcy końcowego. W istocie Izba dostrzegła, że treść tych Informacji, choć dotyczy różnych produktów, jest zbliżona, co jednak samo w sobie nie podważa prawdziwości twierdzeń w nich zawartych.

Nie budzi wątpliwości Izby, że trafnie odwołujący zarzucał, że zamawiający zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy Karotka na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, gdyż złożone

przez niego w postępowaniu wyjaśnienia nie pozwalają na uznanie, że cena jego oferty nie jest rażąco niska.

Izba nie podzieliła natomiast zarzutów dotyczących naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w związku z art. 3 ust. 1 w związku z art. 15 ust. 1 pkt 1

UZNK poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Karotka, podczas gdy oferta tego wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji

w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji tj. działanie wykonawcy Karotka jest sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, gdyż zagraża i narusza interes innych przedsiębiorców tj. wykonawców biorących udział w postępowaniu, w szczególności utrudnia im dostęp do rynku (Zarzut nr 4).

W tym zakresie Izba w pierwszej kolejności wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Art. 3 ust. 1 UZNK: Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 UZNK: Czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez: (...) sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców.

Odwołujący dopatrywał się popełnienia przez wykonawcę Karotka czynu nieuczciwej konkurencji argumentując, że ten zadeklarował w ofercie sprzedaż produktów poniżej kosztów ich zakupu, przy czym takim mechanizmem objął większość asortymentu, który oferował.

Ponadto, powołując się na dowody w postaci faktur, składanych przez wykonawcę Karotka w ramach realizacji zamówień dla obiektów: „Mewa”, „Muszelka” oraz „Perła Bałtyku” (od dnia 23 września 2025 r. do dnia 21 października 2025 r.) wskazywał, że wykonawca ten oferował w Formularzu cenowym wartości niższe, niż ceny faktycznie stosowane w tym samym czasie, wobec tego samego zamawiającego. W ten sposób miał on stworzyć pozór przewagi konkurencyjnej, która nie wynikała z efektywności ekonomicznej, lecz z instrumentalnego zaniżenia parametrów oferty. Tego rodzaju działanie zakłócać ma zdaniem odwołującego mechanizm uczciwej konkurencji i prowadzi do eliminacji podmiotów kalkulujących oferty w sposób rzetelny i rynkowy.

Izba wskazuje w pierwszej kolejności, że podstawa odrzucenia oferty wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp stanowi samodzielną przesłankę opisaną przepisami ustawy Pzp. Odrzucenie na tej podstawie może być też związane z oferowaniem przez wykonawcę ceny rażąco niskiej, lub też jak w tym przypadku, ze sposobem wyliczenia ceny przez wykonawcę.

Jak podkreśla się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej ustawa Pzp nie zawiera definicji legalnej czynu nieuczciwej konkurencji i odsyła w tym zakresie do przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Art. 3 UZNK określa katalog czynów nieuczciwej konkurencji. Przepis ten posługuje się klauzulą generalną, która wyznacza kategorię czynów nieuczciwej konkurencji poprzez odwołanie się nie tylko do sprzeczności czynu z prawem, ale także z dobrymi obyczajami, oraz stawia wymóg, aby czyn zagrażał albo naruszał interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Z kolei zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 UZNK, czynem nieuczciwej konkurencji jest sytuacja, w której przedsiębiorca, działając w celu eliminacji innych uczestników rynku, dokonuje sprzedaży towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia, bądź też dokonuje ich odprzedaży poniżej kosztów zakupu. Przepis ten obejmuje przypadki, w których stosowana polityka cenowa nie ma uzasadnienia ekonomicznego, w realnych kosztach prowadzenia działalności

Aby jednak stwierdzić występowanie takiego czynu odwołujący musiałby wykazać, jak stanowi powyższy przepis, że Karotka swoim działaniem utrudniał innym przedsiębiorcom dostęp do rynku, w szczególności przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia, albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu, dążąc jednocześnie do wyeliminowania innych przedsiębiorców. Ten ostatni element jest konieczny, aby stwierdzić, że mamy do czynienia z takim właśnie postępowaniem. W ocenie Izby odwołujący nie udowodnił, aby ta przesłanka została spełniona w tym przypadku.

Nie jest bowiem wystarczające stwierdzenie samego faktu zaniżenia cen jednostkowych czy też zaoferowania, jak to ma miejsce w tym postępowaniu cen niższych, niż wynikające z aktualnie wystawionych faktur, gdyż tego rodzaju sytuacja może mieć inne przyczyny, jak np. inni dostawcy, z którymi dotychczas wykonawca Karotka miał podpisane umowy czy też obniżenie w aktualnym postępowaniu innych elementów kalkulacji, składających się na oferowaną cenę.

Izba nie znalazła zatem podstaw do twierdzenia, że oferta wykonawcy Karotka powinna zostać także odrzucona w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Izba pozostawiła natomiast bez rozpoznania zarzuty, sformułowane jako ewentualne, na wypadek oddalenia pozostałych zarzutów, tj. naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Karotka do uzupełnienia pełnomocnictwa (Zarzut nr 6).

Izba w tym zakresie pragnie przytoczyć, uznając powyższe stanowisko za własne uzasadnienie zawarte w Wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 25 listopada 2022 r., sygn. akt Zs 122/22. Sąd Okręgowy wskazał, że: „zarzut ewentualny na gruncie niniejszego postępowania należy zestawiać z powszechnie przyjętym i uznanym cywilistycznie roszczeniem ewentualnym. Ani prawo zamówień publicznych ani kodeks postępowania cywilnego nie precyzują pojęcia zarzutu ewentualnego. Jednakże ani jeden, ani drugi akt prawny nie ograniczają możliwości sformułowania zarzutu czy też roszczenia ewentualnego. Dodatkowo podkreślić należy, iż judykatura dopuszcza taką konstrukcję procesową. Skoro zatem dopuszczalne jest podnoszenie roszczenia ewentualnego w postępowaniach prowadzonych na podstawie k.p.c., to także w pełni dopuszczalne jest podnoszenie zarzutu ewentualnego w postępowaniach prowadzonych na podstawie Pzp. W orzecnictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, iż żądanie ewentualne zgłaszane jako dodatkowe na wypadek niemożności uwzględnienia przez Sąd żądania zasadniczego, jest szczególnym przypadkiem kumulacji roszczeń. Przy uwzględnieniu żądania zasadniczego Sąd nie orzeka w ogóle o żądaniu ewentualnym, a czyni to jedynie, gdy brak podstaw do uwzględnienia żądania zasadniczego (wyrok SN z dnia 31 stycznia 1996 r., III CRN 58/95, nie publ., wyrok SN z dnia 12 stycznia 2012 r., IV CSK 219/11, nie publ., wyrok SN z dnia 4 października 2012 r., I CSK 100/12, nie publ.). Podobnie wskazał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 18 października 2013 r. (sygn. akt III CZP 58/13, OSNC 2014, Nr 6, poz. 62) stwierdzając, że powód może sformułować w powództwie żądanie ewentualne, na wypadek nieuwzględnienia przez sąd żądania głównego. Tożsame stanowisko wyrażono w wyroku z dnia 26 stycznia 1979 r. (Wyrok SN z 26.01.1979 r., IV CR 403/78, OSNC 1979, nr 10, poz. 193) gdzie wskazano, iż zgłoszenie żądania ewentualnego stanowi szczególny przypadek kumulacji przedmiotowej w procesie - mianowicie sąd orzeka o żądaniu ewentualnym wtedy, gdy oddali powództwo oświadczenie zgłoszone na pierwszym miejscu”.

Izba, kierując się powyższym stanowiskiem, pozostawiła zarzut, sformułowany przez odwołującego jako ewentualny, bez rozpoznania.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) uznając, że waga uwzględnionych zarzutów (prowadzących do odrzucenia oferty wykonawcy Karotka w oparciu o dwie podstawy prawne wskazane przez odwołującego) uzasadnia odstąpienie od rozdzielenia kosztów postępowania.

Izba orzekła o zasądzeniu od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego w łącznej kwocie 11 455,00 zł., na którą składają się: koszty wpisu w kwocie 7 500,00 zł.; koszty wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3 600,00 zł. (ograniczenie do kwoty wynikającej z § 5 pkt 2 lit. b cytowanego wyżej rozporządzenia); poniesione przez pełnomocnika odwołującego koszty związane z dojazdem na posiedzenia i rozprawę przed Krajową Izbą Odwoławczą w łącznej kwocie 676,00 zł.; poniesiony przez pełnomocnika odwołującego koszt związany z koniecznością uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł. Odwołujący wraz z wnioskiem o zasądzenie kosztów przedstawił dokumenty potwierdzające fakt ich poniesienia we wskazanej wyżej wysokości.

Przewodnicząca: