

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 lutego 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 03 lutego 2026 r. przez Odwołującego – BDTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie

w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Jagielloński z siedzibą w Krakowie

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – Linter Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie

postanawia:

1.Odrzuca odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża Odwołującego – BDTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

UZASADNIENIE

Uniwersytet Jagielloński (dalej jako Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej jako PZP, ustawa Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym stanowi art. 275 pkt 1 PZP, pod nazwą: „Wyłonienie Wykonawcy na wykonanie etapu II wymiany oświetlenia podstawowego świetłówkowego na oświetlenie LED w budynku Wydziału Matematyki i Informatyki UJ, ul. Łojasiewicza 6 na terenie Kampusu 600 – lecia Odnowienia UJ w Krakowie” (dalej jako Postępowanie, postępowanie).

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 07 października 2025 r., pod numerem: 2025/BZP 00460856.

W dniu 03 lutego 2026 r. wykonawca BDTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej jako Odwołujący), wniósł odwołanie od czynności podjętych oraz od czynności zaniechanych przez Zamawiającego w postępowaniu polegających na:

- 1.wyborze jako najkorzystniejszej oferty Linter Energia Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie (dalej także jako Linter Energia), mimo ziszczenia się przesłanek ustawowych nakazujących odrzucenie tej oferty z postępowania;
- 2.zaniechaniu odrzucenia oferty Linter Energia jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, tj. zaniechaniu zastosowania art. 224 ust. 6 ustawy Pzp i w konsekwencji zaniechaniu odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, pomimo że złożone przez Linter Energia wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny i nie obalają domniemania rażąco niskiej ceny;
- 3.zaniechaniu wykluczenia Linter Energia z Postępowania z uwagi na niewykazanie spełniania warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w SWZ jako wykonanie co najmniej dwóch robót budowlanych w „obiektach czynnych”, tj. niewyłączonych z użytkowania podczas prowadzenia prac,

obejmujących dostawę i montaż oświetlenia LED o wartości co najmniej 1 000 000,00 zł brutto każda, a w konsekwencji zaniechaniu odrzucenia oferty Linter Energia jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w Postępowaniu (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp);

4. zaniechaniu przeprowadzenia prawidłowej, weryfikowalnej oceny przedstawionych przez Linter Energia wyjaśnień oraz podmiotowych środków dowodowych w sposób wymagany ustawą Pzp, skutkującego bezpodstawnym przyjęciem, że wykonawca wykazał zarówno realność ceny, jak i spełnianie warunku doświadczenia, mimo że materiał złożony przez Linter Energia nie dawał podstaw do takich wniosków.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 oraz art. 224 ust. 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Linter Energia jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, mimo że wykonawca pomimo ciężącego na nim ciężaru dowodu nie wykazał realności zaoferowanej ceny, a złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny;
2. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Linter Energia mimo niewykazania spełniania warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej tj. niewykazania wykonania co najmniej dwóch robót budowlanych w „objektach czynnych” w rozumieniu SWZ, odpowiadających realiom zamówienia realizowanego w czynnym budynku, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia jego oferty;
3. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Linter Energia jako najkorzystniejszej, mimo że oferta ta powinna zostać odrzucona, a wykonawca wykluczony, co oznacza, że wybór został dokonany z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz wymogu przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający wybór oferty zgodnej z ustawą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
3. nakazanie Zamawiającemu wykluczenia wykonawcy Linter Energia z Postępowania z uwagi na niewykazanie spełniania warunku udziału w Postępowaniu, a następnie odrzucenia oferty Linter Energia jako złożonej przez wykonawcę wykluczonego oraz jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt;
4. nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Nadto, Odwołujący wniósł o:

1. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika;
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z akt Postępowania;
3. zobowiązanie Zamawiającego do złożenia odpowiedzi na odwołanie na przynajmniej 5 dni przed terminem rozprawy z uwagi na potrzebę ustosunkowania się Odwołującego do odpowiedzi

Do przedmiotowego postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego skutecznie zgłosił wykonawca Linter Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie polega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP. Zgodnie z treścią art. 528 pkt 3 PZP, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. Dla zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zamawiający poinformował Odwołującego o czynności stanowiącej podstawę odwołania drogą elektroniczną w dniu 26 stycznia 2026 r. W tym miejscu należy wskazać, że terminy w postępowaniu odwoławczym obliczane są według przepisów prawa cywilnego (vide art. 509 ust. 1 PZP). Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy (vide art. 509 ust. 2 PZP). Tym samym 5 – dniowy termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 02 lutego 2026 r.

W zakresie uzasadnienia terminu do wniesienia odwołania Odwołujący w swoim odwołaniu wskazał, że: „Odwołanie zostało wniesione w terminie, gdyż informacja o rozstrzygnięciu Postępowania została upubliczniona w dniu 26 stycznia 2026 r. W związku z tym uwzględniając art. 515 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 509 ust. 2 ustawy Pzp Odwołujący zachował termin na wniesienie odwołania”.

Powyższe twierdzenie Odwołującego stoi w sprzeczności z ustaleniami Izby opartymi na dowodach zgromadzonych w sprawie – Zawiadomieniu o wyniku (rozstrzygnięciu postępowania) z dnia 26 stycznia 2026 r. oraz Potwierdzeniu

otrzymania – dowód otrzymania w rozumieniu art. 40 ustawy z dnia 18 listopada 2020 o doręczeniach elektronicznych. Z treści wspomnianego Potwierdzenia otrzymania wprost wynika, że datą nadania korespondencji przez nadawcę – Odwołującego jest 2026-02-02 23:45:00. Natomiast datą odbioru – Datą wpłynięcia korespondencji na adres do doręczeń i Datą odebrania korespondencji przez adresata jest 2026-02-03 01:04:25.

Podkreślenia wymaga, iż wskazane powyżej przepisy regulujące terminy do wniesienia odwołania nie stanowią o tym, iż równoznaczne z wniesieniem odwołania jest jego nadanie za pośrednictwem e – doręczeń. Tym samym, dla zachowania terminu wniesienia odwołania, konieczne jest jego doręczenie w wymaganym terminie Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej. Określone w przepisach PZP terminy na wnoszenie środków ochrony prawnej wobec czynności lub zaniechań zamawiającego mają charakter prekluzyjny. Upływ terminu skutkuje utratą prawa do podnoszenia zarzutów.

Z powyższego wynika, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu, o którym stanowi art. 515 ust. 1 pkt 2 lit a PZP, co skutkowało odrzuceniem odwołania.

O kosztach Izba rozstrzygnęła na podstawie § 8 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, zgodnie z którym w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący.

Przewodnicząca:.....