

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 lutego 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 stycznia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie FOREST & WOOD G.K., WIT - DREW K.K., DANKUB D.K., OPEN MIND A.K.

z siedzibą lidera w Sienicy

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Mirosławiec

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie FOREST & WOOD G.K., WIT - DREW K.K., DANKUB D.K., OPEN MIND A.K.
z siedzibą lidera w Sienicy kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 351/26

Uzasadnienie

Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Mirosławiec (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września

2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej „ustawa Pzp”

pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Mirosławiec

w roku 2026”, numer postępowania: SA.270.2.5.2025.MP. (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”). Odwołanie dotyczy pakietów (części zamówienia): Pakiet I leśnictwa: Mirosławiec, Orle, Łowia oraz Pakiet II leśnictwa: Betyń, Hanki, Kalinówka.

Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 724341-2025 z dnia 3 listopada 2025 r.

W dniu 14 stycznia 2025 r. zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie FOREST & WOOD G.K., WIT - DREW K.K., DANKUB D.K., OPEN MIND A.K.

z siedzibą lidera w Sienicy (dalej: „odwołujący”) oraz o unieważnieniu postępowania w Pakietach I i II.

Na powyższą czynność w dniu 26 stycznia 2026 r. zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego i wykluczenie go z postępowania, mimo że okoliczności faktyczne stanowiące podstawę wykluczenia nie uzasadniały zastosowania wobec odwołującego tak daleko idącego środka, w konsekwencji czego wykluczenie w zaistniałych okolicznościach w sposób oczywisty narusza zasadę proporcjonalności;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego i wykluczenie go z postępowania, mimo że odwołujący nie wprowadził zamawiającego w błąd, ani nie przedstawił informacji nieprawdziwych lub mogących w istotny sposób wpłynąć na decyzje podejmowane przez zamawiającego w toku postępowania - a to w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, a to w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa
- a jednocześnie zastosowanie wobec odwołującego sankcji wykluczenia w zaistniałych okolicznościach narusza zasadę proporcjonalności;
- 3) art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy

Pzp w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne nieuznanie za skuteczne wyjaśnień oraz dowodów przedstawionych przez odwołującego w ramach procedury samooczyszczenia oraz poprzez brak odniesienia się w treści uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego do przeprowadzonej przez odwołującego procedury samooczyszczenia - co w konsekwencji doprowadziło do niezasadnego wykluczenia odwołującego z postępowania;

4)art. 255 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez niezasadne unieważnienie postępowania w zakresie pakietów I i II, pomimo że odwołujący nie podlegał wykluczeniu, a złożona przez niego oferta nie podlegała odrzuceniu oraz poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego złożonej w pakietach I i II jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w piśmie procesowym, złożonym do akt sprawy w dniu 23 lutego 2026 r. poinformował, że uwzględni przedmiotowe odwołanie w całości.

Izba stwierdziła, że w sprawie zachodzi przesłanka umorzenia postępowania opisana w art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy,

w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych

w odwołaniu pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego

nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie

z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający w piśmie z 23 lutego 2026 r. złożył oświadczenie, że uwzględni odwołanie w całości. Jednocześnie Izba ustaliła, że

do toczącego się postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca. Tym samym ziszczyły się przesłanki opisane w cytowanych wyżej przepisach.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu

z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....