

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25.02.2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron postępowania odwoławczego w dniu 25 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2026 r. przez Odwołującego: **Aesculap Chifa Sp. z o.o. z/s w Nowym Tomysłu**(ul. Tysiąclecia 14, 64300 Nowy Tomyśl) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Wojewódzki Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. Jana Jonstona w Lesznie** (ul. Jana Kiepury 45, 64100 Leszno),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

1. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **Aesculap Chifa Sp. z o.o. z/s w Nowym Tomysłu**(ul. Tysiąclecia 14, 64300 Nowy Tomyśl) kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 240/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia

2026 r. przez wykonawcę Aesculap Chifa Sp. z o.o. z/s w Nowym Tomysłu (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Wojewódzki Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. Jana Jonstona w Lesznie. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Zakup aparatury medycznej”, znak sprawy: DZ751-69/25. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 października 2025 r. pod numerem: Dz. Urz. UE: 2025/S 193-657942. Wykonawca podał (...) wnosząc odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego odnoszących się do pakietu nr 5 zamówienia, polegających na:

- 1) zaniechaniu odrzucenia jako niezgodnej ze Specyfikacją Warunków Zamówienia, dalej: „SWZ” oferty A.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Promedical A.K.” z siedzibą w: Sopotnia Mała nr 475, 34340 Jeleśnia (dalej: „Promedical”),
- 2) wyborze jako najkorzystniejszej oferty Promedical,
- 3) zaniechaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucam naruszenie następujących przepisów PZP:

1. Art. 226 ust. 1 pkt. 5) PZP poprzez brak odrzucenia oferty Promedical jako niezgodnej z treścią SWZ,
2. Art. 17 ust. 2 PZP w związku z art. 239 PZP poprzez niezgodne z przepisami ustawy udzielenie zamówienia wykonawcy Promedical, którego oferta podlega odrzuceniu lub, ewentualnie, wykonawcy Promedical, który nie złożył najkorzystniejszej oferty.
3. Art. 17 ust. 2 PZP w związku z art. 239 PZP poprzez zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty Promedical jako oferty najkorzystniejszej,
- 2) odrzucenia oferty Promedical,
- 3) wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Ponadto wnoszę o:

- 1) przeprowadzenie dowodów przywołanych w niniejszym odwołaniu, jak również z dokumentacji przetargowej,
- 2) (...)

Odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP we wniesieniu przedmiotowego odwołania, bowiem jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia. Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP, bowiem wskutek braku odrzucenia i wyboru oferty Promedical oraz braku wyboru jego oferty, nie będzie miał możliwości uzyskać zamówienia, zawrzeć umowy i uzyskać marży handlowej.

(...)

Do postępowania odwoławczego przystąpienia nie zostały zgłoszone.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 17.02.2026 r. podał (...) *wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych (...), ewentualnie oddalenie odwołania z uwagi na brak istnienia interesu prawnego po stronie Odwołującego.* W części I uzasadnienia wskazał na następujące okoliczności: „Odwołujący wniósł odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego odnoszących się do pakietu nr 5 zamówienia, polegających na:

1. zaniechaniu odrzucenia jako niezgodnej ze Specyfikacją Warunków Zamówienia, (...) oferty A.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Promedical A.K.” z siedzibą w: Sopotnia Mała (...),
2. wyborze jako najkorzystniejszej oferty Promedical,
3. zaniechaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Dnia 06 lutego Zamawiający zawiadomił między innymi Odwołującego, o anulowaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 5 dokonanej w dniu 09.01.2026 r. oraz zawiadomił, że czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej dla pakietu nr 5 zostaną powtórzone. Następnie tego samego dnia, Zamawiający zawiadomił między innymi Odwołującego, że po ponownym badaniu ofert dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę: Pakiet nr 5: Aesculap Chifa Sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl. Jako uzasadnienie wyboru wskazano, że oferta uzyskała największą ilość punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Mając powyższe na względzie, prowadzenie dalszego postępowania stało się bezprzedmiotowe, albowiem czynność, co do której zostało złożone odwołanie, została anulowana, a po ponownej ocenie ofert, oferta odwołującego uzyskała największą ilość punktów. Ewentualnie w przypadku dalszego podtrzymywania odwołania, Odwołujący nie ma interesu prawnego w popieraniu odwołania, albowiem uzyskał on zamówienie objęte zaskarżoną czynnością, w związku z powyższym zasadnym pozostanie oddalenie odwołania. (...)

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 18.02.2026 r. podał: (...) *Pismem z dnia 06.02.2026 r. Zamawiający zawiadomił, że unieważnił („anulował”) swoją czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w pakiecie 5 postępowania pod znakiem sprawy: DZ-751-69/25. Pismem datowanym na ten sam dzień Zamawiający zawiadomił, że po dokonaniu ponownej oceny ofert za najkorzystniejszą uznał ofertę Odwołującego. Tym samym interes Odwołującego realizowany przez wniesienie odwołania w sprawie został zrealizowany w drodze czynności Zamawiającego podjętych poza postępowaniem odwoławczym. (...)*

Mając powyższe na względzie należy uznać, że dalsze prowadzenie postępowania w sprawie stało się zbędne, a samo postępowanie podlega umorzeniu. (...)

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w tej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W myśl tego przepisu: „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (...) 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne;”

Izba przede wszystkim miała na uwadze argumentację Zamawiającego jak i Odwołującego podaną we wnioskach o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tą argumentacją Zamawiający w dniu 6.02. 2026 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w pakiecie 5 postępowania o czym, zawiadomił wykonawców, informując jednocześnie, że po dokonaniu ponownej oceny ofert za najkorzystniejszą uznał ofertę Odwołującego. Wnioskodawcy podkreślili, że „Tym samym interes Odwołującego realizowany przez wniesienie odwołania w sprawie został zrealizowany w drodze czynności Zamawiającego podjętych poza postępowaniem odwoławczym”.

Niewątpliwie wobec unieważnienia kluczowej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w zakresie podnoszonych w odwołaniu zarzutów stało się zbędne.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....