

WYROK

Warszawa, dnia 25 lutego 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Ewa Sikorska

Protokolantka:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 lutego 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 stycznia 2026 r. przez wykonawcę K.J., w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – „EKO-REGION” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bełchatowie

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowe „CZA-TA” Niciak Spółka Jawna w Piotrkowie Trybunalskim

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę K.J. i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę K.J. tytułem wpisu od odwołania, oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesioną przez zamawiającego – „EKO-REGION” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bełchatowie – tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawcy Krzysztofa Janczury na rzecz zamawiającego – „EKO-REGION” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bełchatowie – kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 218/26

Uzasadnienie

Zamawiający – „EKO-REGION” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bełchatowie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest obsługa linii sortowniczej w zakresie utrzymania czystości oraz wydzielania frakcji surowcowych z odpadów i balastu posortowniczego na terenie Z/I w Gotartowie /2025.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 15 stycznia 2026 r. wykonawca K.J. (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego:

- niezgodnej z przepisami ustawy P.z.p. czynności podjętej w postępowaniu przez zamawiającego polegającej na dokonaniu wyboru (jako najkorzystniejszej) oferty złożonej przez wykonawcę PPU „CZATA” Niciak Spółka Jawna, w Piotrkowie Trybunalskim (dalej także: przystępujący),

- zaniechanie wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny, ze względu na fakt, iż wydaje się ona rażąco niska w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia oraz budząca wątpliwości co możliwości prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia – zgodnie z dokumentami zamówienia oraz obowiązującymi przepisami.

- zaniechania zwrócenia się bezpośrednio do podmiotu, który wystawił referencje przedłożone przez

przystępującego, celem potwierdzenia – przedłożenia przez rzeczony podmiot stosownych dokumentów na potrzeby weryfikacji, oceny czy przystępujący spełnia warunki udziału w postępowaniu, kryteria selekcji tj. celem dokładnej weryfikacji zakresu i wartości usług wskazanych przez przystępującego w załączniku nr 12 SWZ „Wykaz usług”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 oraz art. 17 ust. 2 ustawy P.z.p. polegające na wyborze z naruszeniem przepisów ustawy oferty (jako najkorzystniejszej) przystępującego

- art. 224 ust. 1 w zw. art. 16 pkt 1-2 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny,

- art. 126 w zw. z art. 128 ust. 1-5 ustawy P.z.p. poprzez brak należytej weryfikacji podmiotowej przystępującego poprzez brak rzetelnej weryfikacji referencji przedłożonych przez przystępującego w zakresie kwoty i zakresu świadczonych usług, których dotyczą przedłożone referencje.

Mając na względzie przedstawione powyżej zarzuty odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania,
- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru w postępowaniu oferty (jako najkorzystniejszej) przystępującego,
- nakazanie zamawiającemu wykonania czynności polegającej na wezwaniu przystępującego do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny w trybie art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p.
- nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- nakazanie zamawiającemu ponownego dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu.
- nakazanie zamawiającemu zwrócenia się bezpośrednio do podmiotu, który wystawił referencje przedłożone przez przystępującego celem potwierdzenia – przedłożenia przez rzeczony podmiot stosownych dokumentów na potrzeby weryfikacji, oceny czy przystępujący spełnia warunki udziału w postępowaniu, kryteria selekcji tj. celem dokładnej weryfikacji zakresu i wartości usług wskazanych przez przystępującego w załączniku nr 12 SWZ „Wykaz usług”.
- zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący podniósł, że zgodnie z ogłoszonym w dniu 7 stycznia 2026 r. wynikiem postępowania, oferta odwołującego się zajęła drugie miejsce. Oczywistym zatem jest, iż wybór – jako najkorzystniejszej – oferty przystępującego, z naruszeniem przepisów wskazanym w odwołaniu ma bezpośredni i istotny wpływ na wynik postępowania. Odwołujący bowiem – w przypadku przeprowadzenia przez zamawiającego prawidłowej – odpowiedniej weryfikacji oferty przystępującego mógłby uzyskać rzeczne zamówienie, gdyż przedmiotowa weryfikacja mogłaby doprowadzić do wykluczenia oferty przystępującego Tym samym odwołujący w wyniku naruszenia przepisów ustawy P.z.p. przez zamawiającego (zarówno w zakresie podjętych przez niego działań oraz zaniechań) może ponieść szkodę w postaci utraty zysków z realizacji zamówienia, które mógł otrzymać, gdyby weryfikacja oferty przystępującego została przeprowadzona w sposób prawidłowy, zgodny z obowiązującymi przepisami.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 18 lutego 2026 roku wniósł o:

1. oddalenie odwołania,
2. zasądzenie od odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowe „CZA-TA” Niciak Spółka Jawna w Piotrkowie Trybunalskim. Przystępujący w piśmie z dnia 19 stycznia 2026 roku wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z rozdz. VIII SWZ „Warunki udziału w postępowaniu” ust. 4 zamawiający postawił następujący warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej:

„Zamawiający uzna powyższy warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca przedstawi wykaz wykonanych usług w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

- jedną usługę odpowiadającą przedmiotowi zamówienia, tj. wykonywanie w okresie co najmniej 12 miesięcy obsługi linii sortowniczej w zakresie utrzymania czystości oraz wydzielania frakcji surowcowych z odpadów i balastu posortowniczego (wykaz z podaniem jej wartości netto, przedmiotu, daty wykonania i odbiorców), poświadczonej pozytywną referencją podmiotu lub innymi dokumentami, o wartości minimum 2 500 000,00 zł netto” (dowód: SWZ).

W postępowaniu wpłynęły 4 oferty:

1) przystępujący: cena netto: 6 874 502,40 zł; cena brutto: 8 455 637,96 zł;

2) odwołujący: cena netto: 7 345 998,00 zł; cena brutto: 9 035 577,54 zł;

3) Maxx Servis Sp. z o. o. ul. Lipowa 5, 05-860 Płochocin: cena netto: 7 885 080,00 zł, cena brutto: 9 698 648,40;

4) P.P.H.U. „ZAPS” Z.P., ul. Długa 135, 98-330 Pajęczno: cena netto: 8 126 460,00, cena brutto: 9 995 545,80 (dowód: informacja z otwarcia ofert z dnia 27 listopada 2025 roku).

Wartość zamówienia: netto: 7 709 000 zł (dowód: protokół postępowania)

Wartość zamówienia brutto: 9 482 070,00 zł.

Cena oferty przystępującego: 89,17% wartości zamówienia

Średnia arytmetyczna złożonych ofert: 9 296 351 zł

Cena oferty przystępującego stanowi 90,1% średniej arytmetycznej cen złożonych ofert.

Kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia: 9 482 070 zł brutto (dowód: protokół postępowania).

Pismem z dnia 2 grudnia 2025 roku zamawiający wezwał przystępującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych (dowód: pismo z dnia 2 grudnia 2025 roku).

W odpowiedzi na wezwanie przystępujący złożył m.in. wykaz usług, w którym wykazał usługę ręcznego sortowania odpadów komunalnych na terenie Miejskiego Zakładu Komunalnego w Leżajsku, realizowaną na rzecz Miejskiego Zakładu Komunalnego Sp. z o.o. w Leżajsku, w okresie 01.01.2023 r. – 31.12.2024 r., wartość netto: 3 254 083,20 zł (dowód: wykaz usług).

Przystępujący złożył referencję wystawioną przez Miejski Zakład Komunalny Sp. z o.o. w Leżajsku z dnia 12 listopada 2025 roku o treści:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowe "CZA-TA" Niciak Spółka Jawna, ul. Żabia 15, 97-300 Piotrków Trybunalski, NIP: 771-287-69-04 świadczyło usługę pn.: „Ręczne sortowanie odpadów komunalnych na terenie Miejskiego Zakładu Komunalnego w Leżajsku” na rzecz Miejskiego Zakładu Komunalnego Sp. z o.o. w Leżajsku od 01.01.2023 do 31.12.2024 roku.

Zakres świadczonych usług obejmował:

1) usługa ręcznego sortowania odpadów — wykonywana przez 15 osób — wybieranie na linii sortowniczej asortymentu takiego jak: opakowania z tworzyw sztucznych, folia, makulatura, szkło, metal i innych materiałów wskazanych przez Zamawiającego, rozcinanie i opróżnianie worków z odpadami mające na celu usprawnienie dalszego procesu segregacji, a także prace związane z utrzymaniem czystości i porządku na stanowisku pracy, na terenie zakładu i w jego otoczeniu;

2) usługa ładowania nieczystości stałych — wykonywana przez 11 osób — odbiór odpadów komunalnych zmieszanych i segregowanych (przenoszenie i opróżnianie pojemników ze śmieciami, zbieranie i ładowanie surowców wtórnych) z terenu obsługiwanych gmin; 3) kierowca samochodowy i operator ładowarki (dopuszczalna masa całkowita do 3.5 t) — wykonywana przez 1 osobę.

Łączna ilość osób biorących udział wykonywaniu usługi: 27 osób

Wartość usługi według umowy: 3 254 083,20 zł netto.

Miejski Zakład Komunalny Sp. z o.o. w Leżajsku potwierdza, że usługi te zrealizowane były w zakresie zgodnym z zawartą umową, a ich jakość nie budziła zastrzeżeń.

Firma „CZA-TA” w pełni wywiązała się z powierzonych zadań, a jej pracownicy wykonujący usługę traktowali swoje obowiązki i czynności w sposób odpowiedzialny i profesjonalny.

Biorąc powyższe pod uwagę możemy polecić firmę „CZA-TA” jako partnera godnego zaufania (dowód: referencja z dnia 12 listopada 2025 roku).

Pismem z dnia 12 grudnia 2025 roku zamawiający wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień wskazując: „Wykonawca w przedstawionym Wykazie usług oświadczył, iż wartość zrealizowanej usługi opiewa na kwotę 3 254 083,20 zł netto. Z przedstawionej Referencji wystawionej przez MZK Sp. z o.o. Leżajsk, ul. Żwirki i Wigury 3, 97-300 Leżajsk potwierdzającej należyte wykonanie usługi wynika, iż usługa ta obejmuje większy zakres prac niż określony w warunku udziału przez Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający wzywa Wykonawcę do wyjaśnienia, jaka wartość z kwoty 3 254 083,20 zł przypada na realizację usługi wskazanej w punkcie 1) referencji, dotyczącej wykonanych prac zgodnie z postawionym warunkiem udziału w postępowaniu” (dowód: pismo z dnia 12 grudnia 2025 roku).

W wyniku złożonych wyjaśnień przystępujący oświadczył, iż świadczył na rzecz MZK Sp. z o.o. w Leżajsku usługi polegające na ręcznym sortowaniu odpadów na podstawie czterech kolejnych umów, zawieranych bez przerwy czasowej, z których czwarta umowa nadal obowiązuje. Wartość netto tych usług określona została na kwotę 3 200 624,80 zł. Przy czym wartość netto usług dotyczy okresu od 01.01.2023 r. do 31.10.2025 r. Przedstawione przez przystępującego referencje potwierdzają okoliczność, iż przystępujący w okresie od 01.01.2023 r. świadczy na rzecz MZK Sp. z o.o. Leżajsku m.in. usługę ręcznego sortowania odpadów. Wartość zrealizowanych usług tj. usługi ręcznego sortowania odpadów, usługi ładowania nieczystości stałych, usługi kierowcy samochodowego i operatora ładowarki oraz usługi operatora zmiatarki wyniosła w okresie od 01.01.2023 r. do 31.10.2025 r. 5 423 969,60 zł netto (dowody: poświadczenie należytego wykonania usługi z dnia 16 grudnia 2025 r., wykaz usług złożonych przez przystępującego, pismo przystępującego z dnia 17 grudnia 2025 r.).

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 w zw. art. 16 pkt 1-2 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny,

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p., jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Jak wynika z cytowanej regulacji, przesłankami warunkującymi możliwość wystąpienia do wykonawcy z żądaniem wyjaśnień są: a) cena, która musi się wydawać rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, b) wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi wymaganiami.

Użyte w art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p. sformułowanie „budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia” wskazuje na wrażenie zamawiającego charakteryzujące się dużym stopniem subiektywności. Przepisy ustawy P.z.p. w tym zakresie nie wskazują żadnych przesłanek uzasadniających konieczność wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień.

W wyroku z dnia 31 maja 2016 r., sygn. akt KIO 820/16, wydanym jeszcze na kanwie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 roku, poz. 1843 ze zm.), ale zachowującym swą aktualność również pod rządami PZP, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że zwroty „wydaje się” czy „budzi wątpliwości zamawiającego” są pojęciami nieostrymi i należy uznać, że celowo zostały wprowadzone przez

ustawodawcę, by dać zamawiającym szerokie możliwości działania, a z których winni korzystać w uzasadnionych sytuacjach, dla zapewnienia uczciwej konkurencji w postępowaniu oraz w celu wyboru wykonawcy, który za zaoferowaną cenę rzeczywiście może wykonać zamówienie w sposób zgodny z oczekiwaniami i wymogami zamawiającego.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że zamawiający nie powziął wątpliwości w zakresie ceny oferty przystępującego. Co do zasady Izba zgadza się z poglądem wyrażanym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (por. np. wyrok z dnia 31 maja 2016 r., sygn. akt KIO 820/16), że przepis zawarty w art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p. nie może być odczytywany jedynie jako uprawnienie zamawiającego, niepodlegające kontroli. Przeciwnie, norma prawna zawarta w tym przepisie przewiduje obowiązek przeprowadzenia procedury wyjaśniającej, a tym samym zaniechanie tego obowiązku – gdy okoliczności sprawy wskazują o istnieniu uzasadnionych podstaw do zastosowania art. 224 ust. 1 – może być podnoszone w ramach środków ochrony prawnej. Należy przy tym dodać, że przepis ten stanowi, że „zamawiający zwraca się” o udzielenie wyjaśnień i złożenie dowodów, a nie, że „zamawiający może zwrócić się”.

W rozpoznawanym przypadku odwołujący jednak nie wykazał, że zamawiający – rezygnując z wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ustawy P.z.p. naruszył wskazany przepis. W ocenie Izby żadna ze wskazanych przesłanek nie została dowiedziona. Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika bowiem, że cena oferty złożonej przez przystępującego jest niższa od wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT oraz od średniej arytmetycznej cen złożonych ofert jedynie o około 10%. W ocenie Izby różnice są na tak niskim poziomie, że ich wystąpienie można uzasadnić aktualnymi realiami rynkowymi.

Odwołujący uzasadnia zarzut sporządzoną przez siebie kalkulacją, niemniej jednak Izba wskazuje, że obniżenie ceny oferty może być spowodowane wieloma czynnikami, w tym – jak to podnosił przystępujący – zatrudnieniem osób niepełnosprawnych. Niemniej jednak Izba nie znajduje powodu, by nakazywać zamawiającemu wyjaśnianie tej kwestii, a to z uwagi na wskazane wyżej znikome różnice pomiędzy ceną ofertową przystępującego a wartością zamówienia oraz średnią arytmetyczną cen zaoferowanych w postępowaniu. Izba podkreśla, że dyspozycja art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p. różni się od tej, o której mowa w ust. 2 pkt 1 tegoż artykułu, który nakłada na zamawiającego obowiązek wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, w sytuacji, gdy zająd okoliczności o charakterze obiektywnym, tj.: w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy P.z.p.. Wezwanie do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p., mimo że odnosi się do subiektywnego wrażenia zamawiającego, nie jest instrumentem, z którego zamawiający może korzystać swobodnie, lecz jedynie w uzasadnionych przypadkach. W ocenie Izby takim przypadkiem nie jest okoliczność, gdzie cena ofertowa przystępującego nie tylko nie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej złożonych ofert, ale nawet do tego progu się nie zbliża. Należy mieć na uwadze, że sporządzenie rzetelnych i przekonujących wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny jest dla wykonawcy czynnością czasowo- i pracochłonną. Wzywanie do ich złożenia winno zatem być uzasadnione okolicznościami sprawy. Podkreślić przy tym należy, że zgodnie z art. 16 pkt 3 ustawy P.z.p. zamawiający obowiązany jest przygotować i prowadzić postępowanie w sposób proporcjonalny. W wyroku Trybunału Sprawiedliwości z 28 lutego 2018 r. w sprawach połączonych C-523/16, C-536/16, MA.T.I. SUD SpA v. Centostazioni SpA i Duemme SGR SpA przeciwko Associazione Cassa Nazionale di Previdenza e Assistenza in favore dei Ragionieri e Periti Commerciali (CNPR) (EU:C:2018:122) Trybunał wskazał, że zgodnie z zasadą proporcjonalności przyjęte środki nie powinny wykraczać poza to, co jest niezbędne dla osiągnięcia zakładanego celu. W ocenie Izby wezwanie przystępującego do złożenia wyjaśnień w sytuacji, w której nie było do tego podstaw, byłoby sprzeczne z zasadą proporcjonalności.

Izba podziela pogląd zaprezentowany w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 lutego 2025 r. (KIO 294/25):

(...) Zamawiający nie jest uprawniony do stosowania wezwania wykonawcy w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych niejako z ostrożności, w sytuacji gdy brak jest racjonalnych podstaw do stwierdzenia, iż cena oferty jest ceną rażąco niską. Brak jest również podstaw do tego, aby przeprowadzenie przedmiotowej procedury nakładać na zamawiającego w odniesieniu do każdej oferty z najniższą ceną. (...)

oraz w wyroku z dnia 9 lipca 2025 r., (KIO 2255/25):

(...) Jak podkreśla Izba „Wezwanie do wyjaśnień mogłoby przekształcić się w obowiązek Zamawiającego dopiero w przypadku zaistnienia u niego wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia po zaoferowanej cenie. Powyższe potwierdza również art. 69 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE. Zatem, warunkiem skorzystania z wezwania do wyjaśnień jest sytuacja, w której oferta wydaje się

Zamawiającemu rażąco niska. Punktem odniesienia są występujące u Zamawiającego (a nie u konkurenta) podejrzenia zaofiarowania ceny rażąco niskiej. Tylko w takiej sytuacji uprawnienie do wezwania do wyjaśnień staje się obowiązkiem Zamawiającego. (...).

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 126 w zw. z art. 128 ust. 1-5 ustawy P.z.p. poprzez brak należytej weryfikacji podmiotowej przystępującego poprzez brak rzetelnej weryfikacji referencji przedłożonych przez przystępującego w zakresie kwoty i zakresu świadczonych usług, których dotyczą przedłożone referencje.

Odwolujący podniósł, iż – jak wynika z załączonych do sprawy dokumentów, referencje te dotyczą kilku kolejnych umów – realizowanych przez przystępującego, a nie – tak jak wskazuje treść SWZ – jednej konkretnej usługi, o określonej wartości. Zgodnie z literalnym brzemieniem zapisu w SWZ jedna usługa powinna odpowiadać jednej umowie, a tym samym sumowanie usług wykonywanych tytułem kilku zamówień (umów), nie powinno być traktowane jako łączne spełnienie stawianego wymogu. Każde kolejne postępowanie o udzielenie zamówienia – przetarg dotyczy wszakże odrębnej usługi, każde z postępowań ma swoje indywidualne, skonkretyzowane kontraktowe wymagania stawiane przez zamawiającego.

W tym miejscu Izba wskazuje na wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 4 maja 2017 r. w sprawie C-387/14 (Esaprojekt), z którego wynika, iż *doświadczenie niezbędne do wykonania danego zamówienia, zdobyte przez wykonawcę nie przy jednym, lecz przy dwóch różnych zamówieniach lub większej ich liczbie, może zostać uznane przez instytucję zamawiającą za wystarczające i umożliwić temu wykonawcy wygraną rozpatrywanego przetargu. Jak bowiem wskazał rzecznik generalny w pkt 62 opinii, jeżeli wymogi danego zamówienia można co do zasady spełnić, sumując zdolności i doświadczenie szeregu wykonawców, tym bardziej nielogiczne byłoby wykluczenie z góry możliwości łączenia zdolności i doświadczenia tego samego wykonawcy, które uzyskał on przy oddzielnych zamówieniach. Dlatego też, jeżeli – tak jak w sprawie rozpatrywanej w postępowaniu głównym – możliwości powołania się na doświadczenie zdobyte przy większej liczbie zamówień nie wykluczono ani w ogłoszeniu o zamówieniu, ani w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, instytucja zamawiająca pod kontrola właściwych sądów krajowych powinna sprawdzić, czy połączone doświadczenie z dwóch umów lub z większej ich liczby, zważywszy na charakter danych prac oraz na przedmiot i cele danego zamówienia, pozwala zapewnić jego prawidłowe wykonanie. W świetle powyższego odpowiedź na pytanie siódme powinna brzmieć tak, iż art. 44 dyrektywy 2004/18 w związku z art. 48 ust. 2 lit. a) tej dyrektywy oraz zasada równego traktowania wykonawców, zapisana w art. 2 tej dyrektywy, należy interpretować w ten sposób, że dopuszcza on, by wykonawca wykazywał swoje doświadczenie, powołując się łącznie na dwie lub większą liczbę umów jako jedno zamówienie, chyba że instytucja zamawiająca wykluczyła taką możliwość na podstawie wymogów związanych z przedmiotem i celami danego zamówienia publicznego oraz proporcjonalnych względem nich.*

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie wykluczył możliwości powoływania się łącznie na więcej niż jedną umowę jako jedno zamówienie. Odwołujący nie wykazał przy tym, że umowy wskazane przez przystępującego nie potwierdzały wymogów postępowania w zakresie postawionego warunku, biorąc pod uwagę ich charakter, rodzaj wykonywanych usług oraz łączną wartość. Zarzut sprowadzał się wyłącznie do zakwestionowania wskazania przez przystępującego więcej niż jednej umowy, co w świetle przywołanego wyżej wyroku TS nie zasługuje na uwzględnienie.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....