

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25.02.2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron postępowania w dniu 25 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 stycznia 2026 r. przez Odwołującego: **Centrum Mercury P.W. z/s we Wrocławiu** (ul. Paprotna 8, 51117 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Górnśląskie Centrum Zdrowia Dziecka im. św. J.P. Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 6 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach** (ul. Medyków 16, 40752 Katowice),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

1. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **Centrum Mercury P.W. z/s we Wrocławiu** (ul. Paprotna 8, 51117 Wrocław) kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 210/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 stycznia 2026 r. przez wykonawcę P.W. Centrum Mercury z/s we Wrocławiu (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Górnśląskie Centrum Zdrowia Dziecka im. św. J.P. Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 6 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach. Przedmiotem zamówienia są: „Dostawy materiałów do utrzymania czystości”, numer postępowania ZP/48/25. Ogłoszenie o postępowaniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00388786 w dniu 2025-08-25. Wykonawca podał: (...) *składam odwołanie od:*

1) *niezgodnego z przepisami, bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami SIWZ, (naruszenie art. 226 ust. 1 PZP).*

2) *nieudzielenie informacji o konkretnej przyczynie odrzucenia.*

W uzasadnieniu odrzucenia otrzymaliśmy cytaty prawne z różnych źródeł, nie mające zastosowania do naszego przypadku wraz z występującymi niejasnymi, ogólnie sformułowanymi określeniami typu: błędna data, nieaktualny wzór, sprzeczności w kartach) Brakuje określenia której z kart się dotyczą zastrzeżenia, która z dat jest błędna i dlaczego, który wzór z przesłanych kart jest nieaktualny i dlaczego oraz jakie konkretnie sprzeczności w jakiej konkretnej karcie zauważył zamawiający (naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP)

3) *zaniechanie odrzucenia oferty oferenta E-med 24 sp. z o.o. jako ewidentnie niezgodnej z warunkami SIWZ oraz wybranie jej jako najkorzystniejszej w w/w postępowaniu. (naruszenie art. 226 ust. 1 PZP, naruszenie art. 16 PZP, naruszenie art. 107 PZP);*

4) *Ponadto zarzucamy zamawiającemu bezpodstawne przedłużanie postępowania, które trwa już czwarty miesiąc i tylko na podstawie zapytań odwołującego postawionych na platformie przetargowej są kontynuowane kroki rozstrzygające przetarg (naruszenie art. 16 PZP w związku z art. 220 ust.3, 252 ust. 2, 307 ust. 2) Mimo ustanowionych w PZP terminów na rozstrzygnięcie postępowania musiałem samodzielnie, trzykrotnie przedłużać ważność związania ofertą o kolejne 30 dni. Żądamy unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 09.01.2026, odrzucenia oferty firmy E-med 24 sp. z o.o. jako niespełniającej wymogów SIWZ, ponownego rozpatrzenia ofert złożonych w w/w postępowaniu i niepodlegających odrzuceniu oraz wybraniu mojej oferty jako najkorzystniejszej z ofert nieodrzuconych lub przy ponownym rozpatrzeniu o doprecyzowanie bardzo konkretne z jakiej i której informacji w złożonej przeze mnie ofercie wywodzi zamawiający powód odrzucenia również mojej oferty. (...)*

Do postępowania odwoławczego przystąpienia nie zostały zgłoszone.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 23.02.2026 r. podał (...) *Zamawiający, na podstawie art. 521 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), składa odpowiedź na odwołanie z dnia 14 stycznia 2026 r. wniesione przez Odwołującego – Centrum Mercury P.W., wskazując, iż*

Zamawiający: - uwzględnia zarzuty odwołania w części, tj. w zakresie:

1. Odrzucenia oferty Odwołującego; 2. Wyboru oferty Wykonawcy E-MED24 sp. z o.o.

W związku z powyższym, Zamawiający dokonuje unieważnienia czynności:

1. Odrzucenia oferty Odwołującego; 2. Wyboru oferty Wykonawcy E-MED24 sp. z o.o.

i przystąpi do ponownego badania i oceny ofert. (...)

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w tej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W myśl tego przepisu: „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (...) 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne;”

Izba przede wszystkim miała na uwadze stanowisko Zamawiającego podane w odpowiedzi na odwołanie z którym Zamawiający unieważnił czynności kluczowe (1) odrzucenia oferty Odwołującego oraz (2) wyboru oferty wykonawcy E-MED24 sp. z o.o. i jak oświadczył przystąpi do ponownego badania i oceny ofert. Niewątpliwie wobec unieważnienia kluczowej czynności odrzucenia oferty wykonawcy i wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w zakresie podnoszonych w odwołaniu zarzutów stało się zbędne. Interes bowiem Odwołującego związany z wniesieniem odwołania w sprawie został zrealizowany w drodze czynności Zamawiającego podjętych poza postępowaniem odwoławczym.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....