

POSTANOWENIE

Warszawa, 25 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 25 lutego 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 12 stycznia 2026 r. przez R.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Leśne i Transportowe „Zielono Mi” P.R. M.S. 8, 21-136 M.S. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Lubartów z siedzibą w Lubartowie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: M.Ż. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne M.Ż., Giżyce 74, 21-140 Michów oraz A.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Wielobranżowe "Leśny Skrzat" A.D., 21-136 Firlej, Sobolew Kolonia 49

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (trzyście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Lubartów z siedzibą w Lubartowie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Lubartów w roku 2026”, numer referencyjny: SA.270.12.2025 (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 20 października 2025 r. pod numerem 687894-2025.

12 stycznia 2026 r. wykonawca R.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Leśne i Transportowe „Zielono Mi” P.R. M.S. 8, 21-136 M.S. (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie w ramach pakietu nr II zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia Konsorcjum Leśne „Leśnik” w zakresie pakietu numer II, podczas gdy oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu, gdyż została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania z uwagi na fakt, że wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub co najmniej rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Leśne „Leśnik” w zakresie pakietu numer II, podczas gdy oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu, gdyż została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania z uwagi na fakt, że wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub co najmniej niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
3. ewentualnie - art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Konsorcjum Leśne „Leśnik” do poprawienia wykazu usług oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających, że usługi zostały wykonane

należycie, podczas

gdy wykonawca ten nie ma doświadczenia w wykonaniu usług łowieckich;

4.art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 117 ust. 3 Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Leśne „Leśnik” w zakresie pakietu numer II, podczas gdy oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu, gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy, ponieważ Konsorcjum Leśne „Leśnik” zadeklarowało, że członek konsorcjum Usługi Wielobranżowe "Leśny Skrzat" wykona usługi pozyskania i zrywki drewna, zagospodarowania, hodowli oraz ochrony, podczas gdy ten członek konsorcjum nie posiada doświadczenia w tym zakresie, natomiast członek konsorcjum Usługi Leśne wykona usługi łowieckie, podczas gdy ten członek konsorcjum nie posiada doświadczenia w tym zakresie;

5.ewentualnie - art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Konsorcjum Leśne „Leśnik” do poprawienia oświadczenia o podziale obowiązków,

z którego wynika, które usługi wykonają poszczególni wykonawcy wchodzący w skład Konsorcjum Leśne „Leśnik” lub alternatywnie do poprawienia wykazu usług oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających, że usługi zostały wykonane należycie, podczas gdy Konsorcjum Leśne „Leśnik” zadeklarowało, że członek konsorcjum Usługi Wielobranżowe "Leśny Skrzat" wykona usługi pozyskania i zrywki drewna, zagospodarowania, hodowli oraz ochrony, podczas gdy ten członek konsorcjum nie posiada doświadczenia w tym zakresie, natomiast członek konsorcjum Usługi Leśne wykona usługi łowieckie, podczas gdy ten członek konsorcjum nie posiada doświadczenia w tym zakresie;

6.art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Konsorcjum Leśne „Leśnik” do poprawienia wykazu usług oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających, że usługi zostały wykonane należycie, podczas gdy wykonawca ten powołał się na realizację wcześniejszego zamówienia, które były realizowane

w formule konsorcjum, którego skład były inny niż obecne, a z przedstawionych dokumentów nie da się wywnioskować, jaki zakres prac wykonali poszczególni członkowie konsorcjum.

25 lutego 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: