

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 lutego 2026 r. w Warszawie, w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 stycznia 2026 roku przez wykonawcę Konkret Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Chełmnie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Szpital Powiatu Bytowskiego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bytowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy Konkret Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Chełmnie j kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 161/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Powiatu Bytowskiego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bytowie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem na dostawa sprzętu medycznego i wyposażenia na potrzeby opieki długoterminowej Szpitala Powiatu Bytowskiego sp. z o.o.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 12 stycznia 2026 roku wykonawca Konkret Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Chełmnie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie czynności zamawiającego polegające na odrzuceniu oferty odwołującego i wyborze jako najkorzystniejszej w zakresie części pierwszej przedmiotu zamówienia oferty wykonawcy MEDDARE sp. z o.o., mimo że nie zaistniały żadne przesłanki do odrzucenia oferty odwołującego oraz oferta ta winna zostać oceniona jako najkorzystniejsza według podanych przez zamawiającego kryteriów oceny ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- a) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- b) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części pierwszej przedmiotu zamówienia;
- c) nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert w zakresie części pierwszej przedmiotu zamówienia;
- d) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 24 lutego 2026 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 12 stycznia 2026 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....