

Warszawa, dnia 25 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: **Patryk Pazura**

po rozpoznaniu na rozprawie **24 lutego 2026 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **9 stycznia 2026 r.** przez wykonawców: **Konsorcjum firm: 1. Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., (lider konsorcjum); 2. Argenta Sp. z o.o., ul. Człuchowska 6, 60-434 Poznań, z adresem dla siedziby lidera: ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Szpital Zachodni im. Św. Jana Pawła II, ul. Daleka 11, 05-825 Grodzisk Mazowiecki**

uczestnik po stronie zamawiającego – **Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o., ul. Domaniewska 28, 02 - 672 Warszawa**

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców: Konsorcjum firm 1. Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., (lider konsorcjum); 2. Argenta Sp. z o.o., ul. Człuchowska 6, 60-434 Poznań, z adresem dla siedziby lidera: ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa i

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000, 00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) wniesioną przez wykonawców: **Konsorcjum firm: 1. Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., (lider konsorcjum); 2. Argenta Sp. z o.o., ul. Człuchowska 6, 60-434 Poznań, z adresem dla siedziby lidera: ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa** tytułem uiszczonego wpisu oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Szpital Zachodni im. Św. Jana Pawła II, ul. Daleka 11, 05-825 Grodzisk Mazowiecki** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego;

2.2. zasądza od wykonawców: Konsorcjum firm: 1. Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., (lider konsorcjum); 2. Argenta Sp. z o.o., ul. Człuchowska 6, 60-434 Poznań, z adresem dla siedziby lidera: ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa rzecz Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Szpitala Zachodniego im. Św. Jana Pawła II, ul. Daleka 11, 05-825 Grodzisk Mazowiecki kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wynagrodzenia

pełnomocnika

Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 124/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*Dostawa odczynników biochemiczno-immunochemicznych oraz do analizy moczu wraz z dzierżawą analizatorów*”, Nr postępowania: SPSSZ/43/D/25, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej wydanie S: 162/2025 w dniu 26.08.2025 r. pod numerem 555508-2025 przez: Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Szpital Zachodni im. Św. Jana Pawła II ul. Daleka 11, 05-825 Grodzisk Mazowiecki zwany dalej: „*Zamawiającym*”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „*Pzp*” albo „*PZP*”.

W dniu 30.12.2025 r. (na platformie na platformie zakupowej Zamawiającego), Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej firmy Pakiet 1 – Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o., ul. Domaniewska 28, 02 - 672 Warszawa zwanej dalej: „*Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o.*” albo „*Roche*” albo „*Przystępującym*”. Dodatkowo poinformował o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 PZP oferty - Konsorcjum firm 1. Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., (lider konsorcjum); 2. Argenta Sp. z o.o., ul. Człuchowska 6, 60-434 Poznań, z adresem dla siedziby lidera: ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa zwany dalej: „*Konsorcjum Abbott*” albo „*Konsorcjum*” albo „*Odwołującym*”. Stwierdził: „(...) W wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 03.10.2025r. (opublikowane na platformie zakupowej w dniu 06.10.2025r.) Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: Pytanie 37 Czy w przypadku, gdy Wykonawca nie ma możliwości wykonania wszystkich badań wymienionych w formularzu asortymentowo-cenowym na oferowanych systemach biochemiczno-immunochemicznych, Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania dodatkowego w pełni automatycznego analizatora immunochemicznego, wykorzystującego metodę chemiluminescencji o wydajności minimum 100 oznaczeń/h dla max 6 badań podanych w formularzu ofertowym. Wszystkie koszty eksploatacyjne (serwis, przeglądy, podłączenie do LIS) oraz

opłata dzierżawna na koszt Wykonawcy. Pozytywna odpowiedź na powyższe pytanie pozwoli złożyć ofertę w tym postępowaniu więcej niż jednemu Wykonawcy.

Odpowiedź

Tak, Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie. Wszystkie koszty eksploatacyjne (serwis, przeglądy, podłączenie do LIS) oraz opłata dzierżawna na koszt Wykonawcy. "

Tymczasem, Wykonawca złożył wypełniony Formularz cenowy, a w tabeli nr 2 dzierżawa analizatorów dopisał i wycenił pozycję nr 3 „analizator dodatkowy (Maglumi)”

Zamawiający nie chcąc ograniczać konkurencji wyraził zgodę na zaoferowanie dodatkowego w pełni automatycznego analizatora immunochemicznego, jednak warunkiem było, iż wszystkie koszty eksploatacyjne (serwis, przeglądy, podłączenie do LIS) oraz opłata dzierżawna będą na koszt Wykonawcy, co też było zgodne z intencją pytającego Wykonawcy.

Wycena czynszu przez Wykonawcę za dodatkowy analizator stoi zatem w sprzeczności z warunkami określonymi przez Zamawiającego, nie ma również charakteru omyłki, gdyż jest działaniem świadomym i zamierzonym. Zamawiający nie wyraził zgody na oferowanie przez wykonawców dodatkowej usługi płatnej w ramach postępowania. Dodanie przez wykonawcę dodatkowej pozycji w formularzu cenowym jest niezgodne z warunkami zamówienia i wobec tego oferta ta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.(...)"

Dnia 09.01.2026 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) odwołanie względem czynności z 30.12.2025 r. złożyła Konsorcjum Abbott. Zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez bezpodstawny brak jego zastosowania i zaniechanie odrzucenia oferty Roche na tej podstawie i w konsekwencji wybór oferty Roche, pomimo iż oferta Roche jest niezgodna z warunkami zamówienia;
2. art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP poprzez bezpodstawny brak jego zastosowania i zaniechanie odrzucenia oferty Roche na tej podstawie, pomimo iż oferta Roche zawiera błędy w obliczeniu ceny;
3. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez jego bezpodstawne zastosowanie i odrzucenie oferty Konsorcjum na tej podstawie, pomimo iż oferta Konsorcjum jest zgodna z warunkami zamówienia;
4. art. 223 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do udzielenia wyjaśnień, ewentualnie art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP poprzez zaniechanie poprawienia w ofercie Konsorcjum omyłki, której poprawienie nie spowodowałoby istotnych zmian w ofercie Konsorcjum.

Na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 1 lit. a) i b) PZP, wnosił o nakazanie Zamawiającemu uchylenia decyzji o odrzuceniu oferty Konsorcjum, ponownej oceny ofert oraz odrzucenia oferty Roche ze względu na jej (i) niezgodność z warunkami zamówienia oraz (ii) błędy w obliczeniu ceny.

OFERTA ROCHE JEST NIEZGODNA Z WARUNKAMI ZAMÓWIENIA ORAZ ZAWIERA BŁĄD W OBLICZENIU CENY

Zgodnie z SWZ (pkt 111.1), zamówienie udzielone przez Zamawiającego będzie wykonywane przez 36 miesięcy.

III. TERMIN REALIZACJI ZAMÓWIENIA

1. Zamawiający ustala następujący termin wykonania zamówienia: 36 miesięcy od daty podpisania umowy. Dostawy realizowane sukcesywnie w ciągu maksymalnie 3 dni roboczych od daty otrzymania zamówienia jednostkowego.

W Załączniku nr 2 do SWZ (formularz cenowy) Zamawiający wyspecyfikował jakie badania i w jakiej ilości planuje wykonać w okresie 1 roku i w okresie 3 lat (tj. w okresie trwania umowy). Z kolei wykonawcy obowiązani byli wskazać oferowaną liczbę opakowań danego odczynnika na 1 rok i na 3 lata.

Pod tabelą dotyczącą pakietu nr 1 Zamawiający umieścił adnotację:

Uwaga.

Na Wykonawcy ciąży obowiązek prawidłowego określenia numeru katalogowego, nazw, ilości odczynników, materiałów zużywalnych/eksploatacyjnych, materiałów kontrolnych i materiałów medycznych do szacowanej ilości oznaczeń na okres 36 miesięcy oraz określenia wartości dzierżawy analizatorów. Wykonawca zobowiązany jest do zaoferowania pełnego zakresu zamówienia [fragment Załącznika nr 2 do SWZ]

Z powyższego wynika, iż na wykonawcach ciążył obowiązek prawidłowego określenia ilości odczynników do szacowanej ilości oznaczeń na okres 36 miesięcy oraz zaoferowania pełnego zakresu zamówienia. Zaoferowana przez wykonawców ilość opakowań odczynników powinna wystarczyć na 3 lata wykonywania oznaczeń (o ile Zamawiający nie wykona ich szybciej), zatem kalkulując liczbę opakowań wykonawcy powinni uwzględnić zarówno planowaną przez Zamawiającego ilość oznaczeń jak i okres, w jakim oznaczenia te będą wykonywane - 3 lata. Z SWZ (pkt 15 parametrów granicznych dla zintegrowanego systemu biochemiczno- immunochemicznego głównego i analizatora pomocniczego, zał. 8.1 do SWZ) wynika także, iż po umieszczeniu otwartego opakowania z odczynnikiem na analizatorze, Zamawiający zamierza co do zasady przechowywać otwartą kasetę odczynnikową na pokładzie analizatora.

15. Chłodzenie odczynników na pokładzie analizatorów w temp. zgodnej z 15 rekomendacjami producenta, tak aby nie było konieczności przenoszenia odczynników do lodówki. [fragment Załącznika nr.8.1 do SWZ]

To, że odczynniki po ich otwarciu będą co do zasady przechowywane na pokładzie analizatora znajduje także potwierdzenie w odpowiedzi Zamawiającego z dnia 3 października 2025 r. na pytanie nr 29. W odpowiedzi tej Zamawiający

dopuszczył możliwość czasowego przechowywania odczynników poza pokładem analizatora w lodówce zewnętrznej, pod warunkiem jednak, iż jest to zgodne z zaleceniami producenta. Należy jednakże podkreślić, iż producent Roche nie daje jakichkolwiek zaleceń dotyczących przechowywania otwartych odczynników w lodówce zewnętrznej (tj. poza pokładem analizatora). Zgodnie z zapisami ulotek odczynników Roche oraz dokumentu „Instrukcja obsługi cobas pro integrated solutions”, okres stabilności odczynników Roche jest określony w sposób jednolity, biegnący nieprzerwanie od momentu pierwszego otwarcia lub aktywacji zestawu. Oznacza to, że nawet jeśli odczynnik taki zostanie wyjęty z analizatora i umieszczony w lodówce zewnętrznej, a następnie ponownie włożony na pokład analizatora, upływ okresu stabilności nie ulega wstrzymaniu przez okres przechowywania w lodówce zewnętrznej. Okres ten będzie dalej w sposób ciągły, co jest jednoznacznie wskazane przez producenta. W konsekwencji, kalkulując ilość opakowań odczynników na okres 3 lat, Roche powinien uwzględnić ich okres stabilności po otwarciu na pokładzie analizatora. Kalkulując oferowaną liczbę opakowań odczynników wykonawcy powinni zatem uwzględnić zarówno ilość danego odczynnika (w rozumieniu ilości oznaczeń, którą można wykonać z zaoferowanej ilości odczynnika) jak i odpowiednią ilość opakowań danego odczynnika ze względu na stabilność tego odczynnika po otwarciu opakowania. Wynika to z tego, iż każdy odczynnik ma z jednej strony określoną datę ważności, a z drugiej strony ma określoną stabilność po otwarciu. Odczynniki nie powinny być używane ani po upływie daty ważności, ani po upływie okresu stabilności po otwarciu. Jeżeli dany odczynnik ma datę ważności do 31 grudnia 2026 r. oraz okres stabilności po otwarciu wynoszący 1 miesiąc, a zostanie otwarty 1 marca 2026 r., to Zamawiający będzie mógł go używać przez 1 miesiąc, czyli do 31 marca - po tej dacie upłynie okres stabilności tego odczynnika po otwarciu i nie powinien być on więcej używany. Gdyby ten sam odczynnik został otwarty 1 grudnia 2026 r., będzie mógł być używany do upływu okresu stabilności będącego zarazem upływem okresu ważności. Gdyby natomiast odczynnik ten otworzyć 15 grudnia 2026 r., będzie mógł być używany jedynie przez 16 dni - do 31 grudnia 2026 r., czyli do upływu daty ważności. W przypadku 46 zaoferowanych przez Roche odczynników, Roche uwzględnił jedynie ilość oznaczeń, którą można wykonać z zaoferowanej liczby opakowań, nie uwzględnił natomiast tego, jaka ilość opakowań powinna zostać zaoferowana biorąc pod uwagę okres stabilności danego odczynnika po otwarciu opakowania z takim odczynnikiem. Poniżej omówione zostaną 3 przykłady odczynników, które są niedoszacowane w ofercie Roche. W pozycji 50 parametrów immunochemicznych w załączniku nr 2 do SWZ Zamawiający wskazał, iż zamierza wykonać 2.200 oznaczeń parametru anty-HCV na rok, czyli 6.600 oznaczeń na 3 lata. Biorąc pod uwagę, iż badania będą wykonywane w okresie 1.095 dni (36 miesięcy), daje to średnio nieco ponad 6 oznaczeń parametru anty-HCV dziennie. Na stronie 7 swojej oferty Roche zaoferował 22 opakowania odczynnika anty-HCV o numerze katalogowym 0.. Jak wynika z ulotki przedmiotowego odczynnika, po jego otwarciu może on być przechowywany schłodzony na pokładzie analizatora przez 31 dni.

[fragment ulotki odczynnika anty-HCV]

Zamawiający będzie wykonywał średnio co najmniej 6 oznaczeń dziennie z wykorzystaniem odczynnika do wykonywania oznaczeń parametru anty-HCV. Oznacza to, iż bezpośrednio po zakończeniu używania danego opakowania (czy to ze względu na zużycie jego zawartości, czy to ze względu na upływ okresu stabilności po otwarciu), Zamawiający będzie otwierał nowe opakowanie tego odczynnika. Tym samym wykonawcy powinni byli zaoferować taką ilość przedmiotowego odczynnika, aby umożliwić Zamawiającemu codzienne wykonywanie oznaczeń z wykorzystaniem tego odczynnika przez cały czas trwania umowy, z uwzględnieniem okresu stabilności po otwarciu odczynnika. Roche zaoferował 22 opakowania przedmiotowego odczynnika, którego stabilność po otwarciu wynosi 31 dni. Tym samym Roche zaoferował taką ilość opakowań odczynnika, która umożliwi Zamawiającemu wykonywanie oznaczeń parametru anty-HCV jedynie przez 682 dni obowiązywania umowy (22 opakowania x 31 dni). Aby umożliwić Zamawiającemu wykonywanie oznaczeń parametru anty-HCV przez cały czas trwania umowy, czyli przez 1.095 dni, Roche powinien był zaoferować 36 opakowań odczynnika anty-HCV ($1.095/31 = 35,32$). Zaoferowanie 36 opakowań odczynnika anty-HCV pozwoliłoby Zamawiającemu na wykonywanie oznaczeń parametru anty-HCV przez cały okres wykonywania umowy, z uwzględnieniem stabilności tego odczynnika na pokładzie analizatora po jego otwarciu. W pozycji 18 parametrów biochemicznych w załączniku nr 2 do SWZ Zamawiający wskazał, iż zamierza wykonać 500 oznaczeń parametru RF (czynnik reumatoidalny) na rok, czyli 1.500 oznaczeń na 3 lata. Biorąc pod uwagę, iż badania będą wykonywane w okresie 1.095 dni (36 miesięcy), daje to średnio ok. 1,4 oznaczeń parametru RF dziennie. Na stronie 5 swojej oferty Roche zaoferował 8 opakowań odczynnika RF-II o numerze katalogowym 0.. Jak wynika z ulotki przedmiotowego odczynnika, po jego otwarciu może on być przechowywany schłodzony na pokładzie analizatora przez 8 tygodni.

Skoro Zamawiający będzie średnio wykonywał ponad 1 oznaczenie dziennie z wykorzystaniem odczynnika do wykonywania oznaczeń parametru RF, wykonawcy powinni byli zaoferować taką ilość przedmiotowego odczynnika, aby umożliwić Zamawiającemu codzienne wykonywanie oznaczeń z wykorzystaniem tego odczynnika przez cały czas trwania umowy. Roche zaoferował 8 opakowań odczynnika, którego stabilność po otwarciu wynosi 8 tygodni, a zatem 56 dni. Tym samym Roche zaoferował taką ilość odczynnika, która umożliwi wykonywanie oznaczeń jedynie przez 448 dni wykonywania umowy (8 opakowań x 56 dni). Aby umożliwić Zamawiającemu wykonywanie oznaczeń parametru RF przez cały czas trwania umowy, czyli przez 1.095 dni, Roche powinien był zaoferować 20 opakowań odczynnika RF-II ($1.095/56 = 19,55$). 20 opakowań odczynnika RF-II pozwoliłoby Zamawiającemu na wykonywanie oznaczeń parametru RF przez cały okres wykonywania umowy, z uwzględnieniem stabilności tego odczynnika na pokładzie analizatora po jego otwarciu.

20 opakowań odczynnika RF byłoby właściwą liczbą opakowań na 3 lata.

W pozycji 11 parametrów biochemicznych w załączniku nr 2 do SWZ Zamawiający wskazał, iż zamierza wykonać 200 oznaczeń parametru C3 na rok, czyli 600 oznaczeń na 3 lata. Biorąc pod uwagę, iż badania będą wykonywane w okresie 1.095 dni (36 miesięcy), daje to średnio ok. 0,54 oznaczeń parametru C3 dziennie - parametr ten będzie zatem oznaczany średnio co dwa dni. Na stronie 5 swojej oferty Roche zaoferował 4 opakowania odczynnika C3 o numerze katalogowym 0.. Jak wynika z ulotki przedmiotowego odczynnika, po jego otwarciu może on być przechowywany schłodzony na pokładzie analizatora przez 22 tygodnie.

Postępowanie z odczynnikami

Gotowy do użycia

Przechowywanie i trwałość

Czas przechowywania w temp. 2-8 °C: Do daty ważności podanej
na etykiecie cobas c pack.

Używany i schłodzony w analizatorze: 22 tyg.

[fragment ulotki odczynnika C3]

Skoro Zamawiający będzie wykonywał średnio 1 oznaczenie na dwa dni z wykorzystaniem odczynnika do wykonywania oznaczeń parametru C3, wykonawcy powinni byli zaoferować taką ilość przedmiotowego odczynnika, aby umożliwić Zamawiającemu wykonywanie oznaczeń z wykorzystaniem tego odczynnika co dwa dni przez cały czas trwania umowy. Wykonywanie tego oznaczenia co dwa dni oznacza, że do kalkulacji ilości opakowań można przyjąć, że pomiędzy zakończeniem używania jednego opakowania, a otwarciem następnego opakowania wystąpi jeden dzień przerwy. Tym samym nowe opakowanie przedmiotowego odczynnika będzie otwierane co 22 tygodnie i jeden dzień, zatem co 155 dni ($22 \times 7 + 1 = 155$). Roche zaoferował 4 opakowania przedmiotowego odczynnika, przy czym nowe opakowanie będzie otwierane co 155 dni. Tym samym Roche zaoferował taką ilość odczynnika, która umożliwi Zamawiającemu wykonywanie oznaczeń C3 jedynie przez 620 dni wykonywania umowy (4 opakowania wymieniane co 155 dni). Aby umożliwić Zamawiającemu wykonywanie oznaczeń parametru C3 przez cały czas trwania umowy, czyli przez 1.095 dni, Roche powinien był zaoferować 8 opakowań odczynnika C3 ($1.095/155 = 7,06$). 8 opakowań odczynnika C3 pozwoliłoby Zamawiającemu na wykonywanie oznaczeń parametru C3 przez cały okres wykonywania umowy, z uwzględnieniem stabilności tego odczynnika na pokładzie analizatora po jego otwarciu. 8 opakowań odczynnika C3 byłoby właściwą liczbą opakowań na 3 lata. Powyżej omówiono niedoszacowanie oferty Roche na przykładzie 3 odczynników, które dobrano ze względu na ilość oznaczeń, która ma być wykonywana z użyciem danego odczynnika. W przypadku odczynnika do wykonywania oznaczeń parametru anty-HCV jest to 2.200 oznaczeń rocznie, w przypadku odczynnika RF - 500 oznaczeń rocznie, w przypadku odczynnika C3 - 200 oznaczeń. Powyższe wyliczenia pokazują, że w każdym wypadku mamy do czynienia z niedoszacowaniem oferty Roche. Zakres niedoszacowania oferty Roche dla wszystkich 46 odczynników, których dotyczy niedoszacowanie, został wskazany w załączniku VI do odwołania. Niezaoferowanie odpowiedniej ilości odczynników oznacza, iż oferta Roche jest niezgodna z warunkami zamówienia. Tym samym powinna zostać ona odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. Wykazane powyżej niedoszacowanie oznacza ponadto, iż oferta Roche zawiera błąd w obliczeniu ceny, a zatem powinna zostać odrzucona także na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP.

W wyroku KIO z dnia 13 marca 2025 r., KIO 489/25, w analogicznej sytuacji (wtedy Roche także zaoferował 8 opakowań odczynnika RF na 1.095 dni wykonywania umowy) Izba wskazała, iż Roche pominął częściowo jedno ze świadczeń objętych zobowiązaniem, do którego wykonania zobowiązany będzie wykonawca zgodnie z umową w sprawie zamówienia publicznego zawartą po przeprowadzeniu postępowania, wskutek czego nie podał w ofercie ceny, która byłaby obliczona, jako cena za spełnienie wszystkich świadczeń przewidzianych umową. W konsekwencji KIO uznało, iż oferta Roche zawierała błąd w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP, zatem powinna zostać odrzucona na podstawie tego przepisu.

OFERTA KONSORCJUM JEST ZGODNA Z WARUNKAMI ZAMÓWIENIA

Oferta Konsorcjum została odrzucona jako rzekomo niezgodna z warunkami zamówienia z tego względu, iż Konsorcjum w formularzu cenowym wskazało wysokość czynszu dzierżawnego dla analizatora dodatkowego Maglumi. Odrzucenie oferty Konsorcjum jest bezpodstawne, gdyż wskazanie wysokości czynszu analizatora dodatkowego nie powoduje niezgodności oferty z warunkami zamówienia. W toku przetargu Abbott zadał pytanie, na które Zamawiający odpowiedział pismem z 03.10.2025 r.:

Czy w przypadku gdy Wykonawca nie ma możliwości wykonania wszystkich badań wymienionych w formularzu asortymentowo-cenowym na oferowanych systemach biochemiczno-immunochemicznych, Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania dodatkowego w pełni automatycznego analizatora immunochemicznego, wykorzystującego metodę chemiluminescencji o wydajności minimum 100 oznaczeń/h dla max 6 badań podanych w formularzu ofertowym. Wszystkie koszty eksploatacyjne (serwis, przeglądy, podłączenie do LIS) oraz opłata dzierżawna na koszt Wykonawcy.

Pozytywna odpowiedź na powyższe pytanie pozwoli złożyć ofertę w tym postępowaniu więcej niż jednemu Wykonawcy.

Odpowiedź

Tak, Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie. Wszystkie koszty eksploatacyjne (serwis, przeglądy, podłączenie do LIS) oraz opłata dzierżawna na koszt Wykonawcy.

[fragment pisma Zamawiającego z dnia 3 października 2025 r.]

Uwzględniając powyższą odpowiedź Zamawiającego Konsorcjum zaoferowało analizator dodatkowy Maglumi, modyfikując odpowiednio formularz cenowy, tj. wprowadzając dodatkowy wiersz, w którym wskazano dane dotyczące tego dodatkowego analizatora.

Działając zgodnie z przyjętym przez Zamawiającego wzorem formularza cenowego, także w przypadku analizatora dodatkowego Maglumi wskazano wysokość czynszu dzierżawnego. Takie działanie Konsorcjum nie stanowi jednak o niezgodności oferty Konsorcjum z warunkami zamówienia. Wysokość czynszu dzierżawnego została wskazana, gdyż wymagał tego zaprojektowany przez Zamawiającego wzór formularza cenowego. Natomiast działając zgodnie z postanowieniami SWZ wynikającymi z odpowiedzi Zamawiającego udzielonych w dniu 3 października 2025 r., Konsorcjum nie wystawiałoby faktur za czynsz dzierżawny analizatora dodatkowego, skoro zgodnie z SWZ opłata dzierżawna za ten analizator miała być na koszt wykonawcy. Zamawiający, działając zgodnie z art. 223 ust. 1 PZP, mógł wystąpić do Konsorcjum o wyjaśnienie tej kwestii - w takim wypadku Konsorcjum potwierdziłoby, iż czynsz za analizator dodatkowy, wskazany w związku z wymaganiami formularza cenowego, zgodnie z SWZ nie byłby pobierany przez Konsorcjum: byłby to koszt wykonawcy, a nie Zamawiającego. Koszt ten, w związku z kształtem formularza cenowego, powinien być jednak wskazany w ofercie, aby zapewnić jej zgodność z warunkami zamówienia, w tym z warunkami wynikającymi z załącznika nr 2 do SWZ — formularza cenowego. Brak niezgodności oferty Konsorcjum z SWZ przejawia się także w tym, iż wskazanie wysokości czynszu dzierżawnego za analizator dodatkowy nie zmienia w jakikolwiek sposób zakresu świadczeń Konsorcjum. Świadczenia Konsorcjum wskazane w ofercie są zaś w pełni zgodne z warunkami zamówienia. Wycena elementu, który i tak miał być dostarczony i utrzymywany przez wykonawcę, nie zmienia sposobu realizacji zamówienia oraz nie narusza żadnego wymagania technicznego ani merytorycznego SWZ. W tej sytuacji wskazanie ceny za element, który powinien być nieodpłatny, nie jest niezgodnością treści oferty z warunkami zamówienia, lecz co najwyżej niejasnością, którą należało usunąć w drodze wyjaśnień złożonych przez wykonawcę w trybie art. 233 ust. 1 PZP, ewentualnie omyłką możliwą do poprawy w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP. Co równie istotne, Zamawiający nie zakazał wskazania w ofercie wysokości czynszu dzierżawnego za analizator dodatkowy, a jedynie określił, że czynsz ten będzie po stronie wykonawcy (tj. nie będzie obciążał Zamawiającego). Jeżeli zamiarem Zamawiającego było, aby wykonawca w ogóle nie wskazywał wysokości czynszu dzierżawnego za analizator dodatkowy, zgodnie z zasadą wyrażności powinien to wprost wyrazić w dokumentacji przetargowej składającej się na SWZ. W dokumentacji tej brak jest jednak takiego zakazu, który został niejako dodany expost przez Zamawiającego. Należy także wskazać, iż wycena czynszu dzierżawnego za analizator dodatkowy nie wpływa na punktację ani porównywalność ofert, nie powoduje naruszenia zasad uczciwej konkurencji, ani nie zmienia zakresu świadczeń Konsorcjum, który jest zgodny z wymaganiami dokumentacji postępowania. Biorąc powyższe pod uwagę, odrzucenie przez Zamawiającego oferty Konsorcjum jest bezzasadne. Oferta Konsorcjum nie jest niezgodna z warunkami zamówienia, zaś ewentualne wątpliwości Zamawiającego w tej kwestii powinny zostać usunięte albo w drodze samych wyjaśnień Konsorcjum złożonych w trybie art. 223 ust. 1 PZP, ewentualnie w drodze poprawienia przez Zamawiającego omyłki, której usunięcie nie spowodowałoby istotnych zmian w treści oferty.

Zamawiający w dniu 12.01.2026 r. (na platformie na platformie zakupowej Zamawiającego) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 15.01.2026 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) zgłosił Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o.

W dniu 17.02.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. Odnosząc się do zarzutów kierowanych wobec oferty złożonej przez Przystępującego, należy wskazać, iż są one całkowicie chybione, a oferta złożona przez Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. jest poprawna. Wnoszący odwołanie podnosi, iż oferta firmy Roche jest niezgodna z warunkami zamówienia w związku z niedoszacowaniem, ze względu na nieuwzględnienie stabilności odczynników na pokładzie analizatorów. Należy jednak wskazać, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Szpital Zachodni im. św. Jana Pawła II na „Dostawę odczynników biochemiczno-immunochemicznych oraz analizy moczu wraz z dzierżawą analizatorów”, Zamawiający jasno sprecyzował szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w załącznikach nr 2, 8, 9 do specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Zamawiający między innymi wymagał parametru: „*Chłodzenie odczynników na pokładzie*

analizatorów w temp. zgodnej z rekomendacjami producenta, tak aby nie było konieczności przenoszenia odczynników do lodówki" oraz „Data ważności odczynników min 6 m-cy od daty dostarczenia”. Oczywiście jest fakt, że szacowanie odczynników powinno się odbyć na podstawie terminu ich ważności, jakiego wymaga Zamawiający. Zamawiający w SWZ nie wskazuje na termin minimalnego okresu stabilności odczynników i na żadnym etapie nie wskazuje konieczności kalkulacji odczynników na podstawie ich stabilności. Faktem jest, że jeśli odczynnik zostanie wstawiony na pokład analizatora rozpoczyna się upływ jego stabilności czego Zamawiający ma świadomość. Firma Roche wezwana do wyjaśnień na zarzuty firmy Abbott w trakcie postępowania podkreśliła, że „zarówno część odczynnikowa zintegrowanego systemu, jak i analizatora pomocniczego jest chłodzona do temperatury, która umożliwia utrzymanie odczynników na pokładzie analizatora do ich całkowitego wykorzystania”. W konsekwencji nie istnieje żadna potrzeba ani konieczność przenoszenia odczynników do zewnętrznej lodówki. Zamawiający określił w formularzu cenowym ilość oznaczeń wykonywanych na rok oraz ilość oznaczeń wykonywanych na 3 lata. Nie ma mowy w formularzu o ilości wykonywanych oznaczeń na dzień, tak jak firma Abbott dokonała takich przeliczeń w Odwołaniu. Część parametrów zamieszczonych w formularzu cenowym jest wykonywana rzadko, w stosunku do innych parametrów i Zamawiający mając doświadczenie zawodowe w pracy rutynowej, że nie są to parametry wykonywane w sposób ciągły/codzienny, nie oczekiwał od Wykonawców uwzględniania ich stabilności. W przypadku niektórych parametrów po wykorzystaniu ich na pokładzie analizatora do zera, zanim pojawi się zlecenie na kolejne badanie tego parametru, może upłynąć czas nawet 1 miesiąca. Są również parametry, które mimo zlecenia nie są wykonywane od razu a są zbierane przez Zamawiającego w celu wykonania kilku badań w jednym czasie, po to właśnie by nie stracić testów względem ich stabilności. To są rozwiązania ekonomiczne i wewnętrzne ustalenia Zamawiającego, o których Zamawiający nie widzi potrzeby informowania Wykonawców. Szczegółowe warunki zamówienia mają za zadanie wskazanie niezbędnych parametrów dla Zamawiającego, a możliwość zadawania pytań przez firmy powinno pełnić rolę wyjaśnienia kwestii wątpliwych dla Wykonawców. Zarzut firmy Abbott, że „W konsekwencji, kalkulując ilość opakowań odczynników na okres 3 lat, Roche powinien uwzględnić ich okres stabilności po otwarciu na pokładzie analizatora” jest indywidualną nadinterpretacją firmy Abbott. Tak jak słusznie Abbott podnosi w odwołaniu, że „...każdy odczynnik ma z jednej strony określoną datę ważności, a z drugiej strony ma określoną stabilność po otwarciu” Zamawiający wyraźnie określił w SWZ, że oczekuje daty ważności odczynników min 6 m-cy od daty dostarczenia, nie wskazując na minimalne okresy stabilności. W związku z powyższym, nie było żadnych przesłanek aby Zamawiający dokonał analizy ofert na podstawie warunku nie znajdującego się w SWZ, a tym samym nie było podstaw do odrzucenia oferty firmy Roche. Odnosząc się zaś, do oferty Odwołującego, to Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko, iż oferta ta jest niezgodna z SWZ. W wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 03.10.2025r. (opublikowane na platformie zakupowej w dniu 06.10.2025r.) Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Pytanie 37

Czy w przypadku, gdy Wykonawca nie ma możliwości wykonania wszystkich badań wymienionych w formularzu asortymentowo-cenowym na oferowanych systemach biochemiczno-immunochemicznych, Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania dodatkowego w pełni automatycznego analizatora immunochemicznego, wykorzystującego metodę chemiluminescencji o wydajności minimum 100 oznaczeń/h dla max 6 badań podanych w formularzu ofertowym. Wszystkie koszty eksploatacyjne (serwis, przeglądy, podłączenie do LIS) oraz opłata dzierżawna na koszt Wykonawcy.

Pozytywna odpowiedź na powyższe pytanie pozwoli złożyć ofertę w tym postępowaniu więcej niż jednemu Wykonawcy.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie. Wszystkie koszty eksploatacyjne (serwis, przeglądy, podłączenie do LIS) oraz opłata dzierżawna na koszt Wykonawcy."

Tymczasem, Wykonawca złożył wypełniony Formularz cenowy, a w tabeli nr 2 dzierżawa analizatorów dopisał i wycenił pozycję nr 3 „analizator dodatkowy (Maglumi)".

Zamawiający nie chcąc ograniczać konkurencji wyraził zgodę na zaoferowanie dodatkowego w pełni automatycznego analizatora immunochemicznego, jednak warunkiem było, iż wszystkie koszty eksploatacyjne (serwis, przeglądy, podłączenie do LIS) oraz opłata dzierżawna będą na koszt Wykonawcy, co też było zgodne z intencją pytającego Wykonawcy. Wycena czynszu przez Wykonawcę za dodatkowy analizator stoi zatem w sprzeczności z warunkami określonymi przez Zamawiającego, nie ma również charakteru omyłki, gdyż jest działaniem świadomym i zamierzonym. Zamawiający nie wyraził zgody na oferowanie przez wykonawców dodatkowej usługi płatnej w ramach świadczenia opisanego w OPZ. Dodanie przez wykonawcę dodatkowej pozycji w formularzu cenowym, stanowi de facto rozszerzenie zakresu zamówienia, rozszerzenie zakresu zobowiązania Zamawiającego, co czyni je niezgodne z warunkami zamówienia i wobec tego oferta ta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Nie można zgodzić się przy tym z argumentacją Wykonawcy, że: „Brak niezgodności oferty Konsorcjum z SWZ przejawia się także w tym, iż wskazanie wysokości czynszu dzierżawnego za analizator dodatkowy nie zmienia w jakikolwiek sposób zakresu świadczeń Konsorcjum. Świadczenia Konsorcjum wskazane w ofercie są zaś w pełni zgodne z warunkami zamówienia. Wycena elementu, który i tak miał być dostarczony i utrzymywany przez wykonawcę, nie zmienia sposobu realizacji zamówienia oraz nie narusza żadnego wymagania technicznego ani merytorycznego SWZ. W tej sytuacji wskazanie ceny za element, który powinien być nieodpłatny, nie jest niezgodnością treści oferty z warunkami zamówienia, lecz co najwyżej

niejasnością, którą należało usunąć w drodze wyjaśnień złożonych przez wykonawcę w trybie art. 233 ust. 1 PZP, ewentualnie omyłką możliwą do poprawy w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP." O ile można się zgodzić z Odwołującym, że zakres świadczenia Wykonawcy byłby taki sam, o tyle Odwołujący pomija, że wprowadzenie dodatkowej płatności, za dodatkowy automatyczny analizator immunochemiczny, zwiększa zakres świadczenia Zamawiającego i wprowadza dodatkową pozycję cenową, której po pierwsze Zamawiający nie przewidział, po drugie zaś akceptacja takiej pozycji powodowałaby nieporównywalność ofert, względem tych, które zawierały dwie wymagane pozycje cenowe. Nie sposób również uznać, że z treści udzielonej odpowiedzi nie wynikał wyraźny zakaz wprowadzania dodatkowej pozycji kosztowej, w postaci czynszu dzierżawnego, jak wywodzi to Odwołujący w tezie 34 – „Jeżeli zamiarem Zamawiającego było, aby wykonawca w ogóle nie wskazywał wysokości czynszu dzierżawnego za analizator dodatkowy, zgodnie z zasadą wyrażności powinien to wprost wyrazić w dokumentacji przetargowej składającej się na SWZ. W dokumentacji tej brak jest jednak takiego zakazu, który został niejako dodany ex post przez Zamawiającego". Sformułowanie „Wszystkie koszty eksploatacyjne (serwis, przeglądy, podłączenie do LIS) oraz opłata dzierżawna na koszt Wykonawcy.", w sposób oczywisty wskazują, że intencją Zamawiającego było, aby koszt dodatkowego urządzenia został skalkulowany w ramach istniejących pozycji, stanowiących przedmiot Umowy, nie zaś jako odrębna, dodatkowa pozycja kosztowa. Jak wskazała KIO w wyroku KIO 1226/23: „Niezgoda treści oferty z warunkami zamówienia przejawia się nie tylko w niezgodności zobowiązania, co do którego wykonawca składa oświadczenie woli w swojej ofercie, i przez jej złożenie przyjmuje do wykonania, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje od wykonawcy, ale także może polegać na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami warunków zamówienia." W analizowanym przypadku mamy natomiast do czynienia zarówno z nieuprawnioną zmianą zakresu świadczenia, poprzez dodanie nowej pozycji cenowej, ale również w konsekwencji z przedstawieniem oferty w sposób odmienny od zakładanego. Podobnie stwierdziła Izba w wyroku KIO 398/23: „W myśl przepisu art. 7 pkt 29 p.z.p. przez warunki zamówienia należy rozumieć m.in. warunki wynikające z opisu przedmiotu zamówienia, co oznacza, że do wymogów postawionych przez zamawiającego należy porównywać treść złożonych przez wykonawców ofert. Chodzi przy tym o merytoryczne wymagania, w tym co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów, które są istotne dla wykonania zamówienia w stopniu zaspokajającym opisane przez zamawiającego oczekiwania oraz o merytoryczny aspekt zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia. Z tych względów dla zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. powinno być możliwe wykazanie, jaki merytoryczny element oferty jest niezgodny z opisanymi przez zamawiającego wymaganiami i na czym ta niezgodność polega." W związku z powyższym, wobec jednoznacznego zakazu wyodrębniania i obciążania Zamawiającego kosztem dodatkowego urządzenia, co z kolei uczynił Wykonawca w swojej ofercie, Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego, jako niezgodną z warunkami zamówienia. Podkreślił, iż powyższa niezgodność nie mogła zostać konwalidowana. Poprawienie oczywistej omyłki pisarskiej lub rachunkowej nie może prowadzić do zmiany merytorycznej treści oświadczenia woli wykonawcy, a jedynie do korekty technicznej. Celem jest usunięcie błędu niezamierzonego, a nie kreowanie nowej woli wykonawcy. Jak wskazała KIO w wyroku KIOz dnia 20.01.2009 r., sygn. akt KIO/UZP 11/09: „(...) Art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp daje zamawiającemu możliwość poprawienia w ofercie innych, niż oczywiste omyłki pisarskie, omyłek polegających na niezgodności oferty z siwz, z zastrzeżeniem, że nie spowoduje to istotnych zmian w treści oferty (...) sposób spłaty wiarygodności wynikającej z realizacji zamówienia jest istotny dla Zamawiającego, który przez ukształtowanie postanowień siwz nadał mu walor essentialia negotii umowy w sprawie zamówienia publicznego. Omyłki, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp winny mieć taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału wykonawcy w tej czynności. Ustalenie wysokości faktur oraz dat ich wystawienia i realizacji stanowi element oświadczenia woli wykonawcy. Porozumiewanie się w tej mierze zamawiającego z wykonawcą stanowiłoby niedozwolone negocjacje dotyczące treści oferty (art. 87 ust. 1 zdanie 2 in initio Pzp) (...) "oczywistość" omyłki rachunkowej winna być możliwa do ustalenia na podstawie oferty. W okolicznościach sprawy podstawą do ingerencji Zamawiającego stanowiłyby dopiero wyjaśnienia udzielone na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp." Analogicznie w analizowanej sytuacji, wyjaśnienie charakteru wprowadzonej płatności i jej nieuwzględnienie przez Zamawiającego, stanowiłoby wprost zmianę oświadczenia woli Wykonawcy, niewynikająca z treści samej oferty Odwołującego.

W dniu 19.02.2026 r. (e-mailem) Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym o oddalenie odwołania w całości. Niniejsze pismo zostało podpisane jak przystąpienie.

I. Zarzut niezgodności oferty Roche z warunkami zamówienia oraz błędu w obliczeniu ceny.

Pierwszy zarzut sprowadza się do tezy, że Przystępujący w przypadku 46 zaoferowanych odczynników, uwzględnił jedynie ilość oznaczeń, którą można wykonać z zaoferowanej liczby opakowań, nie uwzględnił natomiast tego, jaka ilość opakowań powinna zostać zaoferowana biorąc pod uwagę okres stabilności danego odczynnika po otwarciu opakowania z takim odczynnikiem. Odwołujący omówił 3 przykłady odczynników, które jego zdaniem są niedoszacowane w ofercie Roche. Powołuje się na pkt 15 parametrów granicznych dla zintegrowanego systemu biochemiczno immunochemicznego głównego i analizatora pomocniczego, zał. 8.1 do SWZ, z którego wynika że po umieszczeniu otwartego opakowania z odczynnikiem na analizatorze, Zamawiający zamierza co do zasady przechowywać otwartą kasetę odczynnikową na pokładzie analizatora. Jednocześnie uważa, że do kalkulacji Przystępującego nie może mieć zastosowanie zgoda Zamawiającego udzielona w odpowiedzi na pytanie 29 z 03.10.2025 r.

Ze stanowiskiem Abbott nie sposób się zgodzić.

Zgodnie z pkt 15 parametrów granicznych dla zintegrowanego systemu biochemicznoimmunochemicznego głównego i analizatora pomocniczego Zamawiający wymagał aby oferowane analizatory posiadały możliwość „Chłodzenia odczynników na pokładzie analizatorów w temp. zgodnej z rekomendacjami producenta, tak aby nie było konieczności przenoszenia odczynników do lodówki”. Urządzenia zaoferowane przez Roche spełniają ww. wymogi. Wspomniany punkt jest jednym z parametrów granicznych aparatury i nie sposób utożsamiać go z wymogiem mającym zastosowanie do wyliczenia odpowiedniej ilości odczynników. Zamawiający oczekiwał sprzętu, który umożliwia chłodzenie odczynników i takowy został mu zaoferowany. Nie ma więc podstaw do uznania, że ww. zapisy implikowały konieczność ustalenia ilości oferowanych odczynników nie według liczby wykonywanych badań, lecz ich stabilności liczonej na pokładzie analizatora. Abbott wykreował więc nowy obowiązek na potrzeby odwołania i odrzucenia oferty Przystępującego, którego z racji braku w SWZ, nie można brać pod uwagę przy ocenie ofert.

Idąc dalej nie można pomijać, znowuż wbrew sugestiom Abbott, pytania 29 i udzielonej odpowiedzi. Pytanie to brzmiało: Czy Zamawiający dopuszcza czasowe przechowywanie odczynników poza pokładem analizatora w lodówce zewnętrznej w celu wydłużenia jego trwałości przy założeniu, że zapisy w ulotce danego odczynnika na to pozwalają i jest to zgodne zaleceniami producenta? Zgodnie z treścią odpowiedzi Zamawiający dopuścił takie rozwiązanie. Odwołujący bezzasadnie ignoruje to wyjaśnienie.

Przystępujący przygotowując ofertę uwzględnił wszystkie wymagania Zamawiającego dotyczące odczynników z uwzględnieniem zapisów SWZ tj. Załącznik ZMIANA 06.10 Załącznik nr 8. 1 dla Pakietu 1 pkt.27 „Data ważności odczynników min 6 m-cy od daty dostarczenia”, informacji umieszczonej w formularzu asortymentowo- cenowym stanowiącym Załącznik nr 2, pkt. 2 UWAG pod tabelą „Termin ważności odczynników, kalibratorów i kontroli: min. 6 miesięcy liczone od dnia dostawy.” oraz zgodnie z Załącznikiem nr 1 „OFERTA” pkt. 5 termin ważności/ gwarancji: „odczynniki kalibratory i kontrole – min. 6 miesięcy liczone od dnia dostawy” (z uwzględnieniem zmian dla tych testów, które przekraczają ilość oznaczeń 600 na rok). Wyliczenia Odwołującego zostały przeprowadzone dowolnie, biorąc pod uwagę okres stabilności odczynników po otwarciu na pokładzie analizatora, a takiego kryterium nie było w SWZ. W związku z powyższym nie zasługują na uwzględnienie. Zarzut podlega więc oddaleniu.

II. Niezgodność oferty Abbott z SWZ.

Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Abbott, bowiem pozostaje ona ewidentnie niezgodna z warunkami zamówienia.

Na wniosek wykonawcy zawarty w pytaniu 37 z dnia 03.10.2025r. Zamawiający dopuścił możliwość zaoferowania dodatkowego w pełni automatycznego analizatora immunochemicznego, wykorzystującego metodę chemiluminescencji o wydajności minimum 100 oznaczeń/h dla max 6 badań podanych w formularzu ofertowym. Zgoda została udzielona pod warunkiem, że wszystkie koszty eksploatacyjne (serwis, przeglądy, podłączenie do LIS) oraz opłata dzierżawna będą na koszt Wykonawcy.

Odwołujący skorzystał z możliwości zaoferowania dodatkowego analizatora na potrzeby kilku badań, jednakże wbrew wymaganiu Zamawiającego zażądał dodatkowego czynszu za dzierżawę tego aparatu. Odwołujący w tym celu zmodyfikował wzór formularza asortymentowo cenowego dodając w Tabeli 2 Dzierżawa analizatorów trzecią pozycję „Analizator dodatkowy (Maglumi)” z ceną 200 zł miesięcznej opłaty dzierżawnej netto.

Wynikająca z tego wartość pełnego czynszu za 36 miesięcy (7200 zł netto) została uwzględniona w cenie łącznej oferty. W ramach odwołania Abbott, wbrew jednoznacznej treści oferty, podnosi, że nie zamierza Zamawiającego obciążać kosztem dzierżawy analizatora Maglumi. Przy czym trudno ocenić jakie jest dokładnie stanowisko Odwołującego w tym zakresie.

Z jednej strony Odwołujący twierdzi, że przygotował ofertę zgodnie z ww. odpowiedzią, bowiem wskazał wysokość czynszu, która zdaje się mieć w jego mniemaniu charakter wyłącznie informacyjny, bowiem „Konsorcjum nie wystawiałoby faktur za czynsz dzierżawny analizatora dodatkowego, skoro zgodnie z SWZ opłata dzierżawna za ten analizator miała być na koszt wykonawcy.”

Kolejno jednak podnosi, że (podkr. własne) „(...) wskazanie ceny za element, który powinien być nieodpłatny, nie jest niezgodnością treści oferty z warunkami zamówienia, lecz co najwyżej niejasnością, którą należało usunąć w drodze wyjaśnień złożonych przez wykonawcę w trybie art. 233 ust. 1 PZP, ewentualnie omyłką możliwą do poprawy w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP.” W drugim wariancie zakłada zatem niezgodność oferty z SWZ, ale nadającą się do konwalidacji. Przede wszystkim jednak należy zwrócić uwagę na bezpodstawne utożsamianie przez Odwołującego podanej kwoty czynszu za analizator dodatkowy z niezobowiązującą informacją.

Zgodnie ze wzorem formularza asortymentowo cenowego stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ tabela 2 – dzierżawa analizatorów opłacie dzierżawnej podlegały dwa analizatory – główny i pomocniczy. Tyleż więc pozycji zawiera wspomniana tabela. Zamawiający, pomimo dopuszczenia dodatkowego aparatu, nie przewidział, stosownie do udzielonej odpowiedzi, kolejnego wiersza na wycenę tego akcesoryjnego urządzenia. To Odwołujący samodzielnie zmodyfikował formularz uwzględniając w nim analizator Maglumi i określając wysokość czynszu dzierżawnego za jeden miesiąc oraz w skali całej umowy. Gdyby intencją Odwołującego było jedynie poinformowanie Zamawiającego o wartości tego czynszu, to

taką wzmiankę można było umieścić w dowolnym miejscu oferty, w sposób jasno wskazujący jedynie na jej informacyjny walor. Przedstawienie czynszu w tabeli nr 2, w analogiczny sposób jak w odniesieniu do analizatorów podstawowych, nie pozostawiało wątpliwości, że podlegają one odpłatnej dzierżawie na równi z tymi aparatami.

Aktualnie Odwołujący w ramach zarzutu „proponuje” Zamawiającemu zmianę oferty poprzez nadanie jej alternatywnego brzmienia, co na gruncie art. 223 ust. 1 jest niedopuszczalne. Ponadto godzi w zasadę równego traktowania, uczciwej konkurencji oraz przejrzystości postępowania. Gdyby taką praktykę uznać za dopuszczalną, równie dobrze wszystkie pozycje z kilkudziesięciu objętych ofertą, należałoby uznać za niezobowiązujące i podlegające negocjacji. Nie ulega kwestii, że ewentualny analizator dodatkowy mógł być oferowany wyłącznie nieodpłatnie (przyznane to zostało w odwołaniu). Z treści oferty Abbott wynika również jasno, że wykonawca ten oczekuje wynagrodzenia, w postaci miesięcznego czynszu, za korzystanie z tego urządzenia. Taka oferta musiała być uznana za niezgodną z warunkami zamówienia. Zamawiający zasadnie ją więc odrzucił, przeto odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępującego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący, którego oferta została odrzucona, w przypadku potwierdzenia się zarzutów ma szansę na uzyskanie zamówienia.

Skład orzekający Izby dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, w tym w szczególności postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ” wraz z załącznikami, odpowiedzi na wszystkie pytania oraz zmian SWZ, oferty Odwołującego oraz Przystępującego, notatki Przystępującego z 04.11.2025 r., wezwania do wyjaśnień z 27.11.2025 r., wyjaśnień Przystępującego z 01.12.2025 r. oraz informacji z 30.12.2025 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty Odwołującego.

Dodatkowo, Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączone przez Odwołującego do odwołania na okoliczności tam wskazane:

- 1) Zestawienie niedoszacowań oferty Roche;
- 2) Fragment dokumentu „Instrukcja obsługi cobas pro integrated Solutions”.

Izba zaliczyła także w poczet materiału dowodowego załączone do pisma procesowego Odwołującego złożonego na posiedzeniu – na okoliczność, że liczba opakowań przyjęta przez Przystępującego jest zbyt mała:

- 1) Schematów, tj. osi czasów dla: Immunochemii poz. 15, Digoksyna; Biochemii, poz. 47, Lit; 50, Wankomycyna; Immunochemii poz. 54, EBV OGM; 14, CYFRA 21-1; 37, Rubella IgG; 39, SHBG, 28, NSE; 45, Tyreoglobulina, 5, Anty-TSK R; 55, EBV IGG,
- 2) Słowniczka badań niedoszacowanych pozycji.

Izba zaliczyła również w poczet materiału dowodowego złożone na posiedzeniu przez Odwołującego:

- 1) Instrukcję Cobas Pro Integrated Solutions wskazując na str. 43, 365 oraz 369 gdzie są wyjaśnione określone definicje i kwestie istotne dla przedmiotu sporu;
- 2) Instrukcję analizatora Odwołującego na okoliczność różnic między analizatorami Odwołującego oraz Przystępującego;
- 3) Instrukcje dla odczynników Przystępującego – SHBG oraz EBV IgM, na okoliczność ich treści;
- 4) Instrukcje dla odczynników Odwołującego - SHBG oraz EBV VCA IgM, na okoliczność ich treści /porównawczo względem odczynników Przystępującego/.

Nadto, Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego złożone na rozprawie przez Zamawiającego:

- 1) Zestawienie wyników badania LAM /01.01.25 – 31.12.2025/, KAP/01.01.25 – 31.12.2025/ C3 /01.11.25 – 31.01.2026/ - na okoliczność tego rodzaju, że nie wszystkie badania są wykonywane codziennie.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę argumentację wynikającą z odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie, pisma procesowego Przystępującego oraz pisma procesowego Odwołującego złożonego na posiedzeniu, jak i stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępującego złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na oddalenie.

Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez bezpodstawny brak jego zastosowania i zaniechanie odrzucenia oferty Roche na tej podstawie i w konsekwencji wybór oferty Roche, pomimo iż oferta Roche jest niezgodna z warunkami zamówienia;

2. art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP poprzez bezpodstawną brak jego zastosowania i zaniechanie odrzucenia oferty Roche na tej podstawie, pomimo iż oferta Roche zawiera błędy w obliczeniu ceny;
3. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez jego bezpodstawną zastosowanie i odrzucenie oferty Konsorcjum na tej podstawie, pomimo iż oferta Konsorcjum jest zgodna z warunkami zamówienia;
4. art. 223 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do udzielenia wyjaśnień, ewentualnie art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP poprzez zaniechanie poprawienia w ofercie Konsorcjum omyłki, której poprawienie nie spowodowałoby istotnych zmian w ofercie Konsorcjum.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie, pisma procesowego Przystępującego oraz pisma procesowego Odwołującego. Jednocześnie, podkreślając, że nie było sporu co do stanu faktycznego, ale oceny tego stanu przez Zamawiającego.

W dniu 04.11.2025 r. wpłynęła do Zamawiającego notatka Odwołującego: „(...) Jako uczestnik niniejszego postępowania informujemy Zamawiającego, że oferta złożona przez Wykonawcę Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest niezgodna z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Ad.1.

Zgodnie z zapisami pkt 15 tabeli „Parametry graniczne dla zintegrowanego systemu biochemiczno-immunochemicznego głównego i analizatora pomocniczego” – załącznik nr 8.1 do SWZ dla Pakietu 1 – Zamawiający wymagał, aby oferowane analizatory posiadały funkcjonalność chłodzenia odczynników na pokładzie analizatora w temperaturze zgodnej z rekomendacjami producenta. Celem tego wymogu było zapewnienie, że odczynniki będą przechowywane na pokładzie analizatora przez cały okres obowiązywania umowy, bez konieczności ich przenoszenia do lodówki. Tym samym, oferowane ilości odczynników powinny zostać skalkulowane w sposób zapewniający ich stabilność i zgodność z warunkami przechowywania.

15	Chłodzenie odczynników na pokładzie analizatorów w temp. zgodnej z rekomendacjami producenta, tak aby nie było konieczności przenoszenia odczynników do lodówki	TAK
----	---	-----

Dodatkowo zgodnie z odpowiedzią nr 29 z dnia 03.10.2025 r. Zamawiający wyraził zgodę na przechowywanie odczynników poza pokładem analizatora w lodówce zewnętrznej przy założeniu, że ulotka danego odczynnika na to pozwala.

Pytanie 29

Dot. pkt. 15 Parametry Graniczne dla zintegrowanego systemu biochemiczno-immunochemicznego głównego i analizatora pomocniczego

Czy Zamawiający dopuszcza czasowe przechowywanie odczynników poza pokładem analizatora w lodówce zewnętrznej w celu wydłużenia jego trwałości przy założeniu, że zapisy w ulotce danego odczynnika na to pozwalają i jest to zgodne zaleceniami producenta?

Odpowiedź

Tak, Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

Analiza oferty złożonej przez Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. wykazała, że zaoferowane ilości odczynników nie uwzględniają wymogu ich stabilnego przechowywania na pokładzie analizatora, co jest sprzeczne z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania.

Z dokumentacji producenta (ulotki metodycznej odczynnika) wynika jednoznacznie, że po otwarciu odczynniki muszą być przechowywane w analizatorze w temperaturze 2-8°C, a ich stabilność w tej konfiguracji wynosi np. 26 tygodni. Nie wskazano możliwości przechowywania odczynników poza analizatorem po ich otwarciu, co oznacza, że ilości zaoferowanych odczynników powinny być skalkulowane z uwzględnieniem ich stabilności na pokładzie analizatora, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Poniżej przedstawiamy pozycje odczynnikowe, dla których zaoferowano błędne ilości opakowań, oraz konsekwencje wynikające z niedoszacowania ilości odczynników w ofercie Wykonawcy Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. (...)

Oferta firmy Roche została niedoszacowana na kwotę 491 100,29 zł brutto, co stanowi istotne naruszenie zasad rzetelnego kalkulowania wartości zamówienia.

Należy podkreślić, że Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. jako profesjonalnym wykonawcą, posiadającym wieloletnie doświadczenie w realizacji dostaw sprzętu medycznego, powinien przygotować ofertę w sposób rzetelny, kompletny i zgodny z wymaganiami Zamawiającego. Błędna kalkulacja ilości odczynników wskazują na nierzetelne przygotowanie oferty, co może skutkować poważnymi konsekwencjami dla realizacji zamówienia.

W związku z powyższym wnosimy o dokonanie analizy zgodności oferty Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. z wymaganiami SWZ oraz o jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako niezgodnej z warunkami zamówienia.(...)”.

Zamawiający w dniu 27.11.2025 r. wezwał Przystępującego do wyjaśnień: „(...) Zgodnie z art. 223 ust. 1 Pzp Zamawiający żąda wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. W dniu 12.11.2025r. do Zamawiającego wpłynęła notatka z weryfikacji Państwa oferty od Wykonawcy Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. zawierająca zarzuty, iż Państwa oferta nie spełnia wymagań Zamawiającego. W celu zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców Zamawiający wzywa Wykonawcę do odniesienia się do zarzutów oraz wyjaśnienia treści oferty w następującym zakresie:

1. Zamawiający wzywa Wykonawcę do ustosunkowania się do zarzutów przedstawionych w notatce w zakresie niedoszacowania oferty, tj. skalkulowania nieprawidłowych (zbyt małych) ilości zaoferowanych odczynników z uwzględnieniem ich stabilności na pokładzie analizatora, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Zamawiający przypomina, iż zgodnie z zapisami umowy: „Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia Zamawiającemu odczynników, kontroli i materiałów eksploatacyjnych w ilości niezbędnej do prawidłowego wykonania wnioskowanej liczby oznaczeń określonej w załączniku nr 1 do umowy, zgodnie z metodyką badań, odpowiednio opakowanych i oznaczonych (z podaniem numeru serii, terminu ważności, warunków przechowywania i znaku CE) zgodnie z obowiązującymi w Polsce przepisami. W przypadku niedoszacowania przez Wykonawcę ilości odczynników, materiałów kontrolnych, zużywalnych, materiałów medycznych niezbędnych do wykonania wymaganej ilości oznaczeń Wykonawca dostarczy bezpłatnie brakujące ilości na własny koszt z wyłączeniem sytuacji, w której wzrost wykorzystania odczynników będzie spowodowany wzrostem ilości badań, niż deklarowano w Umowie bądź użytkowaniem analizatorów w sposób niezgodny z instrukcją obsługi analizatorów. ”

Poniżej cytat z notatki Wykonawcy Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o.

„Zgodnie z zapisami pkt 15 tabeli „Parametry graniczne dla zintegrowanego systemu biochemiczno- immunochemicznego głównego i analizatora pomocniczego ” załącznik nr 8. 1 do SWZ dla Pakietu 1 - Zamawiający wymagał, aby oferowane analizatory posiadały funkcjonalność chłodzenia odczynników na pokładzie analizatora w temperaturze zgodnej z rekomendacjami producenta. Celem tego wymogu było zapewnienie, że odczynniki będą przechowywane na pokładzie analizatora przez cały okres obowiązywania umowy, bez konieczności ich przenoszenia do lodówki. Tym samym, oferowane ilości odczynników powinny zostać skalkulowane w sposób zapewniający ich stabilność i zgodność z warunkami przechowywania.

15	Chłodzenie odczynników na pokładzie analizatorów w temp zerowej z rekomendacjami producenta, tak aby nie było konieczności przenoszenia odczynników do lodówki	TAK
----	--	-----

Dodatkowo zgodnie z odpowiedzią nr 29 z dnia 03.10.2025 r. Zamawiający wyraził zgodę na przechowywanie odczynników poza pokładem analizatora w lodówce zewnętrznej przy założeniu, że ulotka danego odczynnika na to pozwala.

Pytanie 29

Dot. pkt. 15 Parametry Graniczne dla zintegrowanego systemu biochemiczno-immunochemicznego głównego i analizatora pomocniczego

Czy Zamawiający dopuszcza czasowe przechowywanie odczynników poza pokładem analizatora w lodówce zewnętrznej w celu wydłużenia jego trwałości przy założeniu, że zapisy w ulotce danego odczynnika na to pozwalają i jest to zgodne zaleceniami producenta?

Odpowiedź

Tak, Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

Analiza oferty złożonej przez Roche Diagnostics Polska Sp. z o. o. wykazała, że zaoferowane ilości odczynników nie uwzględniają wymogu ich stabilnego przechowywania na pokładzie analizatora, co jest sprzeczne z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania.

Z dokumentacji producenta (ulotki metodycznej odczynnika) wynika jednoznacznie, że po otwarciu odczynniki muszą być przechowywane w analizatorze w temperaturze 2-8°C, a ich stabilność w tej konfiguracji wynosi np. 26 tygodni. Nie wskazano możliwości przechowywania odczynników poza analizatorem po ich otwarciu, co oznacza, że ilości zaoferowanych odczynników powinny być skalkulowane z uwzględnieniem ich stabilności na pokładzie analizatora, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Poniżej przedstawiamy pozycje odczynników, dla których zaoferowano błędne ilości opakowań, oraz konsekwencje wynikające z niedoszacowania ilości odczynników w ofercie Wykonawcy Roche Diagnostics Polska Sp. z o. o.

Lp.	Parametr	Nr katalogowy	Liczba opakowań na 3 lata zaoferowana przez Roche	Stabilność odczynnika na pokładzie analizatora	Prawidłowa liczba opakowań na 3 lata
BIOCHEMIA					
12	a	8105537190	4	22 tygodni	8
13	C4	8105545190	4	22 tygodni	8
18	Czynnik reumatoidalny / RF	8058628190	8	8 tygodni	20
24	Immunoglobuliny IgA	8057885190	4	26 tygodni	7
25	Immunoglobuliny IgG	8057915190	5	26 tygodni	7
26	Immunoglobuliny IgM	8057923190	5	26 tygodni	7
27	Immunoglobulina IgM w PMR	8106070190	6	26 tygodni	7
28	Kinaza kreatynowa / CK	8057460190	16	8 tygodni	20
47	Lit / U	8057974190	4	26 tygodni	7
48	łańcuchy lekkie lambda	8106096190	6	26 tygodni	7
49	łańcuchy lekkie kappa	8106088190	6	26 tygodni	7

50	wankomycyna	8058849190	6	12 tygodni	14
51	haptoglobina	8106045190	5	26 tygodni	7
52	homocysteina	8057826190	6	4 tygodnie	40
54	Lipoproteina a *	8106126190	6	26 tygodni	7
IMMUNOCHEMIA					
1	ACTH	8946728190	9	16 tygodni	10
3	Anti-TPO	7026935190	6	16 tygodni	10
4	Anti-Tg	9005021190	4	16 tygodni	10
5	Anty-TSH R *	8496633190	3	16 tygodni	10
6	C Peptyd	7027168190	6	16 tygodni	10
10	CA 72-4	9744525190	6	16 tygodni	10
12	CMV IgG	9118551190	4	16 tygodni	10
13	CMV IgM	7027133190	4	16 tygodni	10
14	CYFRA 21-1	7299966190	2	16 tygodni	10
15	DTGOKSYNA **	8057613190	4	26 tygodni	7
16	DHEA-S	7027192190	9	16 tygodni	10
17	Estradiol	7027249190	5	16 tygodni	10
22	IgE	7027516190	9	16 tygodni	10
25	Kortyzol	7027150190	6	16 tygodni	10
27	LH	7027575190	5	16 tygodni	10
28	NSE	7299982190	2	16 tygodni	10
34	Progesteron	7027699190	4	16 tygodni	10
36	Prolaktyna *	7027737190	6	16 tygodni	10
37	Rubella IgG	7027770190	3	16 tygodni	10
38	Rubella IgM	9755837190	9	16 tygodni	10
39	SHBG	7258496190	2	16 tygodni	10
41	Testosteron	8946370190	5	16 tygodni	10
42	Toxo IgG	7028008190	4	16 tygodni	10
45	Tyreoglobulina	8906564190	2	16 tygodni	10
48	anti-CCP	7251670190	9	16 tygodni	10
49	anty-HBs	8498610190	5	16 tygodni	10
50	anty-HCV	8837058190	22	31 dni	36
54	EBV IGM	8355274190	3	16 tygodni	10
55	EBV IGG	8355355190	3	16 tygodni	10
57	HE4	7027478190	9	16 tygodni	10
58	AMH	10059524190	9	16 tygodni	10

(...).

W ramach odpowiedzi Przystępującego z 01.12.2025 r. stwierdzono: „(...) W odpowiedzi na Państwa pismo z dn. 27 listopada 2025 roku w sprawie złożenia wyjaśnień dotyczących oferty przetargowej na Dostawę odczynników biochemiczno- immunochemicznych oraz do analizy moczu wraz z dzierżawą analizatorów Nr sprawy SPSSZ/43/D/25 wyjaśniamy:

Ad. 1)

W pierwszej kolejności pragniemy stanowczo odnieść się do punktu Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) który stanowi podstawę zarzutu podniesionego w notatce firmy Abbott dotyczącego „rzekomego” nie spełnienia wymogów naszej oferty. Jest to punkt 15 parametrów granicznych dla zintegrowanego systemu biochemiczno-immunochemicznego głównego i analizatora pomocniczego, zawarty w Załączniku nr 8.1 do SWZ w Pakiecie 1.

Zgodnie z przywołanym punktem Zamawiający wymagał aby oferowane analizatory posiadały możliwość „Chłodzenia odczynników na pokładzie analizatorów w temp. zgodnej z rekomendacjami producenta, tak aby nie było konieczności przenoszenia odczynników do lodówki”

Oświadczamy, że zaoferowane przez nas analizatory posiadają wymaganą funkcjonalność a co za tym idzie są w pełni zgodne z SWZ i warunkiem Zamawiającego. Zarówno część odczynnikowa zintegrowanego systemu, jak i analizatora pomocniczego jest chłodzona do temperatury, która umożliwia utrzymanie odczynników na pokładzie do ich całkowitego wykorzystania.

W konsekwencji, nie istnieje żadna potrzeba ani konieczność przenoszenia odczynników do zewnętrznej lodówki.

W nawiązaniu do powyższego pkt. parametrów granicznych, chcielibyśmy odnieść się do pytania nr 29, złożonego przez innego Wykonawcę.

Pytanie to brzmiało: "Czy Zamawiający dopuszcza czasowe przechowywanie odczynników poza pokładem analizatora w lodówce zewnętrznej w celu wydłużenia jego trwałości przy założeniu, że zapisy w ulotce danego odczynnika na to pozwalają i jest to zgodne zaleceniami producenta?" Zamawiający, udzielając odpowiedzi na to pytanie, dopuścił taką możliwość, stwierdzając: "Tak, Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie."

Zatem, w świetle udzielonej odpowiedzi, warunek określony w pkt 15 Parametrów Granicznych dopuszczał możliwość przenoszenia odczynników do zewnętrznej lodówki, jednakże nie był to warunek wymagany, a jedynie opcjonalne rozwiązanie.

Przygotowując ofertę uwzględniliśmy wszystkie wymagania Zamawiającego dotyczące odczynników z uwzględnieniem zapisów SWZ tj. Załącznik ZMIANA 06.10 Załącznik nr 8.1 dla Pakietu 1 pkt.27 "Data ważności odczynników min 6 m-cy od daty dostarczenia", informacji umieszczonej w formularzu asortymentowo- cenowym stanowiącym Załącznik nr 2, pkt. 2 UWAG pod tabelą "Termin ważności odczynników, kalibratorów i kontroli: min. 6 miesięcy liczone od dnia dostawy." oraz zgodnie z Załącznikiem nr 1 „OFERTA” pkt. 5 termin ważności/gwarancji: „ odczynniki kalibratory i kontrole - min. 6 miesięcy liczone od dnia dostawy”. Dla wymienionych wymogów w toku postępowania zostało zadane pytanie "Czy Zamawiający wyrazi zgodę aby dla pojedynczych odczynników, kalibratorów i kontroli ich ważność przy dostawie wynosiła 3-6 miesięcy? Wynika to sporadycznie z cyklu produkcyjnego Wytwórcy, na

który Oferent nie ma wpływu. Odpowiedź Zamawiającego "Zamawiający dopuszcza termin ważności 3-6 miesięcy tylko dla tych testów, które przekraczają ilość oznaczeń 600 na rok."

Firma Roche we wszystkich ww punktach potwierdziła „termin ważności odczynników, kalibratorów i kontroli na min 6 miesięcy”.

Zatem zarzut firmy Abbott „rzekomego niedoszacowania oferty” naszej oferty jest całkowicie nieuzasadniony. Oferta Roche Diagnostics została przygotowana prawidłowo, zgodnie z warunkami określonymi w SWZ i uwzględnieniem odpowiedzi Zamawiającego. (...).

Na posiedzeniu Odwołujący przedstawił pismo procesowe w raz z załącznikami: „(...) 2. Argumentacja Zamawiającego w sposób bezpośredni potwierdza, że oferta Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. (Roche) wybrana przez Zamawiającego nie zapewnia realnej dostępności wszystkich badań wskazanych w formularzu cenowym i SWZ w okresie ich wymaganej dostępności wskazanym w SWZ, a przedstawiona przez Zamawiającego interpretacja SWZ prowadzi do sytuacji, która pozostaje w sprzeczności z celem zamówienia oraz z bezpieczeństwem pacjentów.

3. W formularzu cenowym Zamawiający zawarł szeroki katalog badań, w tym m.in.:

- liczne oznaczenia immunochemiczne (anti-CCP, anty-TPO, anty-Tg, anty-TSHR),
- markery nowotworowe (HE4, NSE, CA 72-4, CYFRA 21-1),
- hormony (ACTH, estradiol, progesteron, prolaktyna, testosteron, LEI, kortyzol),
- badania wirusologiczne (CMV IgG/IgM, EBV IgG/IgM, Rubella IgG/IgM, Toxo IgG),
- badania biochemiczne i specjalistyczne (homocysteina, lipoproteina(a), CK, haptoglobina, lit, digoksyna, wankomycyna, IgA, IgG, IgM, RF).

4. Część z tych badań, których dotyczy zarzut niedoszacowania - szczególnie digoksyna, lit, wankomycyna, CK, anty-HCV oraz EBV IgM - to badania, które w szpitalu często trzeba wykonać od razu, ponieważ ich wynik jest potrzebny, aby szybko ocenić stan pacjenta, zdecydować o dalszym leczeniu lub sprawdzić bezpieczeństwo personelu w przypadku zakłuć i kontaktu z krwią.

5. Skoro Zamawiający włączył te parametry do przedmiotu zamówienia, to oznacza, że są one potrzebne i mają być wykonywane w trakcie realizacji umowy. Oznacza to również, że Wykonawcy powinni zapewnić ich rzeczywistą i bieżącą dostępność w okresie wykonywania umowy, co wynika z postanowień SWZ (wymóg zaoferowania odpowiedniej liczby opakowań na 1 rok i odpowiedniej liczby opakowań na 3 lata).

6. Tymczasem Zamawiający w swojej odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że:

- część badań nie jest wykonywana od razu,
- próbki są kumulowane (zbierane w celu późniejszego wykonania oznaczeń z ich wykorzystaniem),
- niektóre badania wykonuje się cyklicznie (w sensie: dopiero po skumulowaniu odpowiedniej ilości próbek),
- a wszystko to jest robione po to, aby nie narazić odczynników na utratę stabilności po otwarciu.

7. Tak opisany sposób działania Zamawiającego jest mało prawdopodobny, nie odpowiada bowiem rzeczywistym potrzebom bieżącej diagnostyki Szpitalnej, gdyż nie zapewnia ciągłej dostępności wszystkich badań w momencie ich zlecenia.

8. Żaden pacjent nie może czekać tygodniami na wynik badania toksyczności litu, digoksyny, markerów nowotworowych czy badań wirusologicznych tylko dlatego, że laboratorium chce najpierw zebrać kilka próbek, aby „opłaciło się” utworzyć odczynnik.

9. Konsorcjum sporządziło kalkulację zgodnie z:

- wymaganiami SWZ, nakazującymi zaoferować odpowiednią ilość opakowań odczynników w celu wykonania określonej ilości oznaczeń w okresie 3 lat oraz w każdym roku spośród 3 lat wykonywania umowy;
- parametrem granicznym nr 15, z którego wynika, iż otwarte odczynniki będą przechowywane na pokładzie analizatora,
- odpowiedziami Zamawiającego na pytania, które jednoznacznie odsyłają do instrukcji producenta,
- dokumentacją ulotki producenta, która wyraźnie rozróżnia datę ważności zamkniętego odczynnika od stabilności po otwarciu, która wynosi od kilku dni do kilku tygodni.

10. W przypadku systemu Roche, po otwarciu odczynnik musi zostać zużyty w czasie określonym w ulotce jako okres stabilności po otwarciu, a nie „aż do końca daty ważności”, jak twierdzi przystępujący. Zgodnie z zapisami instrukcji obsługi oferowanego przez Roche analizatora, nie należy używać odczynnika po upływie okresu stabilności lub daty ważności. Zarazem ani instrukcja analizatorów Roche, ani ulotki poszczególnych odczynników nie przewidują jakiegokolwiek mechanizmu skutkującego wstrzymaniem upływu okresu stabilności po otwarciu.

Odczynniki przeterminowane lub odczynniki zmieszane

Wyniki uzyskane przy użyciu przeterminowanych odczynników nie są wiarygodne. Mieszanie nowych odczynników z resztkami odczynników starych może także spowodować otrzymanie nieprawidłowych wyników.

► Nie należy używać odczynników po upływie daty ważności lub okresu Stabilności na pokładzie, gdyż może to prowadzić do uzyskania nieprawidłowych wyników.

► Nie wolno dopełniać starych odczynników z nowymi. Kiedy system poinformuje, że butelka jest pusta, butelkę taką należy wymienić na nową.

11. Odczynniki firmy Roche po otwarciu nie mogą być używane ani przechowywane aż do daty ważności wskazanej na etykiecie opakowania. Data ważności dotyczy wyłącznie zamkniętego, nieotwieranego odczynnika, przechowywanego zgodnie z warunkami określonymi przez producenta. Po pierwszym otwarciu odczynnika obowiązuje jedynie jego stabilność po otwarciu, określana jako *opened stability* lub *on-board stability* (OBS), którą definiuje producent w instrukcji użytkownika (IFU) dostępnej w systemie eLabDoc. Jest to rzeczywisty okres, przez jaki odczynnik zachowuje prawidłowe właściwości analityczne po otwarciu, i może wynosić od kilku dni do kilku tygodni, w zależności od rodzaju testu i platformy analitycznej.

12. Ulotki odczynnikowe Roche, dostępne w systemie eLabDoc, jednoznacznie rozróżniają termin ważności zamkniętego odczynnika oraz stabilność po otwarciu, przy czym ta druga jest zawsze znacznie krótsza. Systemy analityczne Roche cobas dodatkowo monitorują stabilność po otwarciu każdego odczynnika za pomocą identyfikacji RFID i wewnętrznych liczników czasu, niezależnie od daty ważności nadrukowanej na etykiecie. Po upływie OBS analizator automatycznie zgłasza alarm i blokuje możliwość wykonania oznaczeń przy użyciu takiego odczynnika, ponieważ stosowanie go po przekroczeniu stabilności mogłoby prowadzić do błędów analitycznych i nieprawidłowych wyników.

- ilość odczynnika jest wystarczająca.

- Pozycja pusta.

- Czerwona ramka: Przekroczona została stabilność na pokładzie lub czas przechowywania.

13. W praktyce oznacza to, że odczynnik można stosować wyłącznie w ramach czasu stabilności po otwarciu określonej w IFU konkretnego testu. Jeżeli np. odczynnik ma datę ważności do 2027-05, lecz jego stabilność po otwarciu wynosi 8 tygodni, to po upływie tych 8 tygodni od momentu otwarcia musi zostać wycofany i zutylizowany, nawet jeśli formalna data ważności jeszcze nie minęła. Zasada ta obowiązuje dla wszystkich typów odczynników Roche, w tym immunochemicznych (ECLIA), fotometrycznych oraz elektrolitowych ISE.

14. W związku z tym odczynniki Roche po otwarciu nie mogą być używane do końca daty ważności, a jedynym obowiązującym okresem przydatności jest stabilność po otwarciu/*on-board stability* określona w dokumentacji IFU.

15. Biorąc pod uwagę okres stabilności po otwarciu wskazany w ulotkach odczynników Roche, nie jest fizycznie możliwe, aby odczynnik otwarty w styczniu 2026 był używany jeszcze w maju tego roku tylko dlatego, że ma datę ważności upływającą w roku 2027.

16. Mimo to, Zamawiający zaakceptował ofertę obliczoną wyłącznie na podstawie dat ważności zamkniętych odczynników. To jest kalkulacja nierealna, sprzeczna z ulotką producenta, sprzeczna z technologią analizatorów i sprzeczna z treścią SWZ.

17. W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wprost oświadczył, że nie wymagał uwzględnienia stabilności po otwarciu, mimo że wcześniej wymagał zaoferowania odpowiedniej ilości opakowań odczynników na okres 3 lat oraz - w pkt. 15 parametrów granicznych oraz w odpowiedziach na pytania - zobowiązał Wykonawców do przestrzegania dokumentacji producenta, z której wynika zakaz stosowania odczynników po upływie okresu ich stabilności po otwarciu.

18. Powyższe oznacza, że zasady kalkulacji opakowań odczynników na potrzeby oferty zostały zmienione przez Zamawiającego po terminie składania ofert, co doprowadziło do sytuacji, w której:

- Konsorcjum skalkulowało swoją ofertę zgodnie z SWZ, tj. uwzględniając stabilność oferowanych odczynników po ich otwarciu,

- Roche skalkulował swoją ofertę według własnych założeń, tj. nie uwzględniając stabilności oferowanych odczynników po ich otwarciu,

- Zamawiający po otwarciu ofert zaakceptował tę pozornie korzystniejszą dla siebie kalkulację, choć jest ona sprzeczna z opisem przedmiotu zamówienia, w szczególności z wymogiem zaoferowania odpowiedniej ilości opakowań odczynników na okres 3 lat.

19. W efekcie takiego stanowiska Zamawiającego oferty stały się nieporównywalne, a zasada równego traktowania została naruszona.

20. Nie można twierdzić, że Zamawiający nie wymagał stabilności po otwarciu, skoro:

- wymagał zaoferowania odpowiedniej ilości opakowań odczynników do wykonania określonej ilości oznaczeń w określonych przedziałach czasowych (wymagał zaoferowania odpowiedniej liczby opakowań odczynników na 3 lata, a także na poszczególne lata wykonywania umowy),

- wymagał przechowywania otwartych odczynników na pokładzie analizatora,

- w toku przetargu udzielił odpowiedzi, zgodnie z którą przechowywanie otwartych odczynników poza analizatorem jest możliwe tylko, jeśli dopuszcza to wprost ulotka producenta,

- ulotka producenta jasno wskazuje stabilność jako jedyny obowiązujący okres zdolności odczynnika do użycia po jego otwarciu.

21. Nie można jednocześnie wymagać, aby odczynniki były dostępne na pokładzie i równocześnie twierdzić, że nie obowiązuje wskazane w ulotkach odczynnikowych okresy stabilności po otwarciu.

22. Co przy tym szczególnie istotne, najbardziej cierpi na tym pacjent - bo oferta, którą Zamawiający wybrał, opiera się na założeniu, że badania nie będą wykonywane na bieżąco, lecz wtedy, kiedy „opłaci się otworzyć odczynnik”. Rzeczywiste

skutki takiego podejścia są przedstawione w poniższych wykresach. (...).

W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnosnie zarzutów odwołania dotyczących oferty Przystępującego (pierwszego i drugiego), Izba uznała w/w zarzuty za podlegające oddaleniu.

W pierwszej kolejności Izba podkreśla, że zrozumieniem odnosi się do argumentacji przedstawionej przez Odwołującego w piśmie procesowym złożonym na posiedzeniu, jak i na rozprawie, jednakże brak jest jednoznacznych postanowień SWZ, które dawałyby podstawę do odrzucenia oferty Przystępującego (tak z podstawy przywołanej w pierwszym, jak i drugim zarzucie), z tego powodu, iż nie skalkulował ilość opakowań odczynników z uwzględnieniem okresu stabilności po otwarciu na pokładzie analizatora. Odwołujący wywodzi taki wymóg w sposób pośredni z § 3 ust. 15 projektu umowy, tj. metodyki badań.

Przy czym, brak jest jakichkolwiek postanowień SWZ wskazujących na termin minimalnego okresu stabilności odczynników, czy jak było to już wskazane konieczność kalkulacji odczynników na podstawie ich stabilności. Zamawiający określił w SWZ, że oczekuje daty ważności odczynników min. 6 m-cy od daty dostarczenia, nie wskazując na minimalny okres stabilności. /odpowiedź na pytanie 43 – pismo z 03.10.2025 r., str. 10: „Czy Zamawiający wyrazi zgodę aby dla pojedynczych odczynników, kalibratorów i kontroli ich ważność przy dostawie wynosiła 3-6 miesięcy? Wynika to sporadycznie z cyklu produkcyjnego Wytwórcy, na który Oferent nie ma wpływu. Odpowiedź Zamawiającego „Zamawiający dopuszcza termin ważności 3-6 miesięcy tylko dla tych testów, które przekraczają ilość oznaczeń 600 na rok.”, zał. 2 Uwaga 2 pod tabelą: „Termin ważności odczynników, kalibratorów i kontroli: min. 6 miesięcy liczone od dnia dostawy.”, „OFERTA” pkt. 5 termin ważności/gwarancji: „odczynniki kalibratory i kontrole - min. 6 miesięcy liczone od dnia dostawy”. W efekcie należało przedstawić liczbę odczynników (opakowań) stosownie do liczby badań (oznaczeń) podanych przez Zamawiającego.

Izba podnosi, że zgodnie z zasadą, że niejednoznaczne postanowienia SWZ nie mogą być rozpatrywane na niekorzyść Wykonawcy przychyliła się do stanowiska Zamawiającego, jak i Przystępującego, w tym zakresie. Takie stanowisko wynika, z tzw. swoistej "świętej zasady", że wszelkie niejednoznaczności należy rozpatrywać na korzyść Wykonawców. Zostało to celnie wskazane przykładowo w wyroku KIO z 16.04.2015 r., sygn. akt: KIO 660/15: "Należy wskazać, że obowiązuje swoista "święta" zasada, że wszelkie niejasności, dwuznaczności, niezgodności postanowień SIWZ należy rozpatrywać na korzyść wykonawców". Podkreślono także w uchwale KIO z 03.08.2017 r., sygn. akt: KIO/KD 38/17, że: "Reguła ta wynika z prawniczej paremii »In dubio contra proferentem« znaczącej w języku polskim »Wątpliwości należy tłumaczyć przeciw autorowi«. Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający jest autorem ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ, które zostały zredagowane przez Zamawiającego". Podobnie w wyroku SO w Nowym Sączu z 18.03.2015 r., sygn. akt: III Ca 70/15: "Zapisy w SIWZ (...) muszą mieć charakter precyzyjny i jednoznaczny; a wątpliwości powstałe na tym tle muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawcy. Obowiązek takiego formułowania i tłumaczenia ma na celu realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców przystępujących do przetargu (...)" oraz w wyroku SO w Szczecinie z 07.03.2018 r. (sygn. akt. VIII Ga 102/18) wskazujący, że: "Wyrażona w art. 7 ust 1 p.z.p. zasada, obecnie formułowana jako zasada przejrzystości, oznacza również zakaz wyciągania negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy wskutek niedopełnienia przez niego obowiązku, który nie wynika wyraźnie z dokumentacji przetargowej lub obowiązujących przepisów prawa krajowego, lecz jedynie z wykładni tych przepisów lub dokumentacji, a także z uzupełniania przez krajowe organy lub sądownictwo występujących w tej dokumentacji luk [por. postanowienie TSUE z 13.07.2017 r. w sprawie C-35/17, Saferoad Grawil sp. z o.o./ Saferoad Kabex sp. z o.o. v. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddziału w Poznaniu; wyrok TSUE z 2.06.2016 r. w sprawie C-27/15, Pizzo v. CRGT Srl; wyrok TSUE z 7.04.2016 r. w sprawie C-324/14, Partner A. D. v. Zarządowi Oczyszczania Miasta, Monitor Prawniczy z 2016 r., Nr 11, s. 570; oraz wyrok TSUE z 10.05.2012 r. w sprawie C-368/10, Komisja Europejska v. Królestwo Niderlandów". Podobnie w wyroku KIO z 11.10.2019 r., sygn. akt: KIO 1905/19, jak i wyroku KIO z 02.10.2024 r., sygn. akt: KIO 3392/24, czy też w wyroku KIO z 26.05.2025 r., sygn. akt: KIO 1701/25.

Należy także zauważyć, że w sprawie KIO 489/25 na str. 15 uzasadnienia znajduje się jednoznaczne wyjaśnienie, z którego wynika, że w tym postępowaniu sytuacja była inna i Zamawiający wprost wymagał przy kalkulacji zaoferowania ilości odczynników zgodnie ze stabilnością po otwarciu na pokładzie, bez przenoszenia do lodówki zewnętrznej. W tym więc wypadku należało podać liczbę opakowań odczynników, tak aby Zamawiający mógł dokonać oznaczeń w każdym de facto dniu 3 letniego okresu. W tym, zaś postępowaniu Zamawiający złożył dowody, z których wynika, iż dotyczy to badań, które nie będą dokonywane codziennie. Z dowodów wynika, że niektóre z nich (LAM, KAP) wykonuje się tylko kilka razy w roku. Przedstawił też w odpowiedzi na odwołanie oraz na rozprawie od bezpośredniego użytkownika obszernie wyjaśnienia, co do organizacji pracy. Podkreślił, że otwarcie odczynnika ma miejsce dopiero po otrzymaniu zlecenia od lekarza, jak i konieczności z przyczyn ekonomicznych grupowania wykonywania określonych badań, jak również

zastrzegł, że w wypadku badań, od których zależy życie pacjenta mają one priorytet.

Wynika więc, z tego, że brak jest podstaw do założenia, że badania objęte postępowaniem będą prowadzone w sposób proporcjonalnie (czyli de facto codziennie) przez cały rok, czy też 3 lata, tak jak zakładał Odwołujący na rozprawie, jak i w piśmie procesowym złożonym na posiedzeniu. Izba także wskazuje, że dostawa nie ma charakteru jednorazowego, lecz ma miejsce na podstawie zamówień jednostkowych, w ciągu 3 dni roboczych od otrzymania zamówienia: „(...) Dostawa odczynników, materiałów kontrolnych oraz materiałów eksploatacyjnych niezbędnych do prawidłowego wykonania zamówionych ilości oznaczeń będzie realizowana sukcesywnie na podstawie zamówień jednostkowych Zamawiającego w ciągu 3 dni roboczych od otrzymania zamówienia w godzinach od 7:30 do 15:00. Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia wraz z każdą dostawą odczynników, kontroli i materiałów eksploatacyjnych dokumentu dostawy i/lub faktury. Miejszem dostawy jest (...)” /§ 3 ust. 2 projektu umowy/. Izba także wskazuje na zdanie drugie § 3 ust. 15 projektu umowy: „(...) W przypadku niedoszacowania przez Wykonawcę ilości odczynników, materiałów kontrolnych, zużywalnych, materiałów medycznych niezbędnych do wykonania wymaganej ilości oznaczeń Wykonawca dostarczy bezpłatnie brakujące ilości na własny koszt z wyłączeniem sytuacji, w której wzrost wykorzystania odczynników będzie spowodowany wzrostem ilości badań, niż deklarowano w Umowie bądź użytkowaniem analizatorów w sposób niezgodny z instrukcją obsługi analizatorów(...)”.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutów odwołania dotyczących oferty Odwołującego (trzeciego i czwartego), Izba uznała w/w zarzuty za podlegające oddaleniu.

W ofercie Odwołującego, ma miejsce nie tylko wyliczenie czynszu dodatkowego analizatora (tabela 2), ale również wliczenie tej ceny do ceny globalnej /tabela 2 i 3/ (jak wynika z oferty Odwołującego oraz informacji o odrzuceniu). Jeżeli, zamiarem Odwołującego, było objęcie analizatora przedmiotem oferty bez obciążania ceną czynszu Zamawiającego, winien przedstawić koszt dla Zamawiającego, w tym zakresie na poziomie „0” i nie wliczać co ceny oferty. Wszelkie wyjaśnienia wiązałyby się ze zmianą formularza cenowego w sposób zasadniczy. Zmieniłoby się charakter świadczenia z płatnego, na nieodpłatny.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze i art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono z uwzględnieniem przywołanych poniżej przepisów, w tym także w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia wskazanego poniżej. Jednocześnie, obciążając kosztami Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

.....