

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 lutego 2026 r. w Warszawie, w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 stycznia 2026 r. przez wykonawcę BOGMAR BB Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Bielsku-Białej, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Skarb Państwa – Izba Administracji Skarbowej w Zielonej Górze

uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: Arlen Spółka akcyjna w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy BOGMAR BB Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Bielsku-Białej kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 115/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – Izba Administracji Skarbowej w Zielonej Górze – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest sukcesywne wytwarzanie i dostawy składników umundurowania funkcjonariuszy Służby Celno – Skarbowej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 27 września 2018 r. - postępowanie II.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 9 stycznia 2026 r. przez wykonawcę BOGMAR BB Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Bielsku-Białej (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy P.z.p. czynności zamawiającego, polegającej na:

1. zaniechaniu w Części III postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Sukcesywne wytwarzanie i dostawy składników umundurowania funkcjonariuszy Służby Celno – Skarbowej zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 27 września 2018 r. - postępowanie II” - Nr sprawy: 0801-ILZ.260.28.2025 (dalej: postępowanie) odrzucenia oferty wykonawcy ARLEN S.A. pomimo złożenia przez niego oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji,
2. ewentualnie – zaniechaniu w Części III postępowania odrzucenia oferty wykonawcy ARLEN S.A. pomimo niespełnienia przez niego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, tj. warunku przewidzianego w Rozdziale IX ust. 2 pkt 4 lit c SWZ,
3. ewentualnie – zaniechaniu w Części III postępowania wezwania wykonawcy ARLEN S.A. do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, o której mowa w Rozdziale IX ust. 2 pkt 4 lit c SWZ, w szczególności wyjaśnienia treści wykazu dostaw, złożonego przez wykonawcę ARLEN S.A.,
4. ewentualnie – zaniechaniu w Części III postępowania zaniechaniu zwrócenia się do podmiotu, które wystawiły referencje przedstawione przez wykonawcę ARLEN S.A. o przedstawienie informacji oraz dokumentów, określających rzeczywisty przedmiot, wartość oraz termin realizacji dostaw wskazanych w treści wystawionych przez nich referencji, ponieważ treść przedmiotowych referencji budzi uzasadnione wątpliwości.

Wskazując na powyższe odwołujący zarzucił naruszenie przez zamawiającego następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie w Części III postępowania odrzucenia oferty wykonawcy ARLEN S.A. pomimo złożenia jej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji,
2. art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy P.z.p., polegające na uznaniu, że w Części III postępowania wykonawca ARLEN S.A. spełnił warunek udziału w postępowaniu, dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, pomimo że złożone przez niego referencje nie potwierdzają realizacji co najmniej jednej dostawy koszulek typu polo, pól golfów, bądź innych

koszulek wykonanych z dzianiny o zbliżonej gramaturze o wartości brutto min. 1 000 000,00 zł, co skutkowało naruszeniem zasady prawidłowego stosowania warunków udziału w postępowaniu,

3. ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutów nr 1 – 2, naruszenie art. 128 ust. 4 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy ARLEN S.A. do wyjaśnień treści przedłożonego wykazu dostaw,

4. ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutów nr 1 – 2, naruszenie art. 128 ust. 5 ustawy P.z.p., poprzez zaniechanie zwrócenia się do podmiotu, który wystawił referencje przedstawione przez wykonawcę ARLEN S.A. o przedstawienie informacji oraz dokumentów, określających rzeczywisty przedmiot, wartość oraz termin realizacji dostaw wskazanych w treści wystawionych przez nich referencji.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie zamawiającemu w Części III postępowania unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert zgodnie z przepisami ustawy P.z.p.,
3. nakazanie zamawiającemu w Części III postępowania odrzucenia oferty wykonawcy ARLEN S.A.,
4. ewentualnie nakazanie zamawiającemu w Części III postępowania wezwania wykonawcy ARLEN S.A. do złożenia wyjaśnień treści wykazu,
5. ewentualnie nakazanie zamawiającemu w Części III postępowania zwrócenie się do podmiotu, który wystawił referencje przedstawione przez wykonawcę ARLEN S.A. o przedstawienie informacji oraz dokumentów, określających rzeczywisty przedmiot, wartość oraz termin realizacji dostaw wskazanych w treści wystawionych przez nich referencji,
6. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów, wskazanych w treści uzasadnienia odwołania,
7. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego zgodnie z przedstawionymi podczas rozprawy rachunkami i fakturą.

Pismem z dnia 23 lutego 2026 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 9 stycznia 2026 roku

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....