

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Aldona Karpińska

na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 24 lutego 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. dr. Wł. Biegańskiego w Łodzi

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy A.W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą A.W. Innowacje w Pralnictwie, J.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Techlogic J.K. działający w ramach spółki cywilnej pod nazwą A'TU SERVICE

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 złotych (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu, stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 5985/25

UZASADNIENIE

Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. dr. Wł. Biegańskiego w Łodzi (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Usługa prania, prasowania bielizny pościelowej i operacyjnej oraz odzieży wraz z najmem odzieży ochronnej dla pracowników szpitala oraz kolder i poduszek” (znak postępowania: ZP 36/25). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 grudnia 2025 r. pod numerem 854485-2025.

W dniu 31 grudnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec treści dokumentów zamówienia w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 106 ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez żądanie przedmiotowych środków dowodowych nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia, które ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. żądanie złożenia przedmiotowych środków dowodowych:

1) opinii sanitarnej wystawionej przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego „że pralnia w której będzie realizowane zamówienie spełnia wymogi ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi z dnia 05.12.2008r. (tekst jednolity Dz. U. z 2022 poz. 1657) i Rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Socjalnej z dnia 04.11.2021 r. w sprawie ogólnych przepisów BHP (Dz. U. 2021 poz. 2088)”;

2) decyzji o pozwoleniu na obrót produktem biobójczym oraz dokumentów rejestrowych dla środków dezynfekcyjno-piorących, potwierdzających spektrum działania w zakresie B, F, V, TBC, S, w tym *Clostridioides difficile*;

3) certyfikatu potwierdzającego spełnienie wymogów ujętych w normie PN-EN 14065: 2016 w zakresie systemu kodów kreskowych;

4) certyfikatu potwierdzającego spełnienie wymogów ujętych w normie PN-EN 14065: 2016 w zakresie czyszczenia chemicznego z zastosowaniem rozpuszczalników bezhalogenowych;

5) certyfikatu potwierdzającego spełnienie wymogów ujętych w normie PN-EN 14065: 2016 w zakresie nakładania powłoki bakteriostatycznej;

6) badań potwierdzających skuteczność dezynfekcji bielizny nie nadającej się do prania wodnego wykonanych wyłącznie metodą wymazową;

7) badań czystości mikrobiologicznej bębna agregatu do czyszczenia chemicznego, po jednym badaniu z pierwszego i

drugiego półrocza 2025 roku;

8) badań mikrobiologicznych wykonanych w pralni wykonawcy potwierdzających skuteczność dezynfekcji pościeli po skażeniu COVID-19;

9) badań czystości mikrobiologicznej wykonanych w pralni wykonawcy potwierdzających skuteczność dezynfekcji mat przeciwdrobnoustrojowych, po jednym badaniu z roku 2024 i 2025;

10) badań czystości mikrobiologicznej wykonanych w pralni wykonawcy potwierdzających skuteczność dezynfekcji bielizny po wszawicy;

2. art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. poprzez zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia wymogu aby odzież chirurgiczna posiadała certyfikację potwierdzającą zgodność z normą PN-EN ISO 13688:2013-12 p. 4.2 i 5.3.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania:

1. modyfikacji pkt II.5.1. SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „spełnia wymogi ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi z dnia 05.12.2008r. (tekst jednolity Dz. U. z 2022 poz. 1657) i Rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Socjalnej z dnia 04.11.2021 r. w sprawie ogólnych przepisów BHP (Dz. U. 2021 poz. 2088)” lub zastąpieniu wyrażeniem „spełnia wymogi sanitarne”;

2. modyfikacji pkt II.5.5. SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „potwierdzającym spektrum działania w zakresie B, F, V, TBC, S w tym *Clostridioides difficile*. Spektrum działania zgodnie z obowiązującymi normami potwierdzone w dokumentach rejestrowych.” lub na zastąpieniu wyrażeniem „spektrum działania w zakresie B, F, V, TBC, S, w tym *Clostridioides difficile*, potwierdzone w dokumentach rejestrowych lub w badaniach wykonanych przez akredytowane laboratorium”;

3. modyfikacji pkt II.5.8. SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „oraz system kodów kreskowych”;

4. modyfikacji pkt II.5.8. SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „z zastosowaniem rozpuszczalników bez halogenowych”;

5. modyfikacji pkt II.5.8. SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „Nakładanie powłoki bakteriostatycznej.”;

6. modyfikacji pkt II.5.12. SWZ polegającej na dodaniu po wyrażeniu „Wymazy czystościowe” wyrażenia „lub badania z zastosowaniem równoważnej metody odciskowej”;

7. wykreślenia pkt II.5.13. SWZ lub modyfikacji pkt II.5.13. SWZ polegającej na zastąpieniu wyrażenia „po jednym badaniu z pierwszego i drugiego półrocza 2025 roku” wyrażeniem „jedno badanie z 2025 roku lub z 2026 roku”;

8. wykreślenia pkt II.5.14. SWZ;

9. wykreślenia pkt II.5.15. SWZ lub modyfikacji pkt II.5.15. SWZ polegającej na zastąpieniu wyrażenia „po jednym badaniu z roku 2024 i 2025” wyrażeniem „jedno badanie z 2025 roku lub z 2026 roku”;

10. wykreślenia pkt II.5.16. SWZ;

11. modyfikacji pkt VI.3) opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 5 do SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „oraz certyfikację potwierdzającą zgodność z normą PN-EN ISO 13688:2013-12 p. 4.2 i 5.3”;

Odwołujący wniósł również o przeprowadzenie dowodu z dokumentów wymienionych w treści odwołania.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 22 grudnia 2025 r. (publikacja dokumentacji zamówienia). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 31 grudnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca A.W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą A.W. Innowacje w Pralnictwie, J.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Techlogic J.K. działający w ramach spółki cywilnej pod nazwą ATU SERVICE (dalej: „Przystępujący”).

Zamawiający pismem z dnia 16 lutego 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego:

- w zakresie części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, tj. dotyczących żądania zmiany SWZ w punkcie II.5.1, II.5.8 w części dotyczącej certyfikatu potwierdzającego spełnienie wymogów normy PN-EN 14065:2016 w zakresie kodów kreskowych, II.5.13, II.5.14, II.5.15, II.5.16 ze względu na dokonane modyfikacje SWZ w tym zakresie.

- w zakresie zarzutu dotyczącego Opisu Przedmiotu Zamówienia, powołując się na dokonaną w punkcie VI ppkt 3 OPZ modyfikację.

- w zakresie zarzutu dotyczącego punktu II.5.12) SWZ oraz w części zarzutu dotyczącego punktu II.5.15) SWZ, oświadczył, że uwzględni odwołanie w tym zakresie, także powołując się na dokonane zmiany SWZ w tym zakresie, W pozostałym zaś zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania, tj. w zakresie dotyczącym punktów: II.5.5, II.5.8 w części wymogu dot. certyfikatu potwierdzającego spełnienie wymogów ujętych w normie PN-EN 14065:2016 w zakresie czyszczenia chemicznego z zastosowaniem rozpuszczalników bez halogenowych z zachowaniem bariery higieny oraz II. 5.8) SWZ w części wymogu dot. certyfikatu potwierdzającego spełnienie wymogów ujętych w normie PN-EN 14065:2016 w zakresie nakładania powłoki bakteriostatycznej.

Pismem z dnia 16 lutego 2026 r. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów opisanych w pkt 1.2, 1.4, 1.5 oraz pkt 2. odwołania.

Zamawiający pismem z dnia 24 lutego 2026 r. złożył dodatkowe stanowisko merytoryczne w sprawie.

Pismem z dnia 24 lutego 2026 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Na wyznaczonym na dzień 24 lutego 2026 r. terminie posiedzenia z udziałem stron nikt się nie stawił, a strony i uczestnik postępowania odwoławczego zostali prawidłowo powiadomieni o terminie.

W tych okolicznościach Izba zważyła, że odwołanie zostało skutecznie wycofane w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy i posiedzenia z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego (tj. w dniu 24 lutego 2026 r.). Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Wobec powyższego, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: