

POSTANOWENIE

Warszawa, 24 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron 24 lutego 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę FB Serwis Zielona Karpatia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Świlcza z siedzibą w Świlczy przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ropczycach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Świlcza z siedzibą w Świlczy (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Odbiór odpadów komunalnych zebranych selektywnie, gromadzonych w Punkcie Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych zlokalizowanym na terenie Gminy Świlcza (PSZOK) i transportu odpadów do instalacji prowadzonej przez Przedsiębiorstwo Gospodarowania Odpadami Sp. z o. o. w Paszczynie 62B, 39-207, Brzeźnica — część 3”, znak sprawy: RGI.271.41.2025, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 10 listopada 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 743392-2025, numer wydania Dz.U. S: 216/2025.

29 grudnia 2025 r. wykonawca FB Serwis Zielona Karpatia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z § 11 ust. 2 pkt 1) i 2) Projektu Umowy, a także w zw. z art. 462 ust. 1 Pzp, art. 7 pkt 27 Pzp oraz art. 16 pkt 1 – 3 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp i art. 58 § 1 Kc, w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych, mimo że:

- a. wykonawca ten oświadczył w Formularzu oferty złożonym w Postępowaniu, że zamierza powierzyć w podwykonawcy całość zamówienia publicznego składającego się na Część 1 zamówienia, tj. w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych miejscowości: Bratkowice, Mrowla, Rudna Wielka – część północna i transportu odpadów do instalacji prowadzonej przez Przedsiębiorstwo Gospodarowania Odpadami Sp. z o. o. w Paszczynie 62B, 39-207 Brzeźnica,
- b. wykonawca w złożonych wyjaśnieniach z 17 grudnia 2025 r. potwierdził dopuszczalność powierzenia wykonania zamówienia w całości Przedsiębiorstwu Gospodarowania Odpadami sp. z o.o. w Paszczynie 62B, 39-207 Brzeźnica, podczas gdy powierzenie w całości wykonania zamówienia publicznego podwykonawcy jest niedopuszczalne w świetle treści art. 462 ust. 1 Pzp, art. 7 pkt 27 Pzp, art. 17 ust. 2 Pzp i art. 58 § 1 Kc i prowadziłoby do obejścia regulacji ustawowych, w tym zasady udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami PZP, co świadczy o konieczności odrzucenia oferty tego wykonawcy

jako niezgodnej z ustawą, a także gdy takie działanie jest niedopuszczalne w świetle § 11 ust. 2 pkt 1) i 2) Projektu Umowy, co świadczy o konieczności odrzucenia oferty tego wykonawcy jako niezgodnej z warunkami zamówienia, co doprowadziło do wyboru jako najkorzystniejszej oferty która jest niezgodna z ustawą Pzp, a także niezgodna z warunkami zamówienia,

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu, o którym mowa powyżej

w punkcie 1:

2.art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z § 11 ust. 2 pkt 1) i 2) Projektu Umowy, a także w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp oraz art. 462 ust. 1 Pzp, art. 7 pkt 27 Pzp oraz art. 16 pkt 1 – 3 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp i art. 58 § 1 Kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp przez przeprowadzenie z Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych niedopuszczalnych negocjacji zmierzających do usunięcia niezgodności oferty

z ustawą Pzp oraz z warunkami zamówienia i niedopuszczalnej zmiany w treści oferty, mimo że:

a.wykonawca ten oświadczył jednoznacznie oświadczył w Formularzu oferty złożonym w Postępowaniu, że zamierza powierzyć podwykonawcy całość zamówienia publicznego składającego się na Część 1 zamówienia,

tj. w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych miejscowości: Bratkowice, Mrowla, Rudna Wielka – część północna i transportu odpadów do instalacji prowadzonej przez Przedsiębiorstwo Gospodarowania Odpadami Sp. z o. o. w Paszczynie 62B, 39-207 Brzeźnica, podczas gdy taka jednoznaczna niezgodność z treścią

art. 462 ust. 1 Pzp, art. 7 pkt 27 Pzp, art. 17 ust. 2 Pzp i art. 58 § 1 Kc, a także z § 11 ust. 2 pkt 1) i 2) Projektu Umowy, nie podlegała negocjacjom i zmianom i powinna doprowadzić do odrzucenia oferty jako niezgodnej z ustawą Pzp oraz niezgodną z warunkami zamówienia, w szczególności nie może zostać zmieniona w trybie wyjaśnień oferty, co doprowadziło do wyboru jako najkorzystniejszej oferty która jest niezgodna z ustawą Pzp, a także niezgodna z warunkami zamówienia.

23 lutego 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: