

WYROK

Warszawa, dnia 24 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Graph'it spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Mazowiecki Szpital Bródnowski spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy BBC Best Building Consultants spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów naruszenia:

- 1.1. art. 134 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 16 pkt 1, 2 i 3 w związku z art. 112 ust. 1 w związku z art. 116 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie nie dotyczącym postanowień rozdziału 10 pkt 4.III.1 tiret czwarte, pkt 4.III.2 tiret czwarte, pkt 4.III.3 tiret trzecie, pkt 4.III.4 tiret czwarte, pkt 4.III.5 tiret trzecie, pkt 4.III.6 tiret trzecie, pkt 4.III.7 tiret trzecie, pkt 4.III.8 tiret drugie, pkt 4.III.9 tiret trzecie oraz pkt 4.III.10 specyfikacji warunków zamówienia,
- 1.2. art. 239 ust. 2 w związku z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych,
- 1.3. art. 16 pkt 2 i 3 w związku z art. 134 ust. 1 pkt 4, 20 oraz art. 99 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, a także art. 353¹, art. 638 § 1 w związku z art. 568 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny w związku z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych,
- 1.4. art. 99 ust. 1 i 4 w związku z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych,

2. uwzględnia odwołanie w części, uznając za uzasadniony zarzut naruszenia art. 112 ust. 1 w związku z art. 116 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie postanowień rozdziału 10 pkt 4.III.1 tiret czwarte, pkt 4.III.2 tiret czwarte, pkt 4.III.3 tiret trzecie, pkt 4.III.4 tiret czwarte, pkt 4.III.5 tiret trzecie, pkt 4.III.6 tiret trzecie, pkt 4.III.7 tiret trzecie, pkt 4.III.8 tiret drugie, pkt 4.III.9 tiret trzecie oraz pkt 4.III.10 specyfikacji warunków zamówienia i nakazuje zamawiającemu Mazowieckiemu Szpitalowi Bródnowskiemu spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie usunięcie postanowień rozdziału 10 pkt 4.III.1 tiret czwarte, pkt 4.III.2 tiret czwarte, pkt 4.III.3 tiret trzecie, pkt 4.III.4 tiret czwarte, pkt 4.III.5 tiret trzecie, pkt 4.III.6 tiret trzecie, pkt 4.III.7 tiret trzecie, pkt 4.III.8 tiret drugie, pkt 4.III.9 tiret trzecie oraz pkt 4.III.10 specyfikacji warunków zamówienia,

3. oddala odwołanie w pozostałym zakresie,

4. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Graph'it spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w 1/2 (jednej drugiej) części oraz zamawiającego Mazowiecki Szpital Bródnowski spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w 1/2 (jednej drugiej) części i:

- 4.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez Graph'it spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) poniesioną przez Graph'it spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków oraz kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) poniesioną przez Mazowiecki Szpital Bródnowski spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków,
- 4.2. zasądza od Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz Graph'it spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwotę 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania,
- 4.3. uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego znosi wzajemnie między Graph'it spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Mazowieckim Szpitalem Bródnowskim spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

UZASADNIENIE

29 grudnia 2025 r. wykonawca Graph'it spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie na „czynności wszczęcia Postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (...) a tym samym od czynności zaniechania zorganizowania konkursu przez Zamawiającego” oraz wobec treści dokumentów zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi o tytule „Kompleksowe usługi przygotowania i opracowania dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla Zadania: „Budowa z przebudową budynków H i D dla potrzeb Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego Sp. z o.o.”” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez zamawiającego Mazowiecki Szpital Bródnowski spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”).

Odwołujący zarzucił naruszenie:

„1.art. 325 ust. 2 ustawy Pzp poprzez czynność wszczęcia postępowania, którego przedmiotem są usługi projektowania architektoniczno-budowlanego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 132 ustawy Pzp pomimo tego, że zgodnie z art. 325 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający winien zorganizować konkurs względnie wszcząć postępowanie w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, a tym samym poprzez zaniechanie czynności zorganizowania konkursu;

ewentualnie w przypadku uznania przez Izbę, że zarzut nr 1 jest bezzasadny”, naruszenie:

2.art. 134 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez czynność opisaną w: a) Sekcji 10 pkt 4.I.1 i 4.I.3 SWZ oraz b) Sekcji 10 pkt 4.III.1 do 4.III.10 SWZ warunków dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy w zakresie doświadczenia wykonawcy oraz osób, które zostaną przez wykonawcę skierowane do realizacji zamówienia w sposób nieproporcjonalny i nadmiarowy do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a dodatkowo naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców;

3.art. 239 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp poprzez czynność określenia przez Zamawiającego w Sekcji 19 pkt 19.3 ppkt 2) SWZ kryteriów oceny ofert w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców;

4.art. 16 pkt 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4, 20 ustawy Pzp oraz art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp, a także art. 353¹, art. 638 § 1 w zw. z art. 568 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wskazania maksymalnego okresu rękojmi za wady dokumentacji projektowej, co oznacza, że przedmiot zamówienia w zakresie okresu tej odpowiedzialności został opisany w sposób nieprzejrzysty i nieproporcjonalny oraz nie uwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie i kalkulację oferty, a także stanowi nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego- uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego, co stanowi naruszenie zasady proporcjonalności poprzez zastosowanie środków nadmiernych i wykraczających poza uzasadnione potrzeby Zamawiającego;

5.art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego określenia w SWZ czy w ramach zamówienia będzie konieczne zaprojektowanie bloku operacyjnego (i w jakim zakresie) czy specjalistycznych pracowni, co oznacza, że przedmiot zamówienia nie został określony w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniający wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz z naruszeniem zasady przejrzystości i zasady uczciwej konkurencji między wykonawcami.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

„1.unieważnienia Postępowania na podstawie art. 255 pkt 6) w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp;

ewentualnie:

2.dokonanie zmian treści SWZ w sposób i w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania”,

a ponadto o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz o zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca BBC Best Building Consultants spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

W świetle art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”), zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy”, Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania.

Odnosząc się do przedstawionych w odpowiedzi na odwołanie wywodów dotyczących braku interesu Odwołującego we wniesieniu odwołania, należy wskazać, że w ww. przepisie jest mowa o „interesie w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie”, a nie o „interesie we wniesieniu odwołania”, przy czym w przypadku, gdy odwołanie zostało wniesione na czynność wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego oraz zaniechanie zorganizowania konkursu na podstawie Pzp, mimo że zamawiający był do tego obowiązany, pojęcie posiadania interesu w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie należy rozumieć szeroko, przyjmując, że interes taki posiada każdy wykonawca, który może złożyć odpowiednio ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego oraz pracę konkursową; w przypadku odwołania wniesionego wobec treści dokumentów zamówienia interes w uzyskaniu zamówienia posiada zaś każdy wykonawca, który może złożyć ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zdaniem Izby w takich sytuacjach szeroko rozumieć należy także możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp, zważywszy, że zarówno w zakresie zgodności z przepisami Pzp wszczęcia postępowania w określonym trybie, jak i w zakresie zgodności z przepisami Pzp dokumentów zamówienia, ocena Izby najczęściej ma charakter abstrakcyjny, nie odnosząc się do wyłącznie do jednego konkretnego wykonawcy.

Izba nie stwierdziła przy tym, aby zachodziła którakolwiek z określonych w art. 528 Pzp okoliczności skutkujących odrzuceniem odwołania.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wskazał, że:

- w zakresie zarzutu z pkt 2 odwołania - „dokonał w dniu 30.01.2026 r. modyfikacji SWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej” w zakresie postanowień rozdziału 10 pkt 4.I.1 i pkt 4.I.3 oraz rozdziału 10 pkt 4.III.1 do pkt 4.III.10 specyfikacji warunków zamówienia w Postępowaniu (dalej jako „SWZ”), podnosząc, iż „Zakres zmian SWZ dokonany przez Zamawiającego w dniu 30.01.2026 r. (pkt. 2 powyżej) w przeważającej części uwzględnia żądania Odwołującego co do modyfikacji warunków udziału w postępowaniu. Dokonana modyfikacja SWZ w powyższym zakresie odpowiada kierunkowi zmian postulowanemu przez Odwołującego. Mając powyższe na względzie, rozpatrywanie zarzutu Odwołującego dotyczącego warunków udziału w postępowaniu jest bezprzedmiotowe. (...) W zakresie doświadczenia zawodowego osób, które będą skierowane do realizacji zamówienia (rozdz. 10 pkt 4.III.1 do 4.III.10 SWZ) obniżony został wymiar lat tegoż doświadczenia zawodowego. Całkowite wyeliminowanie tego elementu i brak określenia minimalnego poziomu doświadczenia zawodowego specjalistów, którzy będą skierowani do realizacji zamówienia byłby nieuzasadniony, biorąc pod uwagę charakter przedmiotowego zamówienia i poziom jego skomplikowania.”,
- w zakresie zarzutu z pkt 3 odwołania – „dokonał w dniu 30.01.2026 r. modyfikacji SWZ w zakresie kryteriów oceny ofert (rozdz. 19 SWZ)”, podnosząc, że „Zakres dokonanej zmiany SWZ przez Zamawiającego w dniu 30.01.2026 r. dotyczącego kryterium oceny ofert „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia” powoduje, iż sformułowany przez Odwołującego w pkt 3 odwołania zarzut stał się bezprzedmiotowy.”,
- w zakresie zarzutu z pkt 4 odwołania – „Zamawiający w treści § 6 ust. 2 projektu umowy (w brzmieniu zmienionym w dniu 30.01.2026 r.) wskazał na następujące: „Okres rękojmi za wady fizyczne i prawne opracowanej Dokumentacji upływa jednocześnie z zakończeniem okresu rękojmi na roboty budowlane wykonane na podstawie wykonanej Dokumentacji projektowej, nie później jednak niż z upływem 8 lat od daty podpisania protokołu odbioru Dokumentacji”.

19 lutego 2025 r. w trakcie posiedzenia Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutu 5 odwołania, co należało rozumieć jako wycofanie odwołania w zakresie zarzutu naruszenia art. 99 ust. 1 i 4 w związku z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp „odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”, zaś stosownie do art. 568 pkt 1 Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania”. Mając na względzie, że art. 520 ust. 1 Pzp uprawnia odwołującego do cofnięcia odwołania w całości, wnioskowanie na zasadzie a maiori ad minus (z większego na mniejsze) uzasadnia przyjęcie, że odwołujący może cofnąć odwołanie jedynie w części. Potwierdza to art. 522 ust. 3 Pzp, w którym jest mowa o „wycofaniu pozostałych zarzutów” (nie uwzględnionych przez zamawiającego) – co również stanowi wycofanie odwołania w części. Z treści art. 568 pkt 1 Pzp wynika, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania.

W takim stanie rzeczy hipoteza normy wynikającej z tego przepisu była spełniona, co zobowiązywało Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie, w jakim Odwołujący cofnął odwołanie.

19 lutego 2025 r. w trakcie posiedzenia Odwołujący oświadczył ponadto, że wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu 2 odwołania w zakresie nie dotyczącym liczby lat doświadczenia zawodowego oraz zarzutów 3 i 4 odwołania.

Mając na uwadze treść SWZ, odwołania oraz iż składając to oświadczenie Odwołujący wskazywał na zarzut 2 litera b (w którym jest mowa o „Sekcji 10 pkt 4.III.1 do 4.III.10 SWZ”) Izba uznała, że wniosek Odwołującego o umorzenie

postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu 2 odwołania w zakresie nie dotyczącym liczby lat doświadczenia zawodowego nie dotyczył postanowień rozdziału 10 pkt 4.III.1 tiret czwarte, pkt 4.III.2 tiret czwarte, pkt 4.III.3 tiret trzecie, pkt 4.III.4 tiret czwarte, pkt 4.III.5 tiret trzecie, pkt 4.III.6 tiret trzecie, pkt 4.III.7 tiret trzecie, pkt 4.III.8 tiret drugie oraz pkt 4.III.9 tiret trzecie SWZ, jak również pkt 4.III.10 SWZ. Wymaga zauważenia, że sam Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w zakresie dotyczącym zarzutu z pkt 2 odwołania wskazał na „obniżenie wymiaru lat doświadczenia zawodowego” w odniesieniu do rozdziału 10 pkt 4.III.1 do 4.III.10 SWZ, co dodatkowo uzasadnia uznanie, że w zakresie dotyczącym liczby lat doświadczenia zawodowego zarzut 2 dotyczył także postanowienia rozdziału 10 pkt 4.III.10 SWZ.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”.

Mając na uwadze, że 30 stycznia 2026 r. Zamawiający dokonał zmiany treści SWZ oraz ww. oświadczenie Odwołującego, z którego wynika, że Odwołujący nie wyraża woli dalszego prowadzenia sporu w zakresie zarzutów naruszenia:

-art. 134 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 16 pkt 1, 2 i 3 w związku z art. 112 ust. 1 w związku z art. 116 ust. 1 Pzp w zakresie nie dotyczącym postanowień rozdziału 10 pkt 4.III.1 tiret czwarte, pkt 4.III.2 tiret czwarte, pkt 4.III.3 tiret trzecie, pkt 4.III.4 tiret czwarte, pkt 4.III.5 tiret trzecie, pkt 4.III.6 tiret trzecie, pkt 4.III.7 tiret trzecie, pkt 4.III.8 tiret drugie pkt 4.III.9 tiret trzecie oraz pkt 4.III.10,

-art. 239 ust. 2 w związku z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp,

-art. 16 pkt 2 i 3 w związku z art. 134 ust. 1 pkt 4, 20 oraz art. 99 ust. 1 i 4 Pzp, a także art. 353¹, art. 638 § 1 w związku z art. 568 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny w związku z art. 8 ust. 1 Pzp,

za zbędne należało uznać dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w zakresie tych zarzutów.

Wobec powyższego postanowieniem zawartym w punkcie 1. wyroku orzeczono o umorzeniu postępowania odwoławczego w zakresie ww. zarzutów - w zakresie których Izba stwierdziła, że dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne, oraz w zakresie którego Odwołujący cofnął odwołanie - a Izba rozpoznała odwołanie w zakresie pozostałych zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach znajdujących się w dokumentacji Postępowania oraz w zakresie dokonanej 30 stycznia 2026 r. przez Zamawiającego zmiany treści SWZ w zakresie rozdziału 10 pkt III SWZ – na podstawie twierdzeń Zamawiającego, których zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy Odwołujący nie kwestionował.

Mając na względzie, że zgodnie z art. 531 Pzp „przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie”, Izba pominęła dokumenty załączone do datowanego na 18 lutego 2026 r. pisma Odwołującego. Dokumenty te miały służyć ustaleniu „szeregu przykładów podobnych postępowań, w których pomimo załączenia do postępowania znacznie bardziej rozwiniętych opracowań koncepcyjnych niż w przedmiotowym postępowaniu zastosowano tryb alternatywny dla konkursu, stosując się do art. 325 ust. 3 pkt 1) ustawy Pzp”, „iż w przypadku wszczęcia postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są usługi projektowania architektonicznego lub architektoniczno-budowlanego, Zamawiający unieważniali postępowania w przypadku braku poprzedzenia ich konkursem, pomimo, że do SWZ były załączone rozbudowane koncepcje projektowe”, „braku wymagania lat doświadczenia zawodowego w przypadku skonkretyzowania wymaganego doświadczenia dotyczącego podobnych merytorycznie projektów i/lub premiowania doświadczenia dodatkowego punktami w ramach kryteriów pozacenowych” oraz „wymagania lat doświadczenia zawodowego w przypadku braku sprecyzowania wymaganego doświadczenia przy analogicznych do przedmiotu zamówienia zadaniach”. Należy wskazać, że to jakie czynności były dokonywane przez zamawiających w innych niż Postępowanie postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego oraz jaka była treść dokumentów zamówienia w takich postępowaniach nie ma znaczenia dla oceny zgodności z przepisami Pzp czynności wszczęcia Postępowania i zaniechanie zorganizowania konkursu na podstawie Pzp, a także postanowień dokumentów zamówienia w Postępowaniu, gdyż to, że w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający dokonywali określonych czynności czy dokumenty zamówienia miały określoną treść nie oznacza, że te czynności czy treść tych dokumentów były zgodne z przepisami Pzp, a tym bardziej, że są z nimi zgodne czynność wszczęcia Postępowania i zaniechanie zorganizowania konkursu na podstawie Pzp czy treść dokumentów w Postępowaniu.

Okoliczności, które miałyby zostać wykazane ww. dokumentami, nie mając znaczenia dla oceny zasadności zarzutów przedstawionych w odwołaniu, nie były faktami mającymi dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie, w konsekwencji powołane dla ustalenia tych okoliczności dowody nie mogły służyć ustaleniu takich faktów.

Z tego samego względu Izba pominęła złożone 19 lutego 2026 r. do akt postępowania odwoławczego datowane na 26 stycznia 2026 r. pismo DKZP.WKZ1.445.46.2026.AI WK/46/26/DKZP, które miało służyć ustaleniu „wskazania przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, iż Graph”IT Sp. z o.o. w przypadku zastosowania trybu przetargu nieograniczonego zamiast konkursu, uprawniony jest do zaskarżenia tej czynności przez odwołanie do Krajowej Izby

Odwolawczej". To, czy w określonej sytuacji wykonawca uprawniony jest do wniesienia odwołania wynika z przepisów Pzp - w tym zakresie bez znaczenia jest to, jakie jest stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

W świetle treści art. 531 Pzp należało także pominąć złożoną przez Zamawiającego na rozprawie kopię umowy nr 147/2021, która mogłaby służyć ustaleniu, jaka była treść tej umowy.

Dla oceny zasadności przedstawionego w odwołaniu zarzutu dotyczącego czynności wszczęcia Postępowania i zaniechania zorganizowania konkursu na podstawie Pzp, znaczenie miała treść dokumentów znajdujące się w dokumentacji Postępowania; brak było natomiast podstaw do uznania, że w tym zakresie ma znaczenie treść umowy, której przedmiotem było wykonanie jednego z dokumentów znajdujących się w dokumentacji Postępowania. Ww. umowy tym samym nie mogła służyć ustaleniu faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie.

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów Pzp w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 17 grudnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 839333-2025.

W tym samym dniu na stronie internetowej zamieszczono dokumenty zamówienia.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 325 ust. 2 Pzp odwołanie nie zostało uwzględnione.

W rozdziale 3 SWZ Zamawiający określił „Przedmiotem zamówienia jest kompleksowa usługa przygotowania i opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla Zadania: „Budowa z przebudową budynków H i D dla potrzeb Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego Sp. z o.o.". Przedmiot zamówienia będzie realizowany z uwzględnieniem Etapów: 1) Etap I: Wykonanie kompleksowej dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla Zadania: „Budowa z przebudową budynków H i D dla potrzeb Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego Sp. z o.o.". 2) Etap II stanowiący Prawo opcji: Pełnienie nadzoru autorskiego w postępowaniu (postępowaniach) o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlano – montażowych (w tym na żądanie Zamawiającego - udział w postępowaniu/postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w roli biegłego); 3) Etap III stanowiący prawo opcji: Sprawowanie nadzoru autorskiego w rozumieniu art. 20 ust. 1 pkt 4 Prawa budowlanego (w zakresie opisanym w projekcie umowy zał. nr 4 do SWZ), nad realizacją robót budowlanych objętych wykonaną Dokumentacją. Prawo opcji – Zamawiający może skorzystać z prawa opcji w zakresie realizacji prac objętych ETAPEM II i III na zasadach opisanych w projekcie umowy (zał. nr 4 do SWZ) oraz opisie przedmiotu zamówienia (zał. nr 11 do SWZ). Szczegółowy zakres zamówienia oraz warunki realizacji zostały określone w Opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 11 do SWZ oraz w projekcie umowy, stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ. (...) Wspólny Słownik Zamówień (CPV): 71000000-8 Usługi architektoniczne, budowlane, inżynieryjne i kontrolne 71220000-6 Usługi projektowania architektonicznego 71221000-3 Usługi architektoniczne w zakresie obiektów budowlanych 71223000-7 Usługi architektoniczne w zakresie rozbudowy obiektów budowlanych 71240000-2 Usługi architektoniczne, inżynieryjne i planowania 71248000-8 -Nadzór nad projektem i dokumentacją 71320000-7 Usługi inżynieryjne w zakresie projektowania 71520000-9 Usługi nadzoru budowlanego 71540000-5 Usługi zarządzania budową 71310000-4 Doradcze usługi inżynieryjne i budowlane (...)."

W § 1 projektu umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ, określono „1. Przedmiotem niniejszej umowy jest: 1) Etap I: Wykonanie kompleksowej dokumentacji projektowo- kosztorysowej dla Zadania: „Budowa z przebudową budynków H i D dla potrzeb Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego Sp. z o.o." (dalej: Dokumentacja) (...) 2. Szczegółowy zakres przedmiotu Umowy określa Opis przedmiotu zamówienia, który jest załącznikiem nr 2 do niniejszej umowy. (...)."

W § 17 ust. 1 projektu umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ, Zamawiający określił, że „W ramach wynagrodzenia określonego w Umowie, Wykonawca przenosi na Zamawiającego całość autorskich praw majątkowych do utworów powstałych w wyniku realizacji Umowy, bez żadnych ograniczeń czasowych i terytorialnych, na wszelkich znanych w chwili zawarcia Umowy polach eksploatacji, a w szczególności: 1) wykorzystanie Dokumentacji w całości lub części w celu realizacji robót na podstawie Dokumentacji; 2) wykorzystanie Dokumentacji w całości lub w części w celu przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na realizację robót na podstawie Dokumentacji, w całości lub etapami (w tym publikacji opracowań zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych); 3) w zakresie dokonywania w odebranej przez Zamawiającego Dokumentacji i zrealizowanych w oparciu o nią robótach budowlanych wszelkich zmian, w celu optymalnego dostosowania przedmiotowej Dokumentacji lub wykonanych na jej podstawie robót do potrzeb Zamawiającego; 4) w zakresie utrwalenia i zwielokrotnienia – wytwarzanie dowolną techniką, w tym drukarską, reprograficzną, zapisu magnetycznego oraz techniką cyfrową; 5) wszelkie rozpowszechnianie, w tym wprowadzanie zapisów do pamięci komputerów i serwerów sieci komputerowych, w tym ogólnie dostępnych np. Internetu, i udostępnianie ich użytkownikom takich sieci; 6) przekazywanie lub przesyłanie zapisów utworów pomiędzy komputerami, serwerami i użytkownikami (korzystającymi), innymi odbiorcami, przy pomocy wszelkiego rodzaju środków i technik; 7) publiczne udostępnianie, zarówno odpłatne, jak i nieodpłatne, w tym w trakcie prezentacji i konferencji oraz w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym, w tym także w sieciach telekomunikacyjnych i komputerowych lub w związku ze świadczeniem usług

telekomunikacyjnych, w tym również – z zastosowaniem w tym celu usług interaktywnych; 8) wykorzystywania Dokumentacji w celach reklamowych, promocyjnych lub marketingowych.”, zaś w § 17 ust. 3 pkt 1 tego projektu, iż „Wykonawca oświadcza, że wszelkie utwory w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, jakimi będzie się posługiwał w toku realizacji Umowy, a także powstałe w trakcie lub w wyniku realizacji Usług, będą oryginalne, bez niedozwolonych zapożyczeń z utworów osób trzecich oraz nie będą naruszać praw przysługujących osobom trzecim, a w szczególności praw autorskich oraz dóbr osobistych tych osób”.

W Opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 11 do SWZ (dalej jako „OPZ”) sformułowano definicję „Dokumentacji Projektowo – Kosztorysowej”, określając, że jest to „wielobranżowa dokumentacja projektowo-kosztorysowa, opracowana przez Wykonawcę zawierająca w szczególności: Wielobranżowy Projekt Konceptyjny (WPK), Projekt Technologii Medycznej, Projekt Budowlany, Projekt Techniczny, Projekt Wykonawczy Zabezpieczeń i Robót Przygotowawczych, Projekt Wykonawczy Rozbiórki (obiektów i sieci), Projekt Wykonawczy, Projekt Aranżacji Wnętrz, Zestawienie Pomieszczeń, Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWIORB) Przedmiary Robót, Kosztorysy Inwestorskie, Plan Przeląceń, Zestawienie Wyposażenia Specjalistycznego, Zestawienie Pierwszego Wyposażenia”.

Zgodnie z art. 325 ust. 2 Pzp tym przepisem „jeżeli zamawiający zamierza udzielić zamówienia na usługi projektowania architektonicznego lub projektowania architektoniczno-budowlanego, zamówienie takie poprzedzone jest konkursem”.

Niewątpliwie jest, że zamówienie, które ma zostać po przeprowadzeniu Postępowania udzielone wykonawcy, jest zamówieniem, o którym mowa w art. 325 ust. 2 Pzp.

W rozdziale 3 SWZ wskazano, że usługi będące przedmiotem zamówienia objęte są kodami Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) 71000000-8 Usługi architektoniczne, budowlane, inżynieryjne i kontrolne 71220000-6 Usługi projektowania architektonicznego 71221000-3 Usługi architektoniczne w zakresie obiektów budowlanych 71223000-7 Usługi architektoniczne w zakresie rozbudowy obiektów budowlanych 71240000-2 Usługi architektoniczne, inżynieryjne i planowania 71248000-8 - Nadzór nad projektem i dokumentacją 71320000-7 Usługi inżynieryjne w zakresie projektowania 71520000-9 - czyli między innymi kodem opisanym tak samo jak wymienione w ww. przepisie usługi projektowania architektonicznego.

Z kolei z treści rozdziału 3 SWZ, w którym określono, że „przedmiotem zamówienia jest kompleksowa usługa przygotowania i opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej” oraz zawartej w OPZ definicji „Dokumentacji Projektowo – Kosztorysowej”, wynika, że wykonawca, z którym po przeprowadzeniu Postępowania zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego, ma „przygotować i opracować” „wielobranżową dokumentację projektowo-kosztorysową”, „zawierającą w szczególności” projekt budowlany. W sytuacji, gdy przedmiotem zamówienia jest „przygotowania i opracowanie” projektu budowlanego nie może ulegać wątpliwości, że zamówienie jest zamówieniem na usługi projektowania architektoniczno-budowlanego.

Skoro sam Zamawiający określił w dokumentach zamówienia, że zamówienie to jest zamówieniem na usługi, a jego przedmiotem jest „przygotowanie i opracowanie” „wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej”, „zawierającej w szczególności” projekt budowlany, to nie można przyjąć, że przedmiotem zamówienia jest jedynie „dostarczenie” Zamawiającemu tej dokumentacji. Przedstawione na rozprawie twierdzenia Zamawiającego, iż z tego względu zamówienie, które ma zostać po przeprowadzeniu Postępowania udzielone wykonawcy, nie jest zamówieniem, o którym mowa w art. 325 ust. 2 Pzp, wydają się jedynie próbą prowadzenia „gry słowami”. Nie było sporne pomiędzy stronami postępowania odwoławczego, że świadczenie, które ma spełnić wykonawca, nie jest dostawą polegającą wyłącznie na przekazaniu Zamawiającemu gotowej wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej, jest zatem usługą.

Nie sposób także uznać, że przedmiotowa usługa nie jest usługą projektowania architektonicznego lub projektowania architektoniczno-budowlanego ze względu na to, że wykonanie ww. dokumentacji nie ma charakteru twórczego.

Konieczne jest wskazanie, że o ile w art. 325 ust. 1 Pzp, stosownie do którego „zamawiający może zorganizować konkurs w celu wyboru pracy konkursowej o charakterze twórczym, dotyczącej, w szczególności planowania przestrzennego, projektowania urbanistycznego, projektowania architektonicznego, projektowania architektoniczno-budowlanego, przetwarzania danych, projektowania z zakresu informatyki oraz zamierzenia innowacyjnego” jest mowa o „charakterze twórczym” pracy konkursowej dotyczącej projektowania architektonicznego czy projektowania architektoniczno-budowlanego, to w art. 325 ust. 2 Pzp nie tylko nie ma mowy o „charakterze twórczym” pracy konkursowej, ale nawet o samej pracy konkursowej - lecz o „udzieleniu zamówienia na usługi projektowania architektonicznego lub projektowania architektoniczno-budowlanego”. Z przepisu tego wynika przy tym norma bezwzględnie nakazująca poprzedzenie udzielenia takiego zamówienia konkursem (czyli jego przeprowadzenie), zaś art. 325 ust. 1 Pzp jedynie zawiera upoważnienie zamawiającego do „zorganizowania konkursu”. Normy wynikające

z obu ww. ustępów art. 325 Pzp są zatem zupełnie od siebie odrębne, wobec czego nie znajduje uzasadnienia odnośnienie użytego w art. 325 ust. 1 Pzp sformułowania „charakter twórczy” (pracy konkursowej) do hipotezy normy wynikającej z art. 325 ust. 2 Pzp.

Odnosząc się do twierdzeń Zamawiającego dotyczących treści uzasadnienia projektu Pzp należy stwierdzić, że w sytuacji, gdy w art. 325 ust. 1 Pzp jest wprost nowa o „charakterze twórczym” pracy konkursowej, to nie sposób przyjąć, że sformułowanie „charakter twórczy” jest ujęte w hipotezie normy wynikającej z art. 325 ust. 2 Pzp w odniesieniu do „usługi projektu architektonicznego lub architektoniczno-budowlanego”, mimo że sformułowania tego nie ma w treści przepisu ani nie ma w nim mowy o „usłudze projektu architektonicznego lub architektoniczno-budowlanego”.

Niezależnie od powyższego wymaga wskazania, że nie sposób uznać, aby dokumenty składające się na „wielobranżową dokumentację projektowo-kosztorysową”, którą ma „przygotować i opracować” wykonawca, z którym po przeprowadzeniu Postępowania zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego, nie miały „elementów twórczych”.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych „przedmiotem prawa autorskiego jest każdy przejaw działalności twórczej o indywidualnym charakterze, ustalony w jakiejkolwiek postaci, niezależnie od wartości, przeznaczenia i sposobu wyrażenia (utwór)”. Skoro zatem stosownie do przytoczonych powyżej postanowień projektu umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ, wykonawca przenosi na Zamawiającego całość autorskich praw majątkowych do utworów powstałych w wyniku realizacji Umowy, w tym do „kompleksowej dokumentacji projektowo- kosztorysowej”, którą ma wykonać, to oznacza, że ta dokumentacja (a w istocie dokumenty na nią się składające) stanowią utwory w rozumieniu art. 1 ust. 1 ww. ustawy – z definicji są więc przejawami działalności twórczej o indywidualnym charakterze. Wniosek taki uzasadnia także treść § 17 ust. 3 pkt 1 ww. projektu umowy, zgodnie z którym, iż „utwory powstałe w trakcie lub w wyniku realizacji Usług” mają być oryginalne.

Odnosząc się do twierdzeń Zamawiającego dotyczących „swobody twórczości wykonawcy” należy wskazać, że w świetle treści tego przepisu nie można przyjąć, że uzgadnianie z kimś tego, co ma być zawarte w ustalonym „przejawie działalności” czy stosowanie się do poleceń w tym zakresie nie powoduje, że ten przejaw działalności nie jest utworem. Gdyby ograniczenia „swobody twórczości wykonawcy” miałyby skutkować brakiem twórczego charakteru wytworzonych przez wykonawcę dokumentów składających się na kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej, to powołane powyżej postanowienia projektu umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ, nie powinny obejmować tych dokumentów; są one jednak objęte tymi postanowieniami.

Wobec powyższego zgodnie z art. 325 ust. 2 Pzp udzielenie zamówienia, które zostanie udzielone po przeprowadzeniu Postępowania, Zamawiający zobowiązany był poprzedzić konkursem, a zaniechanie dokonania tej czynności (i w konsekwencji wszczęcie Postępowania w trybie przetargu nieograniczonego) naruszało ten przepis.

Naruszenie przez Zamawiającego art. 325 ust. 2 Pzp nie mogło jednak skutkować nakazaniem przez Izbę unieważnienia Postępowania. W tym zakresie stanowisko Odwołującego, który powoływał się na art. 255 pkt 6 oraz art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp, nie było trafne.

Zgodnie z art. 255 pkt 6 Pzp „zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”. Art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp stanowi zaś, że „umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert”.

Niewątpliwie naruszenie przez Zamawiającego art. 325 ust. 2 Pzp powoduje, że Postępowanie obciążone jest wadą oraz że wada ta jest niemożliwa do usunięcia, gdyż w sytuacji, gdy Postępowanie się toczy, niemożliwe jest poprzedzenie go konkursem, czego wymaga ten przepis. Brak jest jednak podstaw do stwierdzenia, że wada ta uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W świetle treści art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp należy uznać, że w przypadku, gdy wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu wyłącznie w sytuacji, gdy naruszenie Pzp, z którym zamawiający udziela zamówienia, polega na zawarciu tej umowy bez uprzedniego przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie (jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert).

W odwołaniu nie podnoszono, aby Zamawiający nie przekazał Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego Postępowanie lub ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie. Nie ulega wątpliwości, że dotyczące Postępowania ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii

Europejskiej.

Nie sposób było więc uznać, że umowa w sprawie zamówienia publicznego, która zostałaby zawarta po przeprowadzeniu Postępowaniu, podlegałaby unieważnieniu na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp.

W konsekwencji umowa ta nie jest umową podlegającą unieważnieniu w rozumieniu art. 255 pkt 6 Pzp, a ww. wada nie uniemożliwia zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Brak jest zatem podstaw do unieważnienia Postępowania na podstawie tego przepisu. Tym samym Izba nie mogła nakazać Zamawiającemu takiej czynności uwzględniając odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 325 ust. 2 Pzp.

Zarzut naruszenia art. 134 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 16 pkt 1, 2 i 3 w związku z art. 112 ust. 1 w związku z art. 116 ust. 1 Pzp w zakresie postanowień rozdziału 10 pkt 4.III.1 tiret czwarte, pkt 4.III.2 tiret czwarte, pkt 4.III.3 tiret trzecie, pkt 4.III.4 tiret czwarte, pkt 4.III.5 tiret trzecie, pkt 4.III.6 tiret trzecie, pkt 4.III.7 tiret trzecie, pkt 4.III.8 tiret drugie, pkt 4.III.9 tiret trzecie oraz pkt 4.III.10 SWZ był uzasadniony w zakresie naruszenia art. 112 ust. 1 w związku z art. 116 ust. 1 Pzp.

Zgodnie z art. 134 ust. 1 pkt 8 Pzp „SWZ zawiera co najmniej informację o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia”. Art. 16 Pzp stanowi, że „zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny”. W art. 112 ust. 1 Pzp określono, iż „zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności”. Stosownie do art. 116 ust. 1 Pzp „W odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. W szczególności zamawiający może wymagać, aby wykonawcy spełniali wymagania odpowiednich norm zarządzania jakością, w tym w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, oraz systemów lub norm zarządzania środowiskowego, wskazanych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia.”.

W rozdziale 10 SWZ określono „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, które mogą dotyczyć: (...) 4) zdolności technicznej lub zawodowej: (...) III. W celu potwierdzenia spełniania warunku Wykonawca powinien wykazać, że dysponuje podanymi poniżej osobami, które będą realizować zamówienie (wykaz osób wg. załącznika nr 6 do SWZ):

1.co najmniej 1 Głównym Projektantem Koordynatorem zapewniającym koordynację i współpracę wszystkich członków zespołu Wykonawcy zarówno w zakresie organizacyjnym, jak i merytorycznym, technicznym oraz odpowiedzialnym za kompleksowe projektowanie i komunikację zespołu Wykonawcy z Zamawiającym, który:

- posiada uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń określone przepisami Prawa budowlanego,
- posiada doświadczenie zawodowe w zakresie projektowania i koordynacji wielobranżowego zespołu projektowego pracującego z wykorzystaniem we wszystkich branżach oprogramowania do tworzenia modelu 3D zgodnie z metodyką BIM dla budowy, remontu, przebudowy lub rozbudowy minimum 2 budynków szpitali (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264), gdzie powierzchnia całkowita jednego z budynków wynosiła min. 10 000 m², a drugiego min. 5 000 m², zakończone uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę (każdy z budynków), w skład których (każdego z budynków) weszły co najmniej: jeden blok operacyjny (min. 3 sale operacyjne), jeden oddział intensywnej terapii (min. 6 łóżek), jeden zakład diagnostyki obrazowej, jeden oddział łóżkowy (min. 25 łóżek) oraz SOR lub izba przyjęć
- posiada minimum 10 letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu w specjalności architektonicznej, liczone od daty uzyskania uprawnień,
- posiada aktualny wpis potwierdzający przynależność do właściwej izby samorządu zawodowego oraz posiada obowiązkowe ubezpieczenie OC .

2.co najmniej 1 projektantem branży architektonicznej, który:

- posiada uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń określone przepisami Prawa budowlanego,
- posiada doświadczenie zawodowe w zakresie opracowania dokumentacji projektowej w branży architektonicznej z wykorzystaniem we wszystkich branżach oprogramowania do tworzenia modelu 3D zgodnie z metodyką BIM dla budowy, remontu, przebudowy lub rozbudowy minimum 2 budynków szpitali (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264), gdzie powierzchnia całkowita jednego z budynków wynosiła min. 10 000 m², a drugiego min. 5 000 m², zakończone uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę (każdy z budynków), w

skład których (każdego z budynków) weszły co najmniej: jeden blok operacyjny (min. 3 sale operacyjne), jeden oddział intensywnej terapii (min. 6 łóżek), jeden zakład diagnostyki obrazowej, jeden oddział łóżkowy (min. 25 łóżek) oraz SOR lub izbę przyjęć,

- posiada minimum 10 letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu w specjalności architektonicznej, liczone od daty uzyskania uprawnień,
- posiada aktualny wpis potwierdzający przynależność do właściwej izby samorządu zawodowego oraz posiada obowiązkowe ubezpieczenie OC.

3.co najmniej 1 projektantem branży budowlanej, który:

- posiada uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń określone przepisami Prawa budowlanego,
- posiada doświadczenie zawodowe w zakresie opracowania dokumentacji projektowej w branży konstrukcyjno-budowlanej z wykorzystaniem we wszystkich branżach oprogramowania do tworzenia modelu 3D zgodnie z metodyką BIM budowy, remontu, przebudowy lub rozbudowy minimum 2 budynków użyteczności publicznej lub szpitali (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264), gdzie powierzchnia całkowita jednego z budynków wynosiła min. 10 000 m², a drugiego min. 5 000 m², zakończone uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę (każdy z budynków),
- posiada minimum 10 letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu w specjalności konstrukcyjno-budowlanej liczone od daty uzyskania uprawnień,
- posiada aktualny wpis potwierdzający przynależność do właściwej izby samorządu zawodowego oraz posiada obowiązkowe ubezpieczenie OC.

4.co najmniej 1 projektantem branży sanitarnej, który:

- posiada uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych i wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń określone przepisami Prawa budowlanego,
- posiada doświadczenie zawodowe w zakresie opracowania dokumentacji projektowej w branży sanitarnej z wykorzystaniem we wszystkich branżach oprogramowania do tworzenia modelu 3D zgodnie z metodyką BIM dla budowy, remontu, przebudowy lub rozbudowy minimum 2 budynków szpitali (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264), gdzie powierzchnia całkowita jednego z budynków wynosiła min. 10 000 m², a drugiego min. 5 000 m², zakończone uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę (każdy z budynków), w skład których (każdego z budynków) weszły co najmniej: jeden blok operacyjny (min. 2 sale operacyjne), jeden oddział intensywnej terapii (min. 6 łóżek), jeden zakład diagnostyki obrazowej, jeden oddział łóżkowy (min. 25 łóżek) oraz SOR lub izbę przyjęć,
- posiada minimum 10 letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych i wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych liczone od daty uzyskania uprawnień,
- posiada aktualny wpis potwierdzający przynależność do właściwej izby samorządu zawodowego oraz posiada obowiązkowe ubezpieczenie OC.

5.co najmniej 1 projektantem branży elektrycznej, który:

- posiada uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń określone przepisami Prawa budowlanego,
- posiada doświadczenie zawodowe w zakresie opracowania dokumentacji projektowej w branży elektrycznej z wykorzystaniem we wszystkich branżach oprogramowania do tworzenia modelu 3D zgodnie z metodyką BIM budowy, remontu, przebudowy lub rozbudowy minimum 2 budynków szpitali (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264), gdzie powierzchnia całkowita jednego z budynków wynosiła min. 10 000 m², a drugiego min. 5 000 m², zakończone uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę (każdy z budynków),
- posiada minimum 10 letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych liczone od daty uzyskania uprawnień,
- posiada aktualny wpis potwierdzający przynależność do właściwej izby samorządu zawodowego oraz posiada obowiązkowe ubezpieczenie OC.

6.co najmniej 1 projektantem branży telekomunikacyjnej, który:

- posiada uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń określone przepisami Prawa budowlanego,
- posiada doświadczenie zawodowe w zakresie opracowania dokumentacji projektowej w branży telekomunikacyjnej i teletechnicznej z wykorzystaniem we wszystkich branżach oprogramowania do tworzenia modelu 3D zgodnie z metodyką BIM dla budowy, remontu lub przebudowy minimum 2 budynków szpitali (wg Polskiej Klasyfikacji

Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264), gdzie powierzchnia całkowita jednego z budynków wynosiła min. 10 000 m², a drugiego min. 5 000 m², zakończone uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę (każdy z budynków),

- posiada minimum 10 letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych liczone od daty uzyskania uprawnień,
- posiada aktualny wpis potwierdzający przynależność do właściwej izby samorządu zawodowego oraz posiada obowiązkowe ubezpieczenie OC.

7.co najmniej 1 projektantem branży technologii medycznej, który:

- posiada wykształcenie wyższe techniczne oraz doświadczenie zawodowe w zakresie opracowania dokumentacji projektowej technologii dla budowy, remontu, przebudowy lub rozbudowy minimum 2 budynków szpitali (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264), gdzie powierzchnia całkowita jednego z budynków wynosiła min. 10 000 m², a drugiego min. 5 000 m², zakończone uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę (każdy z budynków), w skład których weszły (każdego z budynków) co najmniej: jeden blok operacyjny (min. 2 sale operacyjne), jeden oddział intensywnej terapii (min. 6 łóżek), jeden zakład diagnostyki obrazowej, jeden oddział łóżkowy (min. 25 łóżek) oraz SOR lub izby przyjęć,
- posiada minimum 10 letnie doświadczenie zawodowe w sporządzaniu dokumentacji projektowej technologii dla obiektów szpitali.

8.co najmniej 1 projektantem, który:

- posiada doświadczenie zawodowe w zakresie opracowania dokumentacji projektowej dla budowy minimum 1 ładowiska wyniesionego w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie szpitalnego oddziału ratunkowego (tekst jednolity Dz.U. z dnia 08.03.2024 r. poz. 336 z późn. zm.),
- posiada minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu.

9.co najmniej 1 projektantem BIM, certyfikowanym BIM Managerem, który:

- posiada uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń określone przepisami Prawa budowlanego,
- posiada doświadczenie zawodowe w zakresie wykonania, koordynacji i zarządzania opracowaniem dokumentacji projektowej 3D minimum 2 budynków użyteczności publicznej lub szpitali (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264), gdzie powierzchnia całkowita jednego z budynków wynosiła min. 10 000 m², a drugiego min. 5 000 m²,
- posiada minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe jako BIM Manager.

10.co najmniej 1 specjalistą ds. certyfikacji budynków w międzynarodowym systemie wielokryterialnej certyfikacji zrównoważonego budownictwa, który: • brał udział w certyfikacji co najmniej jednego budynku użyteczności publicznej, o powierzchni co najmniej 10,000 m² który uzyskał certyfikację w międzynarodowym systemie wielokryterialnej certyfikacji zrównoważonego budownictwa (takich jak BREEAM, LEED, WELL lub równoważne).”.

30 stycznia 2026 r. Zamawiający dokonał zmiany treści SWZ, wskutek której rozdział 10 pkt III SWZ uzyskał brzmienie „III. W celu potwierdzenia spełniania warunku Wykonawca powinien wykazać, że dysponuje podanymi poniżej osobami, które będą realizować zamówienie (wykaz osób wg. załącznika nr 6 do SWZ):

1.co najmniej 1 Głównym Projektantem Koordynatorem zapewniającym koordynację i współpracę wszystkich członków zespołu Wykonawcy zarówno w zakresie organizacyjnym, jak i merytorycznym, technicznym oraz odpowiedzialnym za kompleksowe projektowanie i komunikację zespołu Wykonawcy z Zamawiającym, który:

- posiada uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń określone przepisami Prawa budowlanego,
- posiada doświadczenie zawodowe w zakresie projektowania i koordynacji wielobranżowego zespołu projektowego pracującego z wykorzystaniem we wszystkich branżach oprogramowania do tworzenia modelu 3D zgodnie z metodyką BIM dla budowy, remontu, przebudowy lub rozbudowy minimum 2 budynków szpitali (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264), gdzie powierzchnia całkowita jednego z budynków wynosiła min. 10 000 m², a drugiego min. 5 000 m², zakończone uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę (każdy z budynków), w skład których (każdego z budynków) weszły w zakres projektowania co najmniej: jeden blok operacyjny (min. 3 sale operacyjne), jeden oddział intensywnej terapii (min. 6 łóżek), jeden zakład lub pracownia diagnostyki obrazowej, oddziały łóżkowe (łącznie min. 25 łóżek w ramach dwóch dowolnych oddziałów)
- posiada doświadczenie zawodowe w zakresie projektowania i koordynacji wielobranżowego zespołu projektowego pracującego z wykorzystaniem we wszystkich branżach oprogramowania do tworzenia modelu 3D zgodnie z metodyką BIM dla budowy, remontu, przebudowy lub rozbudowy minimum 2 budynków szpitali (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264), gdzie powierzchnia całkowita jednego z budynków

wynosiła min. 10 000 m², a drugiego min. 5 000 m², zakończone uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę (każdy z budynków), w skład których (każdego z budynków) weszły w zakres projektowania co najmniej: SOR lub izba przyjęć)

- posiada minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu w specjalności architektonicznej, liczone od daty uzyskania uprawnień,
- posiada aktualny wpis potwierdzający przynależność do właściwej izby samorządu zawodowego oraz posiada obowiązkowe ubezpieczenie OC .

2.co najmniej 1 projektantem branży architektonicznej, który:

- posiada uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń określone przepisami Prawa budowlanego,
- posiada doświadczenie zawodowe w zakresie opracowania dokumentacji projektowej w branży architektonicznej z wykorzystaniem we wszystkich branżach oprogramowania do tworzenia modelu 3D zgodnie z metodyką BIM dla budowy, remontu, przebudowy lub rozbudowy minimum 2 budynków szpitali (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264), gdzie powierzchnia całkowita jednego z budynków wynosiła min. 10 000 m², a drugiego min. 5 000 m², zakończone uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę (każdy z budynków), w skład których (każdego z budynków) weszły w zakres projektowania co najmniej: jeden blok operacyjny (min. 3 sale operacyjne), jeden oddział intensywnej terapii (min. 6 łóżek), jeden zakład / pracownia diagnostyki obrazowej, oddziały łóżkowe (łącznie min. 25 łóżek w ramach dwóch dowolnych oddziałów),
- posiada doświadczenie zawodowe w zakresie opracowania dokumentacji projektowej w branży architektonicznej z wykorzystaniem we wszystkich branżach oprogramowania do tworzenia modelu 3D zgodnie z metodyką BIM dla budowy, remontu, przebudowy lub rozbudowy minimum 2 budynków szpitali (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264), gdzie powierzchnia całkowita jednego z budynków wynosiła min. 10 000 m², a drugiego min. 5 000 m², zakończone uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę (każdy z budynków), w skład których (każdego z budynków) weszły w zakres projektowania co najmniej: SOR lub izba przyjęć,
- posiada minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu w specjalności architektonicznej, liczone od daty uzyskania uprawnień,
- posiada aktualny wpis potwierdzający przynależność do właściwej izby samorządu zawodowego oraz posiada obowiązkowe ubezpieczenie OC.

3.co najmniej 1 projektantem branży budowlanej, który:

- posiada uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń określone przepisami Prawa budowlanego,
- posiada doświadczenie zawodowe w zakresie opracowania dokumentacji projektowej w branży konstrukcyjno-budowlanej z wykorzystaniem we wszystkich branżach oprogramowania do tworzenia modelu 3D zgodnie z metodyką BIM budowy, remontu , przebudowy lub rozbudowy minimum 2 budynków użyteczności publicznej lub szpitali (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264), gdzie powierzchnia całkowita jednego z budynków wynosiła min. 10 000 m², a drugiego min. 5 000 m², zakończone uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę (każdy z budynków),
- posiada minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu w specjalności konstrukcyjno-budowlanej liczone od daty uzyskania uprawnień,
- posiada aktualny wpis potwierdzający przynależność do właściwej izby samorządu zawodowego oraz posiada obowiązkowe ubezpieczenie OC.

4.co najmniej 1 projektantem branży sanitarnej, który:

- posiada uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych i wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń określone przepisami Prawa budowlanego,
- posiada doświadczenie zawodowe w zakresie opracowania dokumentacji projektowej w branży sanitarnej z wykorzystaniem we wszystkich branżach oprogramowania do tworzenia modelu 3D zgodnie z metodyką BIM dla budowy, remontu, przebudowy lub rozbudowy minimum 2 budynków szpitali (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264), gdzie powierzchnia całkowita jednego z budynków wynosiła min. 10 000 m², a drugiego min. 5 000 m², zakończone uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę (każdy z budynków), w skład których (każdego z budynków) weszły w zakres projektowania co najmniej: jeden blok operacyjny (min. 2 sale operacyjne), jeden oddział intensywnej terapii (min. 6 łóżek), jeden zakład / pracownia diagnostyki obrazowej, oddziały łóżkowe (łącznie min. 25 łóżek w ramach dwóch dowolnych oddziałów),
- posiada doświadczenie zawodowe w zakresie opracowania dokumentacji projektowej w branży sanitarnej z wykorzystaniem we wszystkich branżach oprogramowania do tworzenia modelu 3D zgodnie z metodyką BIM dla

budowy, remontu, przebudowy lub rozbudowy minimum 2 budynków szpitali (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264), gdzie powierzchnia całkowita jednego z budynków wynosiła min. 10 000 m², a drugiego min. 5 000 m², zakończone uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę (każdy z budynków), w skład których (każdego z budynków) weszły w zakres projektowania co najmniej: SOR lub izba przyjęć,

- posiada minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych i wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych liczone od daty uzyskania uprawnień,
- posiada aktualny wpis potwierdzający przynależność do właściwej izby samorządu zawodowego oraz posiada obowiązkowe ubezpieczenie OC.

5.co najmniej 1 projektantem branży elektrycznej, który:

- posiada uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń określone przepisami Prawa budowlanego,
- posiada doświadczenie zawodowe w zakresie opracowania dokumentacji projektowej w branży elektrycznej z wykorzystaniem we wszystkich branżach oprogramowania do tworzenia modelu 3D zgodnie z metodyką BIM budowy, remontu, przebudowy lub rozbudowy minimum 2 budynków szpitali (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264), gdzie powierzchnia całkowita jednego z budynków wynosiła min. 10 000 m², a drugiego min. 5 000 m², zakończone uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę (każdy z budynków),
- posiada minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych liczone od daty uzyskania uprawnień,
- posiada aktualny wpis potwierdzający przynależność do właściwej izby samorządu zawodowego oraz posiada obowiązkowe ubezpieczenie OC.

6.co najmniej 1 projektantem branży telekomunikacyjnej, który:

- posiada uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń określone przepisami Prawa budowlanego,
- posiada doświadczenie zawodowe w zakresie opracowania dokumentacji projektowej w branży telekomunikacyjnej i teletechnicznej z wykorzystaniem we wszystkich branżach oprogramowania do tworzenia modelu 3D zgodnie z metodyką BIM dla budowy, remontu lub przebudowy minimum 2 budynków szpitali (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264), gdzie powierzchnia całkowita jednego z budynków wynosiła min. 10 000 m², a drugiego min. 5 000 m², zakończone uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę (każdy z budynków),
- posiada minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych liczone od daty uzyskania uprawnień,
- posiada aktualny wpis potwierdzający przynależność do właściwej izby samorządu zawodowego oraz posiada obowiązkowe ubezpieczenie OC.

7.co najmniej 1 projektantem branży technologii medycznej, który:

- posiada wykształcenie wyższe techniczne oraz doświadczenie zawodowe w zakresie opracowania dokumentacji projektowej technologii dla budowy, remontu, przebudowy lub rozbudowy minimum 2 budynków szpitali (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264), gdzie powierzchnia całkowita jednego z budynków wynosiła min. 10 000 m², a drugiego min. 5 000 m², zakończone uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę (każdy z budynków), w skład których (każdego z budynków) weszły w zakres projektowania (każdego z budynków) co najmniej: jeden blok operacyjny (min. 2 sale operacyjne), jeden oddział intensywnej terapii (min. 6 łóżek), jeden zakład / pracownia diagnostyki obrazowej, oddziały łóżkowe (łącznie min. 25 łóżek w ramach dwóch dowolnych oddziałów),
- posiada wykształcenie wyższe techniczne oraz doświadczenie zawodowe w zakresie opracowania dokumentacji projektowej technologii dla budowy, remontu, przebudowy lub rozbudowy minimum 2 budynków szpitali (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264), gdzie powierzchnia całkowita jednego z budynków wynosiła min. 10 000 m², a drugiego min. 5 000 m², zakończone uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę (każdy z budynków), w skład których (każdego z budynków) weszły w zakres projektowania (każdego z budynków) co najmniej: SOR lub izba przyjęć,
- posiada minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe w sporządzaniu dokumentacji projektowej technologii dla obiektów szpitali.

8.co najmniej 1 projektantem, który:

- posiada doświadczenie zawodowe w zakresie opracowania dokumentacji projektowej dla budowy minimum 1 ładowiska wyniesionego w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie szpitalnego oddziału ratunkowego (tekst jednolity Dz.U. z dnia 08.03.2024 r. poz. 336 z późn. zm.),

- posiada minimum 3 letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu.

9.co najmniej 1 projektantem BIM, certyfikowanym BIM Managerem, który:

- posiada uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń określone przepisami Prawa budowlanego,
- posiada doświadczenie zawodowe w zakresie wykonania, koordynacji i zarządzania opracowaniem dokumentacji projektowej 3D minimum 2 budynków użyteczności publicznej lub szpitali (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264), gdzie powierzchnia całkowita jednego z budynków wynosiła min. 10 000 m², a drugiego min. 5 000 m²,
- posiada minimum 3 letnie doświadczenie zawodowe jako BIM Manager.

10.co najmniej 1 specjalistą ds. certyfikacji budynków w międzynarodowym systemie wielokryterialnej certyfikacji zrównoważonego budownictwa, który: • brał udział w wykonaniu wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej robót budowlanych dla co najmniej jednego budynku użyteczności publicznej, o powierzchni co najmniej 10,000 m², która została wykonana w standardzie umożliwiającym uzyskanie przez obiekt zrealizowany na podstawie tej dokumentacji certyfikacji w międzynarodowym systemie wielokryterialnej certyfikacji zrównoważonego budownictwa (takich jak BREEAM, LEED, WELL lub równoważne).”.

Po dokonaniu przedmiotowej zmiany, na etapie rozprawy kwestią sporną w zakresie zarzutu naruszenia art. 134 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 16 pkt 1, 2 i 3 w związku z art. 112 ust. 1 w związku z art. 116 ust. 1 Pzp – były wyłącznie postanowienia rozdziału 10 pkt 4.III.1 - 4.III.9 SWZ w zakresie, w jakim zawierały warunki udziału w Postępowaniu dotyczące doświadczenia osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia w zakresie posiadania określonej liczby lat doświadczenia zawodowego w projektowaniu (w tym liczonej od daty uzyskania uprawnień) czy „w sporządzaniu dokumentacji projektowej technologii dla obiektów szpitali” czy „jako BIM Manager”, a także postanowienie rozdziału 10 pkt 4.III.10 SWZ.

Trafne było stanowisko Odwołującego, iż warunki udziału w Postępowaniu określone w rozdziale 10 pkt 4.III.1 - 4.III.9 SWZ w ww. zakresie były „nadmierne” i „wykraczały” „poza to, co jest konieczne do weryfikacji minimalnych zdolności do należytego wykonania zamówienia”.

W świetle treści art. 116 ust. 1 Pzp konieczne jest wskazanie, iż warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczący doświadczenia osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia może być określony wtedy, gdy dysponowanie taką osobą posiadającą określone doświadczenie jest niezbędne dla realizacji zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. Z art. 112 ust. 1 Pzp wynika, zaś, że warunek taki musi być określony w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Za warunek udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczący doświadczenia osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia określony w sposób proporcjonalny może być uznany wyłącznie taki warunek, który jest niezbędny dla oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia oraz który nie ogranicza możliwości udziału wykonawcy w tym postępowaniu w stopniu większym, niż niezbędne dla ww. oceny.

Niewątpliwie jest, że w rozdziale 10 pkt 4.III.1 – pkt 4.III.9 SWZ Zamawiający określił warunki udziału w Postępowaniu dotyczące doświadczenia osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia w zakresie posiadania doświadczenia zawodowego w określonym zakresie, który w odniesieniu do każdej z tych osób został szczegółowo opisany (przykładowo „w zakresie projektowania i koordynacji wielobranżowego zespołu projektowego pracującego z wykorzystaniem we wszystkich branżach oprogramowania do tworzenia modelu 3D zgodnie z metodyką BIM dla budowy, remontu, przebudowy lub rozbudowy minimum 2 budynków szpitali (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264), gdzie powierzchnia całkowita jednego z budynków wynosiła min. 10 000 m², a drugiego min. 5 000 m², zakończone uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę (każdy z budynków), w skład których (każdego z budynków) weszły w zakres projektowania co najmniej: jeden blok operacyjny (min. 3 sale operacyjne), jeden oddział intensywnej terapii (min. 6 łóżek), jeden zakład lub pracownia diagnostyki obrazowej, oddziały łóżkowe (łącznie min. 25 łóżek w ramach dwóch dowolnych oddziałów)” (dalej jako „Warunek”). Ponadto w zakresie osób wymienionych w rozdziale 10 pkt 4.III.1 – pkt 4.III.6 oraz pkt 4.III.9 SWZ Zamawiający określił warunek udziału w Postępowaniu dotyczący posiadania przez te osoby uprawnień budowlanych.

W rozdziale 10 pkt 4.III.1 - 4.III.9 SWZ Zamawiający określił zatem warunki udziału w Postępowaniu dotyczące doświadczenia osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia w zakresie posiadania przez te osoby określonej liczby lat doświadczenia zawodowego w projektowaniu (w tym liczonej od daty uzyskania uprawnień) czy „w sporządzaniu dokumentacji projektowej technologii dla obiektów szpitali” czy „jako BIM Manager” przy jednoczesnym określeniu w zakresie każdej z tych osób warunku w zakresie posiadania doświadczenia zawodowego w określonym zakresie, który w odniesieniu do każdej z tych osób został szczegółowo opisany; nie było przy tym kwestią sporną, że posiadanie tego doświadczenia jest niezbędne dla realizacji zamówienia na odpowiednim poziomie jakości oraz że

warunki udziału w Postępowaniu w tym zakresie zostały określone w sposób proporcjonalny (to samo dotyczy warunków w zakresie posiadania uprawnień budowlanych przez osoby wymienione w rozdziale 10 pkt 4.III.1 – pkt 4.III.6 oraz pkt 4.III.9 SWZ).

Mając na uwadze powyższe jako celne należało ocenić stwierdzenie Odwołującego, iż „długość doświadczenia zawodowego w żadnej mierze nie determinuje o posiadaniu przez personel wykonawcy minimalnych zdolności do należytego wykonania zamówienia”. Doświadczenie zawodowe to wiedza i umiejętności zdobyte w wyniku wykonywania przez siebie czynności (a także obserwowania czynności wykonywanych przez inną osobę) w ramach wykonywania określonego zawodu. Zatem to faktyczne wykonywanie przez osobę skierowaną przez wykonawcę do realizacji zamówienia czynności opisanych w Warunku prowadzi do posiadania przez nią doświadczenia w ich zakresie.

W szczególności w zakresie posiadania określonej liczby lat doświadczenia zawodowego w projektowaniu liczonej od daty uzyskania uprawnień samo ich posiadanie przez określoną liczbę lat nie świadczy o posiadaniu doświadczenia zawodowego w opisanym powyżej rozumieniu.

Dodatkowo można zauważyć, że – co nie było sporne - w zakresie spełniania warunków udziału w Postępowaniu dotyczących doświadczenia osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia w zakresie posiadania przez te osoby określonej liczby lat doświadczenia zawodowego Zamawiający nie wymagał wykazania, że dana osoba faktycznie wykonywała przez cały ten okres jakiejkolwiek czynności w zakresie projektowania, „sporządzania dokumentacji projektowej technologii dla obiektów szpitali” czy „jako BIM Manager”, zaś w zakresie osób wymienionych w rozdziale 10 pkt 4.III.1 – pkt 4.III.6 oraz pkt 4.III.9 SWZ samo posiadanie przez nie uprawnień budowlanych było odrębnym warunkiem udziału w Postępowaniu,

W związku z twierdzeniem przedstawionym w odpowiedzi na odwołanie, że „całkowite wyeliminowanie tego elementu [warunków udziału w Postępowaniu dotyczących doświadczenia osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia w zakresie posiadania przez te osoby określonej liczby lat doświadczenia zawodowego – KIO] i brak określenia minimalnego poziomu doświadczenia zawodowego specjalistów, którzy będą skierowani do realizacji zamówienia byłby nieuzasadniony, biorąc pod uwagę charakter przedmiotowego zamówienia i poziom jego skomplikowania”, należy stwierdzić, że Zamawiający nie wskazał konkretnie, na czym polega szczególność (specyficzność) charakteru zamówienia, którego przedmiotem jest przygotowanie i opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla budowy z przebudową dwóch budynków, oraz jego poziom skomplikowania, które powodują, że w zakresie poszczególnych wymienionych w rozdziale 10 pkt 4.III.1 - pkt 4.III.9 SWZ osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia niezbędne było określenie nie tylko Warunku, ale również warunku w zakresie posiadania określonej liczby lat doświadczenia zawodowego.

Wobec powyższego brak było podstaw do uznania, że doświadczenie zawodowe, o którym mowa w rozdziale 10 pkt 4.III.1 tiret czwarte, pkt 4.III.2 tiret czwarte, pkt 4.III.3 tiret trzecie, pkt 4.III.4 tiret czwarte, pkt 4.III.5 tiret trzecie, pkt 4.III.6 tiret trzecie, pkt 4.III.7 tiret trzecie, pkt 4.III.8 tiret drugie i pkt 4.III.9 tiret trzecie SWZ jest doświadczeniem niezbędnym dla realizacji na odpowiednim poziomie jakości zamówienia, które zostanie udzielone po przeprowadzeniu Postępowania. W konsekwencji określone w tych postanowieniach warunki nie były niezbędne dla oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia; ograniczały one przy tym możliwości udziału wykonawcy w Postępowaniu w stopniu większym, niż niezbędne dla ww. oceny, gdyż uniemożliwiały uzyskanie zamówienia przez wykonawcę, który dysponuje osobą określoną w rozdziale 10 pkt 4.III.1 - pkt 4.III.9 SWZ, która spełnia dotyczący tej osoby Warunek, ale nie posiada wymaganej liczby lat doświadczenia zawodowego.

Ww. postanowienia były zatem niezgodne z art. 112 ust. 1 Pzp oraz 116 ust. 1 Pzp.

W zakresie warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego doświadczenia osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, określonego w rozdziale 10 pkt 4.III.10 SWZ –dysponowania osobą, która będzie realizować zamówienie – „specjalistą ds. certyfikacji budynków w międzynarodowym systemie wielokryterialnej certyfikacji zrównoważonego budownictwa, który: • brał udział w wykonaniu wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej robót budowlanych dla co najmniej jednego budynku użyteczności publicznej, o powierzchni co najmniej 10,000 m², która została wykonana w standardzie umożliwiającym uzyskanie przez obiekt zrealizowany na podstawie tej dokumentacji certyfikacji w międzynarodowym systemie wielokryterialnej certyfikacji zrównoważonego budownictwa (takich jak BREEAM, LEED, WELL lub równoważne)” należy stwierdzić, że Zamawiający nie kwestionował zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy twierdzenia Odwołującego, iż „Zamawiający nie wymaga, aby wykonawca w ramach wykonania przedmiotu zamówienia opracował dokumentację projektową umożliwiającą „uzyskanie przez obiekt zrealizowany na podstawie tej dokumentacji certyfikatu międzynarodowego systemu wielokryterialnej certyfikacji zrównoważonego budownictwa na poziomie nie niższym od „BREEAM – very good” lub równoważny (takich jak BREEAM, LEED, WELL lub równoważne)”.”, wobec czego okoliczność tą należało uznać za bezsporną.

Jak wskazano powyżej, z art. 112 ust. 1 i art. 116 ust. 1 Pzp wynika, że warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczący doświadczenia osób skierowanych przez wykonawcę do

realizacji zamówienia może być określony wtedy, gdy dysponowanie taką osobą posiadającą określone doświadczenie jest niezbędne dla realizacji zamówienia na odpowiednim poziomie jakości; ponadto warunek taki musi być adekwatny do przedmiotu zamówienia – czyli związany z tym przedmiotem.

W sytuacji, gdy przedmiotem zamówienia w Postępowaniu nie jest wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej robót budowlanych „w standardzie umożliwiającym uzyskanie przez obiekt zrealizowany na podstawie tej dokumentacji certyfikacji w międzynarodowym systemie wielokryterialnej certyfikacji zrównoważonego budownictwa (takich jak BREEAM, LEED, WELL lub równoważne)”, nie sposób uznać, aby dysponowanie osobą skierowaną przez wykonawcę do realizacji zamówienia posiadającą doświadczenie polegające na braniu udziału w wykonaniu takiej dokumentacji było niezbędne dla realizacji zamówienia, które zostanie udzielone po przeprowadzeniu Postępowania, a w szczególności jego realizacji na odpowiednim poziomie jakości, zaś warunek udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczący doświadczenia osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia polegający na dysponowaniu taką osobą był adekwatny do przedmiotu tego zamówienia (związany z tym przedmiotem).

Zważywszy zatem, iż warunek udziału w Postępowaniu określony w rozdziale 10 pkt 4.III.10 SWZ nie spełnia wymagania adekwatności do przedmiotu zamówienia, niezbędnego aby możliwe było uznanie go za proporcjonalny, uznając za trafne stanowisko Odwołującego, iż „wymaganie od potencjalnego wykonawcy dysponowania specjalistą w tym zakresie jest nadmierowe i zbędne”, należało stwierdzić, że nie został on określony w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nie dotyczy doświadczenia osób skierowanych przez wykonawcę niezbędnego do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości w rozumieniu art. 112 ust. 1 Pzp i art. 116 ust. 1 Pzp. Postanowienie rozdziału 10 pkt 4.III.10 SWZ naruszało więc te przepisy.

Wobec powyższego Izba stwierdziła, że postanowienia rozdziału 10 pkt 4.III.1 tiret czwarte, pkt 4.III.2 tiret czwarte, pkt 4.III.3 tiret trzecie, pkt 4.III.4 tiret czwarte, pkt 4.III.5 tiret trzecie, pkt 4.III.6 tiret trzecie, pkt 4.III.7 tiret trzecie, pkt 4.III.8 tiret drugie, pkt 4.III.9 tiret trzecie oraz pkt 4.III.10 SWZ są niezgodne z wymaganiami wynikającymi z art. 112 ust. 1 w związku z art. 116 ust. 1 Pzp.

Zarzut naruszenia art. 134 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 16 pkt 1, 2 i 3 w związku z art. 112 ust. 1 w związku z art. 116 ust. 1 Pzp w zakresie postanowień rozdziału 10 pkt 4.III.1 tiret czwarte, pkt 4.III.2 tiret czwarte, pkt 4.III.3 tiret trzecie, pkt 4.III.4 tiret czwarte, pkt 4.III.5 tiret trzecie, pkt 4.III.6 tiret trzecie, pkt 4.III.7 tiret trzecie, pkt 4.III.8 tiret drugie, pkt 4.III.9 tiret trzecie oraz pkt 4.III.10 SWZ nie był uzasadniony w zakresie naruszenia art. 134 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp.

Należy stwierdzić, że z art. 134 ust. 1 pkt 8 Pzp wynika wyłącznie norma nakazująca zawarcie w SWZ informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Nie ulega wątpliwości, że w SWZ została zawarta taka informacja, co oznacza, że Zamawiający zadośćuczynił temu obowiązkowi. Nie sposób więc było uznać, iż naruszył on ten przepis.

W odwołaniu nie wskazano okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających stwierdzenie naruszenia art. 16 Pzp, Zawiera ono twierdzenie, że postanowienie rozdziału 10 pkt 4.III.10 SWZ „prowadzi wyłącznie do nieuzasadnionego ograniczenia uczciwej konkurencji”, przy czym Odwołujący nie podał, dlaczego postanowienie to ma (jego zdaniem) taki skutek. Izba nie miała więc podstaw do stwierdzenia naruszenia ww. przepisu.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp „Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców”. Art. 554 ust. 3 pkt 1 Pzp „uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta: a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego (...)”.

Naruszenie art. 112 ust. 1 w związku z art. 116 ust. 1 Pzp może mieć istotny wpływ na wynik Postępowania, gdyż skutkuje uniemożliwieniem skutecznego złożenia oferty wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w Postępowaniu określonych z naruszeniem tych przepisów, a który mógłby skutecznie złożyć ofertę w Postępowaniu, gdyby warunki te nie zostały określone.

W tym stanie rzeczy na podstawie art. 544 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz art. 544 ust. 3 pkt 1 lit. a Pzp Izba w punkcie 2. wyroku uwzględniła odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 112 ust. 1 w związku z art. 116 ust. 1 Pzp w zakresie postanowień rozdziału 10 pkt 4.III.1 tiret czwarte, pkt 4.III.2 tiret czwarte, pkt 4.III.3 tiret trzecie, pkt 4.III.4 tiret czwarte, pkt 4.III.5 tiret trzecie, pkt 4.III.6 tiret trzecie, pkt 4.III.7 tiret trzecie, pkt 4.III.8 tiret drugie, pkt 4.III.9 tiret trzecie oraz pkt 4.III.10 nakazując Zamawiającemu usunięcie tych postanowień; w punkcie 3. wyroku Izba oddaliła zaś odwołanie w pozostałej części – to jest w zakresie zarzutu naruszenia art. 325 ust. 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 2, § 5 pkt 1 i 2 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Z § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi o wartości przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 15.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego (...) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: a) koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę, b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, (...) d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego”. § 7 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia stanowi, że „w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i zamawiający, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części”. Zgodnie z § 7 ust. 3 ww. rozporządzenia „W przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 1 i 2, Izba rozdziela: 1) wpis stosunkowo, zasądzając odpowiednio od zamawiającego albo uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw na rzecz odwołującego kwotę, której wysokość ustali, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła; 2) koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, w sposób określony w pkt 1 lub znosi te koszty wzajemnie między odwołującym i odpowiednio zamawiającym albo uczestnikiem postępowania odwoławczego wnoszącym sprzeciw.”.

Zgodnie z § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła uiszczony przez Odwołującego wpis w wysokości 15.000 złotych.

Odwołujący na rozprawie był reprezentowany przez dwóch pełnomocników. Jak wynika ze złożonych do akt sprawy faktury oraz dokumentu „Potwierdzenie transakcji zleconej do realizacji”, koszty postępowania odwoławczego Odwołującego obejmują wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia dwóch pełnomocnictw w wysokości 34 złotych.

Mając na uwadze, że z treści art. 576 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym „Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia szczegółowe rodzaje kosztów postępowania odwoławczego oraz limit kosztów poniesionych na wynagrodzenie oraz wydatki pełnomocnika, a także szczegółowe warunki ponoszenia kosztów oraz sposób ich rozliczania przez Izbę, mając na uwadze zasadność zwrotu stronie oraz uczestnikowi postępowania odwoławczego wnoszącemu sprzeciw kosztów koniecznych do celowego dochodzenia praw lub do celowej obrony, a także to, że limit kosztów ponoszonych na wynagrodzenie oraz wydatki może dotyczyć wyłącznie jednego pełnomocnika oraz nie może być wyższy niż minimalne stawki opłat określone dla wartości przedmiotu sprawy do 50 000 złotych, na podstawie przepisów o wynagrodzeniu adwokata lub radcy prawnego, oraz kierując się treścią orzeczenia wydanego przez Izbę” oraz § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia wynika, że w aspekcie ponoszenia kosztów postępowania za uzasadnione uznawać należy reprezentowanie przez jednego pełnomocnika, Izba nie uznała wydatku na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa przez drugiego pełnomocnika za uzasadniony koszt Odwołującego.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b i d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego zaliczono zatem wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Zamawiający na rozprawie był reprezentowany przez sześciu pełnomocników. Jak wynika ze złożonego do akt sprawy spisu kosztów oraz dokumentu „przelew na rachunek - Szczegóły transakcji zrealizowanej”, koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego obejmują wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych, koszty dojazdu w wysokości 480,93 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Brak było podstaw do zaliczenia ww. kosztów dojazdu do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia. W świetle treści § 5 pkt 2 lit. a i b ww. rozporządzenia należy uznać, że „koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę”, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia to „koszty związane z dojazdem” samej strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego, które zalicza się do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego tejże strony bądź uczestnika, jeżeli na wyznaczonym posiedzeniu lub rozprawie stawi się sama strona bądź uczestnik postępowania odwoławczego, zaś „koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę” pełnomocnika strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego zaliczyć należy do „wydatków pełnomocnika”, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia.

W zakresie ww. kosztów dojazdu należy ponadto stwierdzić, że jak wynika z treści spisu kosztów, wysokość

kosztów dojazdu pełnomocnika Zamawiającego została obliczona jako iloczyn liczby 340 kilometrów, stanowiących odległość z Lublina do Warszawy, pomnożonej przez 2, oraz stawki 1,15 zł za 1 kilometr, określonej w § 2 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy.

Brak jest podstaw do przyjęcia, że koszty związane z przejazdem pełnomocnika Zamawiającego powinny być rozliczane ryczałtowo według stawki 1,15 zł za 1 przejechany kilometr, określonej w § 2 pkt 1 lit. b ww. rozporządzenia. Stawka ta jest maksymalną stawką, według której pracodawca pokrywa koszty używania przez pracownika w celach służbowych dojazdów lokalnych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy. Ze złożonego do akt sprawy pełnomocnictwa wynika, że pełnomocnik Zamawiającego reprezentował go jako osoba prowadząca działalność gospodarczą, a nie jako pracownik. Brak jest zaś uzasadnienia dla uznania, że ww. stawka znajduje zastosowanie do kosztów używania samochodu osobowego przez osobę niebędącą pracownikiem Zamawiającego dojazdów innych niż jazdy lokalne, jakimi niewątpliwie są przejazdy na trasie Lublin – Warszawa (siedziba Urzędu Zamówień Publicznych) i z powrotem.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b i d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego zaliczono zatem wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych

Zważywszy że Izba rozpoznawała dwa zarzuty przedstawione w odwołaniu, przy czym w zakresie jednego odwołanie zostało uwzględnione, a w zakresie jednego nie zostało uwzględnione, koszty postępowania odwoławczego rozdzielono stosunkowo – w proporcji 1/2 Odwołujący i 1/2 Zamawiający. W konsekwencji stosownie do § 7 ust. 3 pkt 1 ww. rozporządzenia zasądzono od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę stanowiącą 1/2 kwoty uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, a także zniesiono wzajemnie między Odwołującym i Zamawiającym uzasadnione koszty postępowania odwoławczego Odwołującego i Zamawiającego, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia.

Przewodniczący:.....