

WYROK

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 lutego 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2025 roku przez Odwołującego Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum Wikser K.C. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne i Transportowe K.C. (ul. Smolary 19, 62-130 Gołańcz), W.M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne W.M. (ul. Przylep – Strażacka 17c, 66-015 Zielona Góra) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Skarb Państwa w imieniu i na rzecz którego postępowanie prowadzi Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Szubin (Szubin Wieś 52, 89-200 Szubin)

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum Wikser K.C. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne i Transportowe K.C. (ul. Smolary 19, 62-130 Gołańcz), W.M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne W.M. (ul. Przylep – Strażacka 17c, 66-015 Zielona Góra) i
3. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum Wikser K.C. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne i Transportowe K.C. (ul. Smolary 19, 62-130 Gołańcz), W.M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne W.M. (ul. Przylep – Strażacka 17c, 66-015 Zielona Góra) tytułem wpisu od odwołania,
4. zasądza od Odwołującego Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum Wikser K.C. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne i Transportowe K.C. (ul. Smolary 19, 62-130 Gołańcz), W.M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne W.M. (ul. Przylep – Strażacka 17c, 66-015 Zielona Góra) na rzecz Zamawiającego Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum Wikser K.C. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne i Transportowe K.C. (ul. Smolary 19, 62-130 Gołańcz), W.M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne W.M. (ul. Przylep – Strażacka 17c, 66-015 Zielona Góra) kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5849/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: Skarb Państwa w imieniu i na rzecz którego postępowanie prowadzi Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Szubin prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonywania usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Szubin w roku 2026”, pakiet nr 10.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 23 października 2025 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem OJ S 204/2025 numer 700143-2025.

27 grudnia 2025 roku Odwołujący Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: Konsorcjum WIKSER K.C. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne i Transportowe K.C., W.M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne W.M. wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na unieważnieniu postępowania odrzuceniu oferty Odwołującego, zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego w pakiecie nr 10 Leśnictwo Glinki.

Odwołujący zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

- art. 255 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie i unieważnienie postępowania, pomimo że w postępowaniu została złożona ważna oferta,
- art. 226 ust. 2 pkt. 2 litera a. w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 2) lit. b) w zw. z art. 109 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego zastosowanie i odrzucenia oferty Odwołującego w ramach Pakietu nr 10 bez wskazania uzasadnienia faktycznego, jako podlegającego wykluczeniu na skutek niespełnienia warunków udziału w postępowaniu:

„Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę: który naruszył obowiązki w dziedzinie ochrony środowiska, prawa socjalnego lub prawa pracy, będącego osobą fizyczną prawomocnie ukaranego za wykroczenie przeciwko prawom pracownika lub wykroczenie przeciwko środowisku, jeżeli za jego popełnienie wymierzono karę aresztu, ograniczenia wolności lub karę grzywny,” podczas gdy wobec Wykonawcy przesłanka ta się nie ziściła. Zaś w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1-5 lub 7, zamawiający może nie wykluczać wykonawcy, jeżeli wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne, w szczególności gdy kwota zaległych podatków lub składek na ubezpieczenie społeczne jest niewielka albo sytuacja ekonomiczna lub finansowa wykonawcy, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, jest wystarczająca do wykonania zamówienia.

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 8) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego w ramach Pakietu nr 10 jako Wykonawcę który rzekomow wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzję podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, lub który zataił te informacje (...) podczas gdy wobec Wykonawcy przesłanka ta się nie ziściła.

- art. 226 ust. 1 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego w ramach Pakietu nr 10 jako Wykonawcę, który rzekomow wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, podczas gdy wobec Wykonawcy przesłanka ta się nie ziściła,

- art. 239 ust. 1 Prawo zamówień publicznych poprzez niedokonanie wyboru oferty Odwołującego, która jest jedyną złożoną ofertą, ofertą najkorzystniejszą zgodnie z określonymi w postępowaniu kryteriami oceny oferty (w zakresie pakietu nr 10).

Odwołujący wnieśli o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert w tym unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie pakietu nr powtórzenia oceny ofert, wskutek którego w zakresie pakietu nr 10 oferta złożona przez Odwołującego nie zostanie odrzucona, powtórzenia oceny ofert i dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej odpowiednio w pakiecie nr 10 na podstawie określonych w postępowaniu kryteriów oceny oferty.

Na pytanie zawarte w JEDZ: „Czy wykonawca, wedle własnej wiedzy, naruszył swoje obowiązki w dziedzinie prawa środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy?” udzielił odpowiedzi: „NIE”.

Zamawiający wskazał, że podczas weryfikacji oferty złożonej przez Odwołującego (3 grudnia 2025r.) otrzymał informację od p. Jacka Skocza, z której wynikało, że na wykonawcę będącego członkiem Konsorcjum Wikser - tj. p. K.C. została nałożona przez Państwową Inspekcję Pracy grzywna w drodze mandatu.

Zamawiający zwrócił się do Państwowej Inspekcji Pracy z wnioskiem o udzielenie informacji nt. kontroli przeprowadzonych w przedsiębiorstwach wykonawców, w tym m. in. u członka Konsorcjum Wikser - p. K.C.. Jak wynikało z uzyskanych przez Zamawiającego informacji, czynności kontrolne wobec Odwołującego zostały zakończone w dniu 29 grudnia 2022 r., a Odwołującemu wydano decyzje administracyjne (nakaz ustny) z rygorem natychmiastowej wykonalności za naruszenia przepisów i zasad bhp. Odwołujący za popełnione wykroczenie z art. 283 §1 Kodeksu pracy, został ukarany przez PIP mandatem, na podstawie którego nałożono karę grzywny w kwocie 1100 zł za nieprzestrzeganie przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy.

05 grudnia 2025 roku Zamawiający wezwał Wykonawcę - Konsorcjum WIKSER - do złożenia wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie informacji podanych w Części III lit. C wiersz pierwszy JEDZ.

ijący złożył wyjaśnienia. Wskazał, na poniższe okoliczności:

podmiotu Usługi Leśne i Transportowe K.C. została w dniu 3 grudnia 2022 roku przeprowadzona kontrola Państwowej Inspekcji Pracy, która została zakończona wydaniem decyzji ustnych, które dotyczyły zakresu zasad bhp. Wszystkie decyzje ustne zostały w trakcie kontroli wykonane. Za naruszenie przepisów BHP pracodawca został ukarany mandatem (wystawionym w dniu odbioru protokołu tj. 29 grudnia 2022 roku) w wysokości 1.100 zł. Kontrola została zakończona wydaniem ustnej decyzji za naruszenia przepisów i zasad bhp, w protokołach pokontrolnych wskazano drobne wykroczenia, nałożono na przedsiębiorcę mandat. Odwołujący wskazał, że wykonał wszystkie nakazy, poinformował właściwy organ - Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w wykonaniu wskazanych nakazem zaleceń opisując działania podjęte w celu usunięcia nieprawidłowości. Wykonawca wykonał ustne zalecenia jeszcze w trakcie kontroli, wdrożył też środki, które wspomagają prawidłowo zarządzać przepisami BHP w firmach, tj. zatrudniono zewnętrzny podmiot do sprawowania nadzoru przestrzegania przepisów BHP, uwzględniono w regulaminach wydane ustnie zalecenia pokontrolne, uwzględniono wszelkie zalecenia dotyczące prawidłowości przestrzegania przepisów w zakresie prawa pracy. Mandat został opłacony.

n Zamawiającego, wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę stanowiły wywody na temat przepisów prawa (w tym art. 109

ust. 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych - jego zastosowania oraz wykładni, kładąc szczególny akcent na art. 109 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych), a także o sposobie i zakresie działania Państwowej Inspekcji Pracy, w tym postępowania mandatowego oraz stwierdzenie, że Wykonawca nie został ukarany grzywną.

Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Odwołującego.

18 grudnia 2025 roku Zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania oraz odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący nie zgodził się z decyzją Zamawiającego i wniósł odwołanie.

Odwołujący zwrócił uwagę na poniższe okoliczności.

Karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od chwili jego popełnienia upłynął rok. Jednakże, jeżeli w okresie roku od popełnienia wykroczenia wszczęto postępowanie w sprawie o wykroczenie karalność wykroczenia ustaje z upływem 2 lat od dnia popełnienia czynu. Po upływie roku Wykonawcy grozi już tylko kara nałożona orzeczeniem sądu. Zdarzeniem, które przedłuża karalność wykroczenia do dwóch lat, jest wydanie przez Prezesa Sądu, do którego skierowano wniosek o ukaranie, zarządzenie o wszczęciu postępowania.

Wskazał także, że „w doktrynie wyraźnie rozróżnia się mandat karny od kary grzywny. Mandat - jest karą pieniężną, mandat można otrzymać za popełnienie wykroczenia - raczej drobnego. Kluczowe cechy mandatu to - mandat wystawiany jest bezpośrednio przez organ uprawniony, otrzymuje się go za wykroczenia uznawane za mniejszej wagi. Dopiero nieprzyjęcie mandatu powoduje, iż składany jest do sądu wniosek o ukaranie. Grzywna to również kara pieniężna, ale orzekana przez sąd. Może dotyczyć wykroczeń albo przestępstw. Kwota jest określana indywidualnie przez sąd. Najważniejsze cechy grzywny to - jest wystawiana przez sąd, dotyczy wykroczeń albo przestępstw, wysokość ustalana jest na podstawie popełnionego czynu i okoliczności. Jak słusznie podkreśla Sąd Najwyższy aby prawidłowo dokonać wykładni art. 38 k.w. należy pamiętać, że postępowanie mandatowe jest odmienne od postępowania sądowego, w którym sąd wydaje wyrok w sprawie o wykroczenie. Mandat karny stanowi faktycznie jedno z rodzajów rozstrzygnięć jakie zapadają w postępowaniach prowadzonych zgodnie z procedurą wykroczeniową. Nakładanie grzywny w drodze mandatu karnego nie jest orzekaniem co do winy i kary, gdyż organem powołanym do orzekania w sprawach o wykroczenia jest sąd. Poddanie się grzywnie w drodze mandatu karnego to pozasądowe, zastępcze postępowanie. Jest prowadzone za zgodą sprawcy. Oznacza to, że poddanie się grzywnie nałożonej w drodze mandatu karnego jest więc prawem, a nie obowiązkiem sprawcy. Nadto, mandat karny nie podlega zaskarżeniu, odmiennie niż wyrok sądu. Tymczasem w realiach niniejszej sprawy z taką sytuacją nie mamy do czynienia. Wobec Wykonawcy udzielono ustnej decyzji, otrzymał mandat, sprawa nie trafiła do sądu, tym samym nie orzeczono prawomocnego ukarania za wykroczenie przeciwko prawom pracownika. Nie nałożono grzywny w postępowaniu sądowym”.

Odwołujący wskazał na cel przepisu art. 109 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który zawiera zamknięty katalog tzw. fakultatywnych podstaw wykluczenia. Wskazał, że decyzja o odstąpieniu od wykluczenia w sytuacji wystąpienia przesłanek, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych należy do uznania Zamawiającego. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający powinien stosować ten przepis jedynie w wyjątkowych sytuacjach, gdy wykluczenie wykonawcy byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne czyli widoczny dla każdego, niewymagający jakiegokolwiek dodatkowej analizy.

W kontekście zarzutów odnoszących się do naruszenia przepisów art. 109 ust. 1 pkt. 8 lub pkt. 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, Odwołujący wskazał, że nie jest intencją ustawodawcy wskazywania wszystkich kar, mandatów jakie otrzymał Wykonawca. Odwołujący przywołał także jedno zdanie zawierające ocenę Krajowej Izby Odwoławczej zawarte w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. akt KIO 287/23.

Odwołujący wskazał, że upłynął trzyletni okres wykluczenia, jaki ustawodawca przewidział w art. 111 ustawy Prawo zamówień publicznych dla wskazanej fakultatywnej przesłanki wykluczenia.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, aby nie wystąpiły w stosunku do niego przesłanki wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych i art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący w treści odwołania wskazał jedynie, że „nie jest intencją ustawodawcy wskazywanie wszystkich kar czy mandatów otrzymanych przez wykonawcę”. Jednocześnie Odwołujący przywołał jedno zdanie z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. akt KIO 287/23, który dotyczył kwestii obowiązku ujawniania przez wykonawcę w JEDZ naliczonych mu kar umownych, a więc zupełnie innej kwestii.

Zamawiający w rozdziale 6 pkt 6.2. SWZ sformułował tzw. „fakultatywne” podstawy wykluczenia, wśród których znalazł się m.in. art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący, udzielając odpowiedzi na pytanie zawarte w Części III lit. C wiersz pierwszy JEDZ: „Czy wykonawca, wedle własnej wiedzy, naruszył swoje obowiązki w dziedzinie prawa środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy?” udzielił

odpowiedzi „Nie”. Zamawiający w trakcie badania i oceny ofert uzyskał informację, że na dzień składania ofert (tj. 17 listopada 2025 r.) w stosunku do Odwołującego istniała podstawa uzasadniająca wykluczenie z postępowania z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych. Nie była sporna pomiędzy stronami okoliczność, że 29 grudnia 2022 r. p. K.C. została ukarana przez PIP grzywną wymierzoną w formie mandatu za wykroczenie przeciwko prawom pracownika. Ta okoliczność stanowiła podstawę do uznania, że istniała wobec Odwołującego podstawa uzasadniająca wykluczenie z postępowania z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający przewidział fakultatywne przesłanki wykluczenia w SWZ, zatem był zobowiązany do wykluczenia z postępowania wykonawcy, wobec którego ta przesłanka wystąpi. Podstawa wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczy informacji, które były wymagane do weryfikacji braku podstaw wykluczenia, spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji. Objęte nią są więc informacje zawarte w JEDZ. Skoro p.K.C. przedstawiła w JEDZ informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd co do braku ziszczenia się wobec niej przesłanek wykluczenia z postępowania określonych w art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych, to oznacza, że wobec Odwołującego zostały spełnione przesłanki ww. podstawy wykluczenia.

Należy podkreślić, że wprowadzenie w błąd Zamawiającego mogło mieć istotny wpływ na podjęcie przez Zamawiającego błędnej decyzji co do oceny sytuacji podmiotowej Odwołującego (oceny podstaw co do wykluczenia z postępowania).

Pani K.C. miała świadomość, że podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych, jednak w dokumencie JEDZ oświadczyła, że nie zachodzą w stosunku do niej podstawy wykluczenia na podstawie ww. artykułu. Zatajenie przed Zamawiającym informacji w dokumencie JEDZ o ukaraniu mandatem przez PIP stanowi niedbalstwo. Wypełnia zatem przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący w wyniku niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd, co mogło mieć wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Jak wskazano powyżej, nie jest sporna pomiędzy stronami okoliczność, że Odwołujący został ukarany mandatem przez PIP w dniu 29 grudnia 2022 r., a zatem trzyletni okres wykluczenia obowiązywał Odwołującego do dnia 29 grudnia 2025 r. (co wynika z art. 111 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych). Okoliczność ta oznacza, że (3-letni) okres wykluczenia wynikający z tego artykułu obowiązywał zarówno w momencie składania ofert, jak i w dniu składania przez Odwołującego wyjaśnień oraz w dniu odrzucenia jego oferty.

Krajowa Izba Odwoławcza nie dokonuje czynności za Zamawiającego, a jedynie dokonuje oceny czynności Zamawiającego. Okoliczność, że na dzień rozprawy upłynął trzyletni termin wykluczenia z postępowania (o którym mowa w art. 111 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych) pozostaje bez znaczenia. Istotny dla oceny jest dzień składania ofert i decyzji Zamawiającego o odrzuceniu ofert i o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Izba podziela stanowisko, zgodnie z którym w przypadku ziszczenia się przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie stosuje się art. 109 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, który przewiduje możliwość odstąpienia od wykluczenia, jeżeli wykluczenie byłoby w oczywisty sposób nieproporcjonalne. Wprowadzenie Zamawiającego w błąd (poprzez np. niepodanie w JEDZ informacji dotyczącej ukarania wykonawcy karą grzywny za naruszenie praw pracowniczych) wyklucza zastosowanie art. 109 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podziela także stanowisko Zamawiającego, zgodnie z którym zastosowanie art. 109 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych mogłoby być dopiero ewentualnie rozważane przez Zamawiającego w sytuacji, gdyby Odwołujący poinformował Zamawiającego o nałożonych mandatach, składając w tym zakresie prawdziwą i wyczerpującą informację w JEDZ. Odwołujący jednak wprowadził Zamawiającego w błąd co do istnienia podstawy z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych i – jak wskazał Zamawiający - gdyby nie inicjatywa własna Zamawiającego, na jaw w tym postępowaniu nigdy nie wyszłaby ta okoliczność.

z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wyklucza Wykonawcę, który naruszył obowiązki w dziedzinie ochrony środowiska, prawa socjalnego lub prawa pracy będącego osobą fizyczną prawomocnie ukaranego za wykroczenie przeciwko prawom pracownika lub wykroczenie przeciwko środowisku, jeżeli za jego popełnienie wymierzono karę aresztu, ograniczenia wolności lub karę grzywny.

wskazał Zamawiający, zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych wyrażonym w opracowaniu pn. „Prawo zamówień publicznych Komentarz: Wydanie II” wskazano: „Wykroczenia przeciwko prawom pracownika zostały określone w art. 281-283 Kp”.

zanie popełnione przez p. K.C. wpisuje się w katalog określony w przesłance wykluczenia ustanowionej art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych, bowiem wskazana została podstawa art. 283 KP. Ponadto wymierzona została kara grzywny w drodze mandatu, która to kara wpisuje się w katalog wylistowany w przesłance wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych.

adne pozostają wywody Odwołującego dotyczące różnic pomiędzy mandatem i grzywną, zmierzające do wykazania, że Odwołujący nie został ukarany grzywną.

karny jest formą, w jakiej organ uprawniony wymierza karę grzywny, a po jego przyjęciu, mandat uzyskuje walor

prawomocności.

K.C. (członka konsorcjum Odwołującego) nałożono grzywnę w drodze mandatu karnego. Odbiór mandatu został pokwitowany 29 grudnia 2022 r., co oznacza, że 29 grudnia 2022 r. p. K.C. została prawomocnie ukarana za wykroczenie przeciwko prawom pracownika; za to wykroczenie wymierzono jej karę grzywny.

ijący w trakcie rozprawy z udziałem stron powoływał się na zasadę proporcjonalności. Odwołujący, na pytanie Izby nie skonkretyzował, proporcjonalność jakich składników została naruszona przez Zamawiającego.

Niezależnie od powyższego, proporcjonalność stanowi zasadę, ramę dla procedury udzielania zamówień publicznych. W niniejszym postępowaniu wystąpiły podstawy do wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o konkretne przepisy prawa. Zamawiający, który zastosował powyżej wymienione podstawy prawne (poszczególne przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych) nie naruszył zasad postępowania. Odwołujący pomija fakt, że nie stosując ww. przepisów, Zamawiający naruszyłby zasadę równego traktowania wykonawców opisaną w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W zakresie Pakietu 10 została złożona tylko jedna oferta, tj. oferta Odwołującego. Oferta Odwołującego została odrzucona. W związku z tym, iż jedyna oferta złożona w postępowaniu podlegała odrzuceniu, to wystąpiła przesłanka unieważnienia postępowania w zakresie Pakietu nr 10, o której mowa w art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zatem za bezzasadny został uznany zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Skoro oferta Odwołującego podlegała odrzuceniu, to Zamawiający nie mógł dokonać jej wyboru jako najkorzystniejszej.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1), zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego. Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego o przyznanie kosztów z tytułu noclegu. Pełnomocnik Zamawiającego złożył rachunek, jednakże z rachunku nie sposób wywieść prawidłowej kwoty za nocleg. Na fakturze wyszczególnione zostało wiele kwot i nie sposób ustalić, jaki rzeczywiście był koszt noclegu, która kwota jest prawidłowa, która kwota jest właściwa. Wprawdzie przedstawiciel Zamawiającego złożył spis kosztów, wskazując jedną z kwot, jednak faktura nie została ostatecznie wystawiona na taką kwotę. Jak wskazano powyżej, treść faktury obejmuje wiele różnych kwot. Na tę okoliczność zwrócono przedstawicielowi Zamawiającego uwagę jeszcze w trakcie rozprawy z udziałem stron.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....