Sygn. akt: KIO 5733/25

WYROK

Warszawa, dnia 24 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 i 20 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Bocheńskie Zakłady Usług Komunalnych sp. z o.o. z siedzibą w Bochni, Ekombud sp. z o.o. z siedzibą w Bochni, Ekombud Skowronek Gazda sp.k. z siedzibą w Bochni w postępowaniuprowadzonym przez zamawiającego Gminę Miasta Bochnia

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: PUK TAMAX sp. z.o.o. z siedzibą w Skawinie

orzeka:

1.oddala odwołanie;

2.kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Bocheńskie Zakłady Usług Komunalnych sp. z o.o. z siedzibą w Bochni, Ekombud sp. z o.o. z siedzibą w Bochni, Ekombud Skowronek Gazda sp.k. z siedzibą w Bochni i:

2.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 791 zł 20 gr (siedemset dziewięćdziesiąt jeden złotych dwadzieścia groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem dojazdu na rozprawę;

2.2.zasądza od odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Bocheńskie Zakłady Usług Komunalnych sp. z o.o. z siedzibą w Bochni, Ekombud sp. z o.o. z siedzibą w Bochni, Ekombud Skowronek Gazda sp.k. z siedzibą w Bochni na rzecz zamawiającego Gminy Miasta Bochniakwotę 4391 zł 20 gr (cztery tysiące trzysta dziewięćdziesiąt jeden dwadzieścia groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….…….....

Sygn. akt: KIO 5733/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Miasta Bochnia (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Miasta Bochnia" (wewnętrzny identyfikator: ZP.271.26.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 2 października 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 189/2025 pod numerem 643660-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 19 grudnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie Bocheńskie Zakłady Usług Komunalnych sp. z o.o. z siedzibą w Bochni, Ekombud sp. z o.o. z siedzibą w Bochni, Ekombud Skowronek Gazda Sp.k. z siedzibą w Bochni (dalej jako „Odwołujący") wnieśli odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy PUK TAMAX sp. z.o.o. z siedzibą w Skawinie (dalej jako „Przystępujący") jako najkorzystniejszej w postępowaniu. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1.(1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp, w tym w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 5, jak i 7 ustawy Pzp, w tym w zw. z 5.2.9. i 5.2.10. Specyfikacji Warunków poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego pomimo, że zachodziły podstawy wykluczenia przewidziane przez ustawę Pzp, w tym w SWZ;

(2) w tym dalej – również jako wynik naruszenia art. 110 ustawy Pzp poprzez uznanie, że Przystępujący wypełnił przesłanki przewidziane w tym przepisie, umożliwiające odstąpienie od wykluczenia (uznania, że nie podlega wykluczeniu), podczas gdy Wykonawca nie spełnił, w tym nie wykazał, poszczególnych niezbędnych warunków w nim przewidzianych – w ogóle bądź skutecznie – dodatkowo obligatoryjnie w sposób kumulatywny, a jego powołanie

się na tę instytucję przybrały postać instrumentalnie pozornego i formułkowego odwołania do niej – bez wypełnienia treścią i wbrew jej celowi (w tym rygoryzmowi jej stosowania);

2.(1) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp (także w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp jako wynik zaniechania, wskazanego w pkt 2 poniżej), także w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego z uwagi na rażącą niską cenę;

(2) w tym – niezależnie - wskutek zaniechania wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny w złożonej ofercie, pomimo, że jej wysokość jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, w tym w porównaniu do szacunkowej wartości przedmiotu, jaką Zamawiający ma zamiar przeznaczyć na zamówienie, jak i uzasadnionych wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, co spowodowało brak oceny oferty w tym zakresie i jej odrzucenia, jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt, co stanowi o naruszeniu art. 224 ust. 1 w zw. z ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, a w konsekwencji art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, a także zasad przewidzianych w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp nakazujących przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty oraz zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania;

3.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 116 ustawy Pzp, w tym w zw. z treścią dokumentów zamówienia, zwłaszcza postawionych w SWZ warunków udziału w postępowaniu, tj. w szczególności z punktem 4.4.1., poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, pomimo że Wykonawca nie spełniał i nie spełnia warunków udziału w postępowaniu z uwagi na sprzeczne interesy wpływające na brak zdolności technicznych i zawodowych powodując wprost negatywny wpływ na możliwość realizacji zamówienia;

4.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, w tym w zw. z treścią dokumentów zamówienia, w szczególności z punktem 4.2.1 SWZ (zwłaszcza 4.2.1.1., 4.4.1.2.), punktami 5 tiret 29 Załącznika nr 12 do SWZ (tj. Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia – dl. w skrócie „OPZ"), 6, 13 (zwłaszcza ppkt 1, 2 i 6) OPZ oraz ofertą - Załącznikiem nr 1 do SWZ, a także wykazem narzędzi - Załącznikiem nr 9 do SWZ - w zw. z art. 128 ustawy Pzp (względnie w zw. z zarzutem nr III powyżej), poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, pomimo że Wykonawca nie spełniał warunków udziału w postępowaniu, a jego oferta nie spełniała warunków zamówienia, a to z uwagi na:

1)brak wskazania odpowiednich instalacji, do których mają być przekazywane wszystkie odpady zebrane z terenu Gminy Miasta Bochnia (meble i inne odpady wielkogabarytowe - o kodzie 20 03 07), poprzez wskazanie w wykazie instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych (Załącznik nr 5 do SWZ) instalacji, która nie istnieje – nie ma odpowiedniej decyzji, tj. Spółdzielnia Socjalna Kuźnia, uniemożliwiając ich zagospodarowanie zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, o której mowa w art. 17 i 20 Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tekst jednolity: Dz. U z 2023 r. poz. 1587), a zatem niezgodnie z warunkami udziału w postepowaniu i warunkami zamówienia, o których mowa dokumentach zmówienia;

2)brak bazy magazynowo transportowej, zgodnie z wymaganiami SWZ w zw. zwłaszcza z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, uniemożliwiając Wykonawcy prowadzenie działalności regulowanej i nie spełniania warunków wpisu do rejestru działalności regulowanej, prowadzonej przez Burmistrza Miasta Bochnia, który ma charakter deklaratoryjny, a zatem niezgodnie z warunkami udziału w postępowaniu i warunkami zamówienia, o których mowa dokumentach zmówienia;

3)brak wskazania nazw samochodów i ich rodzaju w wykazie narzędzi, stanowiącym podmiotowy środek dowodowy, tj. niewykazanie spełniania warunku udziału w postępowaniu, podczas gdy Zamawiający wymagał „nazwy" (czyli marki i modelu, w tym z nr. rejestracyjnym), a także przyporządkowanego do nich rodzaju, o który mowa w pkt. 4.4.1.2. SWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, a także odrzucenia oferty, w tym z uwagi na rażąco niską ceną oraz – niezależnie – z uwagi na podleganiu wykluczeniu prze Przystępującego, niezgodnej z warunkami zamówienia, jak i niespełniającej warunków udziału w postępowaniu, w tym: a) unieważnienie wyboru z dnia 9 grudnia 2025 r. najkorzystniejszej oferty z dnia 30 października 2025 r.; b) odrzucenie oferty Przystępującego z uwagi na to, że zawiera ona rażąco niską cenę, jak i z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia, przewidzianymi w dokumentach zamówienia, oraz warunkami udziału w postępowaniu, a także podleganiu Wykonawcy wykluczeniu zgodnie z ustawą Pzp, c) względnie nakazanie Zamawiającemu wezwanie Wykonawcy do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny; d) dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej. Odwołujący

wniósł ponadto o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

Zamawiający w dniu 26 stycznia 2026 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący w dniu 28 stycznia 2026 r. przedstawił pisemne stanowisko w sprawie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Ponadto w dniu 18 lutego 2026 r. złożył pisemną odpowiedź na wnioski dowodowe złożone przez Odwołującego w toku postępowania odwoławczego.

Odwołujący 19 lutego 2026 r. złożył pisemną replikę oraz kolejne wnioski dowodowe. Ponadto 23 lutego 2026 r. złożył pismo zatytułowane „załącznik do protokołu rozprawy."

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę PUK TAMAX sp. z.o.o. z siedzibą w Skawinie. Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego co do wadliwości umocowania pełnomocnika, który podpisał zgłoszenie przystąpienia. Art. 511 ust. 1 ustawy Pzp przewiduje możliwość posłużenia się w postępowaniu odwoławczym pełnomocnictwem z podpisem mocodawcy lub wierzytelnym odpisem pełnomocnictwa. Przystępujący załączył do pisma wierzytelny odpis pełnomocnictwa – tj. dokument poświadczony za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego występującego w sprawie, który spełnia wymagania co do formy (por. m.in. wyrok Izby z dnia 30 lipca 2024 r., sygn. akt: KIO 2289/24).

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że Odwołujący, jako podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia, który złożył w postępowaniu ofertę, a wnosząc odwołanie dąży do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i jej odrzucenia, posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozstrzygając sprawę uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ wraz z załącznikami, oferty wykonawców wraz z wykazami instalacji, podmiotowe środki dowodowe złożone przez Przystępującego, wniosek Odwołującego o wykluczenie (odrzucenie oferty) Przystępującego skierowany do Zmawiającego 25 listopada 2025 r., zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej. Izba dopuściła i przeprowadziła także dowody z dokumentów:

1.złożonych przez Odwołującego:

- –wniosek BZUK Sp. z o.o. z dnia 14 listopada 2025 r. do Wójta Gminy Zielonki o udostępnienie informacji publicznej;
- –odpowiedź Wójta Gminy Zielonki na informację publiczna z dnia 18.11.2025 r. znak NEO.1431.33.2025,
- –informacja o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty – Zamawiający Gmina Zielonki, dn. 10.11.2022 r., NEO.271.2.2022,
- –wniosek BZUK Sp. z o.o. z dnia 14 listopada 2025 r. do Wójta Gminy M. o udostępnienie informacji publicznej,
- –odpowiedź Wójta Gminy M. na informację publiczną z dnia 21.11.2025 r. znak KG.1431.160.2025,
- –odpowiedź Wójta Gminy M. na informację publiczną z dnia 3.12.2025 r. znak KG.1431.168.2025,
- –odpowiedź Wójta Gminy Mstów na informację publiczną z dnia 16.12.2025 r. znak OR.1431.94.2025.DS cz 1 Zał. 24. 2 Odpowiedź Wójta Gminy Mstów na informację publiczną z dnia 16.12.2025 r. znak OR.1431.94.2025.DS cz2,
- –umowa Nr IZP.272.1.3.2025 z dnia 30.05.2025 r. zawarta pomiędzy Gminą Mstów a PUK TAMAX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- –decyzja na przetwarzanie EKOMBUD,
- –mapa odpady zmieszane,
- –mapa odpady selektywne,
- –oferty Tamax kierowca P.T.,
- –dokumenty dotyczące postępowania prowadzonego przez Gminę Wieliczka znak BZP.271.19.2025, tj. informacja z otwarcia ofert, SWZ, załącznik nr 10 do SWZ Standardy wykonywania usług i ich szczegółowy zakres. Sektor I – Miasto Wieliczka, zasady odbioru, transport, informacja o rozstrzygnięciu postępowania,

–odpowiedź Wójta Gminy Mstów na wniosek o informację publiczną z 29.12.2025 r. i 29.01.2026 r.,
–odpowiedź Burmistrza Gminy Słomniki na wniosek o informację publiczną z 5.01.2026 r. i 27.01.2026 r.,
–uzupełnienie wniosku Odwołującego do Zamawiającego o wykluczenie (odrzucenie oferty) PUK Tamax z dn. 25 listopada 2025 r. oraz w zakresie wątpliwości co do zaoferowania przez niego ceny w ofercie jako nierealnej;
–odpowiedź Wójta Gminy Zielonki na wniosek o informację publiczną z dnia 26.11.2025 r. wraz z załącznikami,
–odpowiedź Wójta Gminy M. na wniosek o informację publiczną z dnia 3 grudnia 2025 r. wraz z załącznikami tj.: wezwaniem do zapłaty z dnia 31.07.2023 r., wezwaniem do zapłaty z dnia 06.09.2023 r., wezwaniem do zapłaty z dnia 30.10.2023 r., wezwaniem do udostępnienia monitoringów z dnia 16.08.2023 r., pisma PUK TMAX i Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. z dnia 5.09.2023 r. o braku możliwości udostępnienia nagrań z monitoringu oraz raporty wagowe za okres od września do grudnia 2023 r., reklamacje tj. zgłoszenia mieszkańców dot. frakcji papier oraz odpowiedź Wykonawcy, umowa nr 1/28/ OS/ 67 / 2023 z dnia 19 stycznia 2023,
–karty przekazania odpadów komunalnych z dnia 29 września 2023 r. w którym przekazującym i transportującym jest podmiot Strach,
–decyzja Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 23 lipca 2019 r. znak: IK. 7062.01.2.2019 - Kara pieniężna w wysokości 1 000 zł za naruszanie art. 43 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym tj. magazynowania zużytego sprzętu w sposób niezabezpieczony przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych;
–decyzja Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 19 października 2023 r. znak: WT. 7062.1.4.2023.MK - administracyjna kara pieniężna w wysokości 1 000 zł za prowadzenie działalności bez wymaganego wpisu do rejestru,
–informacja z dnia 10 lutego 2026 r., znak: SG. 1431.15.2026 o nieosiągnięciu poziomów do ponownego recyklingu w Gminie Słomniki w okresie od 1 lipca 2023 roku do 30 czerwca 2025 roku,
–raport ZUS Absencja chorobowa w 2024 roku,
–opinia biegłego rzeczoznawcy ds. ochrony środowiska dr inż. Mateusza Wilewskiego z 2.02.2026 r.,
–oferty (cenniki) na zagospodarowanie odpadów w instalacjach wskazanych przez Przystępującego,
–oferty pracy publikowane przez Przystępującego i P.U.H. EcoTech K.W. w lutym 2026 r.,
–zapisy monitoringów GPS pojazdów używanych do wykonywania zamówienia wraz z wizualizacjami tras przejazdu,
–wniosek o udostępnienie informacji o środowisku i jego ochronie do Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 19 stycznia 2026 r. nr 49/26,
–odpowiedź Marszałka Województwa Śląskiego na informację o środowisku z dnia 23 stycznia 2026 r. znak: OE-AD-UI.706.22.2025,
–wniosek o udostępnienie informacji o środowisku i jego ochronie do Starosty Zawierciańskiego z dnia 19 stycznia 2026 r. nr 48/26,
–odpowiedź (wezwanie do uiszczenia opłaty) Starosty Zawierciańskiego na informację o środowisku z dnia 20 stycznia 2026 r. znak: ROII.604.10.2026.EG,
–odpowiedź Starosty Zawierciańskiego na informację o środowisku z dnia 27 stycznia 2026 r. znak: ROII.604.10.2026.EG wraz załącznikami (kopiami decyzji na przetwarzanie odpadów),
–wniosek o udostępnienie informacji o środowisku i jego ochronie do Starosty Zawierciańskiego z dnia 29 stycznia 2026 r.,
–decyzja Starosty Zawierciańskiego z dnia 5 grudnia 2024 r. znak: ROII.6233.1.2024.EDG o cofnięciu zezwolenia na przetwarzanie odpadów dla podmiotu Spółdzielnia Socjalna „Kuźnia” z siedzibą w Zawierciu,
–decyzja Starosty Zawierciańskiego z dnia 18 lipca 2023 r. znak: ROII.6233.5.2022.EDG o stwierdzeniu wygaśnięcia zezwolenia na przetwarzanie odpadów dla podmiotu Spółdzielnia Socjalna „Kuźnia” z siedzibą w Zawierciu,
–wniosek o udostępnienie informacji o środowisku i jego ochronie do Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 6 lutego 2026 r.,
–wniosek o udostępnienie informacji o środowisku i jego ochronie do Starosty Kieleckiego z dnia 6 lutego 2026 r.,
–odpowiedź (wezwanie do uiszczenia opłaty) Starosty Kieleckiego z dnia 10 lutego 2026 r. znak: RO-II.604.42.2026.MP,
–decyzja Starosty Kieleckiego z dnia 29 września 2017 r. znak: RO-II.6233.38.2017.MK o udzieleniu firmie MB Recykling Sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Obrotu Odpadami Sp. k. ul. Czarnowska 56, 26-065 Piekoszów, zezwolenia na zbieranie odpadów,
–decyzja Starosty Kieleckiego z dnia 15 maja 2018 r. znak: RO-II.6233.12.2018.MK zmieniająca decyzję Starosty Kieleckiego z dnia 29 września 2017 r. znak: RO-II.6233.38.2017.MK,
–decyzja Starosty Kieleckiego z dnia 1 stycznia 2021 r. znak: RO-II.6233.25.2021.MK o stwierdzeniu wygaśnięcia

zezwolenia na zbieranie odpadów dla Przedsiębiorstwa Obrotu Odpadami Sp. k. ul. Czarnowska 56, 26-065 Piekoszów,

–odpowiedź Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 12 lutego 2026 r. znak: SKIV.706.14.2026 na wniosek o udzielnie informacji,

–uzupełnienie wniosku o przeprowadzenie kontroli przez Miasto Bochnia wobec PUK Tamax w zakresie dysponowania bazą magazynowo – transportową (pismo z 3.02.2026 wraz z załącznikami),

–decyzja Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 4 września 2024 r. znak: RKŚ-VI.7244.12.2024 na zbieranie odpadów dla podmiotu PUK Tamax sp. z o.o.,

–decyzja Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 7 maja 2025 r. znak: RKŚ-VI.7244.9.2025 na zbieranie odpadów dla podmiotu PUK Tamax sp. z o.o.,

–raport historia pojazdu TK421FU,

–raport historia pojazdu TK991FR,

–interpretacja MKiŚ 20.02.2024)

–dwa wykazy narzędzie złożone przez Odwołującego w postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych w 2023 i 2024 r.

2.złożonych przez Przystępującego:

–pismo Gminy Zielonka z 12.12.2022 r. nr NEO.271.2.2022, (informacja o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej),

–wydruki tras z map Google,

–informacja z otwarcia ofert z 7.10.2025 r. w postępowaniu prowadzonym przez Urząd Gminy Rzezawa,

–faktury wystawiane przez PUK Tamax w ramach prowadzonej działalności,

–zdjęcia nr 1-4 dotyczące posiadania bazy magazynowo transportowej w Skawinie,

–decyzja z dnia 17.03.2014 r. wydana dla MB Recykling Sp. z o .o. Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Sp. k. dla zakładu położonego w miejscowości Micigózd (gm. Piekoszów) ul. Wrzosowa 60,

–decyzja z dnia 31.05.2017 r. wydanej dla ARW Baltic Sp. z o. o. dla zakładu w Koniecpolu ul. Szkolna,

–decyzja z dnia 9.10.2023 r. wydana dla Przedsiębiorstwa Komunalnego Ogrodzieniec Sp. z o.o. dla zakładu w Ogrodzieńcu ul. Kościuszki 107A,

–decyzja z dnia 4.10.2023 r. wydana dla Zielona Prządka Sp. z o.o. dla zakładu w Zawierciu ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 101,

–decyzja z dnia 27.02.2025 r. wydana dla Tamax Sp. z o. o. dla zakładu w Sędziszowie ul. Sportowa 1,

–dowody rejestracyjne dwóch pojazdów,

–faktury za paliwo,

–decyzja Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 15.03.2024 r. nr PK-II.7222.8.2022,

na okoliczności wynikające z treści tych dokumentów, wskazane odpowiednio przez Odwołującego i Przystępującego w tezach dowodowych zawartych w pismach i przedstawionych ustnie do protokołu.

Izba nie uwzględniła wniosku Odwołującego o zobowiązanie Przystępującego do złożenia umów zawartych z instalacjami wskazanymi w ofercie, ewentualnie złożenia oświadczenia, że na dzień składania oferty posiadał zawarte umowy z wymienionymi w niej instalacjami i złożenia oświadczenia o zarezerwowaniu środków pieniężnych na poczet ewentualnych kar umownych. Wniosek ten zmierzał do nieuzasadnionego przedłużenia postępowania i nie dotyczył okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia, podczas gdy zgodnie z art. 531 ustawy Pzp przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie. Został on ponadto oparty na nieprawidłowych założeniach, ponieważ Przystępujący nie miał obowiązku w dacie składania oferty ani posiadania umów z instalacjami, ani zabezpieczenia rezerwy środków na poczet kar umownych. Izba na podstawie art. 541 ustawy Pzp odmówiła ponadto przeprowadzenia wnioskowanych w odwołaniu dowodów z zeznań świadka Anny Michalik oraz z przesłuchania strony – prezesów członków konsorcjum Odwołującego, stwierdzając, że zostały one powołane jedynie dla zwłoki. Świadkiem zasadniczo jest osoba, która była obecna podczas wydarzenia, którego przebieg jest istotny dla rozstrzygnięcia. Świadek i strona zostali powołani przez Odwołującego na wykazanie kosztów transportu odpadów, kosztów zagospodarowania odpadów, kosztów obsługi pracowniczej, kosztów worków i innych kosztów związanych realizacją zamówienia wynikających z oferty złożonej przez Przystępującego. Trudno jednak uznać, aby źródła osobowe powiązane z Odwołującym, były właściwe dla wykazania istotnych faktów związanych ze sposobem kalkulacji i założeniami przyjętymi przez Przystępującego podczas składania oferty. Izba w przedmiotowym postępowaniu nie ocenia zaś metodyki i założeń przyjętych przez Odwołującego. Izba nie dostrzegła również podstaw do dopuszczenia dowodu z opinii biegłego ze specjalnością w zakresie gospodarki odpadami, stwierdzając, że rozstrzygnięcie sprawy nie wymaga wiadomości specjalnych, a przeprowadzenie tego dowodu prowadziłoby do nieuzasadnionego przedłużenia postępowania odwoławczego

Dalej Izba wskazuje, że pominęła stanowisko Odwołującego zawarte w piśmie z dnia 23 lutego 2026 r. zatytułowanym „załącznik do protokołu rozprawy", które zostało złożone po zamknięciu rozprawy. Przepisy ustawy Pzp nie przewidują instytucji załącznika do protokołu. Zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy Pzp wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego, w konsekwencji czego rozstrzygnięcie nie może zostać oparte o okoliczności stanu faktycznego ujawnione po zamknięciu rozprawy, z zastrzeżeniem art. 551 ust. 2 ustawy Pzp. Po zamknięciu rozprawy zasadniczo nie ma możliwości już przedstawiania dodatkowego stanowiska w sprawie ani dowodów.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Miasta Bochnia.Zamówienie obejmuje odbiór i zagospodarowanie całego strumienia odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Miasta Bochnia w sposób zapewniający osiągnięcie wymaganych poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarto w projektowanych postanowieniach umowy wraz z załącznikami, w tym załączonym do umowy opisem przedmiotu zamówienia.

W Rozdziale 4 SWZ wskazano, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 oraz art.109 ust.1 pkt 1, 4, 5, 7 Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego i art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 229 z 31.7.2014, str. 1), oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego, a umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia w następującym zakresie: (…) Uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów. Określenie warunków: W zakresie dotyczącym prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej Zamawiający wymaga, aby wykonawca posiadał: 4.2.1.1 aktualny wpis do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9b ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t. j. Dz. U. 2025 r. poz. 733) w zakresie wszystkich rodzajów odpadów w objętych niniejszym postępowaniem (…).
4.4. Zdolności techniczne lub zawodowe. 4.4.1 Zamawiający wymaga, aby wykonawca spełniał wymienione poniżej minimalne poziomy zdolności dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że: (…) 4.4.1.2. posiada dostęp do sprzętu niezbędnego do wykonania przedmiotowego zamówienia w tym minimum: 4.4.1.2.1 pięć pojazdów przystosowanych do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych, 4.4.1.2.2 sześć pojazdów przystosowanych do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych, 4.4.1.2.3 jeden pojazd do odbierania odpadów bez funkcji kompaktującej, 4.4.1.2.4 jeden pojazd tzw. „bramowiec" do odbierania odpadów z kontenerów otwartych i zamkniętych. 4.4.1.2.5 jeden pojazd typu śmieciarka do odbioru odpadów z pojemników półpodziemnych wyposażona i dostosowana do urządzeń dźwigowych typu HDS. 4.4.1.2.6 jeden pojazd przystosowany do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych z nieruchomości o ograniczonym tonażu lub utrudnionym dojeździe (drogi wewnętrzne o nawierzchni z kruszywa). Pojazdy winny być wyposażone w system monitoringu bazującego na systemie pozycjonowania satelitarnego, umożliwiającego trwałe zapisywanie, przechowywanie i odczytywanie danych o położeniu pojazdu i miejscach postojów oraz czujników zapisujących dane o miejscach wyładunków odpadów, umożliwiających weryfikację tych danych."

W pkt 6.3 SWZ określono podmiotowe środki dowodowe wymagane na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w tym wskazano na konieczność złożenia przez wykonawcę, którego oferta została najwyżej ocenione, na wezwanie, zaświadczenia o wpisie do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miasta Bochnia (pkt 6.3.2.1 SWZ) i wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami (pkt 6.3.4.2 SWZ).

Ponadto w pkt 8.18.4 SWZ wskazano, że „oferta musi zawierać wykaz regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, do których przekazywane będą odebrane odpady – na załączniku Nr 5 do SIWZ."

Załącznik nr 9 do SWZ - Wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego zawierał tabelę do wypełnienia z opisem kolumn: Nazwa sprzętu, Rodzaj, Wyposażenie w system monitoringu Tak/Nie, Ilość, Informacja o podstawie dysponowania.

W postępowaniu złożono dwie oferty: oferta Odwołującego z ceną brutto 11 847 892,00 zł, oferta Przystępującego z ceną brutto 9 672 750,00 zł.

Przystępujący wraz z ofertą złożył wykaz instalacji (załącznik nr 5 do SWZ), w którym w poz. 8 „Meble i inne odpady wielkogabarytowe" wskazał instalacje (wraz z adresami): 1. PUK Tamax sp. z o.o. (zbieranie) w Sędziszowie, 2. Sortownia odpadów selektywnie zbieranych Tamax sp. zo.o. w Sędziszowie, 3. Zielona Prządka sp. z o.o. w Zawierciu, 4. Przedsiębiorstwo Komunalne Ogrodzieniec sp. z o.o. w Ogrodzieńcu, 5. Spółdzielnia Socjalna Kuźnia w Zawierciu, 6. Instalacja do przetwarzania i zbierania odpadów innych niż niebezpieczne w Koniecpolu.

Wraz z ofertą Przystępujący złożył także dokument „Wyjaśnienia wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 110 ust. 2 ustawy Pzp", w którym wskazał:

„I. Zdarzenia dotyczące Wykonawcy, mogące stanowić podstawę wykluczenia zgodnie z art. art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10 Pzp.

Naliczenie Wykonawcy przez Gminę M. w dniach 31.07-30.10 2023r. kar umownych na łączną kwotę 50 000 zł za naruszenie przez jego podwykonawcę (W.S.) obowiązków w zakresie ewidencji i sprawozdawczości oraz świadczonej usługi przy zbieraniu odpadów.

W związku z ww. okolicznością, korzystając z uprawnień wynikających z art. 110 ust. 2 Pzp oraz SWZ, wnoszę o nieodrzucanie oferty Wykonawcy z postępowania i uznanie, że przedstawione informacje i wyjaśnienia wraz z załączonymi dowodami, są wystarczające do wykazania jego rzetelności.

II. Uzasadnienie skuteczności samooczyszczenia

Art. 110 ust. 2 Pzp określa przesłanki, jakie dany Wykonawca musi spełnić, aby Wykonawca pomimo wystąpienia okoliczności określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1,2,5 lub art. 109 ust.1 pkt 2-5 oraz 8-10, nie podlegał wykluczeniu. (…) PUK TAMAX niniejszym oświadcza, że wypełnił łącznie wszystkie przesłanki wynikające z art. 110 ust.2 Pzp.

A. Naprawienie lub zobowiązanie się do naprawienia szkody wyrządzonej swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne.

Stan faktyczny związany z wykonywaniem zamówienia na rzecz Gminy M. opisany został poniżej w punkcie B. W tym miejscu wskazujemy jedynie, iż przy wykonywaniu tego zamówienia PUK TAMAX działał w charakterze wykonawcy, a jego podwykonawcą był W.S. Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków. Kary umowne zostały naliczone wyłącznie w związku z działaniem podwykonawcy. Wszystkie nałożone na PUK TAMAX przez gminę M. kary umowne zostały uregulowane, a ich równowartość przeniesiona notami obciążeniowymi na podwykonawcę, jako wyłącznie winnego zaistniałych zdarzeń. W załączeniu przedstawiamy dowód zapłaty oraz noty obciążeniowe

B. Wyczerpujące wyjaśnienie faktów i okoliczności związanych z nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywna współpraca odpowiednio z właściwymi organami lub zamawiającym.

Na podstawie umowy z dnia 19 stycznia 2023 roku (Nr I/28/OS/67/2023) Wykonawca realizował usługę dotyczącą odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu gminy M.. Część obowiązków wynikających z tej umowy została powierzona podwykonawcy – W.S.. I tak:

- W dniu 31 lipca 2023 roku Wykonawca został obciążony karą umowną w wysokości 16 000 zł z tytułu braku wystawienia przez podwykonawcę kart KPOK w wersji elektronicznej (wystawiono karty jedynie w formie papierowej bez przeniesienia ich czy też uzupełnienia w systemie BDO).

Dowód: nota księgowa z dnia 31.07.2023 r.

- W dniu 6 września 2023 roku Wykonawca został obciążony karą umowną w wysokości 18 000 zł za nieprzekazywanie odpadów zmieszanych przez podwykonawcę bezpośrednio na instalację komunalną oraz brak wykazania odebranego odpadu o kodzie 150101 w dokumentacji rozliczeniowej przedłożonej Zamawiającemu mimo wystawienia go przez mieszkańców.

Dowód: nota księgowa z dnia 06.09.2023 r.

- W dniu 30 października 2023 roku Wykonawca został obciążony karą umowną w wysokości 16 000 zł za nieprzekazanie przez podwykonawcę nagrań z monitoringu pojazdów w ilości 16 przypadków.

Dowód: nota księgowa z dnia 30.10.2023 r.

Wszystkie powyższe kary wynikały wyłączenie z działania bądź zaniechania podwykonawcy - W.S.. Kary te zostały zapłacone, a ich równowartość przeniesiona notami na firmę podwykonawcy. Wykonawca nie kwestionował zaistniałych naruszeń i obciążył za nie finansowo podwykonawcę.

Dowód: potwierdzenie zapłaty kar przez PUK TAMAX; noty obciążeniowe Nr 1/2023, 2/2023 oraz 3/2023 wystawione podwykonawcy

Zważyć należy na stosunkowo niską wartość kar i jednostkowe zdarzenia, za jakie zostały one naliczone. Nie chodziło o naruszenia permanentne lub całościową nieprawidłową realizację zamówienia, a pojedyncze przypadki głównie nieprawidłowego dokumentowania wykonania usługi.

Z uwagi na naruszenia zaistniałe po stronie podwykonawcy, PUK TAMAX rozwiązał umowę z W.S. i od 10.2023 r. usługę na rzecz gminy M. realizował bez jego udziału. W związku z zaistniałymi zdarzeniami PUK TAMAX aktualnie przykłada jeszcze większą uwagę do nadzoru i kontroli nad działaniami podwykonawców. W tym celu w umowach podwykonawczych zamieszczane są stosowne klauzule dotyczące współpracy z wykonawcą oraz sprawdzania, jak działa podwykonawca, czy prawidłowo wykonuje wszystkie obowiązki związane z usługą odbioru i zagospodarowania odpadów, w szczególności monitorowaniem pojazdów, ewidencjonowaniem i raportowaniem odbiorów Zamawiającemu. PUK TAMAX przykłada dużą uwagę do prawidłowej realizacji tych obowiązków, co skutkuje tym, iż od czasu nałożenia kar na Spółkę przez Gminę M. PUK TAMAX nie naliczono innych kar umownych za nieprawidłowe realizowanie umów, co wskazuje na skuteczność podjętych kroków.

C.Podjęcie konkretnych środków technicznych, organizacyjnych i kadrowych, odpowiednich dla zapobieżenia nieprawidłowemu postępowaniu

W związku z nieprawidłowościami mającymi miejsce podczas realizowania umowy z Gminą M. Wykonawca rozwiązał z W.S. umowę o podwykonawstwo w świadczeniu usług odbioru i zagospodarowania odpadów na terenie Gminy M. w trybie natychmiastowym. Od października 2023 r. podwykonawca nie świadczył już usług na terenie tej gminy.

Dowód: rozwiązanie umowy o podwykonawstwo

D.Podsumowanie

Z uwagi na powyższe uznać trzeba, iż wykonawca udowodnił łączne wystąpienie przesłanek wskazanych w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp i tym samym nie podlega wykluczeniu z postępowania. Zgodnie z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp procedura selfcleaningu przysługuje każdemu Wykonawcy, który znajduje się w sytuacji spełnienia przesłanki wykluczenia, a jednocześnie podjął działania zmierzające do wykazania, że jest rzetelnym Wykonawcą i jest wstanie zrealizować dane zamówienie. Obowiązkiem Zamawiającego jest umożliwienie Wykonawcy skorzystania z procedury selfcleaningu, dokonanie oceny przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień i dowodów. Pozytywna weryfikacja wyjaśnień i dowodów obliguje Zamawiającego do zaniechania wykluczenia wykonawcy z postępowania. Jest to istotna kwestia zaufania na płaszczyźnie Zamawiający – Wykonawca, w kontekście wcześniejszego deliktu wykonawcy. Wykonawca winien wykonać selfcleaning wraz ze złożeniem dokumentu JEDZ w postępowaniu przetargowym. Tym samym PUK TAMAX składając w przedmiotowym postępowaniu niniejsze pismo wraz z wyjaśnieniami i dowodami na poparcie swoich argumentów, dokonuje selfcleaningu zgodnie z procedurą. Opisane w piśmie działania podjęte przez PUK TAMAX wyraźnie wskazują, że zostały podjęte w pełnym zakresie procedury, gwarantując rzetelność PUK TAMAX w przyszłych zamówieniach publicznych. PUK TAMAX sp zoo ma nadzieję, że przedłożone wyjaśnienia i dowody, wskazane okoliczności oraz podjęte działania pozwolą Zamawiającemu na podjęcie stanowiska, iż spółka jest rzetelnym partnerem, dającym gwarancję udanej współpracy i należytej realizacji zamówienia."

Przystępujący, na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, złożył podmiotowe środki dowodowe, w tym zaświadczenie o wpisie do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Miasta Bochnia z dnia 28 października 2025 r. oraz wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego, w którym w kolumnach nazwa i rodzaj sprzętu wskazano odpowiednio: 1. Pojazd do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych – samochód ciężarowy śmieciarka, 2. Pojazd do odbierania selektywnie zbieranych odpadów komunalnych – samochód ciężarowy śmieciarka, samochód ciężarowy skrzyniowy, 3. Pojazd do odbierania odpadów bez funkcji kompaktującej - , samochód ciężarowy skrzyniowy, 4. Pojazd tzw. „bramowiec" do odbierania odpadów z kontenerów otwartych i zamkniętych – samochód ciężarowy bramowiec, 5. Pojazd typu smieciarka do odbioru odpadów z pojemników półpodziemnych wyposażona i dostosowana do rządzeń dźwigowych typu HDS – samochód ciężarowy śmieciarka, 6. Pojazd przystosowany do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych z nieruchomości o ograniczonym tonażu lub utrudnionym dojeździe – samochód ciężarowy śmieciarka.

Zamawiający pismem z 9 grudnia 2025 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Za niezasadny Izba uznała zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 5 i 7 ustawy Pzp oraz jako wynik naruszenia art. 110 ustawy Pzp (zarzut nr 1 odwołania).

Przywołując treść ww. przepisów należy wskazać, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania. Art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który

w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów. Zgodnie zaś z pkt 7 tego przepisu zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady. Art. 110 ust. 2 ustawy Pzp wskazuje zaś, że wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki: 1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne; 2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym; 3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności: a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy, b) zreorganizował personel, c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli, d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów, e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

Przedmiotowy zarzut Odwołujący oparł na twierdzeniu, że Przystępujący naruszył istotne obowiązki umowne, zawodowe, jak i spoczywające na nim z tytułu przepisów prawa, wpisujące się w podstawy wykluczenia, realizując zamówienia na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych w Gminie Zielonki i Gminie M..

Odnosząc się w pierwszej kolejności do świadczenia przez Przystępującego usług na rzecz Gminy Zielonka, Izba stwierdziła, że Odwołujący wskazał w odwołaniu (str. 9) na nienależytą realizację przez Przystępującego jako podwykonawcy umowy nr NEO.271.1.3.2020 z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie zamówienia publicznego pn. „Odbieranie i zagospodarowywanie odpadów komunalnych selektywnie zebranych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych, nieruchomości rekreacyjno-wypoczynkowych z terenu gminy Zielonki, jak również z 2 PSZOK-ów", podczas gdy dowody przez niego złożone dotyczyły innej umowy - umowy nr NEO.271.2.2021 z 17 grudnia 2021 r. na odbiór i zagospodarowanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych (20 03 01) w roku 2022 r. Odwołujący przedstawił więc podstawę faktyczną niekorelującą ze złożonymi dowodami. Uznając, że zamiarem Odwołującego było wskazanie na umowę nr NEO.271.2.2021 z 17 grudnia 2021 r., Izba wskazuje, że nie było okolicznością sporną w sprawie to, że w toku realizacji tej umowy doszło do jej nienależytego wykonania przez Przystępującego, które należało kwalifikować jako poważne naruszenie w sposób zawiniony obowiązków zawodowych, podważające uczciwość wykonawcy, wpisujące się w podstawę wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zostało to przesądzone w wyroku Izby z dnia 10 stycznia 2023 r., sygn. akt: KIO 3436/22, KIO 3445/22. Jednakże Odwołujący w swoim stanowisko pominął treść art. 111 pkt 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym wykluczenie wykonawcy następuje w przypadkach, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5, art. 109 ust. 1 pkt 4, 5, 7 i 9, na okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia. Odwołujący nie zaprzeczył twierdzeniom Przystępującego, że okres trzech lat wskazany w ww. przepisie, w odniesieniu do podstawy wykluczenia związanej z realizacją usług na rzecz Gminy Zielonka w ramach umowy nr NEO.271.2.2021 w dacie, kiedy upływał termin składania ofert, już minął. Odwołujący nie przedstawił żadnych kontrargumentów wobec stanowiska Przystępującego zawartego w piśmie z 28 stycznia 2026 r. Skoro zaś Przystępujący składając ofertę nie znajdował się już w okresie karencji związanym z zaistnieniem poważnego naruszenia obowiązków zawodowych podczas realizacji usług dla Gminy Zielonka, to nie miał on obowiązku informowania Zamawiającego o tym zdarzeniu i przeprowadzania w tym zakresie samooczyszczenia.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących istnienia podstaw wykluczenia art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp związanych ze świadczeniem przez Przystępującego na rzecz Gminy M. usługi polegającej na odbieraniu i zagospodarowywaniu całej ilości odpadów komunalnych oraz z PSZOK (umowa nr I/28/OS/67/2023), Izba uznała, że Odwołujący nie wykazał, aby wypełnione zostały kumulatywnie wszystkie warunki określone w tych przepisach.

Dla stwierdzenia podstawy wykluczenia z 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp konieczne jest ustalenie, czy wykonawca w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności, czy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub należycie wykonał zamówienie. Powyższe należy wykazać za pomocą stosownych środków dowodowych. Z kolei podstawa wykluczenia wskazana w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp wymaga wykazania, że wykonawca nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia

publicznego lub umowy koncesji, że naruszenie to miało miejsce w znacznym stopniu lub zakresie, że nastąpiło ono z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, a jego konsekwencją było wypowiedzenie lub odstąpienie od umowy, odszkodowanie, wykonanie zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady. Jak wskazano m.in. w wyroku Izby z 2 marca 2023 r., sygn. akt KIO 427/23, „wykluczenie wykonawcy z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp jest dopuszczalne jedynie w przypadku zajścia wszystkich określonych w tym przepisie przesłanek łącznie, a ponadto przesłanki te nie mogą być rozumiane dowolnie. Zamawiający musi także wykazać, że do rozwiązania umowy (lub zasądzenia odszkodowania) doszło z powodu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez wykonawcę. Oznacza to, że zamawiający musi wykazać, czego konkretnie wykonawca nie zrobił lub jakiego obowiązku wynikającego z wcześniejszej umowy nie wykonał. Ponadto zobowiązany jest wykazać, że określone we wcześniejszej umowie zobowiązanie, którego wykonawca nie wykonał lub wykonał nienależycie, było dla tej umowy istotne. W świetle dyrektywy klasycznej oznacza to, że zamawiający musi wykazać, że wykonawca albo nie wykonał umowy w ogóle albo wykonał ją nienależycie w stopniu znaczącym lub nienależyte wykonywanie miało charakter uporczywy, nawet jeśli niedociągnięcia nie były znaczące.” W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym ciężar dowodu w zakresie wykazania kumulatywnego ziszczenia się przesłanek określonych w art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp spoczywał na Odwołującym, zgodnie z ogólną zasadą rozkładu ciężaru dowodu wynikającą z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że cała argumentacja zawarta w odwołaniu w tym zakresie sprowadzała się do wylistowania trzech rodzajów uchybień (tj. 1) sporządzanie dokumentów ewidencji odpadów w formie papierowej, 2) dostarczenie odpadów na instalację w innym dniu niż dzień, w którym nastąpił ich fizyczny odbiór i nieprzedstawienie dokumentów potwierdzających odbiór frakcji „papier”, 3) nieudostępnienie monitoringu), za które Przystępujący został obciążony karą umowną oraz konstatacji, że „nieudostępnienie monitoringu stwarza poważne i uzasadnione wątpliwości, co do zaistnienia uchybień jak w przypadku Gminy Zielonki (dorzucanie odpadów, dociążanie pojazdów – same naruszenia w tym przypadku mają charakter wyprzedający, zapobiegający weryfikacji). Potwierdza przy tym uporczywy, a z perspektywy dodatkowo ustawowych obowiązków i zadań ciążących na Gminie i Wykonawcy – istotnie rażący sposób naruszeń oraz uchylania się od wykonania umowy.” Powyższe nie stanowi wykazania kumulatywnego spełnienia przesłanek określonych w art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp, w szczególności przesłanki poważnego naruszenia obowiązków zawodowych (nienależytego wykonania zamówienia na skutek zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa), jak i przesłanki dotyczącej znacznego stopnia lub zakresu nienależytego wykonania istotnego zobowiązania umownego. Szerszą argumentację, referującą do konkretnych uchybień, Odwołujący przedstawił dopiero w dalszych pismach, co jednak stanowi działanie spóźnione. Dalej należy zauważyć, że Odwołujący pominął w swojej argumentacji istotne okoliczności, tj. po pierwsze fakt, że Gmina M. obciążyła Przystępującego karami umownymi za ww. nieprawidłowości odpowiednio w wysokości: 1) 16 000 zł, 2) 18 000 zł i 3)16 000 zł, co w relacji do wartości umowy (4,5 mln zł) nie było kwotą znaczącą. Po drugie, że za naruszenie wskazanych obowiązków odpowiedzialny był podwykonawca, jak i że nieprawidłowości związane z formą kart KPOK dotyczyły ośmiu kart (przy miesięcznej ilości ok. 72 kart, a 870 kart przez cały rok trwania umowy), nieprawidłowości związane z dostarczeniem odpadów na instalację w innym dniu niż dzień, w którym nastąpił ich odbiór i nieprzedstawienie dokumentów potwierdzających odbiór frakcji „papier” miały miejsce tylko w jednym miesiącu (w lipcu 2023 r.) przy dwunastomiesięcznym okresie świadczenia usług, zaś nieprawidłowości dotyczące monitoringu odnosiły się do 16 przypadków (a miesięcznie tego rodzaju dane były przekazywane ok. 58 razy). Wreszcie po trzecie, że mimo tych nieprawidłowości realizacja umowy była kontynuowana, zaś ostatecznie Gmina M. oceniła ją jako wykonaną należycie. W tym stanie rzeczy w ocenie Izby nie sposób uznać, aby Odwołujący wykazał, że wskazane naruszenia miały charakter istotny, znaczący, uporczywy, długotrwały czy były wynikiem zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa Przystępującego i stanowiły poważne naruszenie obowiązków zawodowych. Tym samym nie wykazał on, że wobec Przystępującego zachodzą podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp.

W konsekwencji za bezprzedmiotowe należy uznać dokonywanie przez Izbę oceny oświadczenia Przystępującego w przedmiocie samooczyszczenia, które zostało załączone do oferty z ostrożności, na wypadek uznania przez Zamawiającego, że zdarzenia notyfikowane przez wykonawcę wpisują się w przesłanki wskazane w ww. przepisach. Skoro Odwołujący nie udźwignął ciężaru dowodu, że wobec Przystępującego zaistniały podstawy wykluczenia, to brak jest podstaw do dokonywania oceny czy Przystępujący przedsięwziął adekwatne do uchybień środki naprawcze. Irrelewantne dla rozstrzygnięcia pozostają w takiej sytuacji składane przez Odwołującego w tym zakresie dowody. Ponadto Izba wskazuje, że powoływanie się w toku postępowania odwoławczego na fakt nałożenia na Przystępującego kar administracyjnych jest spóźnione, tego rodzaju okoliczności nie były objęte podstawami faktycznymi zarzutów.

Izba za niezasadny uznała zarzut nr 2 odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

W pierwszym punkcie tego zarzutu Odwołujący wskazał na naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z

art. 224 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego z uwagi na rażącą niską cenę.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zarówno w orzecznictwie, jak i w doktrynie, jednolicie wskazuje się, że odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp jako zawierającej rażąco niską cenę nie jest możliwe bez uprzedniego przeprowadzenia procedury wyjaśniającej wyliczenie ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Przeprowadzenie takiej procedury jest zasadniczo obowiązkiem zamawiającego w przypadku zaistnienia okoliczności opisanych w art. 224 ust. 1 lub 2 pkt 1 ustawy Pzp. Z tego względu podnoszenie w odwołaniu zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp i wskazywanie na konieczność odrzucenia oferty Przystępującego jako zawierającej rażąco niską cenę jest co najmniej przedwczesne. Izba okoliczności tej na obecnym etapie postępowania nie może zweryfikować, ponieważ pozbawiałoby to wykonawcę ustawowego uprawnienia do udzielenia wyjaśnień w celu wykazania realności zaoferowanej ceny. Dlatego też w tej części zarzut nr 2 *a priori* nie zasługuje na uwzględnienie.

W drugim punkcie zarzutu Odwołujący wskazywał na zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny w złożonej ofercie, pomimo, że jej wysokość jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, w tym w porównaniu do szacunkowej wartości przedmiotu, jaką Zamawiający ma zamiar przeznaczyć na zamówienie, jak i uzasadnionych wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Odnosząc się do powyższego należy w pierwszej kolejności wskazać, że w sprawie nie zostały spełnione przesłanki uzasadniające wezwanie wykonawcy do wyjaśnień z uwagi na rozbieżność pomiędzy ceną oferty Przystępującego a wartością zamówienia powiększoną o należny podatek od towarów i usług czy średnią arytmetyczną cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10 (art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp). Nie jest zatem zrozumiałe wskazywanie przez Odwołującego w opisie zarzutu, że cena oferty Przystępującego jest rażąco niska w stosunku do szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia, skoro odbiega ona od szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia o niespełna 10%. Podobna różnica miała miejsce między ceną oferty Przystępującego a średnią arytmetyczną cen innych ofert. Tym samym nie zostały spełnione wskaźniki obligujące Zamawiającego do wszczęcia procedury badania sposobu wyliczenia ceny. W tej sytuacji zadaniem Odwołującego było wykazać, że w sprawie zachodzą okoliczności wskazane w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. W myśl tego przepisu, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Norma zawarta w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp stanowi generalną zasadę wskazującą na podstawę wystąpienia przez zamawiającego do wykonawcy z żądaniem udzielenia wyjaśnień co do podejrzenia rażąco niskiej ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych. Przepis ten nie określa sztywnych reguł, dających podstawę do wystąpienia z takim żądaniem do wykonawcy, lecz daje taką sposobność również wówczas gdy zamawiający poweźmie lub powinien powziąć wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę, także w sytuacji, w której wysokość ceny lub kosztu oferty, a nawet jedynie ich istotne części składowe budzą wątpliwości, mimo iż cena całkowita lub koszt nie jest niższa od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen złożonych ofert.

Argumentacja Odwołującego w rozpoznawanej sprawie nie przekonała Izby co do istnienia takich okoliczności, które faktycznie powinny skłonić Zamawiającego do powzięcia wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami. Już sam fakt, że oferta Przystępującego tak nieznaczne odbiega od wartości szacunkowej zamówienia i średniej arytmetycznej cen ofert złożonych w postępowaniu podaje w wątpliwość stanowisko Odwołującego. Izba miała na względzie, że Odwołujący przedstawił w odwołaniu rozbudowaną argumentację na uzasadnienie przedmiotowego zarzutu, niemniej była ona oparta na subiektywnym przekonaniu Odwołującego co do tego, jak należało skalkulować cenę ofertową i jakiego rzędu koszty wziąć pod uwagę, w sytuacji gdy kalkulacja ceny ofertowej jest czynnością zindywidualizowaną pod względem tak czynników dotyczących samego wykonawcy, jak też przedmiotu zamówienia i każdy z wykonawców przyjmuje właściwy dla jego przedsiębiorstwa sposób wyceny, co jednak nie oznacza, że ten inny sposób jest nieprawidłowy. Odwołujący zasadniczo oparł swoje stanowisko na tym, że on – jako wykonawca mający siedzibę i bazę transportowo - magazynową w Bochni, czyli w miejscowości, z której odbierane mają być odpady, i jako wykonawca dotychczas realizujący usługi objęte przedmiotowym zamówieniem, posiadający umowy z instalacjami i wiedzę niezbędną do prawidłowej realizacji zamówienia, ma przewagę konkurencyjną nad Przystępującym, a skoro zaoferował cenę wyższą, to znaczy, że cena oferty Przystępującego powinna wzbudzić wątpliwości. Odwołujący wprost wskazał, że jako punkt odniesienia dla przedstawionych wyliczeń traktuje „zindywidualizowane warunki Odwołującego" (por. str. 22 odwołania, ostatni akapit). W ocenie Izby takie stanowisko nie jest prawidłowe, gdyż sam fakt

posiadania pewnej naturalnej przewagi Odwołującego wynikającej ze znajomości przedmiotu zamówienia, nie powoduje *per se,* że inny wykonawca przyjął błędne założenia czy nieprawidłowo ustalił wysokość kosztów kalkulując cenę oferty. W ocenie Izby przedstawianie przez Odwołującego minimalnego poziomu kosztów, jaki powinien zostać uwzględniony w ofercie, przez pryzmat uwarunkowań charakterystycznych dla danego wykonawcy jest z góry obarczone błędem, ponieważ każdy wykonawca, jak już wskazano, posiada inne – charakterystyczne dla jego przedsiębiorstwa - korzystne czynniki, pozwalające mu na wygenerowanie oszczędności. Argumentacja Odwołującego jest ponadto niespójna – przykładowo w zakresie kosztów zagospodarowania odpadów z jednej strony wskazuje on na konieczność przyjęcia do kalkulacji stawek wolnorynkowych wynikających z cenników instalacji, które Przystępujący wskazał w wykazie instalacji złożonym wraz z ofertą, z drugiej strony zaś Odwołujący jednocześnie podkreśla, że jego to nie dotyczy, ponieważ ma on „wypracowane stawki na bardziej preferencyjnych warunkach". Odwołujący zakłada więc, że Przystępujący żadnych upustów w tym zakresie nie posiada, co z perspektywy zasad logiki i doświadczenia życiowego trudno uznać za założenie prawidłowe. Przystępujący, co stanowi okoliczność bezsporną, również prowadzi działalność na obszarze województwa małopolskiego, w tym w sąsiednich miejscowościach, niewątpliwie posiada więc wiedzę co do uwarunkowań związanych z realizacją zamówienia i możliwość współpracy z instalacjami zlokalizowanymi w pobliżu. Odwołujący okoliczności tej nie podważał, z tym zastrzeżeniem, że w odwołaniu zakwestionował funkcjonowanie jednej instalacji wskazanej do zagospodarowania odpadów wielkogabarytowych (zarzut nr 4), co jednak nie przekładało się na ocenę zarzutu drugiego, jako że twierdzenia Odwołującego dotyczyły tylko jednej z kilku wskazanych przez Przystępującego instalacji dla tej frakcji odpadów.

W dalszej części Odwołujący przedstawił wyliczenia w zakresie kosztów transportu poszczególnych frakcji odpadów w oparciu wyłącznie o własne przypuszczenia, jak Przystępujący będzie realizował zamówienie, w tym jaką ilość przejazdów i jaką trasą będzie wykonywał. Argumentacja dotycząca czasu pracy kierowców również opierała się na średnim czasie pracy kierowców Odwołującego, z odgórnym założeniem, że „czas pracy kierowców Przystępującego będzie obiektywnie dłuższy." Wyliczenia przedstawione przez Odwołującego zarówno co do kosztów transportu, jak i czasu pracy kierowców nie tylko stanowią nic innego jak subiektywną opinię Odwołującego, ale zostały dokonane z pominięciem szeregu okoliczności istotnych, takich jak przykładowo odbiór jednym pojazdem kilku frakcji odpadów, odbiór odpadów innego rodzaju pojazdem, bardziej efektywnym niż wskazany przez Odwołującego (np. w przypadku frakcji papier – pojazdem z funkcją kompaktującą, a nie pojazdem typu plandeka) czy korelacja harmonogramów i tras przejazdu dla zabudowy wielorodzinnej i jednorodzinnej tak, aby częściowo się pokrywały. Nie uwzględniono też możliwości przeładunku odpadów do dużych pojazdów z małych śmieciarek satelitarnych prowadzących zbiórkę, co pozwala na minimalizację kosztów transportu i czasu przejazdu. Odwołujący pominął także inne istotne okoliczności mające wpływ na cenę, jak chociażby wspomniana już możliwość posiadania przez Przystępującego korzystniejszych warunków cenowych niż wynikające z oficjalnych cenników instalacji zagospodarowujących odpady, rabatów na paliwo czy innego rodzaju upustów, możliwość uzyskania zysku z odsprzedaży surowców (np. odpadów opakowaniowych) czy wreszcie fakt posiadania przez Przystępującego instalacji TAMAX Sędziszów. Izba zgodziła się z Przystępującym, że założenia dotyczące realizacji zamówienia opisane w odwołaniu zostały tak przyjęte, aby zawyżyć rzeczywisty poziom kosztów i nie uwzględniały faktycznych realiów związanych ze świadczeniem tego rodzaju usług.

Niezależnie od powyższego należy szczególnie podkreślić, że konkluzją wszystkich tych wyliczeń przedstawionych w odwołaniu było twierdzenie, że suma netto minimalnych kosztów wykonania zamówienia wynosi 8 985 178,48 zł (por. str. 45-46 odwołania). Jest to kwota jeszcze niższa niż ustalona przez Zamawiającego wartość szacunkowa zamówienia 9 926 060 zł netto, wskazana w protokole postępowania i wynikająca z notatki sporządzonej na okoliczność szacowania wartości zamówienia. Cena oferty Przystępującego odbiega od tej kwoty o mniej niż 0,5%. Nie jest zatem prawdziwe twierdzenie, że koszty minimalne znacząco przekraczają cenę oferty Przystępującego, która wynosi 8 956 250,00 zł netto. Jest to różnica ok 30 tys. zł, co stanowi kwotę marginalną w skali całego zamówienia. Trudno uznać w takiej sytuacji, by Odwołujący wykazał, że cena oferty Przystępującego wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia lub powinna wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

W dalszej kolejności Izba wskazuje, że twierdzenia i dowody składane przez Odwołującego w toku postepowania odwoławczego w zakresie zarzutu nr 2 wykraczały w części poza podstawy faktyczne zarzutów odwołania, co więcej – nie były one spójne z założeniami przedstawionymi w odwołaniu ani nie wykazywały, że cena oferty Przystępującego powinna wzbudzić jakiekolwiek wątpliwości. Wniosek dowodowy z dnia 11 lutego 2026 r. zawierał twierdzenia dotyczące rzeczywistych kosztów pracy ponoszonych przez pracodawcę, które powinny być uwzględnione w ofercie, w tym konieczność uwzględnienia przeciętnego czasu absencji. Odwołujący wskazał w tym piśmie, że minimalna stawka godzinowa powinna wynosić 45,96 zł, natomiast rzeczywista stawka godzinowa 66,89 zł. Na tego rodzaju okoliczności nie powołano się w odwołaniu, a sam Odwołujący przyjął wówczas do obliczeń stawkę godzinową 36,20 zł (łączny koszt

pracodawcy 5 790,28 zł). W konsekwencji dowód załączony do tego pisma – raport ZUS dotyczący absencji chorobowej pozostaje bez wpływu na rozstrzygnięcie, skoro dotyczy on okoliczności niedoprecyzowanych w podstawach faktycznych zarzutu. W kolejnym wniosku dowodowym Odwołujący wskazał m.in. na opinię biegłego rzeczoznawcy ds. ochrony środowiska, która miała przedstawiać realne i obiektywne koszty, jakie musi ponieść wykonawca w celu należytego wykonania umowy. Odnosząc się do tego dowodu Izba wskazuje, że przedmiotowa opinia stanowi wyłącznie dokument prywatny, sporządzony na zlecenie wykonawcy, który ma interes w prezentacji określonego stanowiska, co wpływa na jego moc dowodową. Nadto opinia sporządzona została przez rzeczoznawcę o specjalizacji związanej z ochroną środowiska, a nie w dziedzinach ekonomii, finansów czy gospodarki odpadami właściwych dla badania poziomu elementów kosztotwórczych w postępowaniu na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych. Dalej należy zauważyć, że opinia ta wprost powiela „obiektywne założenia" co do rodzaju samochodów, poziomu spalania, ilości osób, cen oleju etc. wskazane w odwołaniu i wyraźnie opiera się na metodyce realizacji zamówienia i kalkulacji kosztów przyjętej przez Odwołującego, trudno więc przypisać jej obiektywny walor. Koszty przyjęte przez rzeczoznawcę w „wariancie minimalnym" w części są zbieżne, w części nieznacznie różnią się od wskazanych w odwołaniu. Ponadto, jak wynika z tej opinii, szacunkowe koszty zagospodarowania odpadów w wariancie minimalnym wynoszą 8 723 779,99 zł netto, czyli ostatecznie mniej niż wskazano w odwołaniu i są niższe niż cena zaoferowana przez Przystępującego (8 956 250,00 zł netto). Nawet przyjmując wskazany w opinii rzeczoznawcy „wariant optymalny" suma kosztów netto określona została na 9 445 914,02 zł netto, czyli na kwotę niższą niż wartość szacunkowa zamówienia (9 926 060 zł netto). Oferta Przystępującego odbiega od sumy kosztów netto odbioru i zagospodarowania odpadów w „wariancie optymalnym" o ok. 5%, nie można więc tu mówić o rażącym zaniżeniu ceny. Nawet więc opinia rzeczoznawcy, wskazująca – jak twierdzi sam Odwołujący – na obiektywne i rzeczywiste koszty realizacji zamówienia, nie wykazuje zasadności zarzutu naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. Co prawda rzeczoznawca na końcu opinii wspomina o konieczności doliczenia do wskazanych kwot jeszcze „dodatkowych kosztów dotyczących działalności przedsiębiorstwa" (ok. 1,4 mln zł dla „wariantu minimalnego" i ok. 1,5 mln złotych dla „wariantu optymalnego"), niemniej jego stanowisko nie zostało poparte rzeczową argumentacją. Poziom tych dodatkowych kosztów jawi się jako nad wyraz wysoki i trudno uznać go za miarodajny, zwłaszcza jeśli weźmie się pod uwagę fakt, że biegły dwukrotnie uwzględnił przynajmniej część tych kosztów w kalkulacji: na str. 20 opinii (pkt 11 lit. a) i c) – koszty administracyjne: obsługa księgowa, kadrowa, BDO, inne koszty: edukacja, materiały, naprawa i serwis samochodów) oraz na str. 21-22 w uwagach dodatkowych, gdzie również wśród kosztów wskazano na utrzymanie floty, BDO, księgowość etc. Liczne inne nieprawidłowości w założeniach przyjętych przez rzeczoznawcę opisał też Przystępujący (str. 14-18 pisma z 18 lutego 2026 r.). Powyższe podważa wiarygodność tego dowodu.

W okolicznościach stanu faktycznego sprawy, Izba stwierdziła, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do uznania, że sposób wyceny oferty przez Przystępującego wzbudzić powinien faktyczne, obiektywne wątpliwości u Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Całość stanowiska Odwołującego, jak i dowody składane na poparcie jego tez, Izba uznała wyłącznie za polemiczną próbę podania w wątpliwość rynkowego poziomu ceny zaoferowanej przez Przystępującego, podczas gdy brak było ku temu przesłanek.

Za bezzasadny Izba uznała zarzut nr 3, tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 116 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, pomimo że Wykonawca nie spełniał i nie spełnia warunków udziału w postępowaniu z uwagi na sprzeczne interesy wpływające na brak zdolności technicznych i zawodowych powodując wprost negatywny wpływ na możliwość realizacji zamówienia.

Przywołując treść ww. przepisów należy wskazać, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Art. 116 ust. 1 stanowi, że w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. W szczególności zamawiający może wymagać, aby wykonawcy spełniali wymagania odpowiednich norm zarządzania jakością, w tym w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, oraz systemów lub norm zarządzania środowiskowego, wskazanych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia. Ust. 2 tego przepisu wskazuje zaś, że zgodnie z art. 116 ust. 2 ustawy Pzp oceniając zdolność techniczną lub zawodową, zamawiający może, na każdym etapie postępowania, uznać, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli posiadanie przez wykonawcę sprzecznych interesów, w szczególności zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

Przedmiotowy zarzut Odwołujący opierał na tezie, że skoro Przystępujący wygrał przetargi w mieście Wieliczce,

Piotrkowie Trybunalskim, w Gminie Krasoń, jak i realizuje zamówienie w Gminie Mstów, a odległości od tych miejscowości do Gminy Bochnia są istotne, to istnieje ryzyko, że zaangażowanie w taką ilość umów przerasta potencjał Wykonawcy, a jeszcze bardziej co do tego że pozostanie to z negatywnym wpływem na realizację zamówienia. Odwołujący podniósł ponadto, że Przystępujący zadeklarował obecnie pojazdy, które są jego wyłączną własnością w liczbie 15, w Piotrkowie Trybunalskim w liczbie 15, a w Wieliczce w liczbie 8 (i już powołuje się na samochody innego podwykonawcy, bowiem brakuje mu własnego zasobu) oraz wskazał, że Przystępujący aktualnie intensywnie szuka kierowców w Piotrkowie Trybunalskim na etat. Zdaniem Odwołującego powoduje to powstanie uzasadnionych wątpliwości czy w ogóle jest możliwe prze niego wykonanie przedmiotu umowy.

Izba stwierdziła, że stanowisko Odwołującego sprowadzało się do wyrażenia subiektywnej opinii i miało charakter czysto hipotetyczny. Sam fakt realizacji innych zamówień przez wykonawcę czy okoliczność zatrudniania dodatkowego personelu nie przesądza o tym, że wykonawca nie posiada potencjału niezbędnego do realizacji zamówienia czy też, że jego zaangażowanie w realizację innych zamówień może negatywnie wpłynąć na realizację przedmiotowej usługi. Przystępujący złożył wymagany w świetle SWZ wykaz narzędzi (pojazdów), a okoliczność, że warunek dotyczący zdolności technicznej o którym mowa w pkt 4.4.1.2 SWZ został spełniony nie została przez Odwołującego skutecznie podważona (szerzej na ten temat przy zarzucie nr 4). W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał, aby wystąpiły tu okoliczności wymienione w art. 116 ust. 2 ustawy Pzp, które uzasadniałyby podejrzenie istnienia zagrożenia dla wykonania zamówienia z wykorzystaniem zadeklarowanych przez Przystępującego zasobów.

Nie potwierdził się także zarzut nr 4, tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, pomimo że nie spełniał warunków udziału w postępowaniu, a jego oferta nie spełniała warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zgodnie zaś z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W ramach tego zarzutu Odwołujący wskazał na trzy aspekty.

Pierwszym z nich był brak wskazania przez Przystępującego odpowiednich instalacji, do których mają być przekazywane wszystkie odpady zebrane z terenu Gminy Miasta Bochnia (meble i inne odpady wielkogabarytowe - o kodzie 20 03 07). W tym zakresie argumentacja Odwołującego sprowadzała się wyłącznie do wskazania, że w wykazie instalacji załączonym do oferty Przystępującego podano Spółdzielnię Socjalną Kuźnia, która ma obecnie cofnięte decyzje na przetwarzanie odpadów i znajduje się w upadłości i restrukturyzacji. Odwołujący z tego faktu wywodził niezgodność oferty Przystępującego z warunkami udziału w postepowaniu i warunkami zamówienia.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że nie jest zrozumiałe powiązanie przez Odwołującego ww. okoliczności z faktem niespełnienia przez Przystępującego warunków udziału w postępowaniu. Warunki udziału w postępowaniu (czyli minimalne poziomy zdolności wymagane od wykonawcy, dotyczące zdolności do występowania w obrocie gospodarczym, uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, sytuacji ekonomicznej lub finansowej, zdolności technicznej lub zawodowej - por. art. 112 ust. 1 i 2 ustawy Pzp) zostały określone w punkcie 4 SWZ i żaden z nich nie odnosi się do instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. Wskazywanie na zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp jest więc całkowicie chybione.

Odnosząc się do niezgodności oferty Przystępującego z warunkami zamówienia Izba wskazuje, w ślad za wyrokiem z dnia 24 lutego 2025 r., sygn. akt: KIO 164/25, że „Możliwość odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, może nastąpić tylko w sytuacji, gdy mamy do czynienia z ustaloną treścią oferty niezbicie niezgodną z konkretnymi postanowieniami SWZ lub OPZ lub innymi warunkami wykonania przedmiotu zamówienia, które wynikają z dokumentacji postępowania. Zaistniałe niezgodności muszą mieć charakter merytoryczny, a nie czysto formalny. Nie mogą odnosić się do elementów nieistotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Niezgodność musi mieć związek z zakresem, ilością, jakością, warunkami realizacji i innymi elementami istotnymi dla wykonania zamówienia.” Rzeczoną niegodność należy wykazać, a obowiązek ten – zgodnie z ogólną zasadą rozkładu ciężaru dowodu wynikającą z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp – spoczywa na Odwołującym, który z tej okoliczności wywodzi skutek prawny w postaci konieczności odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Fakt, że jedna z instalacji wskazanych przez Przystępującego w wykazie instalacji złożonym wraz z ofertą w poz. 8, tj. dla odpadów o kodzie 20 03 07 (meble i inne odpady wielkogabarytowe) – Spółdzielnia Socjalna Kuźnia, nie posiada już stosownego zezwolenia i nie funkcjonuje, nie była w sprawie sporna. Niemniej Odwołujący pominął okoliczność, że Przystępujący dla odpadów o kodzie 20 03 07 wskazał także pięć innych instalacji, do których przekazywane będą

zebrane meble i inne odpady wielkogabarytowe, a których w odwołaniu nie kwestionowano. Przywołany przez Odwołującego pkt 6 OPZ wskazuje na obowiązek wykonawcy do wskazania w ofercie instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, a Przystępujący instalacje takie w poz. 8 wskazał. Odwołujący pominął także fakt, że w świetle projektowanych postanowień umowy zmiana instalacji w toku realizacji umowy jest możliwa i wymaga poinformowania Zamawiającego o tym fakcie, co wynika pośrednio z brzmienia § 11 ust. 1 pkt 3. Trudno w takiej sytuacji uznać, by oferta Przystępującego była niezgodna z warunkami zamówienia.

Zauważyć ponadto należy, że twierdzenia zawarte w odwołaniu, które zakreślają podstawy faktyczne zarzutów, a w konsekwencji zakreślają granice rozpoznania sprawy przez Izbę (art. 555 ustawy Pzp), dotyczyły wyłącznie odpadów o kodzie 20 03 07 oraz jednej z instalacji wskazanych dla tych odpadów - Spółdzielni Socjalnej Kuźnia. Dlatego też dalsze twierdzenia Odwołującego podnoszone w toku postępowania odwoławczego dotyczące Zakładu Przetwarzania ZSEiE w Piekoszowie oraz Instalacji do przetwarzania i zbierania odpadów innych niż niebezpieczne w Koniecpolu należy uznać za spóźnione, a dowody złożone na poparcie tych twierdzeń za niemające znaczenia dla rozstrzygnięcia.

Drugim aspektem wskazanym w odwołaniu w zakresie zarzutu czwartego był brak posiadania przez Przystępującego bazy magazynowo - transportowej zgodnie z wymaganiami SWZ. Odwołujący wskazywał, że przy składaniu wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców odbierających odpady komunalne od mieszkańców wykonawca składa oświadczenie, w którym wskazuje, że znane mu są i spełnia warunki wykonywania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, określone w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, a jedynym z tych warunków jest określony w art. 9d ust 1 powyższej ustawy wymóg zapewnienia odpowiedniego usytuowania i wyposażenia bazy magazynowo transportowej. Odwołujący podniósł, że Przystępujący nie posiada bazy magazynowo - transportowej w miejscu przez niego wskazanym, co skutkuje brakiem możliwości prowadzenia działalności regulowanej, a zatem Przystępujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Odnosząc się do powyższego należy wskazać, że zgodnie z punktem 4.2.1.1. SWZ warunkiem udziału w postępowaniu było posiadanie aktualnego wpisu do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9b ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie wszystkich rodzajów odpadów w objętych postępowaniem. Nie było okolicznością sporną, że Przystępujący złożył wymagany na potwierdzenie spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu podmiotowy środek dowodowy, tj. zaświadczenie Burmistrza Miasta Bochnia z dnia 28 października 2025 r. o wpisie do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Miasta Bochnia. Nie było także sporne to, że na moment zamknięcia rozprawy Przystępujący wymagany wpis do RDR posiadał. W konsekwencji brak było podstaw do stwierdzenia, że Przystępujący nie spełnia ww. warunku udziału w postępowaniu.

Izba podkreśla, że kwestię wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości regulują przepisy prawa administracyjnego – ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz. U. z 2025 r., poz. 733, dalej jako „u.c.p.g.”). Rejestr traki, zgodnie z art. 9b ust 2 u.c.p.g. prowadzi wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Przepisy ww. ustawy przewidują zarówno zasady dokonania wpisu, warunki jakie muszą zostać spełnione, jak i zasady wykreślenia z rejestru. Jedynym z wymagań do dokonania wpisu jest zapewnienie odpowiedniego usytuowania i wyposażenia bazy magazynowo - transportowej (art. 9d ust. 1 pkt 4) u.c.p.g.). W art. 9j ust. 1 u.c.p.g. wskazano, że wójt, burmistrz lub prezydent miasta wydaje decyzję o zakazie wykonywania przez przedsiębiorcę działalności objętej wpisem, w przypadku gdy: 1) przedsiębiorca złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 9c ust. 4, niezgodne ze stanem faktycznym (tj. oświadczenie o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości – uwaga Izby); 2) przedsiębiorca nie usunął naruszeń warunków wymaganych prawem do wykonywania działalności regulowanej w wyznaczonym przez organ terminie; 3) stwierdzi rażące naruszenie warunków wymaganych prawem do wykonywania działalności regulowanej przez przedsiębiorcę. Przy czym, zgodnie z art. 9j ust. 1a u.c.p.g. przed wydaniem decyzji na podstawie ust. 1 pkt 2 wójt, burmistrz lub prezydent miasta, w drodze postanowienia, wyznacza termin usunięcia stwierdzonych naruszeń, zawieszając na ten czas postępowanie. Termin ten nie może być dłuższy niż rok od dnia doręczenia przedsiębiorcy postanowienia. Art. 9j ust. 1c u.c.p.g. stanowi, że w przypadku wydania decyzji, o której mowa w ust. 1, wójt, burmistrz lub prezydent miasta z urzędu wykreśla przedsiębiorcę z rejestru.

Mając na uwadze powyższe regulacje Izba nie neguje stanowiska Odwołującego, że brak zapewnienia odpowiedniego usytuowania i wyposażenia bazy magazynowo -transportowej może rzutować na zasadność wpisu do rejestru działalności regulowanej, niemniej właściwą ścieżką kontroli w tym zakresie jest postępowanie administracyjne. Izba nie posiada kognicji ani właściwych narzędzi do dokonywania weryfikacji materialnoprawnej podstawy wykonywania działalności regulowanej i prawdziwości oświadczenia wykonawcy o spełnieniu wymagań określonych w u.c.p.g. Decyzję

o zakazie wykonywania przez przedsiębiorcę działalności objętej wpisem, stanowiącą podstawę do wykreślenia wpisu może wydać wyłącznie właściwy organ administracyjny (organ prowadzący rejestr), po przeprowadzeniu stosownego postepowania administracyjnego. Odwołujący ma tego świadomość, bowiem złożył wniosek o przeprowadzenie kontroli przez Miasto Bochnia wobec Przystępującego w zakresie dysponowania bazą magazynowo – transportową. Natomiast Izba w postępowaniu odwoławczym dokonuje wyłącznie oceny, czy zamawiający przez określone działania lub zaniechania naruszył przepisy ustawy Pzp. Naruszenia takiego nie stwierdzono, a Przystępujący wymagany w SWZ wpis do RDR aktualnie posiada.

Ostatnim aspektem podniesionym w ramach zarzutu nr 4 przez Odwołującego było podanie przez Przystępującego w wykazie narzędzi niepełnych informacji dotyczących pojazdów, którymi wykonawca dysponuje. Odwołujący podnosił, że wykonawca powinien był w wykazie narzędzi zindywidualizować konkretne pojazdy, tj. podać markę i model, w tym nr rejestracyjny, a także przyporządkować ich rodzaj.

W ocenie Izby twierdzenia Odwołującego nie znajdują oparcia w treści SWZ. W SWZ wskazano wyłącznie na konieczność złożenia jako podmiotowego środka dowodowego wykazu narzędzi dostępnych wykonawcy wraz z informacją o podstawie dysponowania, nie precyzując konkretnego katalogu informacji dotyczących pojazdów, jakie należało podać. I jakkolwiek taki wykaz powinien zasadniczo służyć możliwości identyfikacji sprzętu, jakim dysponuje wykonawca, to Zamawiający w tym postępowaniu nie postawił szczegółowych wymagań w tym zakresie. Sam Odwołujący zwracał uwagę, że „w innych postępowaniach, w tym w Piotrkowie Trybunalskim, Wieliczce, wykonawca miał obowiązek wskazać pojazdy wraz z numerami rejestracyjnymi", natomiast w tym postępowaniu Zamawiający takich danych nie żądał. W konsekwencji wywodzenie z samego opisu jednej z kolumn zawartych w wykazie narzędzi („nazwa"), że wykonawca musiał podać markę, model i nr rejestracyjny pojazdu jest zbyt daleko idące. Tym bardziej wniosek taki jest uzasadniony, jeśli weźmie się pod uwagę fakt, że wzór wykazu (załącznik nr 9 do SWZ) nie był dostosowany stricte pod potrzeby tego postępowania i pod warunek udziału w postępowaniu, którego potwierdzeniu miał służyć, był to ogólny dokument - „wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego."

Nawet jednak gdyby uznać, że wykonawca powinien był w wykazie przedstawić informacje bardziej szczegółowe, to brak w tym zakresie nie mógłby skutkować odrzuceniem oferty, jak domaga się tego Odwołujący. Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. Jak wynika z przywołanej regulacji, niekompletność podmiotowych środków dowodowych rodzi po stronie Zamawiającego obowiązek wezwania wykonawcy do ich uzupełnienia, z zastrzeżeniem dwóch enumeratywnie wskazanych w tym przepisie przypadków. Nie jest zatem zasadniczo możliwe odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp bez wyczerpania procedury umożliwiającej wykonawcy poprawienie błędów czy uzupełnienie braków. W rozpoznawanej sprawie do Przystępującego nie było kierowane wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy pzp, w konsekwencji zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp jest z założenia niezasadny. Odwołujący nie stawiał zaś zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Przystępującego do uzupełnienia wykazu narzędzi. Odwołujący co prawda wymienił art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w opisie zarzutu czwartego, niemniej wskazywał wyłącznie na konieczność odrzucenia oferty Przystępującego jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu, nie odnosząc się w ogóle do zaniechania wystosowania obligatoryjnego w świetle ustawy Pzp wezwania.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu w całości i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. a) i b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Art. 575 ustawy Pzp stanowi, że strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. § 8 ust. 2 pkt 1 ww. Rozporządzenia stanowi, że w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego. Kosztami, o którym mowa w § 5 pkt 2, są uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, w wysokości

określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy obejmujące m.in.: a) koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę, b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych. Do kosztów postepowania odwoławczego zgodnie z § 5 ust. 1 ww. Rozporządzenia zalicza się także wpis od odwołania.

Wobec oddalenia odwołania w całości Izba kosztami postępowania obciążyła Odwołującego, zasądzając od niego na rzecz Zamawiającego uzasadnione koszty poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika (w kwocie 3600 zł) oraz dojazdu na rozprawę (791,20 zł), udokumentowane złożonym do akt sprawy spisem kosztów.

Przewodnicząca:…….…….....