

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników, w dniu 24 lutego 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lutego 2026 r. przez wykonawcę, Clar System S.A. w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Chorób Płuc w Orzeszu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Clar System S.A. w Poznaniu, kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 518/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Szpital Chorób Płuc w Orzeszu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym w oparciu o art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, pn. „Świadczenie usług w zakresie kompleksowego utrzymania czystości z uwzględnieniem dezynfekcji w Szpitalu Chorób Płuc w Orzeszu”, wewnętrzny identyfikator: ZP/TP/2/2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 stycznia 2026 r., pod nr: 2025/BZP 00073143. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 4 lutego 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Clar System S.A. w Poznaniu wobec czynności polegającej na udzieleniu w dniu 30 stycznia 2026 r. odpowiedzi na pytanie nr 9 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP poprzez udzielenie w dniu 30 stycznia 2026 r. odpowiedzi na pytanie nr 9 wykonawców do treści SWZ, skutkującej odmową umieszczenia w dokumentacji zamówienia wzoru umowy dzierżawy/najmu pomieszczeń, pomimo że zarazem w dokumentacji zamówienia Zamawiający informował i nadal informuje wykonawców o tym, że wzór takiej umowy dzierżawy/najmu stanowi część dokumentacji zamówienia (SWZ str. 21 oraz OPZ), co stanowi o dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny, a także w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający obowiązek (zasadę) równego traktowania wykonawców.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w dokumentacji zamówienia poprzez wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia, że albo:

- 1) kwestię najmu pomieszczeń na cele magazynowe wykonawcy oraz kwestie najmu pomieszczeń na cele socjalne pracowników wykonawcy każdy z wykonawców jest obowiązany załatwić we własnym zakresie z podmiotami trzecimi, np. zapewnić posadowienie właściwych kontenerów na nieruchomości udostępnionej przez Zamawiającego (odpłatnie albo nie – to także wymaga wskazania i określenia zasad rozliczeń w tym zakresie), albo
- 2) pomieszczenia te zapewnia instytucja zamawiająca w związku z prowadzonym postępowaniem na usługi porządkowe. Wówczas, Zamawiający powinien określić dodatkowo, wskazane w odwołaniu informacje, w tym wysokość czynszu.

Do postępowania żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Pismem wniesionym do Prezesa Izby dnia 16 lutego 2026 r., Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, w tym prawidłowo uiszczonego wpisu w kwocie 7.500,00 PLN na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Odwołujący przed terminem rozprawy oświadczył, że cofa odwołanie. Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1) PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Tym samym, cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: