

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 lutego 2026 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lutego 2026 r. przez Neomed Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Neomed Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 467/26

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu, ul. Przybyszewskiego 49, 60-355 Poznań, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”, pn. „Dostawa wyrobów medycznych jednorazowego użytku - asortyment ogólnego przeznaczenia, sprzęt drobny, wyroby anestezjologiczne” (numer referencyjny: DZP/259/2025).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 4 listopada 2025 r, za numerem Dz.U. S: 212/2025 730230-2025.

2 lutego 2026 r. odwołanie złożył wykonawca Neomed Polska Sp. z o.o., ul. Orężna 6a, 05-501 Piaseczno, od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp:

- a) czynności wyboru oferty wykonawcy VYGON Polska Sp. z o.o., ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa (dalej „VYGON”), jako najkorzystniejszej w Pakiecie nr 13,
- b) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę VYGON w Pakiecie nr 13,
- c) zaniechania wyboru najkorzystniejszej oferty w Pakiecie nr 13 spośród pozostałych złożonych ofert.

Odwołujący w zakresie Pakietu nr 13 zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- a) art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty VYGON, pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- b) art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy VYGON, która to oferta podlega odrzuceniu, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu w zakresie Pakietu nr 13:

- a) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy VYGON jako najkorzystniejszej,
- b) dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty wykonawcy VYGON z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu,
- c) dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty spośród pozostałych złożonych ofert.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.
23 lutego 2026 r. zamawiający złożył pismo procesowe, w którym oświadczył,

że uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1, art. 568 pkt 3 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ zamawiający w piśmie z 23 lutego 2026 r. oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił

w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza

lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Złożenie oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów w odwołaniu przez zamawiającego warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów w odwołaniu i merytorycznego stanowiska izby.

Orzekając o zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, izba uwzględniła fakt, że przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić kwotę wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: