Sygn. akt: KIO 463/26

POSTANOWIENIE

z dnia 24 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu **24 lutego 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **2 lutego 2026 r.** przez wykonawcę **Dräger Polska Sp. z o.o.,ul. Posag 7 Panien 1, 02-495 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. J.Ś. w Białymstoku, ul. M. Skłodowskiej-Curie 26, 15-950 Białystok**

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego **Dräger Polska Sp. z o.o., ul. Posag 7 Panien 1, 02-495 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:……………..……………………………..

Sygn. akt: KIO 463/26

U z a s a d n i e n i e

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *„Zakup sprzętu i aparatury medycznej”*, oznaczenie postępowania: DA.ZP.242.74.2025 – Pakiety nr 5 i 6, opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (wydanie Dz.U. S: 191/2025) pod numerem: 651259-2025, dnia 06.10. 2025 r. przez: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. J.Ś. w Białymstoku, ul. M. Skłodowskiej-Curie 26, 15-950 Białystok zwany dalej: *„Zamawiającym”*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: *„PZP”* albo *„Pzp”*.

W dniu 22.01.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej dla Pakietu 5 i 6 – VERSAMED Sp. z o.o., ul. Przędzalniana 10B/21, 15-688 Białystok zwane dalej: *„VERSAMED Sp. z o.c*. Drugą pozycje w rankingu dla Pakietu 5 i 6 złożonych zajęła oferta Dräger Polska Sp. z o.o., ul. Posag 7 Panien 1, 02-495 Warszawa zwany dalej: *„Dräger Polska Sp. z o.o.’* albo *„Odwołującym”.*

Dnia 02.02.2026 r. (za pomocą dostawcy usługi e-Doręczenia) odwołanie względem czynności z 22.01.2026 r. dla Pakietu 5 i 6 złożyła Dräger Polska Sp. z o.o. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 29.01.2026 r. udzielonego przez Cz. Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym KRS-em. Zarzucił naruszenie:

1)bart. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez VERSAMED Sp. z o.o., pomimo że treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia, tj. oferowany przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań opisanych w SWZ przez Zamawiającego, co zostanie wykazane w dalszej części odwołania;

2) art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 14 ust. 1 i art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako „ZNKU”) oraz w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty VERSAMED Sp. z o.o., pomimo że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ZNKU, co zostanie wykazane w dalszej części odwołania;

3) art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 Pzp przez prowadzenie postępowania z naruszeniem podstawowych zasad prowadzenia postępowania i udzielania zamówień, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, przejrzystości postępowania oraz zasady legalizmu udzielanych zamówień.

Wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w konsekwencji odrzucenia oferty złożonej przez VERSAMED.

Zamawiający wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 23.02.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w

trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w całości. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez osobę umocowaną, tj. Z-ca Dyrektora ds. Inwestycji i Rozwoju. Stwierdził: *„(…) Zamawiający uwzględnia wniesione odwołanie w całości i na podstawie art. 568 pkt. 3 w zw. z art. 522 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym. Do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie Zamawiającego żaden Wykonawca. Wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający wystosował do każdego z Wykonawców biorących udział w postępowaniu. Zamawiający informuje, że zgodnie z żądaniem w odwołaniu Zamawiający w dniu 17.02.2026r. pismem nr DA.ZP.242.74.28.2025 unieważnił czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz poinformował, o ponownym przeprowadzeniu czynności badania i oceny ofert w zakresie Pakietu nr 5 oraz Pakietu nr 6 (…)”.*

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającegow całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

……