

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lutego 2026 r. przez wykonawcę Welding Alloys Polska sp. z o.o. w Gliwicach w postępowaniu prowadzonym przez ENEA Elektrownia Połaniec S.A. w Połańcu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Welding Alloy Polska sp. z o.o. w Gliwicach, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający, ENEA Elektrownia Połaniec S.A. w Połańcu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Dostawa pierścieni miażdżących młyna MKM-33 po regeneracji poprzez ponowne napawanie”. Nr ref. NLP/PZP/32/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 25 listopada 2025 r., pod nr: 2025/S 227-781763. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 2 lutego 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Welding Alloys Polska sp. z o.o. w Gliwicach od czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania – aukcji elektronicznej zakończonej w dniu 14 stycznia 2026 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) poprzez naruszenie zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji wskutek unieważnienia aukcji bez uzasadnionej przyczyny;
- 2) art. 232 ust. 2 pkt 2 PZP poprzez błędne uznanie, że Zamawiający nie przekazał niezbędnych do udziału w aukcji i jej odbycia, w sposób zgodny z zasadami PZP, informacji, iż zastosowanie będzie miała reguła kwantyzacji, podczas gdy określenie minimalnej wartości postąpienia (1,00 zł) w „Zaproszeniu do udziału w aukcji” oraz treść Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”), w tym zawarte tam odesłanie do instrukcji portalu aukcji, stanowiły wystarczającą informację o regułach technicznych licytacji i umożliwiły uczestnikom aukcji prawidłowy udział w postępowaniu, zważywszy na historię jej przebiegu. Niezależnie od tego, brak wyraźnej informacji o stosowanej regule kwantyzacji w „Zaproszeniu do udziału w aukcji Zamawiającego” nie miał rzeczywistego wpływu na jej wynik, a to w związku z systemowym wprowadzeniem ograniczeń platformy zakupowej, która wymuszała tę regułę postępień;
- 3) art. 232 ust. 2 pkt 4 PZP poprzez błędne uznanie, że Zamawiający nie przekazał niezbędnych do udziału w aukcji i jej odbycia, w sposób zgodny z zasadami PZP, informacji o terminie zakończenia aukcji, podczas gdy limit dogrywek ustawiony przez Zamawiającego w systemie aukcyjnym na 999 określał chwilę zakończenia aukcji, a czego uczestnicy postępowania byli świadomi, zważywszy na historię jej przebiegu. Niezależnie od powyższego, sposób postępowania wykonawcy Logis sp. z o.o. oraz dokonanie przez niego, po 999-tym postąpieniu, niezgodnej z SWZ, ingerencji w system aukcyjny oraz wprowadzenie wskutek tej ingerencji wartości postępień niezgodnie z regułą kwantyzacji prowadzi do wniosku, że brak informacji w „Zaproszeniu do udziału w aukcji” o sposobie zakończenia aukcji nie miał faktycznego wpływu na jej wynik, gdyż oferent konkurencyjny nie złożył prawidłowej oferty po zakończeniu aukcji z własnej winy i bez związku z tym brakiem formalnym „Zaproszenia do udziału w aukcji”;
- 4) art. 232 ust. 2 PZP w zw. z art. 249 PZP oraz reguł zawartych w Rozdziale XVIII punkt 5-7 SWZ poprzez błędne uznanie przez Zamawiającego, że brak informacji w „Zaproszeniu do udziału w aukcji” o dopuszczeniu złożenia

przez wykonawców ofert o tej samej wartości stanowiło uchybienie formalne postępowania, chociaż PZP nie wymaga podania takiej informacji w „Zaproszeniu do udziału w aukcji”, a zarówno sama ustawa PZP, jak i SWZ przewidują sposób postępowania, w przypadku ofert o takiej samej wartości;

5)art. 17 ust. 2 PZP poprzez unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy w toku aukcji elektronicznej niezgodnie z przepisami ustawy PZP.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności z dnia 23 stycznia 2026 r., uzupełnionej przez Zamawiającego o dalsze uzasadnienie, o unieważnieniu aukcji nr 12074 z dnia 14 stycznia 2026 r,

2.uznania wyniku aukcji nr 12074 z dnia 14 stycznia 2026 r. za wiążący i ustalenia, że Odwołujący wygrał aukcję.

W uzasadnieniu, Odwołujący wyjaśnił, że pomimo braku formalnego zamieszczenia informacji o wprowadzeniu reguły kwantyzacji w „Zaproszeniu do udziału w aukcji”, wykonawcy wiedzieli, że reguła taka obowiązuje, gdyż nie było żadnej innej możliwości uczestnictwa w licytacji, jak tylko przy wymuszonej przez system licytacji zgodnej z tą regułą. Jak wskazał, świadomość uczestników aukcji o obowiązującej regule kwantyzacji wynika również z raportu jej przebiegu, gdzie do 999-tego postąpienia wszyscy uczestnicy dokonywali postąpień zgodnych z tą zasadą. Dodał, że wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Logis sp. z o.o. (dalej: „Logis”), który poza Odwołującym, był jedynym uczestnikiem aukcji, brał udział w aukcji próbnej, w której miał możliwość dokonać sprawdzenia sposobu skutecznego licytowania w przebiegu aukcji właściwej, a następnie w toku aukcji właściwej przez ponad 10 godzin (od 10:00:00 do 20:37:56) składał setki poprawnych technicznie ofert, każdorazowo zachowując regułę kroku 1,00 zł. W ocenie Odwołującego, dowodzi to, że „brak informacji” o niestosowaniu reguły kwantyzacji w „Zaproszeniu do udziału w aukcji”, o którym pisze Zamawiający, jako o jednej z przyczyn unieważnienia aukcji, nie miał znaczenia dla jej wyników, gdyż wykonawcy doskonale rozumieli reguły i stosowali je skutecznie przez cały czas trwania aukcji. Odwołujący ponadto stwierdził, że odrzucenie ostatnich postąpień wykonawcy Logis było wynikiem nieuprawnionej manipulacji tego oferenta w ustawienia przeglądarki internetowej, co uprawdopodobnia treść wiadomości e-mail, otrzymanej przez Zamawiającego w wyniku zapytania o przyczyny odrzucenia ostatnich ofert Logis sp. z o.o., następujących po 999-tym postąpieniu. Ponadto, wg Odwołującego, informacja o ilości dogrywek była widoczna u góry ekranu aukcyjnego przez cały czas trwania aukcji, a dodatkowo w innej pozycji wskazywany był aktualny numer dogrywki, odliczany od 0 do 999. Okoliczności przebiegu akcji świadczą w ocenie Odwołującego o tym, że wykonawca Logis zaprzestał licytacji z własnej woli, a system działał poprawnie do momentu jej zamknięcia (do 999-tego postąpienia). Ponadto, jak wynika z odwołania, brak wniesienia środka ochrony prawnej ze strony wykonawcy Logis prowadzi do wniosku, że miał on świadomość zasad aukcji, a zwłaszcza obowiązywania zasady kwantyzacji oraz limitu dogrywek. Wobec powyższego, Odwołujący stwierdził, że działanie Zamawiającego, polegające na unieważnieniu aukcji w takiej sytuacji rażąco narusza zasadę przejrzystości i pewności wyniku aukcji i budzi jedynie podejrzenia o chęć wykorzystania nieistotnych uchybień formalnych dla osiągnięcia lepszego dla Zamawiającego jej wyniku. Odwołujący, nie zgodził się również z trzecią podstawą unieważnienia aukcji. Zdaniem Odwołującego bowiem, brak informacji w „Zaproszeniu do udziału w aukcji” o dopuszczeniu złożenia przez wykonawców ofert o tej samej wartości nie stanowił uchybienie formalnego postępowania, gdyż PZP nie wymaga podania takiej informacji w „Zaproszeniu do udziału w aukcji”, zaś zarówno sama ustawa PZP, jak i SWZ – XVIII punkt 5-7 przewidują sposób postępowania w przypadku ofert o takiej samej wartości. Ponadto, jak wskazał, w przebiegu aukcji, a zwłaszcza w chwili jej zakończenia, nie doszło do złożenia identycznych ofert, co czyni trzecią podstawę unieważnienia aukcji całkowicie bezpodstawną.

Pismem z dnia 12 lutego 2026 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania, wobec czego uznaje wyniki aukcji nr 12074 z dnia 14 stycznia 2026 r. za wiążące, unieważnia czynność wykonaną w dniu 23 stycznia 2026 r. polegającą na unieważnieniu aukcji oraz zaproszeniu do udziału w ponownej aukcji elektronicznej, a także uznaje, że ww. aukcję wygrał Odwołujący.

Do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis od odwołania, w wymaganej wysokości. Wobec powyższego, odwołanie podlega rozpoznaniu (art. 517 ust. 1 PZP).

W związku z informacją przekazaną przez Zamawiającego przed otwarciem rozprawy, dotyczącą uwzględnienia odwołania, postępowanie w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 PZP.

W takim przypadku bowiem, zgodnie z powyższą regulacją, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zamawiający ma wówczas obowiązek wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, wówczas Izba orzeka o zniesieniu wzajemnych kosztów oraz dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: