

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 24 lutego 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 stycznia 2026 r. przez Odwołującego – wykonawcę Skanska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – PKP Polskie Linie Kolejowe spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie

przy udziale:

A. wykonawcy Budimex spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie,

B. wykonawcy ZUE spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 425/26

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) (dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Opracowanie projektu wykonawczego*

i wykonanie robót budowlanych na odcinku LOT B1_1 Sitkówka Nowiny – Mięsowa (bez stacji) od km 196,095 do km 218,129 w ramach projektu inwestycyjnego pn.: „Prace na linii kolejowej nr 8 na odcinku Skarżysko – Kamienna – Kielce - Kozłów”, Etap II: odcinek Sitkówka Nowiny – Kozłów”. (numer zamówienia. 9090/IREZA3/05570/05082/25/P) (dalej „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 listopada 2025 r. pod numerem S 218/2025 748862-2025.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane jest wyższa od kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp

Dnia 28 stycznia 2026 r. wykonawca Skanska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, polegających na zaniechaniu wyznaczenia terminu składania ofert, umożliwiającego rzetelne przygotowanie i skalkulowanie ofert, tj. poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego czasu na przygotowanie i złożenie ofert uwzględniających zmiany specyfikacji warunków zamówienia (zwane dalej SWZ)..

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

Art. 16 pkt 1 w zw. z art. 137 ust. 6 w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy P.z.p. poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji poprzez zaniechanie wyznaczenia terminu składania ofert, umożliwiającego rzetelne przygotowanie i skalkulowanie ofert,

tj. poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego czasu na przygotowanie i złożenie ofert uwzględniających zmiany specyfikacji

warunków zamówienia.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w dokumentacji postępowania poprzez przedłużenie terminu składania ofert do dnia 25 lutego 2026 r.

W dniu 21 stycznia 2026 r., Odwołujący złożył do akt sprawy pismo, w którym oświadczył, iż wobec dokonania w dniu 2 lutego 2026 r. zmiany przez Zamawiającego SWZ zgodnie z żądaniem Odwołującego, czyli dokonaniem zmiany terminu składania ofert na dzień 25 lutego 2026 r., zarzuty sformułowane w złożonym odwołaniu stały się bezprzedmiotowe.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy pzp, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że w dniu 2 lutego 2026 r. Zamawiający zgodnie z art. 137 ust. 1 i 2 ustawy Pzp dokonał zmiany SWZ w zakresie obejmującym m. in.:

1. Tom I SWZ – Instrukcja dla Wykonawców, punkt 16.1:

jest: „Wykonawca pozostaje związany złożoną ofertą do dnia 04.06.2026 r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert. Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 Ustawy.”

winno być: „Wykonawca pozostaje związany złożoną ofertą do dnia 24.06.2026 r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert. Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 Ustawy.”

2. Tom I SWZ – Instrukcja dla Wykonawców, punkt 17.1:

jest: „Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy złożyć na Platformie Zakupowej do dnia: 05.02.2026 r., do godziny: 10:00.”

winno być: „Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy złożyć na Platformie Zakupowej do dnia: 25.02.2026 r., do godziny: 10:00.”

3. Tom I SWZ – Instrukcja dla Wykonawców, punkt 18.1:

jest: „Otwarcie ofert nastąpi w dniu 05.02.2026 r., o godzinie 11:00.”

winno być: „Otwarcie ofert nastąpi w dniu 25.02.2026 r., o godzinie 11:00.”

W ocenie Izby w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, w związku z dokonaniem ww. czynności może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Izba zauważyła, że Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał modyfikacji treści dokumentacji postępowania, które objęła swoim zakresem punkty tego dokumentu kwestionowane w ramach wniesionego odwołania. W konsekwencji powyższego, na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym nie istniały już w dokumentacji postępowania zapisy, których brzmienie stanowiło podstawę zarzutów zawartych we wniesionym odwołaniu. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Wobec nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu wykonawcy będą uprawnieni skorzystać ze środków ochrony prawnej. Ostatecznie spór w zakresie objętym treścią odwołania w niniejszej sprawie stał się bezprzedmiotowy.

Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy pzp). W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność Zamawiającego polegająca na sformułowaniu treści dokumentacji postępowania w określonym brzmieniu.

Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy

ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający zmodyfikował treść sporządzonej przez siebie dokumentacji postępowania w zakresie którego dotyczyła treść odwołania, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała w tym zakresie istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest zbędne. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć w toku niniejszego postępowania odwoławczego miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości

i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437)

z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie. Na podstawie art. 574 ustawy pzp Izba orzekła

o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczanego wpisu w wysokości 20 000 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:.....