

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 stycznia 2026 roku przez Odwołującego IDS Architekci sp. z o.o. (ul. Targ Rybny 2, 70-535 Szczecin) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gmina Miasto Szczecin (Plac Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego IDS Architekci sp. z o.o. (ul. Targ Rybny 2, 70-535 Szczecin) kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 349/26

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Miasto Szczecin prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego, którego przedmiotem jest: „Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej modernizacji i przebudowy Domu Kultury 13 Muz wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu, zlokalizowanego przy pl. Żołnierza Polskiego 2 w Szczecinie.”

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 00560956/01.

26 stycznia 2026 roku Odwołujący IDS Architekci sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 307 ust. 4 oraz art. 220 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę Odwołującego, błędnie przyjmując, że wadium wniesione w formie pieniężnej wymaga przedłużenia jego ważności w sytuacji, gdy termin związania ofertą ulega przedłużeniu,
- art. 307 ust. 4 w zw. z art. 220 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zasady przejrzystości, proporcjonalności i równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych) - wezwanie Zamawiającego z dnia 8 stycznia 2026 r. (nr SIM/ZP/11/2026/KC) zostało sformułowane w sposób niejednoznaczny i wprowadzający w błąd co do zakresu wymaganego oświadczenia wykonawcy,
- naruszenie art. 97 ust. 5 i 6 w zw. z art. 220 ust. 5 oraz art. 307 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający błędnie zinterpretował przepisy dotyczące ciągłości zabezpieczenia oferty wadium, nie uwzględniając zasadniczej różnicy pomiędzy wadium pieniężnym a wadium wnoszonym w innych formach (gwarancja bankowa, ubezpieczeniowa, poręczenie),
- art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający błędnie unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wskazując, że wszystkie oferty podlegają odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, ponownego przeprowadzenie badania ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

19 lutego 2026 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....