

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2026 r. przez wykonawcę FB Serwis Zielony Kamieńsk sp. z o.o. z siedzibą w Ruszczynie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego ZGO AQUARIUM Sp. z o.o. z siedzibą w Rawie Mazowieckiej

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy FB Serwis Zielony Kamieńsk sp. z o.o. z siedzibą w Ruszczynie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 269/26

Uzasadnienie

Zamawiający ZGO AQUARIUM Sp. z o.o. z siedzibą w Rawie Mazowieckiej (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów powstałych w wyniku mechanicznej segregacji o kodzie 19 12 12” (wewnętrzny identyfikator: ZP/12/2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 6 listopada 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 214/2025 pod numerem 736509-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 19 stycznia 2026 r. wykonawca FB Serwis Zielony Kamieńsk Sp. z o.o. z siedzibą w Ruszczynie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności polegającej na odtajnieniu dokumentów, które wykonawca zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa wraz ze wszystkimi przekazanymi załącznikami, dokonanej pismem Zamawiającego z 7 stycznia 2026 roku. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez nieuprawnione ujawnienie dokumentów i informacji zastrzeżonych przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa, zawartych w „Wyjaśnieniach stanowiących załącznik do JEDZ” oraz załącznikach do tego dokumentu jak również w „Częściowo tajemnica przedsiębiorstwa _zastrzeżenie” i załącznikach do tego dokumentu, podczas gdy: Odwołujący wykazał, że zarówno całe dokumenty (w przypadku dokumentów zastrzeżonych w całości), jak i konkretne fragmenty dokumentów (w przypadku dokumentów zastrzeżonych w części) spełniają wszystkie wymagania niezbędne dla uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa (w szczególności stanowią informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, a Odwołujący podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności), co doprowadziło do nieuprawnionego ujawnienia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa i może skutkować poniesieniem przez Odwołującego szkody w związku z zapoznaniem się z tymi informacjami przez konkurentów Odwołującego. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 7 stycznia 2026 r. w przedmiocie odtajnienia dokumentów stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

Zamawiający 18 lutego 2026 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie.

Odwołujący 23 lutego 2026 r. złożył pismo zawierające oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 13 500 zł.

Przewodnicząca:.....