

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2026 r. przez wykonawcę FOOD4MED Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego SP ZOZ Szpital Wielospecjalistyczny w Jaworznie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy FOOD4MED Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 256/26

Uzasadnienie

Zamawiający SP ZOZ Szpital Wielospecjalistyczny w Jaworznie prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie pn.: „Świadczenie usług cateringowych, polegających na zapewnieniu codziennej obsługi w zakresie żywienia pacjentów Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie z uwzględnieniem diet i kaloryczności – powtórka”. Wartość zamówienia jest niższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 4 listopada 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00514961/01

19 stycznia 2026 r. wykonawca FOOD4MED Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie (sygn. akt KIO 256/26) na:

1. Dokonanie niezgodnej z przepisami czynności w postaci unieważnienia postępowania przetargowego w dniu 14 stycznia 2026 roku.
2. Zaniechanie przez Zamawiającego dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego (FOOD4MED Sp. z o.o.).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez jego bezpodstawne zastosowanie i przyjęcie, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, podczas gdy wejście w życie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 12 grudnia 2025 r. nie stanowi wady postępowania, a nadto § 3 tegoż rozporządzenia przewiduje okres dostosowawczy do dnia 1 września 2026 r., co oznacza, że na chwilę obecną nie ma ona wpływu na żadne zawierane przez szpitale umowy.
2. art. 255 pkt 5 ustawy Pzp poprzez błędne uznanie, że wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.
3. art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w związku z art. 455 ust. 1 pkt 1 i art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez błędne założenie, że ewentualna konieczność dostosowania umowy do nowych przepisów stanowi wadę uniemożliwiającą jej zawarcie.
4. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej i bezprawne unieważnienie postępowania.
5. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez sporządzenie uzasadnienia faktycznego unieważnienia w sposób wewnętrznie sprzeczny, polegający na powoływaniu się na konieczność natychmiastowego stosowania nowych norm żywieniowych przy jednoczesnym istnieniu przepisu przejściowego (§ 3 rozporządzenia) odraczającego ten obowiązek.
6. art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, polegającą na rzekomej niezgodności SWZ z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 12 grudnia 2025 r., podczas gdy analiza treści tego aktu prawnego prowadzi do wniosku, że jego wejście w życie nie wymusza zmian w opisie przedmiotu zamówienia, które uniemożliwiałyby zawarcie ważnej umowy.
7. art. 255 pkt 6 w zw. z art. 255 pkt 5 ustawy Pzp poprzez oparcie decyzji o unieważnieniu na błędnym ustaleniu faktycznym, jakoby nowe przepisy wymuszały zmianę harmonogramu posiłków w celu zachowania 13-godzinnej przerwy

nocnej, co miałyby stanowić wadę postępowania.

8. art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez bezpodstawną konstatację, że nałożenie na podmiot leczniczy obowiązku prowadzenia okresowych badań laboratoryjnych oraz weryfikacji jakości żywienia skutkuje wadą niniejszego postępowania przetargowego na usługi cateringowe.

9. art. 255 pkt 5 ustawy Pzp poprzez uznanie, że wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym ze względu na konieczność zmian organizacyjnych (rozdawanie posiłków), podczas gdy podział obowiązków w tym zakresie pozostaje niezmienny i zgodny z nowymi przepisami.

10. art. 255 pkt 6 w zw. z art. 255 pkt 5 ustawy Pzp poprzez oparcie decyzji o unieważnieniu na nieprawdziwych ustaleniach faktycznych, jakoby rozporządzenie wprowadzało nowe, nieprzewidziane w SWZ wymogi dotyczące różnej liczby posiłków oraz różnej kaloryczności zależnej od wieku, podczas gdy treść rozporządzenia nie zawiera takich regulacji, a kwestie te są już uregulowane w obowiązującym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Odwołujący wnosil o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,

2. nakazanie Zamawiającemu:

a. unieważnienia czynności unieważnienia przetargu,

b. dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

3. zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego i opłat skarbowych od pełnomocnictw, poniesionych przez Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ jego oferta – w razie uwzględnienia odwołania – może zostać wybrana jako najkorzystniejsza, a nadto jest wykonawcą zainteresowanym udzieleniem zamówienia i może utracić korzyści związane z realizacją przedmiotowego zamówienia.

2 lutego 2026 r. do Prezesa Izby wpłynęła prawidłowo podpisana odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył on, że uwzględnia wniesione odwołanie w całości i na podstawie art. 568 pkt. 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego ani po stronie Odwołującego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonych tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: