**Sygn. akt KIO 227/26**
**KIO 293/26**

**WYROK**

Warszawa, 24 lutego 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie, odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej :

16 stycznia 2026 r. przez wykonawcę Pentacomp Systemy Informatyczne spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 179

19 stycznia 2026 r. przez wykonawcę CGI Polska spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39a

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu, ul. Samorządowa 1

Uczestnik po stronie odwołującego:

CGI Polska spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39a zgłaszający przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 227/26

Uczestnik po stronie zamawiającego:

Code & Pepper Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Suwałkach, ul. Innowacyjna 1/302 zgłaszający przystąpienie w sprawach sygn. akt KIO 227/26 i KIO 293/26

Pentacomp Systemy Informatyczne spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 179 zgłaszający przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 293/26

**orzeka:**

**sygn. akt KIO 227/26**

**1. oddala odwołanie**,

**2.** kosztami postępowania obciąża odwołującego :

2.1 Zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika przystępującego Code&Pepper,

2.2. Zasądza od odwołującego na rzecz przystępującego kwotę 1 200 zł 00 gr (jeden tysiąc dwieście złotych zero groszy) tytułem zwrotu 1/3 poniesionych przez wydatków pełnomocnika.

**sygn. akt KIO 293/26**

**1. oddala odwołanie**,

**2.** kosztami postępowania obciąża odwołującego:

2.1 Zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika przystępującego Code&Pepper,

2.2. Zasądza od odwołującego na rzecz przystępującego kwotę 900 zł 00 gr (dziewięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu ¼ poniesionych przez wydatków pełnomocnika przystępującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

**Sygn. akt KIO 227/25**
**KIO 293/26**

**Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług rozwoju i utrzymania Systemu EMCS PL2" nr postępowania PN/18/25/IATS ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 251337-2025 w dniu 17.04.2025 r.

9 stycznia 2026 r. zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

**Sygn. akt: KIO 293/26**

16 stycznia 2026 r. wykonawca Pentacomp Systemy Informatyczne spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 179 wniósł odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że prowadząc przedmiotowe postępowanie, naruszył w szczególności następujące przepisy:

1)art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy w zw. z art. 14 ust. 1 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako: „ZNKU") oraz w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Code&Pepper, pomimo że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ZNKU;

2)art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 462 ust. 1 i 2 w zw. z art. 118 ust. 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Code&Pepper, pomimo że wykonawca ten powierzył wykonanie całości zamówienia podwykonawcy, bowiem dla wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 8.2.4 ppkt 1 IDW w całości polega na doświadczeniu podmiotu trzeciego; ewentualnie – na wypadek nieuwzględnienia ww. zarzutu – zarzucam zamawiającemu naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania Code&Pepper do złożenia wyjaśnień w zakresie treści złożonej oferty co do "zakresu zamówienia, którego wykonanie wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom"

3)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 57 pkt 2 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 i art. 116 ust. 1 w zw. z art. 118 ust. 1 i 2 i art. 119 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Code&Pepper, pomimo że wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 8.2.4 ppkt 1 IDW, z uwagi na to, że nie wykazał, że będzie realnie dysponował zasobem w postaci wiedzy i doświadczenia udostępnianym przez podmiot trzeci, w sposób umożliwiający wykorzystanie wiedzy i doświadczenia tego podmiotu na etapie wykonywania zamówienia, ewentualnie – na wypadek nieuwzględnienia ww. zarzutu – zarzucam zamawiającemu naruszenie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 119 i 122 ustawy przez zaniechanie wezwania Code&Pepper do zastąpienia podmiotu trzeciego innym podmiotem lub podmiotami lub wykazania samodzielnego spełniania warunku udziału w postępowaniu w konsekwencji uznania, że zasoby udostępniane przez podmiot udostępniający doświadczenie nie pozwalają na wykazanie przez Code&Pepper spełniania warunków udziału w postępowaniu;

4)art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 ustawy przez prowadzenie postępowania i udzielenie zamówienia w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz legalizmu podejmowanych czynności, w tym nieprawidłowe dokonanie oceny oferty Code&Pepper oraz wybór – jako najkorzystniejszej – oferty podlegającej odrzuceniu z powodu m.in. złożenia jej w warunkach nieuczciwej konkurencji, jak i złożonej przez wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i który powinien zostać wykluczony z postępowania;

ewentualnie - na wypadek nieuwzględnienia zarzutów zawartych w pkt 1-3

5) art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy przez wybór oferty, której zamawiający przyznał zbyt dużą liczbę punktów w Kryterium pozacenowym (kryterium „Dodatkowe doświadczenie Programisty .NET; pkt 20.1.4 SWZ), co miało wpływ na wynik postępowania

i czym zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości prowadzonego postępowania;
ewentualnie - na wypadek nieuwzględnienia zarzutów zawartych w pkt 1-5
6)art. 74 ust. 2 ustawy przez zaniechanie udostępnienia odwołującemu zobowiązania do udostępnienia potencjału Code&Pepper przez Axians IT Services Poland Sp. z o.o. i Axians IT Solutions Poland Sp. z o.o. oraz wyjaśnień składanych przez Code&Pepper na etapie badania i oceny ofert, pomimo że zamawiający był zobowiązany do ich udostępnienia niezwłocznie.
7)art. 128 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania Code&Pepper do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w postaci zdolności technicznych lub zawodowych w zakresie wskazanym szczegółowo w treści odwołania, pomimo że Code&Pepper nie wykazał spełniania tych warunków.
Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:
1)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w konsekwencji:
a. odrzucenia oferty Code&Pepper na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy w zw. z art. 14 ust. 1 i art. 3 ust. 1 ZNKU oraz w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy i na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 462 ust. 1 i 2 w zw. z art. 118 ust. 2 ustawy oraz w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 57 pkt 2 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 i art.
116 ust. 1 w zw. z art. 118 ust. 1 i 2 i art. 119 ustawy;
ewentualnie (adekwatnie do zarzutów ewentualnych, wskazanych w pkt 5-7):
b.przyznania ofercie Code&Pepper w kryteriach oceny ofert mniejszej liczby punktów;
c.wezwania Code&Pepper do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w postaci zdolności technicznych lub zawodowych w zakresie wskazanym w odwołaniu.
Również o:
1)zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, tj. wpisu od odwołania w wysokości 15.000,00 zł oraz wynagrodzenia pełnomocnika (na podstawie faktury, która zostanie przedłożona do akt sprawy na rozprawie);
2)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów powołanych w odwołaniu.
Odwołujący wskazał, że jest legitymowany do wniesienia odwołania, stosownie do wymagań określonych w art. 505 ust. 1 ustawy jako wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. W wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy wskazanych w petitum odwołania i wynikających z jego uzasadnienia, interes odwołującego doznał uszczerbku, w związku z czym odwołujący może ponieść szkodę, wyrażającą się w pozbawieniu odwołującego możliwości pozyskania zamówienia i otrzymania wynagrodzenia za jego realizację, w tym osiągnięcia zakładanego w ofercie zysku.
W przypadku uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą zasadności togo odwołania, zamawiający będzie zobowiązany do ponownego badania i oceny ofert, a w konsekwencji Odwołujący będzie miał możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia.
W postępowaniu złożone zostały 4 oferty. Oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu, po ofercie Code&Pepper. Zamawiający dokonał jednak wadliwej oceny oferty Code&Pepper, w wyniku czego, z naruszeniem przepisów wskazanych w
petitum odwołania, dokonał wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej.
I. Zarzut z pkt 1 odwołania (zaniechanie odrzucenia oferty Code&Pepper)
Zamawiający dokonał nieprawidłowego badania i oceny oferty Code&Pepper, w tym spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz oceny w ramach kryteriów oceny ofert, gdyż oparł się na informacjach podanych przez Code&Pepper w ofercie i podmiotowych środkach dowodowych niezgodnych z rzeczywistością, a zatem nieprawdziwych.
W dalszej części uzasadnienia odwołania zostanie wykazane, że Code&Pepper, zarówno w Wykazie osób – pozacenowe kryteria oceny ofert (wg Formularza 2.3.) na potrzeby kryterium oceny ofert, czyli w ofercie, jak i w Wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia publicznego (wg Formularza 3.7.) na potrzeby oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, podał nieprawdziwe informacje dotyczące:
1)ocenianego w ramach warunku udziału w postępowaniu doświadczenia Administratora serwerów aplikacyjnych (IIS), tj. pani M.S., którą zamierzał skierować do pełnienia funkcji Administratora serwerów aplikacyjnych (IIS);
2)ocenianego w ramach warunku udziału w postępowaniu doświadczenia oraz punktowanego w kryterium oceny ofert (Doświadczenie Programista.NET (PN)) doświadczenia p.S., którego zamierzał skierować do pełnienia funkcji Programisty.NET (PN).
Ad 1) doświadczenie pani M.S. (nazwisko panieńskie Kuczkowska)
Zamawiający w pkt 8.2.4. ppkt 2 SWZ w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej osób wskazał: wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej osób jeżeli wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował co najmniej 11 osobami skierowanymi do realizacji zamówienia publicznego, wchodzącymi w skład Zespołu wykonawcy, wykazanych w poniższej tabeli, tj.:
Poz. 3 tabeli Administrator serwerów aplikacyjnych (IIS) W okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, osoba realizowała zadania Administratora serwerów aplikacyjnych IIS w wersji 8 lub 10 oraz Tomcat polegające co najmniej na:
1)instalacji, konfigurowaniu i optymalizacji serwera aplikacyjnego;
2)zarządzaniu serwerem aplikacyjnym, w tym instalacji aplikacji na serwerze;
3) monitorowaniu i diagnostyce serwera aplikacyjnego oraz uruchomionych aplikacji przez okres co najmniej 18 miesięcy.
W wykazie osób sporządzonym i złożonym przez Code&Pepper na potrzeby oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu (Formularz 3.7) jako Administrator serwerów aplikacyjnych (IIS) została wskazana pani M.S. (poz. 3 wykazu). Zgodnie z oświadczeniem Code&Pepper:
Oświadczam, że osoba wskazana w kol. 3, realizowała zadania Administratora serwerów aplikacyjnych IIS w wersji 8 lub 10 oraz Tomcat w okresie od 07.2020 do 08.2024 (w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, przez okres co najmniej 18 miesięcy) polegające co najmniej na:
1)instalacji, konfigurowaniu i optymalizacji serwera aplikacyjnego;
2)zarządzaniu serwerem aplikacyjnym, w tym instalacji aplikacji na serwerze;
3)monitorowaniu i diagnostyce serwera aplikacyjnego oraz uruchomionych aplikacji.
Opisując doświadczenie pani M. Sudry, Code&Pepper złożył następujące oświadczenie: „Oświadczam, że osoba wskazana w kol. 3, realizowała zadania Administratora serwerów aplikacyjnych IIS w wersji 8 lub 10 oraz Tomcat w okresie od 07.2020 do 08.2024 (w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, przez okres co najmniej 18 miesięcy) polegające co najmniej na:
1)instalacji, konfigurowaniu i optymalizacji serwera aplikacyjnego;
2)zarządzaniu serwerem aplikacyjnym, w tym instalacji aplikacji na serwerze;
3)monitorowaniu i diagnostyce serwera aplikacyjnego oraz uruchomionych aplikacji.”
Odwołujący wskazał, że oświadczenie to nie jest prawdziwe. Osoba ta nie realizowała na wskazanym projekcie zadań Administratora serwerów aplikacyjnych IIS w wersji 8 lub 10 oraz Tomcat. We wskazanym w wykazie osób okresie, tj. od 07.2020 do 08.2024 pani M. Sudra pracowała na rzecz odwołującego, co potwierdzają zawarte umowy, a dokładnie współpracowała na B2B w roli programisty i co do zasady prace/zadanie przypisane do administratora nie były jej zlecane. Dowód: umowy zawarte z panią M.S. (Kuczkowską).
Odwołujący wyjaśnił, że pani M. Sudra:
a)w okresie 07.2020 – 10.2022 pracowała w projekcie ZISAR w roli projektanta programisty. Nie miała w tym okresie dostępu do środowiska produkcyjnego systemu ZISAR, dlatego też nie mogła być w tym czasie jego administratorem. Formalnie do udziału w projekcie ZISAR była zgłoszona do klienta dnia 12.02.2021 r. Dowodem potwierdzającym

powyższe jest zgłoszenie p.S. (Kuczkowskiej) do klienta odwołującego (Ministerstwo Finansów - Krajowa Administracja Skarbowa). Wcześniej wykonywała czynności pomocnicze w projekcie w ramach świadczonych usług dla odwołującego.
Dowód: pismo z dnia 12.02.2021 r.
b)w okresie 10.2022 – 08.2024 pracowała w projekcie wytwarzania systemu CEN2.0. Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. podpisał umowę podwykonawczą z Asseco Poland na realizację części produktów oraz usług w ramach umowy, którą zawarło Asseco Poland z Głównym Inspektoratem Transportu Drogowego w dniu 5.05.2022 r. Pani M.S. pracowała w tym projekcie w roli programisty i nie wykonywała w nim prac administracyjnych, a w szczególności nie zajmowała się administracją serwerami aplikacyjnymi IIS w wersji 8 lub 10 oraz Tomcat, gdyż takich produktów w tym projekcie nie wykorzystywano. Umowa podwykonawcza pomiędzy Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. i Asseco Poland określała jakie prace miał świadczyć Pentacomp Systemy Informatyczne S.A.w ramach projektu CEN2.0. Nie było w niej zadań związanych z administracją systemu, a w szczególności nie dotyczyły administrowania jakimikolwiek serwerami aplikacyjnymi (prace te były wykonywane przez Asseco Poland). Pani M. Sudra nie miała dostępu do środowisk produkcyjnych systemu CEN2.0 na poziomie uprawnień niezbędnych dla administratora.
c)ww. projekty to były główne prace realizowane na rzecz Pentacomp przez p. M. Sudrę. W okresie współpracy z Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. pani M. Sudra wykonywała drobniejsze zadania konsultacyjne na rzecz VeloBank (system RMS), CSK MSWiA (system e-Analizy API), w których także nie miała dostępu do środowisk produkcyjnych z uprawnieniami administratora.
Ad 2) doświadczenie p.S.
Zamawiający w pkt 8.2.4. ppkt 2 SWZ w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej osób wskazał: wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej osób jeżeli wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował co najmniej 11 osobami skierowanymi do realizacji zamówienia publicznego, wchodzącymi w skład Zespołu wykonawcy, wykazanych w poniższej tabeli, tj.:
Poz. 5 tabeli Programista.NET W okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, osoba realizowała zadania Programisty .NET, z wykorzystaniem języka C#, w co najmniej 2 projektach informatycznych, polegających na budowie lub rozwoju systemu informatycznego, przez okres minimum 6 miesięcy w każdym projekcie, polegające co najmniej na:
1)wytworzeniu oprogramowania w języku .NET, korzystającego z relacyjnej bazy danych SQL;
2)wytworzeniu oprogramowania w języku .NET wykorzystującego mechanizmy wymiany komunikatów w standardzie XML;
3)zbudowaniu usługi protokołu komunikacyjnego SOAP (Simple Object Access Protocol) oraz standardu REST (Representational State Transfer);
4)wytworzeniu oprogramowania w języku .NET dedykowanego do działania na IIS 8 lub IIS 10;
5)wytworzeniu oprogramowanie na platformie Windows;
6)wytworzeniu oprogramowania wykorzystującego technologię Hangfire.
W wykazie osób sporządzonym i złożonym przez Code&Pepper na potrzeby oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu (Formularz 3.7) jako Programista.NET został wskazany pan S.S. (poz. 5 wykazu). Zgodnie z oświadczeniem Code&Pepper:
Oświadczam, że osoba wskazana w kol. 3, realizowała zadania Programisty .Net z wykorzystaniem języka C#, w co najmniej 2 projektach informatycznych, z których każdy spełniał poniższe wymagania:
Projekt 1
1)polegał na budowie lub rozwoju systemu informatycznego;
2)ww. osoba realizowała zadania Programisty .Net polegające co najmniej na:
a)wytworzeniu oprogramowania w języku .NET, korzystającego z relacyjnej bazy danych SQL;
b)wytworzeniu oprogramowania w języku .NET wykorzystującego mechanizmy wymiany komunikatów w standardzie XML;
c)zbudowaniu usługi protokołu komunikacyjnego SOAP (Simple Object Access
Protocol) oraz standardu REST (Representational State Transfer);
d)wytworzeniu oprogramowania w języku .NET dedykowanego do działania na IIS 8 lub IIS 10;
e)wytworzeniu oprogramowanie na platformie Windows;
f)wytworzeniu oprogramowania wykorzystującego technologię Hangfire.
3)ww. osoba realizowała zadania Programisty .Net w okresie od 07.2022 do 12.2023 (przez okres minimum 6 miesięcy w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert);
4)nazwa projektu informatycznego: Budowa systemu GITD-CEN-2
Projekt 2
1)polegał na budowie lub rozwoju systemu informatycznego;
2)ww. osoba realizowała zadania Programisty .Net polegające co najmniej na:
a)wytworzeniu oprogramowania w języku .NET, korzystającego z relacyjnej bazy danych SQL;
b)wytworzeniu oprogramowania w języku .NET wykorzystującego mechanizmy wymiany komunikatów w standardzie XML;
c)zbudowaniu usługi protokołu komunikacyjnego SOAP (Simple Object Access
Protocol) oraz standardu REST (Representational State Transfer);
d)wytworzeniu oprogramowania w języku .NET dedykowanego do działania na IIS 8 lub IIS 10;
e)wytworzeniu oprogramowanie na platformie Windows;
f)wytworzeniu oprogramowania wykorzystującego technologię Hangfire
3)ww. osoba realizowała zadania Programisty.Net w okresie od 01.2024 do 09.2024 (przez okres minimum 6 miesięcy w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert);
4)nazwa projektu informatycznego: Rozwój systemu GITD-CEN-2
Zatem pan S.S. został zgłoszony przez Code&Pepper w roli „Programista .Net” w dwóch projektach informatycznych:
a) od 07.2022 do 12.2023: Budowa systemu GITD-CEN-2
b) od 01.2024 do 09.2024: Rozwój systemu GITD-CEN-2
W tym okresie pan S.S. współpracował na stałe z Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. co potwierdzają zawarte umowy.
Dowód: zawarte umowy z panem S.S.
Oba wyżej wskazane przez Code&Paper projekty nie były dwoma projektami, bowiem były realizowane w ramach jednej umowy pomiędzy Asseco Poland i Głównym Inspektoratem Transportu Drogowego podpisanej w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa, utrzymanie i rozwój Systemu Teleinformatycznego Centralnej Ewidencji Naruszeń 2.0” (znak sprawy BDG.ZPB.230.76.2020). Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. uczestniczył w tym projekcie jako podwykonawca Asseco i skierował do jego realizacji m.in. pana S.S.. Była to ta sama umowa podwykonawcza, o której mowa wyżej.
Zatem projekty wskazane wyżej dotyczyły jednej, tej samej umowy, która została celowo przedstawiona przez Code&Pepper jako obejmująca dwa odrębne okresy, w celu stworzenia pozoru istnienia dwóch odrębnych umów zamiast jednej. Odwołujący wyjaśnił, że w styczniu 2024 r. nastąpiło pierwsze wdrożenie produkcyjne systemu GITD-CEN-2, natomiast projekt trwał dalej w celu spełnienia wszystkich wymagań opisanych w OPZ, w ramach dalszych etapów umowy. Zatem w okresie 01.2024 - 09.2024 dalej trwało wytwarzanie przewidzianej umową funkcjonalności, a usługa rozwoju nie była realizowana.
Niezależnie od powyższego, nawet gdyby uznać - czemu odwołujący stanowczo zaprzeczył - że były to dwa projekty, to w roku 2024 Pentacomp Systemy Informatyczne S.A.zrealizował w projekcie CEN2.0 tylko jedną zmianę w ramach usługi rozwoju. Był to Wniosek o Zmianę nr 13 „Rozbudowa procesu integracji pomiędzy systemami ST CEN oraz KREPTD w zakresie kontroli oraz naruszeń w związku z zmianami w systemie KREPTD”). Zmiana ta była realizowana w okresie od 25.09.2024 r. do 15.11.2024 r., czyli niespełna 2 miesiące (względem wymaganych przez zamawiającego 6 miesięcy) i w praktyce wykonywana poza okresem wskazanym w doświadczeniu pana S. Sudry (we wrześniu p.S. zarejestrował

jedynie 3h na rzecz projektu CEN w RCP).
Podsumowując, złożone przez Code&Pepper w wykazie osób w poz. 5 oświadczenie dotyczące doświadczenia p. S. Sudry jest niezgodne z prawdą. Nie tylko mamy do czynienia z jednym projektem (zamiast dwóch), ale także projekt ten nie posiadał cech wymienionych w doświadczeniu pana S., a zatem nie spełnia wymagań zamawiającego:
a)„zbudowaniu usługi protokołu komunikacyjnego SOAP (Simple Object Access Protocol) oraz standardu REST (Representational State Transfer)" – w części projektu realizowanej przez Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. nie zbudowano usługi protokołu komunikacyjnego SOAP. Był tylko REST. Słowo „oraz" wskazał na to, że oba standardy powinny być wykorzystane, a p.S. wytwarzał co najwyżej jeden (REST).
b)„wytworzeniu oprogramowania w języku .NET dedykowanego do działania na IIS 8
lub IIS 10" – w systemie CEN nie wykorzystywane jest oprogramowanie IIS, gdyż wykorzystywany jest system konteneryzacji Docker Swarm.
c)„wytworzeniu oprogramowanie na platformie Windows" – System CEN2.0 w części, za którą odpowiadał Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., jest uruchomiony na systemie operacyjnym Linux (a nie na platformie Windows).
d)„wytworzeniu oprogramowania wykorzystującego technologię Hangfire" - System CEN2.0 w części, za którą odpowiadał Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., nie wykorzystuje technologii Hangfire.
Zatem pan S.S. nie posiada doświadczenia projektowego wymaganego przez zamawiającego w pkt pkt 8.2.4. ppkt 2 SWZ poz. 5 tabeli, a oświadczenie złożone w wykazie osób przez Code&Pepper jest niezgodne z prawdą.
Doświadczenie tej osoby – p.S., poza oceną spełniania warunków udziału w postępowaniu, podlegało dodatkowo ocenie w kryteriach oceny ofert. Zgodnie z pkt 20.1.4. ppkt 1-2, 4, 6 SWZ (Kryterium „Dodatkowe doświadczenie Programisty .Net" (PN) 1) Punkty w kryterium „Dodatkowe doświadczenie Programisty .Net" zostaną przyznane za dodatkowe doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia w ramach tej roli. 2) Zamawiający przyzna punkty wyłącznie za doświadczenie, ponad minimalne wskazane w warunku udziału w postępowaniu. Osoba, której doświadczenie podlegać będzie ocenie w ramach kryterium oceny ofert, musi być osobą wskazaną i spełniającą warunki udziału w postępowaniu. 4) Oferty w kryterium „Dodatkowe doświadczenie Programisty .Net" będą oceniane na podstawie informacji wskazanych w „Wykazie osób – pozacenowe kryteria oceny ofert" (Formularz 2.3.), wg poniższych zasad:
Programista .Net (opis wymagań) Liczba dodatkowych projektów Liczba punktów
W okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert osoba realizowała zadania Programisty .NET z wykorzystaniem języka C#, w projektach informatycznych, polegających na budowie lub rozwoju systemu informatycznego przez okres minimum 6 miesięcy w każdym projekcie, polegające co najmniej na:
1) wytworzeniu oprogramowania w języku .NET korzystającego z relacyjnej bazy danych SQL;
2) wytworzeniu oprogramowania w języku .NET wykorzystującego mechanizmy wymiany komunikatów w standardzie XML;
3) zbudowaniu usługi protokołu komunikacyjnego SOAP (Simple Object Access Protocol) oraz standardu REST (Representational State Transfer);
4)wytworzeniu oprogramowania w języku .NET dedykowanego do działania na IIS 8 lub IIS 10;
5)wytworzeniu oprogramowanie na platformie Windows;
6) wytworzeniu oprogramowania wykorzystującego technologię Hangfire.
1 dodatkowy projekt3 pkt
2 lub więcej dodatkowych projektów6 pkt
6) Informacja dotycząca „Dodatkowego doświadczenia Programisty .Net" nie będzie podlegała uzupełnieniu i nie będzie można uzyskać dodatkowej liczby punktów w powyższym kryterium w wyniku złożenia wyjaśnień w tej kwestii przez wykonawcę po otwarciu ofert.
W wykazie osób sporządzonym i złożonym przez Code&Pepper na potrzeby oceny w ramach kryteriów oceny ofert (Formularz 2.3.) w poz. 3 wskazano, przy osobie p.S. 3 dodatkowe projekty, z tym że:
a)Projekt 1: KREPTD, w którym p. S. miał pracować od 05.2017 do 02.2021. Odwołujący wyjaśnił, że projekt KREPTD był także realizowany przez Pentacomp Systemy Informatyczne S.A.dla Głównego Inspektoratem Transportu Drogowego. Pan S. Sudra w tym czasie nie mógł wytwarzać oprogramowania z wykorzystaniem technologii Hangfire (vide pkt 2.6 w kolumnie 4 z opisem spełnienia przez p. S. dodatkowych wymagań zamawiającego). Wynika, to z faktu, że wskazana technologia została faktycznie dodana do systemu KREPTD, ale w kolejnej umowie. W okresie od 05.2017 do 02.2021 technologia Hangfire nie była wykonana przez odwołującego, a tym samym pan Sudra nie mógł brać udziału w takim projekcie. We wskazanym w wykazie osób – kryteria pozacenowe okresie, technologia ta nie była wytwarzana.
b)Projekt 3: GITD-CEN-RSI, w którym p. S. pracował od 08.2020 do 05.2021 nie spełnia wymagań zamawiającego, gdyż:
b.1)prace w tym zakresie były realizowane w ramach tej samej umowy co projekt 2 wskazany dla p. S. (GITD-CEN-S) czyli w oparciu o Umowę nr 130/2018 podpisaną dnia 14 czerwca 2018 r. pomiędzy Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. i Głównym Inspektoratem Transportu Drogowego.
Dowód: umowa nr 130/2018 z dnia 14 czerwca 2018 r.
To nie była to osobna umowa tylko realizacja Wniosku o Zmianę nr CR012 w ramach powyższej umowy
Dowód: wniosek o Zmianę
Praca polegała na rozbudowaniu systemu CEN1.0 o dodatkowy Moduł KPK (Krajowy Punkt Kontaktowy), który miał przekazywać dane za pomocą systemu RSI. Stąd skrótowo projekt ten nazywał się RSI. Widać ten skrót RSI w treści samego wniosku o zmianę.
b.2)wniosek o Zmianę nr CR012 został zaakceptowany 13.10.2021 r., a prace nad wnioskiem zostały zakończone w dniu 30.11.2021. Samo wdrożenie na produkcji zostało przeprowadzone 06.12.2021 r. To oznacza, że prace nad zmianą trwały niespełna 2 miesiące, zamiast oczekiwanych przez zamawiającego minimum 6 miesięcy.
Dowód: protokół odbioru tej zmiany
Zatem projekty wskazane jako Projekt 2 i Projekt 3 dotyczyły jednej, tej samej umowy, która została celowo przedstawiona przez Code&Pepper jako obejmująca dwa odrębne projekty. Tym samym oceniane mogą podlegać jedynie 2 a nie trzy projekty. Niezależnie od powyższego Projekt 3 nie spełniał wymogów zamawiającego bowiem trwał jedynie 2 miesiące zamiast 6 miesięcy.
Informacje podane w wykazie osób składanym na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia p. M.S. oraz p. S.S. oraz w wykazie osób składanym w ramach oceny kryteriów oceny ofert w zakresie doświadczenia p. S.S. są nieprawdziwe, niezgodne z rzeczywistością. Wprowadziły one w błąd zamawiającego i miały istotny wpływ na decyzje zamawiającego w postępowaniu, gdyż doprowadziły do uznania, że wykonawca Code&Pepper spełnia warunki udziału w postepowaniu oraz do przyznania ofercie Code&Pepper dodatkowych 6 punktów zamiast 3 w kryteriach oceny ofert, a co następnie przełożyło się na uznaniu oferty Code&Pepper jako najkorzystniejszej. Gdyby zamawiający nie przyznał tych 3 punktów, to oferta odwołującego byłaby korzystniejsza niż oferta Code&Pepper:
1)aktualnie (według informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty) łączna punktacja ofert wygląda następująco:
1Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. 92,98
2Code&Pepper 94
3Comarch Polska S.A. 76,69
4Yarrl S.A. oferta odrzucona
2)po odjęciu 3 punktów wobec wskazania w ramach doświadczenia p. S.S. tylko 1 projektu spełniającego wymagania zamawiającego punktacja ofert powinna wyglądać następująco:
1Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. 92,98
2Code&Pepper 91
3Comarch Polska S.A. 76,69
4Yarrl S.A. oferta odrzucona
Nie ulega wątpliwości, że ww. informacje zostały podane przez Code&Pepper w wyniku zamierzonego działania lub

rażącego niedbalstwa, a co najmniej w wyniku lekkomyślności lub zwykłego niedbalstwa. Po stronie wykonawcy leży obowiązek rzetelnego weryfikowania informacji przekazywanych celem wykorzystania w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w szczególności, gdy mają być one złożone zamawiającemu w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu lub uzyskania dodatkowych punktów w kryteriach oceny ofert. Zaniechanie takiej weryfikacji, a tym bardziej przekazanie zamawiającemu informacji z pełną świadomością o ich niezgodności z rzeczywistością, stanowi zamierzone działanie mające na celu wprowadzenie zamawiającego w błąd i uzyskanie korzyści w postaci uzyskania zamówienia.

Informacje składane w postępowaniu o udzielenie zamówienia w odpowiedzi na warunki określone przez zamawiającego lub oceniane w kryteriach oceny ofert, są oświadczeniami wiedzy składanymi zawsze w sposób celowy i zamierzony. Ich podanie winno być rozpatrywane w kategorii staranności wymaganej w danych okolicznościach, z uwzględnieniem profesjonalnego, zawodowego charakteru powadzonej przez wykonawców działalności. Jak wskazała KIO w wyroku z 18.01.2021 r. (KIO 3222/20, KIO 3252/20), „należyta staranność wymaga, aby wykonawca, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia we własnym imieniu, upewnił się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości". W ślad za utrwalonym orzecznictwem w ww. wyroku Izba wskazała, że „należyta staranność dłużnika określana przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwanie, co do umiejętności, wiedzy, skrupulatności i rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Bez wątpienia obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności".

W orzecznictwie podkreśla się także szczególną rolę oświadczeń własnych wykonawców składanych w postępowaniu jako podmiotowe środki dowodowe. To w ich oparciu zamawiający badają spełnianie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności zawodowej wykonawcy, w tym wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób, którymi dysponuje na potrzeby realizacji zamówienia. Takie odformalizowanie, polegające na braku obowiązku przedstawiania przez wykonawców pochodzących od osób trzecich dowodów na potwierdzenie prawdziwości tych oświadczeń, służy usprawnieniu i przyśpieszeniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych, ale oparte jest na zaufaniu do wykonawców. W konsekwencji uznaje się, że właściwym wzorcem postępowania wykonawcy jest przedstawianie w składanych przez siebie oświadczeniach informacji rzetelnych, wyczerpujących i zgodnych z rzeczywistym stanem rzeczy. Nadużycie takiego zaufania i złożenie informacji nieprawdziwych w oświadczeniach własnych wykonawcy takich jak wykaz usług, robót czy osób, uznawane jest zatem za rażące naruszenie takiego wzorca (zob. np. wyr. KIO z 27.01.2023 r., KIO 84/23). Odwołujący podkreślił, że wypełnienie formularzy (wzorów z SWZ) wykazu usług, robót, osób każdorazowo wymaga przeanalizowania zrealizowanych przez wykonawcę lub poszczególne osoby zadań i wyselekcjonowanie konkretnych ich elementów odpowiadających elementom opisu warunków udziału w postępowaniu. W sytuacji, gdy dana informacja nie odpowiada rzeczywistości, jej podanie w oświadczeniu własnym (o ile nie jest wynikiem prostej omyłki), ewidentnie jest wynikiem zamierzonego działania (ewentualnie oparcie się na zapewnieniach innej osoby nie opartych o odpowiednią dokumentację może stanowić rażące niedbalstwo w postaci zaniechania zweryfikowania prawdziwości kluczowych informacji). O braku popełnienia omyłki przez Code&Pepper, ale o zamierzonym działaniu (względne rażącym niedbalstwie, ewentualnie lekkomyślności lub zwykłym niedbalstwie) z pewnością świadczy fakt, że informacje nieprawdziwe dotyczą wielu elementów warunków i doświadczenia punktowanego w kryteriach oceny ofert.

Code&Pepper podał nieprawdziwe informacje dotyczące:

1)doświadczenia pani M.S., którą zamierzał skierować do pełnienia funkcji Administratora serwerów aplikacyjnych (IIS) - mające na celu wykazanie, że spełniania warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania odpowiedniego zespołu; oraz

2)doświadczenia p.S., którego zamierzał skierować do pełnienia funkcji Programista .NET - mające na celu wykazanie, że spełniania warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania odpowiedniego zespołu oraz uzyskanie dodatkowych punktów w kryterium oceny ofert.

Zostały one podane przez Code&Pepper w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymania większej liczby punktów w kryteriach pozacenowych, bezsprzecznie w wyniku zamierzonego działania lub przynajmniej w wyniku rażącego niedbalstwa. Informacje te ewidentnie wprowadziły zamawiającego w błąd, gdyż przyjął je za prawdziwe i na ich podstawie dokonał oceny oferty, w tym spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz w ramach kryteriów oceny ofert.

Miały one zatem wpływ na decyzje zamawiającego w postępowaniu, gdyż zamawiający uznał, że Code&Pepper spełnia warunki udziału w postępowaniu, a zatem jego oferta nie podlega odrzuceniu, a następnie przyznał ofercie Code&Pepper punkty w ilości powodującej, że oferta ta uznana została za najkorzystniejszą.

Zamawiający nie przewidział w SWZ stosowania fakultatywnych przesłanek wykluczenia, w tym art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy. W przypadku, w którym zamawiający nie przewidział w postępowaniu o udzielenie zamówienia fakultatywnych podstaw wykluczenia, określonych w art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy, złożenie przez wykonawcę informacji wprowadzających w błąd co do swoich zdolności lub kwalifikacji pracowników traktowane jest jako czyn nieuczciwej konkurencji i skutkuje odrzuceniem oferty jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy w zw. z art. 14 ust. 1 lub ust. 3 pkt 1 i art. 3 ust. 1 ZNKU. Zamawiający odrzuca ofertę złożoną w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ZNKU (art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy). Stypizowanym czynem nieuczciwej konkurencji jest rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody (art. 14 ust. 1 ZNKU). Rozpowszechnianiem takich wiadomości, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ZNKU, jest również posługiwanie się nieprzysługującymi lub nieścisłymi tytułami, stopniami albo innymi informacjami o kwalifikacjach pracowników (art. 14 ust. 3 pkt 1 ZNKU). Czynem nieuczciwej konkurencji jest także każde działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta (art. 3 ust. 1 ZNKU).

Jak słusznie zauważyła KIO w wyroku z 21.01.2022 r. (KIO 5/22), „brak wskazania przez zamawiającego fakultatywnych podstaw wykluczenia związanych z wprowadzeniem zamawiającego w błąd, nie zwalnia zamawiającego z obowiązku należytej weryfikacji wszystkich oświadczeń składanych przez wykonawców, tym bardziej, jeśli wpływają one na wynik danego postępowania, bo umożliwiają uzyskanie dodatkowych punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert oraz potwierdzają spełnienie warunku udziału". Izba wskazała, że „Nie można uznać, że jeżeli zamawiający nie zastrzegł fakultatywnych podstaw wykluczenia związanych z wprowadzeniem w błąd, to nie ma instrumentów prawnych, aby wyeliminować ofertę wykonawcy przekazującego nieprawdziwe informacje w celu uzyskania zamówienia. Eliminowaniu nieprawidłowych sytuacji służy przesłanka odrzucenia oferty zawarta w art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy, związana ze złożeniem jej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji".

Z kolei w wyroku z 1.12.2022 r. (KIO 3025/22) Izba podkreśliła, że „Należyta staranność profesjonalisty nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia we własnym imieniu, aby upewnił się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości". W wyroku tym Izba uznała, że „Przedstawienie zamawiającemu informacji nieprawdziwej, patrząc przez pryzmat nazw inwestycji podanych przez przystępującego w formularzu ofertowym i dowodów załączonych do odwołania przez odwołującego oraz dowodów wniesionych na posiedzeniu, uznać należy działanie przystępującego jako mające na celu rozpowszechnianie informacji nieprawdziwych o swoim przedsiębiorstwie, jak i mające na celu przysporzenie korzyści celem uzyskania zamówienia publicznego". W konsekwencji Izba doszła do przekonania, że taki przypadek wyczerpuje normę prawną art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 1 ZNKU. Podobnie w wyroku z 23.05.2023 r. (KIO 1287/23).

Brak możliwości zastąpienia nieprawdziwych informacji, w tym brak możliwości oceny doświadczenia innego podmiotu trzeciego

Jako utrwalony w orzecznictwie i doktrynie pogląd należy traktować brak możliwości zastąpienia informacji nieprawdziwych prawdziwymi, np. w wyroku z 15.05.2023 r. (KIO 1160/23).

Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu oraz przez wykonawcę

niespełniającego warunków udziału w postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i b ustawy. Zamawiający może nie wzywać wykonawcy do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, jeżeli oferta wykonawcy podlega odrzuceniu bez względu na ich poprawienie lub uzupełnienie (art. 128 ust. 1 pkt 1 ustawy).

W przedmiotowej sprawie oferta Code&Pepper została złożona w warunkach nieuczciwej konkurencji. O takiej kwalifikacji świadczy podanie nieprawdziwych informacji dotyczących doświadczenia osób kierowanych do realizacji zamówienia podlegających ocenie w ramach spełniania warunków udziału w postępowaniu (w Formularzu – wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego) oraz kryteriów oceny ofert (w Formularzu "Wykaz osób - pozacenowe kryteria oceny ofert"), w celu uzyskania większej liczby punktów niż ta wynikająca z rzeczywistego doświadczenia tych osób, a zatem w celu uzyskania przewagi nieuczciwymi metodami. W takiej sytuacji wobec braku stosowania w postępowaniu art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy, art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy – zgodnie z powyżej cytowanym orzecznictwem – będzie samodzielna przesłanka odrzucenia oferty Code&Pepper.

II.Zaniechanie odrzucenia oferty Code&Pepper z powodu jej niezgodności z ustawą

Zamawiający wymagał, aby wykonawca, w przypadku planowanego zaangażowania w realizację przedmiotowego zamówienia podwykonawców, wskazał w treści pkt. 8 Formularza ofertowego, które części zamówienia zamierza powierzyć do realizacji podwykonawcom. Mając na uwadze okoliczność, że dla wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w 8.2.4. ppkt 1 SWZ Code&Pepper polega na doświadczeniu podmiotu trzeciego – Axians IT Solutions Poland Sp. z o.o., a zgodnie z art. 118 ust. 2 ustawy wymaga się, aby podmiot trzeci wykonał usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane, to biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia należy dojść do wniosku, że podmiot trzeci musi wykonać całość zamówienia. Odwołujący zauważył, że wykonawca Code&Pepper dla wykazania ww. warunku w całości polega na potencjale podmiotu trzeciego, z uwagi na to że nie posiada doświadczenia własnego w zakresie wymaganym przez zamawiającego. Co więcej, również nie posiada własnej kluczowej kadry, którą winien dysponować wykonawca wykazując spełnianie warunku opisanego w pkt 8.2.4. ppkt 2 SWZ przy pomocy osób, które w większości zostały udostępnione przez drugi podmiot trzeci, tj. Axians IT Services Poland sp. z o.o.

Dodatkowo wykonawca ten swoją strategię rynkową przez ostatnie lata opierał o rynek zupełnie inny niż realizacja usług dla podmiotów publicznych. Prezes firmy w 2021 r. Łukasz Korol wyjaśniał, że Code&Pepper od 2015 r. zrezygnował ze zleceń na rynku polskim, zaś głównym obszarem działalności spółki jest sektor fintech – obsługa rozwiązań rynku finansowego, z ukierunkowaniem na Wielką Brytanię oraz rynki wschodzące (Afryka czy Azja). Konsekwentnie więc nie znajdziemy zrealizowanych umów w sprawie zamówienia publicznego przez Code&Pepper. Również plany na kolejne lata Zarząd Spółki w Sprawozdaniu z działalności za rok 2024 (dostępne na portalu https://ekrs.ms.gov.pl) określił: Zarząd Spółki zamierza zwiększyć skalę działalności przez kontynuowanie bieżącej działalności Spółki polegającej na dostarczaniu rozwiązań informatycznych oraz kompetencji eksperckich w obszarze fintech oraz healthtech. Zarząd Spółki zamierza nadal koncentrować się na rynkach zagranicznych, przede wszystkim na rynku brytyjskim. Zarząd Spółki nie wyklucza rozszerzenia kompetencji technicznych w przyszłości oraz rozwoju działalności na nowych rynkach od strony terytorialnej i branżowej.

Z analizy złożonej oferty oraz dostępnych publicznie informacji, w tym danych opublikowanych na stronie internetowej wykonawcy https://codeandpepper.com/clients/, wynika, że Code& Pepper nie posiada doświadczenia w realizacji umów odpowiadających zakresem, charakterem oraz wartością wymaganiom określonym przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Tym samym wykonawca nie jest w stanie sam spełnić warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wymaganego doświadczenia zawodowego. Potwierdzeniem powyższego jest złożony w postępowaniu wykaz usług wykonanych w całości przez Axians IT Solutions Poland Sp. z o.o.

Ponadto, na moment składania oferty wykonawca ten nie dysponował niezbędnym potencjałem technicznym ani kadrowym, który pozwalałby na samodzielne wykonanie przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z wymaganiami zamawiającego. Powyższe znajduje potwierdzenie w informacjach ujawnionych na stronie internetowej Code& Pepper, z których wynika, że prowadzone dotychczas projekty nie odpowiadają skalą ani zakresem przedmiotowi togo zamówienia.

W konsekwencji odwołujący uznał, że Code&Pepper, celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu (m.in. w zakresie wymaganego doświadczenia), posiłkował się zasobami podmiotu trzeciego Axians IT Solutions Poland Sp. z o.o., który de facto będzie zobowiązany do wykonania całości zamówienia (art. 118 ust. 2 ustawy).

Zgromadzony materiał dowodowy oraz analiza sposobu realizacji dotychczasowych przedsięwzięć Code&Pepper wskazują przy tym, że rzeczywista realizacja zamówienia miałaby zostać w całości powierzona Axians IT Solutions Poland Sp. z o.o. Takie działanie pozostaje w sprzeczności z przepisami ustawy, w tym również z zakazem przerzucania całości zobowiązań wynikających z umowy na podmioty trzecie, których zasoby zostały użyte wyłącznie w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Z formularza ofertowego Code&Pepper wyraźnie wynika, że wykonawca ten przy realizacji zamówienia będzie korzystał z podwykonawców, Axians IT Solutions Poland Sp. z o.o. – zakres: udział w realizacji usług, których dotyczą udostępnione zasoby, tj. wykonanie Zamówienia w zakresie powierzonych zasobów (świadczenie prac na zasadach podwykonawstwa) oraz Axians IT Services Poland sp. z o.o. – zakres: udział w realizacji usług, których dotyczą udostępnione zasoby, tj. wykonanie zamówienia w zakresie powierzanych zasobów (świadczenie prac na zasadach podwykonawstwa, w tym w zakresie udziału osób dedykowanych do realizacji zamówienia)

Zgodnie z art. 462 ust. 1 ustawy wykonawca może powierzyć wykonanie zamówienia podwykonawcy, ale tylko w części. ww. okoliczności, zdaniem odwołującego, świadczą o tym, że Code&Pepper powierzył całość zamówienia do realizacji wskazanemu w ofercie (pkt 8 Formularza ofertowego) podwykonawcy, tj. Axians IT Solutions Poland Sp. z o.o. Wybór oferty tego wykonawcy kwalifikuje się jako naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy. Już z samej literalnej wykładni przepisu art. 462 ust. 1 ustawy wynika, że dopuszczalne jest powierzenie jedynie części zamówienia do wykonania przez podwykonawcę, a zakazane jest powierzenie podwykonawcy realizacji całości przedmiotu zamówienia. Podwykonawstwo całości zamówienia nie jest możliwe. Przyjęcie odmiennej interpretacji dopuściłoby sytuację, w której zamawiający przez zlecenie realizacji całości zamówienia publicznego podwykonawcy de facto udzielałby zamówienia podwykonawcy, a nie wykonawcy - pomijając w ten sposób regulację prawa zamówień publicznych. A taka sytuacja byłaby niezgodna zarówno z zasadą udzielania zamówienia jedynie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami prawa, jak i zasadą transparentności.

Z orzecznictwa KIO jednoznacznie wynika, że "zobowiązanie do wykonania jedynie części zamówienia, gdy wykonawca powoływał się na doświadczenie w zakresie całości nie może być bowiem uznane za wystarczające'". Ocena taka znajduje potwierdzenie w ugruntowanej linii orzeczniczej KIO – por. np. wyrok sygn. akt KIO 211/18, KIO 2245/14, KIO 1755/17, KIO 1857/17, sygn. akt KIO 3545/20.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 marca 2021 r. w sprawie o sygn. akt KIO 442/21 KIO stwierdziło:

,,W pierwszej kolejności należy zauważyć, że z art. 22a ust. 4 ZamPublU wynika, że podmiot, który użycza swoich zasobów w zakresie np. doświadczenia, musi następnie rzeczywiście realizować te roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zasoby są wymagane. Po to bowiem zamawiający opisuje warunki udziału w postępowaniu, aby sprawdzić zdolność wykonawców do należytej realizacji zamówienia. Gdyby podmiot trzeci jedynie formalnie udostępniał swoje zasoby, ale w rzeczywistości nie wykonywał tych robót lub usług, do których wykonania jego zasoby (np. doświadczenie) są potrzebne, opisywanie warunków udziału w postępowaniu i wykazywanie ich spełnienia miałoby charakter wyłącznie pozorny i w żadnym wypadku nie służyłoby należytej realizacji zamówienia. Dlatego tak ważne jest, aby podmioty udostępniające swoje zasoby rzeczywiście wykonywały zamówienie w zakresie, w którym – w myśl opisanych warunków – niezbędne jest posiadanie odpowiedniego doświadczenia, wykształcenia, czy kwalifikacji zawodowych."

Z powyższego wynika, że jeśli dla wykonania określonej części zamówienia wymagane jest posiadanie określonego doświadczenia, całość tej części zamówienia powinna być realizowana przez podmiot, który to doświadczenie faktycznie posiada. W sytuacji, gdy wykonawca powołuje się w całości na doświadczenie podmiotu trzeciego, de facto oznacza to, że to właśnie ten podmiot trzeci powinien zrealizować całość zamówienia, co jak zostanie wykazane poniżej jest na gruncie prawa zamówień publicznych zabronione. Odwołujący podkreślił, że przepisy oraz orzecznictwo jednoznacznie

nakazują, aby część zamówienia, której dotyczy powoływane doświadczenie, była wykonywana wyłącznie przez podmiot udostępniający to doświadczenie.
Analizując orzecznictwo KIO, można przyjąć, że w ostatnim czasie w zasadzie jednolicie jest prezentowane stanowisko o braku możliwości powierzenia podwykonawcom całości zamówienia. Stanowisko to, zaprezentowane m.in. w wyr. z 14.6.2023 r. (KIO 1527/23), w wyr. KIO z 2.4.2024 r., KIO 883/24 i KIO 896/24). Mając na uwadze powyższe, zlecenie całości prac do wykonania podwykonawcy jako niezgodne z treścią art. 462 ust. 1 ustawy kwalifikuje ofertę Code&Pepper do odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy.
Odwołujący jedynie z ostrożności (gdyby Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że nie zaistniała postawa odrzucenia oferty Code&Pepper na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy) podniósł zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania Code&Pepper do złożenia wyjaśnień w zakresie treści złożonej oferty co do zakresu zamówienia, którego wykonanie wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom.
III.Zaniechanie odrzucenia oferty Code&Pepper z powodu niespełniania warunków udziału w postępowaniu
Dla wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 8.2.4. IDW, wykonawca Code&Pepper w dniu 28.08.2025 r. przedłożył wykaz usług wraz z referencjami, z którego wynika, że w całości polega na doświadczeniu podmiotu trzeciego tj. Axians IT Solutions Poland Sp. z o.o. Zobowiązanie do udostępnienia potencjału nie zostało odwołującemu przez zamawiającego udostępnione pomimo złożenia wniosku).
Zgodnie z art. 118 ust. 2-4 ustawy w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:
1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;
2) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;
3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.
Z kolei zgodnie z art. 119 ustawy zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 3 i 4, oraz, jeżeli to dotyczy, kryteriów selekcji, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy. Ocena, czy udostępnione zasoby spełniają określone warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, powinna być dokonywana dwutorowo i obejmować ustalenie, czy wykonawca wykazał, że realizując zamówienie, będzie dysponował udostępnionymi zasobami oraz czy zasoby te są wystarczające dla potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, określonych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. W odniesieniu do udostępniania potencjału w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, art. 118 ust. 2 ustawy nakłada obowiązek wykonania przez podmioty udostępniające te zasoby robót budowlanych lub usług, do realizacji których są one wymagane. Wymóg wykonania części zamówienia, z którymi wiąże się udostępniany zasób, należy rozumieć jako obowiązek faktycznego zrealizowania części zamówienia w charakterze podwykonawcy. Takie rozwiązanie uzasadnione jest specyfiką tych zasobów, jako integralnie związanych z danym podmiotem. Określone kwalifikacje lub wykształcenie świadczą o posiadaniu wiedzy wymaganej dla należytego wykonania zamówienia, doświadczenie zaś - o posiadaniu odpowiednich, praktycznych umiejętności, wyuczonych i ugruntowanych w praktyce. W przypadku tych zasobów brak jest zatem możliwości realnego ich przekazania, a następnie wykorzystania w trakcie świadczenia usług jedynie za pomocą np. szkoleń, konsultacji, doradztwa czy nadzoru. Ich realne wykorzystanie na etapie realizacji takiego zamówienia możliwe jest wyłącznie przez wykonanie usług, do realizacji których określone zdolnością są w postępowaniu wymagane.
O spełnieniu tych warunków przesądza treść udzielonego zobowiązania. W ramach opisanego przez zamawiającego w pkt 8.2.4 ppkt 1 IDW warunku w zakresie posiadanej zdolności technicznej lub zawodowej, wykonawcy winni byli wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat wykonali usługi, o określonym zakresie i na określoną kwotę. Jak wynika z udostępnionej odwołującemu dokumentacji Code&Pepper korzysta z doświadczenia podmiotu trzeciego. Biorąc zatem pod uwagę zakres wymaganego doświadczenia oraz treść art. 118 ust. 2 ustawy zasadnym wydaje się stwierdzenie, że podmiot trzeci powinien wykonać zamówienie, w takim zakresie jaki wynika z udostępnionego potencjału. Odwołujący ma zasadne podejrzenie, że zakres udziału podmiotu trzeciego w wykonaniu zamówienia nie pokrywa się z opisanym przez zamawiającego w pkt 8.2.4 ppkt 1 IDW warunkiem udziału w postępowaniu. Zakres prac, który musi wykonać podmiot trzeci, aby uznać, że jego udział w realizacji zamówienia jest realny i potwierdza spełnianie warunku udziału, jest ściśle powiązany z udostępnianymi zasobami. Innymi słowy, podmiot udostępniający tak specyficzny zasób jak doświadczenie, musi wykonać usługi, do realizacji których jego zdolności są wymagane. Przy tak określonym warunku udziału w postępowaniu, podmiot trzeci musi wykonać Usługę Rozwoju Systemu oraz Usługę Utrzymania Systemu. Jest dalece prawdopodobne, że ze zobowiązania podmiotu trzeciego nie wynika, że podmiot ten wykona ww. zakres prac, a zatem że doszło do skutecznego udostępnienia potencjału tego podmiotu. Zamawiający więc, po analizie zobowiązania/zobowiązań do udostępnienia potencjału doświadczenia powinien poddać w wątpliwość realność udostępnienia potencjału, w szczególności jeśli ze składanych przez Code&Pepper wyjaśnień, dokumentów, oświadczeń wynika, że wykonawca również będzie realizował przedmiot zamówienia. Zbadaniu powinien podlegać również zakres podwykonawstwa wskazany w ofercie z zakresem udziału tego podmiotu wskazanym w zobowiązaniu. Odwołujący wskazał, że zakres ten powinien odnosić się do zakresu usług, które powinien w myśl art. 118 ust. 2 ustawy wykonać podmiot trzeci. Zamawiający powinien mieć wiedzę, jakie usługi zostaną faktycznie wykonane przez podmiot udostępniający potencjał doświadczenia i czy ich zakres jest wystarczający do skutecznego udostępnienia doświadczenia i jego wykorzystania na etapie wykonania zamówienia. Jeśli zakres podwykonawstwa nie pokrywa się z zakresem udziału podmiotu trzeciego opisanego w zobowiązaniu podmiotu trzeciego, to wykonawca Code&Pepper nie może skutecznie posługiwać się doświadczenie podmiotów trzecich. Zarówno treść oferty (w zakresie podwykonawstwa) oraz zobowiązania podmiotu trzeciego nie powinny pozostawiać żadnych wątpliwości co do konieczności wykonania przez ten podmiot pełnego zakresu usług objętych warunkiem udziału w postępowaniu. Tylko zachowanie tej zgodności gwarantuje realne wykorzystanie udostępnionego potencjału doświadczenia na etapie realizacji zamówienia.
Odwołujący zauważył, że w załączniku nr 8 do wyjaśnień RNC Code&Pepper przedłożył ofertę Axians IT Solutions Poland sp. z o.o., z której wynika że podmiot ten w ramach udostępnienia zdolności technicznej lub zawodowej będzie świadczył usługi w zakresie:
1) Udostępnienia know-how i metodyki prowadzenia projektu utrzymaniowego, organizacja procedur prowadzenia projektu utrzymania systemu EMCS PL 2;
2) Organizacja i udostępnienie Środowiska deweloperskiego, testowego i serwisowego dla systemu EMCS PL 2.
Taki zakres udostępnienia potencjału jest niewystarczający i wskazał, że podmiot ten zamierza wykonać część zakresu prac stanowiących warunek udziału w postępowaniu. Jeśli podmiot trzeci realizował będzie jedynie prace wskazane ww. ofercie, to nie będzie realizował prac w zakresie w jakim udostępnia swoje zdolności i nie będzie to wypełniało w warunku udziału w postępowaniu.
Odwołujący zauważył, że jakiekolwiek wezwanie do wyjaśnień bądź uzupełnienia/poprawienia zobowiązania podmiotu

trzeciego, w trybie art. 128 ust. 1 lub 4 ustawy, jest niedopuszczalne, jako prowadzące do zmiany treści oferty. Zakres podwykonawstwa w tym przypadku stanowi o treści oferty i jakakolwiek zmiana w tym zakresie, czy też zmiana zobowiązania podmiotu trzeciego wpływająca na konieczność zmiany zakresu podwykonawstwa, będą powodowały zakazaną na gruncie ustawy zmianę treści oferty.

W świetle art. 123 ustawy, Code&Pepper nie może powoływać się na zdolności podmiotu trzeciego w szerszym zakresie niż ten, na który powołał się i na którym polegał składając ofertę. Uprawnienie wykonawców biorących udział w postępowaniu do posłużenia się zasobami podmiotu trzeciego jest bowiem ograniczone w czasie, tj. przysługuje jedynie do upływu terminu składania ofert (w tym przypadku do dnia 25.06.2025 r.). Uprawnienie do powołania się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby po upływie tego terminu ograniczone jest do zakresu, w którym wykonawca na etapie składania ofert korzystał z udostępnianych zasobów. W wyroku z 18.03.2022 r. (KIO 510/22) Izba potwierdziła, że Zakres polegania przez wykonawcę na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby musi zostać określony do upływu terminu składania ofert i nie może zostać następnie w toku postępowania o udzielenie zamówienia, na wezwanie wystosowane w trybie art. 128 ust. 1 ustawy, rozszerzony. Wykonawca może zamiast skorzystania z potencjału podmiotu trzeciego polegać na potencjale własnym, jednak nie odwrotnie.

Odwołujący jedynie z ostrożności (gdyby Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że nie zaistniała postawa odrzucenia oferty Code&Pepper na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy) podniósł zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 w zw. z art. 119 i 122 ustawy, polegający na tym, że zamawiający powinien negatywnie zweryfikować realność udostępnienia doświadczenia i możliwość jego wykorzystania na etapie realizacji zamówienia, a tym samym uznać, że Code&Pepper nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy, a w konsekwencji wezwać Code&Pepper do zastąpienia podmiotu/ów udostepniających potencjał doświadczenia innym podmiotem lub podmiotami albo wykazania samodzielnego spełniania warunku udziału w postępowaniu.

IV.Zarzut zaniechania udostępnienia załączników do protokołu postępowania

Jedną z naczelnych zasad udzielania zamówień jest zasada jawności skodyfikowana w art. 18 ustawy ("Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne"). Realizuje się ona m.in. przez obowiązek zamawiającego udokumentowania przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia (art. 71 ustawy) i udostępnienia protokołu postępowania (art. 74 ustawy). Zgodnie z normą wyrażoną w art. 74 ust. 1 ustawy protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek. Zasadę tę należy odnieść również do załączników do protokołu, które udostępnia się na zasadach określonych w art. 74 ust. 2 ustawy. Jawność w tym przypadku oznacza prawo dostępu do informacji o toczącym się postępowaniu. Z treści przepisu art. 74 ust. 2 ustawy wynika, że załączniki do protokołu udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, z tym że oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert. Przepis nie określa terminu udostępnienia protokołu czy załączników. Podstawowym wyznacznikiem terminu udostępnienia pozostaje więc "niezwłoczność".

Zamawiający do dnia wniesienia odwołania nie udostępnił odwołującemu zobowiązania do udostępnienia potencjału Axians IT Solution Poland sp. z o.o. oraz Axians IT Services Poland Sp. z o.o. oraz wyjaśnień/uzupełnień składanych przez Code&Pepper na etapie badania i oceny ofert, pomimo złożenia wniosku o udostępnienie odpowiednio w dniu 13 i 14.01.2026 r. Tym samym uniemożliwił odwołującemu ocenę złożonych dokumentów i wyjaśnień oraz prawidłowe sformułowanie zarzutów odwołania.

V.Zarzut zaniechania wezwania do uzupełnienia/poprawienia podmiotowych środków dowodowych

W przypadku jednak nieuwzględniania zarzutów odwołania dotyczących zaniechania odrzucenia oferty Code&Pepper (zarzuty 1-3) oraz alternatywnego zarzutu dotyczącego nieprawidłowej oceny oferty tego wykonawcy w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert (zarzut 5) zasadne jest nakazanie zamawiającemu wezwanie do uzupełnienia albo poprawienia wykazu osób (Formularz 3.7) w zakresie wiersza 3 (Administrator serwerów aplikacyjnych (IIS) i 5 (Programista .NET) na zasadach określonych w art. 128 ust. 1 ustawy. Jak Odwołujący wskazał w pkt 4-18 odwołania pani M.S. i pan S.S. nie posiadają wymaganego przez zamawiającego dla wskazanych stanowisk/ról doświadczenia.

VI.Zarzut nieprawidłowej oceny oferty Code&Pepper w ramach kryteriów oceny ofert przez przyznanie zbyt dużej liczby punktów

Jak wskazano powyżej (pkt 19-22 nin. odwołania), tylko 1 z 3 projektów wskazanych w wykazie osób – pozacenowe kryteria oceny ofert jako doświadczenie p.S. spełnia wymagania zamawiającego. W przypadku uznania, że oferta Code&Pepper nie podlega odrzuceniu, Zamawiający powinien w kryterium oceny ofert „Dodatkowe doświadczenie Programisty .Net" (PN) przyznać ofercie Code&Pepper 3 punkty (zamiast 6), gdyż pan S.S. posiada doświadczenie w wykonaniu 1 dodatkowego projektu, a nie jak wskazał w wykazie osób – pozacenowe kryteria oceny ofert wykonawca Code&Pepper – 3 dodatkowych projektach. Tym samym oferta Code&Pepper powinna otrzymać o 3 pkt mniej, co będzie miało wpływ na wynik postępowania.

VII.Zarzut wynikowy (z pkt 4 odwołania)

Zamawiający dokonując wyboru oferty Code&Pepper jako najkorzystniejszej, pomimo że wystąpiły przesłanki do jej ponownego badania naruszył podstawowe zasady prowadzenia postępowania. Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy zamawiający przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców. Code&Pepper złożył ofertę podlegającą odrzuceniu m.in. jako złożoną w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji oraz z uwagi na jej niezgodność z ustawą, a pomimo tego jego oferta została oceniona i wybrana jako najkorzystniejsza.

Taki wynik postępowania stanowi o niezachowaniu przez zamawiającego zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasady legalizmu, wyrażonej w art. 17 ust. 2 ustawy, zgodnie z którą zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

21 stycznia 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

23 stycznia 2026 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił się przez prawidłowo umocowanego pełnomocnika wykonawca Code&Pepper spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu, ul. Innowacyjna 1/302 wnosząc o oddalenie odwołania. Do przystąpienia dołączył dowody powiadomienia stron.

Przystępujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia korzystnego dla zamawiającego polegającego na oddaleniu odwołania. Oferta przystępującego została wybrana przez zamawiającego jako najkorzystniejsza w postępowaniu, a zarzuty odwołania mają na celu podważenie prawidłowości ww. decyzji zamawiającego. Tym samym oddalenie odwołania umożliwi przystępującemu zawarcie umowy z zamawiającym.

26 stycznia 2026 r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił się przez prawidłowo umocowanego pełnomocnika wykonawca Comarch spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39a wnosząc o uwzględnienie odwołania. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Przystępujący wskazał, że ma interes w tym, aby odwołanie odwołującego zostało rozstrzygnięte przez jego uwzględnienie. Uzyskanie korzystnego rozstrzygnięcia na rzecz odwołującego (przez uwzględnienie odwołania), leży w interesie przystępującego albowiem ubiega się on o zamówienie i jest zainteresowany doprowadzeniem – zgodnie z żądaniami odwołania – do zmiany dokonanej przez zamawiającego, niezgodnie z przepisami ustawy, oceny oferty wykonawcy Code&Pepper, która niesłusznie została uznana za najkorzystniejszą ofertę – co przystępujący w pełni popiera. Oddalenie odwołania doprowadziłoby do utrzymania oceny ofert niezgodnej z przepisami ustawy i nie odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń składanych przez tego wykonawcę Code&Pepper w postepowaniu pomimo, że zastrzeżenie i wykazanie tajemnicy przedsiębiorstwa przez tego wykonawcę nie spełnia wymogów wynikających z ustawy.

Wskazane przez odwołującego uchybienia zamawiającego zasługują na uwzględnienie, a jego żądania są w pełni uzasadnione i znajdują oparcie w przepisach ustawy. Przystępujący zastrzegł sobie prawo wniesienia dodatkowej argumentacji merytorycznej w piśmie
procesowym, bądź bezpośrednio na rozprawie.

17 lutego 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wskazując, że
I.uwzględnia zarzuty nr 5 i 7 odwołania;
II.wniósł o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie;
III.wnoszę o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego odwołującego.
1. Zarzut nr 1 odwołania nie zasługuje na uwzględnienie i zamawiający wniósł o jego oddalenie. Odwołujący zarzucił, że Code&Pepper podał nieprawdziwe informacje w zakresie doświadczenia osób wskazanych przez tego Wykonawcę na stanowiska Administratora serwerów aplikacyjnych (IIS) oraz Programisty .NET. W związku z powyższym, zdaniem odwołującego oferta Code&Pepper, mając na uwadze, że w postępowaniu nie zostały przewidziane fakultatywne przesłanki wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 i 10 ustawy, winna zostać odrzucona na podstawie art. 223 ust. 1 pkt 7 ustawy, ze względu na jej złożenie w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.
Z takim poglądem nie sposób się zgodzić. Niesporne jest, że zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu ani w dokumentach zamówienia nie przewidział fakultatywnych przesłanek wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy. Błędnym jest jednak stanowisko odwołującego, iż w takiej sytuacji, w przypadku ziszczenia się przesłanek, o których mowa cyt. przepisach, oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 223 ust. 1 pkt 7 ustawy.
W powyższym zakresie zamawiający odwołał się do uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dnia 28 lutego 2025 r., sygn. akt XXIII Zs 2/25. , w którym Sąd Zamówień Publicznych stwierdził, że „Katalog fakultatywnych przesłanek wykluczenia został zasadniczo dostosowany do listy przesłanek wskazanych w art. 57 ust. 4 dyrektywy klasycznej. W ocenie Sądu, sprzeczna z art. 57 ust. 4 lit h) dyrektywy klasycznej jest zatem wykładnia, zgodnie z którą pomimo braku przewidzenia w dokumentach zamówienia fakultatywnej przesłanki wykluczenia wykonawcy, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy, złożenie informacji nieprawdziwych/niepotwierdzających spełnienia warunku udziału w postępowaniu stanowi podstawę odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 16 ustawy w zw. z art. 3 uznk i uniemożliwia wezwanie takiego wykonawcy do uzupełnienia dokumentów na podstawi art. 128 ustawy. Stanowisko Sądu Zamówień Publicznych zamawiający podzielił w całości i przyjął za własne.
Odwołujący formułując przedmiotowy zarzut dotyczący podania nieprawdziwych informacji zapomina jednocześnie o dyspozycji art. 128 ust.1 ustawy, który, niezależnie od przyczyn niespełnienia warunków udziału w postępowaniu, daje Wykonawcy Code&Pepper prawo do uzupełnienia doświadczenia osób wskazanych na spełnienie warunku udziału w postępowaniu czy też wskazania innych osób, których to doświadczenie wykonawca ten może wykazać na potwierdzenie spełnienia warunków udziału.
2.W zakresie Zarzutu nr 2 odwołania – zamawiający wniósł o jego oddalenie z uwagi na jego niezasadność.
Wbrew zarzutowi odwołującego, wykonawca Code&Pepper nie zamierza podzlecić całości przedmiotu zamówienia podwykonawcom. Tezie takiej przeczą dokumenty składane wraz z ofertą przez Code&Pepper oraz wyjaśnienia i wykazy tego wykonawcy składane w toku postępowania wykonawca Code&Pepper m.in. w wyjaśnieniach ceny oferty z dnia 23.07.2025 r. wskazał zakres osobistego wykonania zamówienia, co czyni zarzut odwołującego bezzasadnym. Podnoszony „z ostrożności” przez odwołującego zarzut art. 223 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania Code&Pepper do złożenia wyjaśnień w zakresie treści złożonej oferty co do zakresu zamówienia, którego wykonanie wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom w tej sytuacji również uznać należy za nieuzasadniony, w szczególności mając na uwadze treść zobowiązań do oddania do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia i treść składanych przez wykonawcę wyjaśnień oraz ze względu na brak jakichkolwiek wątpliwości co do zakresu zamówienia, którego wykonanie wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom oraz które Code&Pepper zrealizuje w oparciu o własne zasoby.
Za niezasadny należy również uznać zarzut zaniechania odrzucenia oferty Code&Pepper z powodu niespełniania warunków udziału w postępowaniu.
Jak wskazuje odwołujący „(…) ma zasadne podejrzenie, że zakres udziału podmiotów trzecich w wykonaniu zamówienia nie pokrywa się z opisanym przez zamawiającego w pkt 8.2.4 ppkt 1 IDW warunkiem udziału w postępowaniu”. Odwołujący wywodzi, że mając na uwadze opisany przez zamawiającego warunek udziału w postępowaniu, podmiot trzeci musi wykonać Usługę Rozwoju Systemu oraz Usługę Utrzymania Systemu.
Z takim stanowiskiem odwołującego nie sposób się zgodzić. W ocenie zamawiającego realność udostępnienia zasobów podmiotu, który udostępnił swoje zasoby wykonawcy w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, sprowadza się do udziału tego podmiotu (za pośrednictwem udostępnionych zasobów) w realizacji zamówienia na każdym jego etapie, w zakresie w jakim udostępnił swój potencjał. W niniejszym przypadku – podmioty, na których zasoby powołuje się Wykonawca, powinny brać udział w realizacji Usługi Utrzymania i Usługi Rozwoju, ale nie wykonać je samodzielnie – w całości. Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest m.in. pogląd zaprezentowany przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 3 sierpnia 2023 r., sygn. akt KIO 2069/23.
Z powyższych powodów na uwzględnienie nie zasługuje zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 w zw. z art. 119 i 122 ustawy.
Zamawiający prawidłowo zweryfikował realność udostępnienia doświadczenia i możliwość jego wykorzystania na etapie realizacji zamówienia przez Code&Pepper. Brak jest zatem powodów, aby uznać, że Code&Pepper nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy, a w konsekwencji wezwania Code&Pepper do zastąpienia podmiotu/ów udostepniających potencjał doświadczenia innym podmiotem lub podmiotami albo wykazania samodzielnego spełniania warunku udziału w postępowaniu.
Zamawiający wniósł o oddalenie zarzutu zaniechania udostępnienia Odwołującemu załączników do protokołu postępowania lub o umorzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy.
Zamawiający udostępnił odwołującemu dokumenty wskazane w sentencji wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 grudnia 2025 r., sygn. akt KIO 4793/25, KIO 4803/25, a także dokumenty, w tym zobowiązania podmiotów udostępniających Code&Pepper zasoby, które nie zostały wymienione w sentencji cyt. wyroku Izby.
Za zasadny zamawiający uznał podniesiony jako ewentualny zarzut zaniechania wezwania do uzupełnienia/poprawienia podmiotowych środków dowodowych – Zarzut nr 7.
Uwzględniając powyższy zarzut, zamawiający unieważni wybór oferty najkorzystniejszej oraz w przypadku, gdy oferta wykonawcy Code&Pepper w wyniku ponownej oceny ofert zostałaby najwyżej oceniona, wezwie Wykonawcę do poprawienia lub uzupełnienia wykazu osób (Formularz 3.7) w zakresie wskazanym w odwołaniu.
Zasadnym w ocenie Zamawiającego jest również zarzut przyznania ofercie Code&Pepper zbyt dużej liczby punktów w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert „Dodatkowe doświadczenie Programisty .Net” (PN) – Zarzut nr 5.
Zamawiający dokona ponownej oceny złożonych ofert, z uwzględnieniem okoliczności powołanych przez odwołującego w odwołaniu.
17 lutego 2026 r. przystępujący Code&Pepper złożył stanowisko pisemne. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.
ZARZUT NR 1
Przystępujący wniósł o oddalenie ww. zarzutu.
Odwołujący upatruje konieczności odrzucenia oferty przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy ze względu na przedstawienie przez przystępującego nieprawdziwych informacji. Jednocześnie odwołujący czyni tak, mimo tego, że zamawiający – co sam odwołujący zauważył w swoim odwołaniu (pkt 28) – nie przewidział fakultatywnych podstaw wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy.
Z ww. poglądem odwołującego przystępujący się nie zgadza, co najmniej z kilku przyczyn.
Po pierwsze, przystępujący nie przedstawił zamawiającemu nieprawdziwych informacji. Wręcz przeciwnie, wszystkie informacje przekazane zamawiającemu są informacjami, które słusznie pozwoliły zamawiającemu dojść do przekonania, że oferta przystępującego winna zostać wybrana jako najkorzystniejsza.
Po drugie, zarówno ustawa, jak i aktualne orzecznictwo (w tym Sądu Zamówień Publicznych), nie pozwalają na wymienne stosowanie różnych instytucji przewidzianych przez obowiązujące przepisy prawa.
W tym przypadku przesłanka odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy nie może stanowić rozwiązania

„zastępczego” stosowanego na wypadek braku przewidzenia przez zamawiającego przesłanek wykluczenia wykonawców z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy.
Zamawiający nie przewidział w postępowaniu fakultatywnych podstaw wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy. A contrario, to oznacza, że zamawiający nie chciał eliminować z postępowania wykonawców, w okolicznościach jednoznacznie opisanych przez ustawodawcę w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy.
Co ważne, ustawy w sposób autonomiczny, pełny i wyczerpujący reguluje (właśnie w postaci art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy) materię skutków przekazywania nieprawdziwych informacji lub nieprzekazywania poszczególnych informacji zamawiającemu na gruncie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
Jednocześnie zakres stosowania art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy jest bardzo wąski. Wynika to z faktu, że stosowanie ww. podstawy odrzucenia oferty wiąże się z koniecznością sięgnięcia do odrębnego względem ustawy aktu prawnego, tj. UZNK (jest to wyjątek od zasady, którą jest korzystanie z ustawy w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia – a wyjątki zawsze interpretuje się zawężająco).
Powyższy pogląd potwierdza aktualne orzecznictwo Sądu Zamówień Publicznych, np. w wyroku z dnia 17 marca 2025 r. (sygn. akt: XXIII Zs 16/25) Sąd wskazał: „Ponadto szczególnego podkreślenia w tym miejscu wymaga, że ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz ustawa Prawo zamówień publicznych wskazują na wzajemne zależności tychże aktów prawnych w art. 18 ust. 3 ustawy PZP (w zakresie definicji tajemnicy przedsiębiorstwa) oraz w art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP (odrzucenie oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji). Nie należy tych wyjątków w żaden sposób interpretować rozszerzająco, lecz stosować ściśle z ich brzmieniem i zakresem w jakim zostały ustanowione. Nie należy sięgać do instytucji ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, tam gdzie nie jest to konieczne, gdy ustawa Prawo zamówień publicznych reguluje daną materię w sposób autonomiczny, pełny i wyczerpujący (Wyrok Sądu Okręgowego z dnia 18 listopada 2024 roku, sygn. akt XXIII Zs 139/24).”.
Jednocześnie dopuszczenie rozwiązania, w którym w okolicznościach regulowanych konkretnymi przepisami (art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy) – wobec jednoznacznej woli Zamawiającego dotyczącej braku stosowania tych przepisów w toku postępowania (pkt 9.1. zdanie drugie Instrukcji dla Wykonawców, IDW, tom I SWZ) – możliwe byłoby „zastępcze” stosowanie innej sankcji względem wykonawcy (art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy), byłoby zarówno nie do pogodzenia z zasadami przejrzystości i proporcjonalności, jak również stanowiłoby obejście przepisów na niekorzyść innych wykonawców niż odwołujący.
Powyższy pogląd, właśnie w kontekście próby stosowania sankcji z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy, w miejsce sankcji z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy, potwierdza Sąd Zamówień Publicznych w jednym z aktualnych orzeczeń. Powołał wyrok z dnia 28 lutego 2025 r. (sygn. akt: XXIII Zs 2/25).
Odwołujący nie wykazał zaistnienia przesłanek z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy.
Odwołujący nie tylko nie wykazał jaki przepis prawa lub jakie dobre obyczaje zostały naruszone przez przystępującego, ale również nie wykazał, że wskutek działania przystępującego został naruszony bądź zagrożony interes innego przedsiębiorcy.
Nie jest wystarczające subiektywne przekonanie odwołującego w tym zakresie i powołanie się na ogólną definicję z UZNK, gdyż stwierdzenie czynu nieuczciwej konkurencji wymaga szczegółowego uzasadnienia, które będzie mogło być ocenione według obiektywnych kryteriów.
Powołał wyrok z dnia 21 marca 2024 r. (sygn. akt: XXIII Zs 20/24).
Przedstawione przez odwołującego uzasadnienie, opierające się de facto na przypuszczeniach odwołującego, w ocenie przystępującego nie stanowi wystarczającej podstawy do podjęcia tak newralgicznej decyzji, jaką jest odrzucenie oferty ze względu na czyn nieuczciwej konkurencji na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy. Przystępujący przygotowywał wszystkie swoje dokumenty z najwyższą starannością, a jego intencją z całą pewnością nie było pokrzywdzenie żadnego podmiotu.
Przystępujący nie zgodził się z zarzutami odwołującego względem doświadczenia Pani M.S..
Pani M.S. posiada doświadczenie zawodowe zgodne z warunkiem udziału określonym przez zamawiającego w pkt 8.2.4. ppkt 2 (pozycja 3 tabeli) SWZ.
W szczególności właściwego doświadczenia w świetle ww. warunku udziału nie przekreśla fakt, że:
Pani M. nie była zatrudniona na stanowisku Administratora Serwerów Aplikacyjnych (IIS) – sam zamawiający wskazuje w swoim warunku, że interesuje go doświadczenie osoby, która „realizowała zadania Administratora Serwerów Aplikacyjnych IIS”, a nie takiej osoby, która pełniła dokładnie taką funkcję w trakcie realizacji projektu.
Pani M.S. została oficjalnie („formalnie” – jak pisze odwołujący) zgłoszona przez odwołującego do projektu ZISAR dopiero w dniu 21 lutego 2021 r. (pismo złożone wraz z odwołaniem). Oficjalne czynności odwołującego w ramach danego projektu (tutaj zgłoszenie) nie rzutują w żaden sposób na doświadczenie nabyte przez daną osobę przy wykonywaniu prac w ramach jej obowiązków zawodowych (a takie bogate doświadczenie Pani M. posiada). Jak sam odwołujący potwierdził (w pkt 10 lit. a odwołania), Pani M. pracowała w projekcie ZISAR w roli projektanta programisty (w tym gdy nie była oficjalnie zgłoszona), tym samym legitymuje się nabytym w tym okresie doświadczeniem zawodowym (sam fakt „formalnego” zgłoszenia nie ma znaczenia).
Pani M. nie miała dostępu do środowiska produkcyjnego – w treści warunku udziału nie ma takiego wymagania (co jest zbieżne z generalną praktyką realizacji projektów takich jak ten będący przedmiotem zamówienia przez zamawiającego, w których bieżące administrowanie środowiskami produkcyjnymi – w szczególności z uwagi na poufność i wrażliwość danych przetwarzanych przez te systemy – leży po stronie pracowników zamawiającego. Tym samym doświadczenie akceptowane przez zamawiającego mogło dotyczyć również administrowania środowiskami wewnętrznymi, w tym deweloperskimi (co też Pani M. realizowała).
Jednocześnie przystępujący nie zgodził się z niczym nieuzasadnionym deprecjonowaniem doświadczenia Pani M.S. przez odwołującego i ograniczaniem go do wykonywania „czynności pomocniczych”. Jak sam odwołujący najlepiej wie, Pani M. nie wykonywała czynności pomocniczych, ale realizowała szeroki wachlarz zadań, w tym wpisujących się w realizację zadań administratora serwerów aplikacyjnych IIS (gdyby rola Pani Małgorzaty sprowadzała się do wykonywania „czynności pomocniczych”, jak twierdzi odwołujący, nie zostałaby – ni stąd, ni z owąd – oficjalnie zgłoszona przez Odwołującego na ważną rolę do zespołu projektowego dedykowanego krytycznemu systemowi jakim jest ZISAR).
Reasumując, Pani M.S. legitymuje się właściwym doświadczeniem zawodowym w świetle warunku udziału określonego przez zamawiającego, a odwołujący tego w żaden sposób nie podważył.
Prawidłowość doświadczenia Pana S.S. (Programista.NET)
Przystępujący nie zgodził się z zarzutami odwołującego względem doświadczenia Pana S.S..
Pan S.S. posiada doświadczenie zawodowe zgodne z warunkiem udziału określonym przez zamawiającego w pkt 8.2.4. ppkt 2 (pozycja 5 tabeli) SWZ oraz zgodne z jakościowym kryterium oceny ofert, o którym mowa w pkt 20.1.4. SWZ (za które prawidłowo oferta przystępującego otrzymała maksymalną liczbę punktów, tj. 6 pkt).
Pan S.S. legitymuje się właściwym doświadczeniem zawodowym przedłożonym w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu i wynika to co najmniej z kilku okoliczności:
Przystępujący nie zgodził się z podejściem prezentowanym przez odwołującego, że o odrębności projektu informatycznego decyduje fakt, czy był realizowany na podstawie odrębnej umowy z danym zamawiającym. Normalnym zjawiskiem występującym na rynku usług IT jest realizacja więcej niż jednego projektu informatycznego w ramach tej samej umowy z danym zamawiającym.
Tak też było w przypadku świadczenia przez Pana S. usług w ramach projektu realizowanego na rzecz Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego. Odrębnym projektem informatycznym była budowa systemu (nazwana przez przystępującego w wykazie osób w formularzu 3.7 „Budowa systemu GITD-CEN-2”), a odrębnym projektem był rozwój systemu (nazwany przez przystępującego w wykazie osób w formularzu 3.7 „Rozwój systemu GITD-CEN-2”).
Co ważne, zamawiający w przedmiotowym postępowaniu w żaden sposób nie utożsamiał – prawidłowo – projektu z konkretną umową, jak również nie stworzył definicji projektu informatycznego.

Przystępujący już szczegółowo wyjaśniał zamawiającemu wszystkie aspekty związane z tą kwestią (pismo z dnia 17 września 2025 r.).
Reasumując, przystępujący prawidłowo wskazał dwa odrębne projekty informatyczne, wykazując spełnianie warunku udziału w postępowaniu.
Przystępujący nie zgodził się ze stwierdzeniem, że Pan S.S. wyłącznie przez 2 miesiące realizował usługi w ramach projektu „Rozwój systemu GITD-CEN-2" (pkt 16 odwołania) – a rzekomo przemawiać ma za tym dokument pn. „Wniosek o zmianę nr 13".
Przystępujący wskazał, że projekt informatyczny, którego celem jest rozwój danego systemu jest uruchamiany często wraz z wdrożeniem pierwszego elementu produkcyjnego danego systemu. Jednocześnie projekt polegający na rozwoju danego systemu z perspektywy zespołu projektowego jest realizowany w sposób ciągły, tzn. nie tylko w przypadku realizacji konkretnej zmiany w systemie (oprócz zmian wprowadzanych w systemie ad hoc na zlecenie zamawiającego w skład usług rozwojowych mogą wchodzić inne elementy, np. prace integracyjne z nowymi źródłami danych, prace rozwojowe wynikające z konieczności dostosowania do zmian w systemach zewnętrznych, jak również poszukiwanie rozwiązań optymalizacyjnych w ramach danego systemu).
Jednocześnie nie można ograniczać usług rozwojowych realizowanych przez zespół po stronie wykonawcy wyłącznie do takich usług, za które wykonawca ten może otrzymać wynagrodzenie od podmiotu zewnętrznego. Zadania wykonywane przez zespół projektowy są znacznie szersze i w ramach usług rozwojowych zespół może chociażby poszukiwać możliwości udoskonalenia systemu, które będą mogły być proponowane danemu klientowi w przyszłości.
W realiach przedmiotowej sprawy tak właśnie było, rozwój systemu GITD-CEN-2 rozpoczął się wraz z wdrożeniem pierwszego elementu produkcyjnego tego systemu (czyli w styczniu 2024 r.), a Pan S. przez okres przekraczający 6 miesięcy uczestniczył w projekcie mającym na celu rozwój systemu GITD-CEN-2.
Na marginesie, nawet nazwy etapów wymienione w SWZ projektu GITD-CEN-2 (postępowanie pn. „Budowa, utrzymanie i rozwój Systemu Teleinformatycznego Centralnej Ewidencji Naruszeń 2.0", nr BDG.ZPB.230.76.2020, str. 86, link: https://przetargi-gitd.ezamawiajacy.pl/pn/przetargi-gitd/demand/notice/public/46715/details) wskazują, że w ramach nazwanych części zamówienia była wykonywana rozbudowa czyli rozwój (tzw. Moduł spraw jest modułem, przy realizacji którego świadczył usługi Pan S.).
Ponadto, również wieloaspektowa definicja usług rozwojowych (str. 104) zastosowana w SWZ przez Główny Inspektorat Transportu Drogowego przemawia przeciwko odwołującemu:
4.7.4.2 Usługi rozwoju to:
4.7.4.2.1 Prace realizowane przez wykonawcę zgodne z procedurami i procesami najnowszego standardu biblioteki ITIL - zarządzanie zmianą, zarządzania konfiguracją, zarządzanie wersją,
4.7.4.2.2. Prace realizowane każdorazowo przez wykonawcę na zlecenie zamawiającego po uprzednim zatwierdzeniu przez zamawiającego pracochłonności wykonania zmiany przez wykonawcę.
4.7.4.2.3. Prace rozwojowe dotyczące wprowadzania modyfikacji funkcjonalnych i niefunkcjonalnych wynikających ze zmian przepisów prawa, potrzeby optymalizacji funkcjonującego rozwiązania jak i innych potrzeb zamawiającego.
4.7.4.2.4. Prace obejmujące swoim zakresem projektowanie, konfigurowanie, implementowanie, testowanie, wdrożenie zleconych zmian.
4.7.4.2.5 Prace rozwojowe wynikające z konieczności dostosowania do zmian w systemach zewnętrznych
4.7.4.2.6 Prace integracyjne z nowymi źródłami danych.
Również w pozostałym zakresie dotyczącym doświadczenia Pana S.S., przedstawionego na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, argumentacja odwołującego jest wyłącznie jego własnym stanowiskiem.
W szczególności Pan S.S. w tym samym czasie nie współpracował wyłącznie z odwołującym, tym samym odwołujący nie posiada pełnej wiedzy na temat projektów, w realizacji których uczestniczył Pan S. i nabywał stosowne doświadczenie.
Jest to tym istotniejsze, że od 6 lipca 2022 r. Pan S.S. prowadzi działalność gospodarczą pod firmą Enigman S.S. (NIP: 5273009037) i naturalną rzeczą w przypadku prowadzenia przez niego firmy jest realizacja usług na rzecz więcej niż jednego klienta, a nie wyłącznie na rzecz odwołującego.
Przystępujący wskazał, że od lipca 2022 r. współpraca między Panem S.em a odwołującym odbywała się wyłącznie na zasadzie udostępnienia jego zasobów przez odrębny podmiot, tj. firmę R.M.Edison Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie. Tym samym wiedza odwołującego na temat projektów realizowanych przez Pana S. i nabytego przez niego doświadczenia jest bardzo ograniczona (nie tylko ze względu na prowadzoną działalność gospodarczą przez Pana S., ale również ze względu na brak bezpośredniej relacji umownej między odwołującym a Panem S.em).
Jednocześnie w ramach projektu realizowanego na rzecz GITD wykonano zadania polegające na zbudowaniu protokołu komunikacyjnego SOAP (Simple Object Access Protocol) – najlepszym potwierdzeniem tego jest fakt, że w trwającym postępowaniu Główny Inspektorat Transportu Drogowego (postępowanie pn. „Utrzymanie i rozwój Systemu Teleinformatycznego Centralnej Ewidencji Naruszeń 2.0.", nr BDG.ZPB.230.11.2025, link: https://przetargi-gitd.ezamawiajacy.pl/pn/przetargi-gitd/demand/notice/public/186688/details) ww. zamawiający wskazuje, że system ten jest zintegrowany m.in. z CEiDG (str. 13 OPZ):
3. System wymienia informacje z następującymi rejestrami oraz systemami:
3.1 Systemy użytkowane wewnętrznie: Krajowy Rejestr Elektroniczny Przedsiębiorców Transportu Drogowego (KREPTD), Elektroniczna Kontrola Zezwoleń (EKZ), TBD Mandaty Karne oraz iTBM (dla tego systemu wykonane są funkcjonalności, natomiast faktyczna integracja nastąpi po uruchomieniu API po stronie iTBM)
3.2 Systemy zewnętrzne : ERRU RSI, CEiDG, CEPiK, KSIP, KRS, SRP-RDO, STC, CKD/SENT/RMPD, UFG, Węzeł Krajowy
Co ważne, do systemu CEiDG niezbędne jest łączenie się właśnie po SOAP (wynika to z dokumentacji API CEIDG DataStore dostępnej pod adresem: https://dane.gov.pl/media/resources/20170221/OpisAPINew.pdf) – poniżej dla ułatwienia stosowny fragment:
API zrealizowane zostało w oparciu o technologię WCF, która wykorzystuje protokół komunikacyjny SOAP.
Analogiczna konstatacja wynika z innego oficjalnego dokumentu („Instrukcja Integratora Dostawca Usług Wersja 2.2", dostępna pod adresem: https://mc.m.bip.gov.pl/wezel-krajowy/wezel-krajowy-dokumentacja-dotyczaca-integracji-z-wezlem-krajowym.html), gdzie na SOAP wskazano ponad 50 razy (np. na str. 25) – poniżej dla ułatwienia zrzut ekranu:
Odwołujący próbuje nieprawidłowo wykładać treść SWZ pisząc, że „... w systemie CEN nie wykorzystywane jest oprogramowanie IIS… ", ale zamawiający nie wymagał wykorzystania oprogramowania IIS, a jedynie „wytworzeniu oprogramowania w języku .NET dedykowanego do działania na IIS 8 lub IIS 10". Wymaganie to jest spełnione - potwierdza to hostowanie aplikacji ASP.NET Core (technologia wykonania systemu CEN) w systemie Windows przy użyciu usług IIS, link: https://dotnet.microsoft.com/en-us/download/dotnet/8.0 – poniżej zrzut ekranu, a przetłumaczony na język polski fragment, gdzie zaznaczono „IIS suport" oznacza: „Środowisko uruchomieniowe ASP.NET Core Runtime umożliwia uruchamianie istniejących aplikacji internetowych i serwerowych. W systemie Windows zalecamy zainstalowanie pakietu Hosting Bundle, który zawiera środowisko .NET Runtime oraz obsługę IIS."
Odwołujący ponownie próbuje w sposób nieprawidłowy wykładać SWZ pisząc, że system CEN „... jest uruchomiony na systemie operacyjnym Linux (a nie na platformie Windows)", ale zamawiający nie wymagał uruchomienia na platformie Windows, a jedynie „wytworzenia oprogramowania na platformie Windows". Pan S., jak i pozostali członkowie zespołu, użytkował typowy komputer z platformą Windows czyli oprogramowanie zostało wytworzone na platformie Windows przy użyciu oprogramowania Visual Studio (potwierdzają to chociażby wymagania sprzętowe dla tego oprogramowania, poniżej dla ułatwienia fragment, link: https://learn.microsoft.com/pl-pl/visualstudio/releases/2022/system-requirements).
Zainstalowana biblioteka Hangfire (poniżej zrzut ekranu) jest elementem wykorzystanego przez Pana S. oprogramowania Visual Studio, do pracy nad systemem CEN, co oznacza, że w ramach systemu było wytwarzane oprogramowanie wykorzystującego technologię Hangfire (sam Odwołujący na to pośrednio wskazuje, pisząc „w części, za którą odpowiadał Pentacomp Systemy Informatyczne S.A.")

Reasumując, Pan S.S. legitymuje się właściwym doświadczeniem zawodowym i prawidłowo zamawiający uznał, że przystępujący spełnia warunek udziału w postępowaniu.
Pan S.S. legitymuje się właściwym doświadczeniem zawodowym przedłożonym w ramach jakościowego kryterium oceny ofert w postępowaniu. Zarówno Projekt 1, jak i Projekt 3, są zgodne z opisanym przez zamawiającego jakościowym kryterium oceny ofert:
Projekt 1 (KREPTD):
Pan S.S. posiada właściwe doświadczenie zawodowe, tj. projekt KREPTD spełnia wszystkie elementy zdefiniowane przez zamawiającego na potrzeby przyznawania dodatkowych punktów w ramach doświadczenia Programisty.NET.
Jednocześnie Pan S.S. uczestniczył w realizacji tego projektu i w jego ramach było wytworzone oprogramowanie wykorzystujące technologię Hangfire, tak jak tego wymagał zamawiający. Jednocześnie przystępujący nie zauważył w odwołaniu ani jednego argumentu, który miałby na celu podważenie merytorycznych kompetencji Pana S. (a kompetencje te są niepodważalnie bardzo szerokie i w pełni zgodne z opisem jakościowego kryterium oceny ofert w postępowaniu).
Zainstalowana biblioteka Hangfire (poniżej zrzut ekranu) jest elementem wykorzystanego przez Pana S. oprogramowania Visual Studio do pracy przy KREPTD, co oznacza, że realizował zadania wytwarzania oprogramowania wykorzystującego technologię Hangfire.
Reasumując, Pan S.S. w ramach projektu KREPTD zrealizował wszystkie elementy, które zamawiający opisał w jakościowym kryterium oceny ofert w postępowaniu i należą się przystępującemu za ten projekt dodatkowe punkty.
Projekt 3 (GITD-CEN-RSI):
Pan S.S. posiada właściwe doświadczenie zawodowe, tj. projekt GITD-CEN-RSI spełnia wszystkie elementy zdefiniowane przez zamawiającego na potrzeby przyznawania dodatkowych punktów w ramach doświadczenia Programisty.NET.
Przystępujący wskazał, że odwołujący nie złożył wraz z odwołaniem dowodów, na które powołuje się w treści uzasadnienia tego zarzutu (umowa nr 130/2018, wniosek o zmianę CR012 oraz protokół odbioru tej zmiany), co już samo w sobie utrudnia przystępującemu odniesienie się do treści tego zarzutu.
Przystępujący nadmienił, że Projektu 3 (GITD-CEN-RSI) nie dyskwalifikuje w żaden sposób fakt, że realizowany był w ramach tej samej umowy, co Projekt 2 (GITD-CEN-S).
Przystępujący nie zgodził się z podejściem prezentowanym przez odwołującego, że o odrębności projektu informatycznego decyduje fakt, czy był realizowany na podstawie odrębnej umowy z danym zamawiającym. Zjawiskiem powszechnie występującym na rynku usług IT jest realizacja więcej niż jednego projektu informatycznego w ramach tej samej umowy z danym zamawiającym.
Tak też było w przypadku świadczenia przez Pana S. usług w ramach umowy odwołującego z Głównym Inspektoratem Transportu Drogowego. Odrębnym projektem informatycznym był Projekt 2 (GITD-CEN-S) – przy czym jest to ten projekt, którego odwołujący w żaden sposób nawet nie próbuje negować w swoim odwołaniu – jak również odrębnym projektem informatycznym był Projekt 3 (GITD-CEN-RSI).
Co ważne, zamawiający w przedmiotowym postępowaniu w żaden sposób nie utożsamiał – prawidłowo – projektu z konkretną umową, jak również nie stworzył definicji projektu informatycznego.
Przystępujący nie zgodził się ze stwierdzeniem odwołującego jakoby zakres Projektu 3 (GITD-CEN-RSI) był tożsamy z zakresem projektu określonym dokumentem pn. „Wniosek o zmianę nr CR012".
Odwołujący nieprawidłowo utożsamia ww. projekty. Przystępujący nadmienił, że w ramach Projektu 3 (GITD-CEN-RSI) Pan S. uczestniczył przykładowo w wykonywaniu prac polegających na dostosowaniu systemu do współpracy z ERRU (European Registers of Road Transport Undertakings).
Jednocześnie w ramach Projektu 2 (GITD-CEN-S) Pan S. uczestniczył przykładowo w wykonywaniu prac polegających na realizacji rozwoju modułu kontroli drogowej oraz modułu przedsiębiorstw.
Oba ww. projekty są odrębnymi projektami informatycznymi i ich utożsamianie jest błędne.
Zamawiający prawidłowo przyznał ofercie przystępującego maksymalną liczbę punktów za doświadczenie zawodowe Pana S.S., wyznaczonego do pełnienia funkcji Programisty.NET.
Zarówno doświadczenie Pani M.S., jak również doświadczenie Pana S.S., są prawidłowe i zarzut Odwołującego winien zostać oddalony.
ZARZUT NR 2
Przystępujący wniósł o oddalenie ww. zarzutu.
W ciągu ostatnich kilku miesięcy Krajowa Izba Odwoławcza miała już okazję oceniać zasadność bardzo zbliżonego zarzutu odwołującego wymierzonego przeciwko przystępującemu (w innym postępowaniu prowadzonym przez tego samego zamawiającego).
Przywoływanym już wcześniej wyrokiem z dnia 18 sierpnia 2025 r. o sygn. akt KIO 2777/25, 2868/25 KIO oddaliła odwołanie uznając, że przystępujący nie planuje zlecić całości realizacji zamówienia podwykonawcom (zarzut odwołującego w tamtej sprawie był bardzo zbliżony do tego postawionego w tym postępowaniu odwoławczym).
Przystępujący wskazał, że zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie zdefiniował tzw. kluczowych zadań (z art. 121 ustawy), które zobowiązywałyby wykonawców do osobistej realizacji konkretnych prac wskazanych przez zamawiającego.
Jak stanowi bowiem pkt 6.9. IDW, zamawiający nie zastrzega obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań.
Zamawiający nie ograniczał wykonawcom w jakikolwiek sposób możliwości polegania na zasobach podmiotów trzecich (wręcz przeciwnie, postanowienia Rozdziału 11 IDW wyraźnie dopuszczają taką możliwość).
Przez pryzmat powyższych zapisów SWZ należy odczytywać całość dokumentów zamówienia.
W szczególności w żaden sposób nie można zaakceptować prezentowanego przez odwołującego poglądu – wynikającego z całości przedstawionego zarzutu – jakoby korzystanie przez przystępującego z zasobów podmiotów trzecich oznaczało, że nie będzie realizować osobiście żadnej części zamówienia (bo do takiej konstatacji sprowadza się argumentacja odwołującego).
Akceptacja podejścia prezentowanego przez odwołującego oznaczałaby, że żaden z wykonawców – wbrew PZP i treści SWZ – nie byłby uprawniony, aby skorzystać z polegania na zasobach podmiotów trzecich na potrzeby wykazania spełnienia warunków dotyczących zdolności technicznej i zawodowej, ponieważ w takiej sytuacji jego oferta podlegałaby odrzuceniu (na podstawie prawnej wskazanej w odwołaniu, tj. art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy w związku z art. 462 ust 1 oraz art. 7 pkt 26 ustawy).
Odwołujący zdaje się jednocześnie pomijać kluczową zasadę dotyczącą interpretacji treści SWZ, tj. tę, że wszelkie wątpliwości interpretuje się na korzyść wykonawcy (w tym przystępującego), a nie na niekorzyść, jak tego chciałby odwołujący. Jednocześnie inną kluczową zasadą, urzeczywistnieniu której służy również instytucja polegania na zasobach podmiotów trzecich, jest zasada uczciwej konkurencji.
Przystępujący odbiera przedmiotowy zarzut w ten sposób, że odwołujący na etapie oceny ofert próbuje przeforsować taką interpretację SWZ (de facto ją zmienić, wykładając ją wbrew literalnemu brzmieniu), wskutek której będzie faktycznie niemożliwe skorzystanie z polegania na zasobach podmiotów trzecich (i odpowiednio podwykonawców na etapie realizacji) w zakresie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej.
Co zrozumiałe, ww. interpretacja jest „wygodna" dla odwołującego, ponieważ posiada własne zdolności zawodowe w tym zakresie, niemniej jest nie do pogodzenia z podstawowymi zasadami udzielania zamówień wyrażonymi w ustawy, w tym zasadami przejrzystości, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.
Jeśli intencją odwołującego było ukształtowanie treści SWZ w taki sposób, jak to teraz prezentuje, powinien np. wnieść odwołanie na treść SWZ w zakresie zaniechania zdefiniowania kluczowego zadania z art. 121 ustawy. Aktualnie podnoszony zarzut względem oferty przystępującego jest de facto taką spóźnioną – a przez to nieskuteczną – próbą ukształtowania treści SWZ, po upływie terminu składania ofert, w sposób jednostronnie korzystny dla odwołującego. W związku z tym nie może zasługiwać na uwzględnienie.

Jednocześnie, zaangażowanie podmiotów trzecich nie oznacza, że udział przystępującego w realizacji zamówienia będzie fikcyjny. To nie treść warunków udziału w postępowaniu definiuje zakres realizacji zamówienia, ale całokształt przekazanej wykonawcom dokumentacji i obowiązujących przepisów prawa.
Przystępujący jednoznacznie potwierdza, że będzie brać osobisty udział w realizacji zamówienia. W ramach realizacji zamówienia przystępujący będzie wykonywać nie tylko czynności związane z zarządzaniem umową, ale również zapewnia część zespołu projektowego i realizować lub współrealizować będzie szereg prac niezbędnych do należytego wykonania zamówienia, tj. w szczególności usługi programowania i testowania, usuwania błędów, udzielania konsultacji, konserwacji systemu, prowadzenia i aktualizacji dokumentacji, przeprowadzania badań użyteczności, zarządzania kodem źródłowym, autoryzacji zmian podmiotów trzecich, zapewnienia dostępności cyfrowej, budowania i badania makiet interaktywnych.
Ponadto Przystępujący wskazuje, że podmiot udostępniający zasoby na potrzeby wykazania spełniania warunku udziału z pkt 8.2.4. IDW będzie brać udział w realizacji zamówienia w charakterze podwykonawcy i przystępujący będzie ponosił pełną odpowiedzialność przed zamawiającym za jakość wykonywanych przez niego usług.
Powyższe potwierdza przede wszystkim treść przekazanych zamawiającemu zobowiązań do udostępnienia zasobów.
Jednocześnie w świetle zarówno treści oferty przystępującego, jak i wszystkich pozostałych dokumentów będących już w dyspozycji zamawiającego, bezcelowe byłoby kierowanie do przystępującego wezwania z art. 223 ust. 1 ustawy, jak na to wskazuje Odwołujący w zarzucie ewentualnym.
ZARZUT NR 3
Przystępujący wniósł o oddalenie ww. zarzutu.
W jego ocenie uzasadnienie tego zarzutu niejako wyklucza się z wcześniejszym zarzutem podniesionym przez odwołującego.
O ile we wcześniejszym zarzucie odwołujący zarzuca przystępującemu, że ten planuje całość zamówienia zrealizować za pomocą podwykonawców (i w związku z tym jego oferta powinna być odrzucona jako niezgodna z przepisami ustawy), o tyle w tym zarzucie odwołujący twierdzi odwrotnie, tzn. że udział podmiotów udostępniających swoje zasoby przystępującemu nie będzie tak szeroki, jak zakłada odwołujący.
Jednocześnie zarzut ten zasługuje na oddalenie chociażby z tego powodu, że odwołujący (w ramach zarzutu głównego) żąda odrzucenia oferty przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy w sytuacji, w której przystępujący nie był wzywany w postępowaniu przez zamawiającego do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunku udziału z pkt 8.2.4. ppkt 1 IDW na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy.
Ponadto również zarzut ewentualny, tj. zaniechanie wezwania do uzupełnienia na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy w ocenie Przystępującego nie zasługuje na uwzględnienie.
Przystępujący w sposób realny dysponuje (i będzie dysponować na etapie realizacji umowy) bardzo szerokim zakresem udostępnionych zasobów dwóch ściśle ze sobą powiązanych podmiotów z tej samej grupy kapitałowej Axians. Co istotne, oba podmioty Axians nie są nikomu nieznanymi firmami. Wręcz przeciwnie, podmioty te od kilkudziesięciu lat istnieją na polskim rynku zamówień z sektora IT, posiadają niekwestionowaną renomę (której odwołujący nie podważa zarzutami swojego odwołania) i z powodzeniem realizują zróżnicowane projekty informatyczne.
Co ważne, podmioty Axians będą uczestniczyć w realizacji zamówienia w charakterze podwykonawców i przystępujący na potwierdzenie tego przedłożył zamawiającemu szereg wiarygodnych informacji, a w szczególności swoją ofertę, zobowiązania do udostępnienia zasobów, jak również dodatkowo wskazywał na wybrane elementy współpracy z podmiotami w ramach wyjaśnień ceny.
Przystępujący zagwarantował sobie udział obu podwykonawców Axians, dzięki czemu nastąpi niezbędny transfer wiedzy i doświadczenia, który zapewnia zamawiającemu realizację zamówienia na najwyższym poziomie jakości. Wraz z udziałem podwykonawców Axians w trakcie realizacji zamówienia został zagwarantowany zamawiającemu m.in. dostęp do sprawdzonych przez podwykonawców metodyk zarządzania projektami, udział podwykonawców we wdrażaniu i nadzorowaniu procedur gwarantujących ciągłość działania i sprawną obsługę usług, dostęp do zaplecza technicznego i serwerów potrzebnych do pracy, dostęp do wysoko wykwalifikowanej kadry, która będzie realizować poszczególne elementy zamówienia na rzecz zamawiającego.
Reasumując, udostępnione przez podmioty Axians zasoby są bardzo szerokie, a ich udział w trakcie realizacji umowy będzie istotny oraz realny (w najlepszej możliwej postaci, tj. podwykonawstwa).
Jednocześnie akceptacja poglądu odwołującego wyrażanego w uzasadnieniu tego zarzutu, sprowadzająca się do założenia, że przystępujący de facto nie powinien realizować żadnego elementu zamówienia ze względu na konieczność korzystania z zasobów podmiotów (i tylko wtedy będzie to realne korzystanie z zasobów), prowadziłaby prosto do konstatacji wyrażonej w uzasadnieniu zarzutu nr 2 (czyli konieczności odrzucenia oferty przystępującego ze względu na brak osobistego zaangażowania w realizację części zamówienia).
Jak wskazywał to przystępujący powyżej, argumentacja wyrażona w zarzutach nr 2 i 3 niejako wzajemnie się wyklucza (w szczególności przystępujący zauważył, że oba te zarzuty są zarzutami głównymi, a nie np. ewentualnymi).
ZARZUT NR 4
W związku z faktem, że jest to zarzut wynikowy względem ww. zarzutów nr 1-3, w związku z bezzasadnością tych zarzutów, przystępujący wniósł o oddalenie również tego zarzutu.
ZARZUT NR 5
Przystępujący wniósł o oddalenie tego zarzutu.
Tak jak wskazywał to przystępujący przy okazji omawiania Zarzutu nr 1 powyżej, Pan S.S., który został wskazany przez przystępującego na stanowisko Programisty.NET jest osobą posiadającą właściwe doświadczenie zawodowe.
Tym samym oferta przystępującego otrzymała prawidłową, maksymalną, liczbę punktów w jakościowym kryterium oceny ofert (doświadczenie Programisty.NET).
ZARZUT NR 6
Przystępujący wniósł o odrzucenie tego zarzutu na podstawie art. 528 pkt 4) lub 5) PZP.
Przystępujący nadmienił, że zamawiający udostępnił odwołującemu dokumenty zgodnie z rozstrzygnięciem Krajowej Izby Odwoławczej, które zapadło w wyroku z dnia 16 grudnia 2025 r. (sygn. akt: KIO 4793/25, 4803/25).
Dla przypomnienia, sprawę odwoławczą KIO 4793/25 zainicjował odwołujący, wnosząc odwołanie (w zakresie zarzutu głównego) na niezasadne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w dokumentach złożonych przez przystępującego w toku postępowania. Dla ułatwienia, poniżej przystępujący zamieścił streszczenie zarzutu zawarte w odwołaniu odwołującego w ww. sprawie KIO 4793/25.
W międzyczasie, zamawiający udostępnił odwołującemu odtajniony Formularz 2.2., a zatem w zakresie tego dokumentu KIO nie musiała wydawać rozstrzygnięcia.
Ww. wyrokiem z dnia 16 grudnia 2025 r. (KIO 4793/25), Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie Odwołującego i nakazała Zamawiającemu, w sentencji wyroku, odtajnienie ściśle określonych dokumentów złożonych przez przystępującego (a contrario, w zakresie wszystkich pozostałych dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa Przystępującego, KIO utrzymała zastrzeżenie tajemnicy).
Ww. wyrok KIO jest już prawomocny, gdyż żaden z wykonawców, w tym odwołujący, nie wnieśli skargi na to orzeczenie KIO.
Reasumując, aktualnie bezprzedmiotowy jest zarzut nr 6 odwołującego, gdyż zakres jego wcześniejszego odwołania w sprawie KIO 4793/25 obejmował również zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa zobowiązania podmiotów udostępniających zasoby (Odwołujący domagał się w swoim odwołaniu w sprawie KIO 4793/25 odtajnienia również „innych dokumentów i oświadczeń dotyczących tego wykonawcy"), podczas gdy KIO w ww. wyroku nakazała odtajnienie precyzyjnie określonego katalogu dokumentów (wśród których zobowiązań podmiotów udostępniających zasoby nie było).
Reasumując, w ocenie przystępującego zarzut nr 6 podlega odrzuceniu.
ZARZUT NR 7

Przystępujący wniósł o oddalenie tego zarzutu.
Przedłożone w toku postępowania dokumenty, w tym podmiotowe środki dowodowe, potwierdzają, że przystępujący spełnia wszystkie warunki udziału w Postępowaniu, które zostały określone przez Zamawiającego.
Tym samym brak jest podstaw prawnych, aby kierować do przystępującego wezwanie z art. 128 ust. 1 ustawy.
17 lutego 2026 r. przystępujący CGI Polska (dawniej Comarch Polska) spółka akcyjna przedstawił stanowisko wnosząc o uwzględnienie odwołania. Część zarzutów (dotyczących niewykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę Code&Pepper oraz podstaw do odrzucenia oferty tego wykonawcy ze względu na rażąco niską cenę) przystępujący podniósł również we własnym odwołaniu, tym samym argumentacja zawarta w odwołaniu przystępującego jest adekwatna również w celu poparcia zarzutów odwołującego.
Przystępujący przedstawił argumentację prawną w odniesieniu do podniesionego przez odwołującego zarzutu nr 1 odwołania, to jest naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 14 ust. 1 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako: „ZNKU") oraz w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Code&Pepper, pomimo że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ZNKU. Zarzut ten odwołujący opiera bowiem na okolicznościach znanych odwołującemu, wobec których odwołujący przedstawił w odwołaniu wiarygodne dowody, a przystępujący jedynie rozwinął argumentację prawną w zakresie podniesionego przez odwołującego zarzutu.
Okoliczności podniesione w uzasadnieniu zarzutu nr 1 odwołania wskazują na wypełnienie wszystkich przesłanek zobowiązujących zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy Code&Pepper na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 7 ustawy ze względu na fakt, że została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.
Przystępujący podniósł, że przepis art. 226 ust. 1 pkt. 7 ustawy formułuje obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy. Tym samym w przypadku, gdy wykazane zostaną okoliczności wskazujące na złożenie oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, Zamawiający nie może takiej czynności zaniechać. W szczególności nie uprawnia Zamawiającego do zaniechania odrzucenia oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji fakt, że nie przewidział w postępowaniu fakultatywnej przesłanki odrzucenia oferty z art. 109 ust. 1 pkt. 8 lub 10 ustawy. Przystępujący wskazał, że nie można zgodzić się z twierdzeniem, że skoro w dokumentacji zamówienia zamawiający nie zawarł fakultatywnej przesłanki wykluczenia, to możliwe jest zignorowanie (niezastosowanie) obligatoryjnej przesłanki odrzucenia oferty, określonej w art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy. Do zignorowania obligatoryjnej przesłanki odrzucenia oferty nie uprawnia zamawiającego żaden przepis – ani Prawa zamówień publicznych, ani dyrektywy klasycznej. Wszelka argumentacja przeciwna nie może się obronić i to nie tylko ze względu na treść bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, wskazanych powyżej. Dopuszczenie możliwości wyboru oferty wykonawcy, który świadomie złożył nieprawdziwe informacje w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w celu polepszenia swojej sytuacji w postępowaniu i uzyskania zamówienia, pozostawałoby w sprzeczności z całym systemem i ideą zamówień publicznych, jak również z podstawowymi zasadami obowiązującymi w państwie prawa.
Przenosząc zatem powołane stanowisko na stan faktyczny, wskazany w odwołaniu, przystępujący podkreślił, że:
- zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
- zgodnie z treścią art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta;
- jak wynika z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej UZNK), katalog czynów nieuczciwej konkurencji jest otwarty – tym samym każde działanie, które wypełnia przesłanki określone w art. 3 ust. 1 UZNK, jest czynem nieuczciwej konkurencji. Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 3 lipca 2025 r., sygn. akt: II CSKP 275/23: Nie budzi wątpliwości, że przedsiębiorcy powinni w obrocie gospodarczym działać uczciwie, zgodnie z prawem i zasadami współżycia społecznego. Naruszenie tego obowiązku może mieć negatywny wpływ na stosunki między przedsiębiorcami lub między przedsiębiorcami a ich klientami. Z tego powodu art. 3 ust. 1 u.z.n.k. określa, że czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Przepis ten z jednej strony definiuje czyny uznawane za nieuczciwe, z drugiej zaś - uzupełnia katalog czynów niedozwolonych wyliczonych w części szczegółowej ustawy w ten sposób, iż w przypadku, gdy przy wykonywaniu działalności gospodarczej dojdzie do popełnienia czynu nieujętego przepisami, a jednocześnie zakłócającego uczciwe stosunki rynkowe, wówczas podstawę jego oceny stanowić może samodzielnie art. 3 ust. 1 u.z.n.k. Artykuł 3 ust. 1 u.z.n.k. ma zatem fundamentalne znaczenie dla porządku prawnego w zakresie nieuczciwej konkurencji, stanowi bowiem swoisty rdzeń całej regulacji tego aktu.
Jeśli zatem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawca składając ofertę podejmie działania sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, i jeżeli takie działanie zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta – zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę takiego wykonawcy.
Nie ulega wątpliwości, że złożenie nieprawdziwych informacji w celu uzyskania polepszenia swojej pozycji w rankingu ofert jest czynem zarówno sprzecznym z prawem, jak również sprzecznym z dobrymi obyczajami. Zasadą jest, że zamawiający podejmują decyzje w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie oświadczeń składanych przez wykonawcę, a tylko w ograniczonym zakresie popartych dowodami. Tym samym obowiązek składania rzetelnych i prawdziwych oświadczeń przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia nie może być rozpatrywany w kategorii fakultatywności. Wykonawcy ubiegający się o uzyskanie zamówienia finansowanego ze środków publicznych mają zarówno ustawowy, jak i wynikający z dobrych obyczajów obowiązek składania oświadczeń prawdziwych. Naruszenie tego obowiązku jest jednoznaczne z wypełnieniem pierwszej z przesłanek opisanych w art. 3 ust. 1 UZNK – czyli działania sprzecznego z prawem lub dobrymi obyczajami. Powołał wyrok z dnia 21 lutego 2024 r. sygn. KIO 353/24.
Nie ulega również wątpliwości, że złożenie nieprawdziwych informacji w celu uzyskania dodatkowej punktacji zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Celem złożenia nieprawdziwych informacji przez wykonawcę Code&Pepper było uzyskanie zamówienia, a tym samym pozbawienie możliwości uzyskania tego zamówienia w uczciwy sposób przez innych wykonawców (odwołującego i przystępującego). Przystępujący zwrócił przy tym uwagę na fakt, że czyn nieuczciwej konkurencji nie jest deliktem, który dla swego zaistnienia wymaga wystąpienia określonego skutku (tu: faktyczne naruszenie interesu innego przedsiębiorcy lub klienta). Dla popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji wystarczające jest, aby działanie wykonawcy było ukierunkowane na uzyskanie skutku w postaci naruszenia interesu innego przedsiębiorcy lub klienta. W odniesieniu do wykonawcy Code&Pepper niewątpliwie skutek w postaci naruszenia interesu wystąpił w odniesieniu do odwołującego Pentacomp, ponieważ – jak wskazał odwołujący Pentacomp – skutkiem złożenia nieprawdziwych informacji było uzyskanie przez wykonawcę Code&Pepper przewagi punktowej względem oferty odwołującego Pentacomp. Niezależnie jednak od tego, nawet jeśli w konkretnym przypadku taki skutek nie zostałby osiągnięty, złożenie nieprawdziwych informacji w celu polepszenia swojej pozycji w rankingu ofert samo w sobie wyczerpuje znamiona czynu nieuczciwej konkurencji, ponieważ zagraża i narusza interes innego przedsiębiorcy. Co więcej, narusza również interes klienta, którym w tym przypadku jest zamawiający. Nie bez przyczyny bowiem zamawiający przewidział w postępowaniu dodatkową punktację dla wykonawcy dysponującego bardziej doświadczonym zespołem. Celem takiego ukształtowania wymagań SWZ było udzielenie zamówienia wykonawcy spełniającego wyższe wymagania w zakresie kompetencji personelu. Nieprawdziwe oświadczenia co do kompetencji personelu spowodowały wybór wykonawcy, który w istocie takim personelem nie dysponuje, co jednoznacznie wpływa negatywnie na interes zamawiającego. Powołał ponownie wyrok z dnia 21 lutego 2024 r. sygn. KIO 353/24
Przystępujący podkreślił, że ze względu na wykazanie obligatoryjnych przesłanek odrzucenia oferty wykonawcy Code&Pepper z powodu złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, Zamawiający nie mógł tej czynności zaniechać (w tym w szczególności nie mógł zaniechać tej czynności z powodu nieprzewidzenia fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 8 i 10 ustawy). Przystępujący zwraca uwagę na

odmienne dla wykonawcy skutki, jakie wywołuje zastosowanie przepisów przewidujących fakultatywne wykluczenie wykonawcy oraz przepisu formułującego obowiązek obligatoryjnego odrzucenia oferty wykonawcy, złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Skutek odrzucenia ofert (ze względu na czyn nieuczciwej konkurencji) ograniczony jest do postępowania, w ramach którego doszło do złożenia oferty w warunkach CNK. Skutki wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP, nie są ograniczone wyłącznie do postępowania, w którym zostały podane informacje wprowadzające w błąd, i w którym jego oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b, ale rozciągają się także na inne postępowania. Zgodnie z art. 111 ustawy wykluczenie wykonawcy następuje w przypadku, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8, na okres 2 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia, a w przypadku, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10, na okres roku od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia. Z ostrożności przystępujący wskazał, że nie sposób zatem uznać, że zastosowanie przez zamawiającego przewidzianej ustawą sankcji odrzucenia oferty w jednym, konkretnym postępowaniu, w którym wykonawca popełnił czyn nieuczciwej konkurencji, który polegał na podaniu fałszywych informacji, będzie działaniem sprzecznym z zasadą proporcjonalności. Wprowadzenie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy przez polskiego ustawodawcę w ramach implementacji dyrektywy klasycznej nie sposób uznać za sprzeczne z tą zasadą czy z celami dyrektywy. Polski ustawodawca w zgodzie z prawem unijnym umożliwił tym samym zamawiającym podjęcie adekwatnej reakcji na kłamstwo w ofercie tak, aby zamówienia były udzielane wykonawcom, którzy nie naruszają zasad uczciwej konkurencji. Powyższe stanowisko poparte jest również w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej – oprócz wskazanych przez odwołującego w odwołaniu, Przystępujący wskazał na następujące stanowiska wyrażone w wyrokach Izby - Wyrok z dnia 21 lutego 2024 r. sygn. KIO 353/24, Wyrok z dnia 21 lutego 2024 r. sygn. akt: KIO 410/24

**Sygn. akt KIO 293/26**

19 stycznia 2026 r. wykonawca Comarch spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39a wniósł odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

zarzut główny:

1)art. 74 ust. 2 ustawy w zw. z art. 18 ust. 1 ustawy oraz art. 16 pkt. 1 i 2 przez zaniechanie niezwłocznego udostępnienia odwołującemu dokumentów i informacji, których udostępnienie Krajowa Izba Odwoławcza nakazała zamawiającemu w wyroku z dnia 16 grudnia 2025 r., sygn. akt KIO 4793/25, KIO 4803/25, nieskutecznie zastrzeżonych przez wykonawcę Code & Pepper Sp. z o.o. (dalej: Code & Pepper) oraz przez wykonawcę Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. (dalej: Pentacomp) – udostępnienie nastąpiło w dniu 12 stycznia 2026 r., czyli prawie miesiąc po ogłoszeniu wyroku Izby i 3 dni po dokonaniu ponownego wyboru przez zamawiającego najkorzystniejszej oferty, co skrajnie skróciło odwołującemu możliwość zapoznania się z udostępnionymi dokumentami i możliwość sformułowania zarzutów wobec dokonanego ponownego wyboru oferty;

zarzuty ewentualne:

2)art. 224 ust. 6 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Code & Pepper pomimo, że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia ceny wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny;

3)art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Code & Pepper pomimo, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia (nie uwzględnia wszystkich elementów koniecznych do realizacji, co wynika ze złożonych przez tego wykonawcę wyjaśnień rażąco niskiej ceny);

4)art. 128 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania wykonawcy Code&Pepper do uzupełnienia wykazu osób składanego w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu (Formularz 3.7) pomimo, że załączony wykaz osób nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu;

5)art. 128 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania wykonawcy Code&Pepper do uzupełnienia wykazu usług w zakresie spełniania warunku dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej (ze zobowiązania do udostępnienia zasobów wynika węższy zakres niż z warunku udziału w postępowaniu);

6)art. 226 ust. 1 pkt. 8 i pkt. 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Pentacomp pomimo, że oferta tego wykonawcy jest rażąco niska oraz niezgodna z warunkami zamówienia (nie uwzględnia wszystkich elementów koniecznych do realizacji, co wynika ze złożonych przez tego wykonawcę wyjaśnień rażąco niskiej ceny);

7)art. 224 ust. 6 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Pentacomp ze względu na fakt, że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia ceny wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: wniosek główny:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz ponownego dokonania oceny ofert – w celu umożliwienia zapoznania się przez odwołującego z udostępnionymi w wyniku uwzględnienia odwołania odwołującego z dnia 31 października 2025 r. dokumentami nieskutecznie zastrzeżonymi przez wykonawcę Pentacomp i wykonawcę Code&Pepper i realną możliwość weryfikacji tych dokumentów oraz sformułowania zarzutów wobec dokonanej czynności oceny ofert; wnioski ewentualne:

2)ewentualnie – w przypadku nieuwzględnienia wniosku z pkt. 1) – unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz ponownego dokonania oceny ofert, a w jej toku: a) odrzucenie oferty wykonawcy Code&Pepper:

•na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy ze względu na fakt, że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu;

•na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy ze względu na fakt, że zawiera ona rażąco niską cenę;

•na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy ze względu na fakt, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia;

b)odrzucenie oferty wykonawcy Pentacomp:

•na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy ze względu na fakt, że zawiera ona rażąco niską cenę;

•na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy ze względu na fakt, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia;

•na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy ze względu na fakt, że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu;

c)ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia wniosku z lit. a) - wezwanie wykonawcy Code&Pepper do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu

•w zakresie wymaganej wiedzy i doświadczenia ze względu na fakt, że zakres udostępnionych przez podmiot trzeci zasobów nie jest wystarczający dla wykazania spełniania warunków udziału w zakresie zdolności technicznych i zawodowych wykonawcy;

•w zakresie dysponowania osobami – ze względu na fakt, że z załączonego do oferty wykazu osób wynika, że Programista Formularzy nie dysponuje wymaganym w SWZ doświadczeniem;

d)ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia wniosku z lit. b) - wezwanie wykonawcy Pentacomp do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny również w odniesieniu do zamówienia podstawowego.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego wskazanych przepisów ustawy, ponieważ złożył w postępowaniu ważną ofertę, która może zostać uznana za najkorzystniejszą w przypadku zaistnienia podstaw do odrzucenia ofert wykonawców znajdujących się na pozycjach wyższych od odwołującego – przy czym okoliczności te mogą wynikać z informacji zawartych w dokumentach złożonych przez tych wykonawców, do których odwołujący otrzymał dostęp dopiero po prawie miesiącu od ogłoszenia wyroku Izby, nakazującego zamawiającemu ich udostępnienie, i 3 dni po dokonaniu ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty. W przypadku prawidłowego działania zamawiającego, to jest udostępnienia odwołującemu informacji nieskutecznie zastrzeżonych przez powołanych wykonawców niezwłocznie po ogłoszeniu wyroku Izby nakazującego dokonanie takiej czynności odwołujący mógłby sformułować zarzuty wobec powołanych ofert (zaniechania wykluczenia wykonawców, odrzucenia ofert tych wykonawców), co mogłoby skutkować uznaniem oferty odwołującego za najkorzystniejszą w postępowaniu. Ze względu na skrajnie krótki czas na weryfikację dokumentów i zawartych w nich informacji, odwołujący możliwości takiej został realnie pozbawiony. Tym samym

odwołujący ma interes w żądaniu unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonania wyboru oferty ponownie, aby móc zweryfikować zawarte w udostępnionych dokumentach informacje i móc sformułować na ich podstawie zarzuty wobec czynności dokonanej oceny ofert.
Ponadto w odniesieniu do pozostałych zarzutów odwołujący ma interes w ich podniesieniu ze względu na fakt, że oferty wykonawców, wobec których odwołujący postawił zarzuty w odwołaniu, znajdują się w rankingu oceny ofert przed ofertą odwołującego, a oferta odwołującego została przez zamawiającego uznana za ważną i w przypadku uwzględnienia podstaw do odrzucenia wskazanych ofert, oferta odwołującego uznana byłaby za najkorzystniejszą.
Zarzut 1 – naruszenia art. 74 ust. 2 ustawy w zw. z art. 18 ust. 1 ustawy oraz art. 16 pkt. 1 i 2 ustawy
Odwołujący podniósł w pierwszej kolejności, że zamawiający w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 16 grudnia 2025 r. został zobowiązany do udostępnienia odwołującemu szeregu dokumentów złożonych przez wykonawcę Code&Pepper oraz Pentacomp (formularz dotyczący podwykonawstwa, wykaz osób wykonawcy Code&Pepper, złożony w ramach kryteriów oceny ofert, a także wykaz osób i wykaz usług złożony w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu i załączniki do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, jak również złożony przez wykonawcę Pentacomp wykaz osób złożony w ramach kryteriów oceny ofert i załączniki 1-14 do wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy Pentacomp).
Zamawiający w zakresie zobowiązania do udostępnienia dokumentów wyroku nie wykonał aż do dnia 12 stycznia 2026 r., pomimo składania przez odwołującego kolejnych wniosków o udostępnienie dokumentów. Pierwszy wniosek, złożony przez odwołującego 18 grudnia 2025 r., pozostał bez jakiejkolwiek odpowiedzi. Zamawiający 18 grudnia 2025 r. unieważnił jedynie wybór najkorzystniejszej oferty, i nie podejmował żadnych czynności aż do dnia 9 stycznia 2026 r. W dniu 9 stycznia 2026 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, w dalszym ciągu nie udostępniając odwołującemu jakichkolwiek dokumentów. W konsekwencji odwołujący w dniu 9 stycznia 2026 r. złożył kolejny wniosek o udostępnienie dokumentów. Zamawiający udostępnił odwołującemu dokumenty dopiero 12 stycznia 2026 r., na 7 dni kalendarzowych przed upływem terminu do wniesienia odwołania wobec wyboru oferty (5 dni roboczych). Biorąc pod uwagę ilość dokumentów objętych wcześniejszym niezasadnym utajnieniem i w konsekwencji udostępnieniem w wyniku wniesienia odwołania, odwołujący miał jedynie szansę zapoznać się z nimi, jednak merytoryczna ich weryfikacja była bardzo utrudniona, a jakakolwiek weryfikacja złożonych informacji w zakresie wykazu osób i wykazu usług – praktycznie niemożliwa ze względu na czas niezbędny do uzyskania informacji w drodze dostępu do informacji publicznej (ustawowo: 14 dni od dnia złożenia wniosku o dostęp do informacji publicznej). Ponownie zatem odwołujący, pomimo otrzymania dostępu do dokumentów, pozbawiony został możliwości ich zweryfikowania, a następnie sformułowania i podniesienia w ustawowym terminie 10 dni od dnia wyboru najkorzystniejszej oferty zarzutów wobec czynności oceny ofert wykonawcy Code&Pepper i wykonawcy Pentacomp. Działanie zamawiającego narusza zatem dyspozycję art. 74 ust. 2 ustawy w zw. z art. 18 ust. 1 ustawy oraz art. 16 pkt. 1 i 2 ustawy. Zgodnie z treścią art. 74 ust. 2 ustawy zamawiający zobowiązany jest do udostępnienia załączników do protokołu postępowania po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, z tym że oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert. W przypadku, gdy zamawiający zobowiązany został do udostępnienia dokumentów w wyniku wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, zamawiający winien udostępnić odwołującemu dokumenty niezwłocznie po ogłoszeniu wyroku, który w sentencji bardzo dokładnie wskazywał dokumenty podlegające udostępnieniu. Zamawiający z niewiadomych przyczyn zwlekał z udostępnieniem dokumentów i nie dokonywał nakazanej przez Izbę czynności nawet po dokonaniu kolejnego wyboru najkorzystniejszej oferty (co miało miejsce 9 stycznia 2026 r.). Dopiero 12 stycznia 2026 r. zamawiający udostępnił odwołującemu dokumenty, których obowiązek udostępnienia miał od 16 grudnia 2026 r.
Podkreślił, że zamawiający nie wniósł na wskazany wyrok skargi do Sądu Okręgowego – sądu zamówień publicznych. Nie wnieśli na wskazany wyrok skargi również inni uczestnicy postępowania odwoławczego – wykonawca Pentacomp i wykonawca Code&Pepper. Nie mogło być zatem usprawiedliwieniem dla tak długiego okresu odmowy udostępnienia dokumentów oczekiwanie zamawiającego na zweryfikowanie wyroku Izby przez sąd zamówień publicznych.
Nawet jeśli zaś uznać, że sam zamawiający co prawda nie miał zamiaru skarżyć wyroku Izby, lecz oczekiwał na jego ewentualne zaskarżenie przez wykonawców Pentacomp lub Code&Pepper, to z całkowicie niezrozumiałych i niedających się usprawiedliwić przyczyn zamawiający nie udostępnił odwołującemu dokumentów nawet w dniu, w którym zapewne był już pewien, że skargi na powołany wyrok Izby nie wpłyną – w dniu dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty, czyli 9 stycznia 2026 r. Bezczynność zamawiającego jest zresztą niezrozumiała przynajmniej w świetle dokumentów, do których odwołujący otrzymał dostęp, ponieważ w dokumentacji postępowania brak jest jakichkolwiek oświadczeń wykonawców Code&Pepper i Pentacomp co do zamiaru czy też braku zamiaru wnoszenia skargi na wyrok
KIO z 16 grudnia 2025 r. Jeśli zatem zamawiający chciał oczekiwać na prawomocność wyroku Izby, to biorąc pod uwagę termin doręczenia wyroku z uzasadnieniem odwołującemu (7 stycznia 2026 r.), termin do wniesienia skargi upłynął dopiero 14 stycznia 2026 r. Jeśli wszystkim uczestnikom postępowania wyrok z uzasadnieniem został doręczony w tym samym terminie, to zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty i udostępnił odwołującemu dokumenty nakazane do udostępnienia wyrokiem KIO przed upływem terminu do zaskarżenia tego wyroku. Prawie miesiąc bezczynności zamawiającego (nieudostępniania odwołującemu dokumentów) nie miała zatem żadnego sensu, a przynajmniej nie była uzasadniona oczekiwaniem na prawomocność wyroku (upływ terminu do wniesienia skargi na wyrok KIO).
Działanie zamawiającego narusza w konsekwencji nie tylko dyspozycję przepisu art. 74 ust. 2 ustawy, lecz również dyspozycję przepisu art. 16 pkt. 1 i 2 ustawy. Odwołujący, ze względu na brak możliwości weryfikacji udostępnionych dokumentów, jest pozbawiony równych szans na uzyskanie zamówienia.
Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru i dokonanie jej ponownie – w takiej sytuacji odwołujący będzie miał otwarty termin na wniesienie odwołania wobec czynności oceny ofert, z uwzględnieniem czasu niezbędnego na zapoznanie się z udostępnionymi dokumentami i niezbędnego na weryfikację zawartych w nich informacji i ewentualne sformułowanie zarzutów wobec czynności oceny ofert. Jest to zarzut główny, pozostałe podniesione przez odwołującego zarzuty mają charakter ewentualny – o ich rozpoznanie odwołujący wnosi jedynie w sytuacji, gdy Izba nie uwzględni zarzutu głównego (zarzutu nr 1).
Zarzut 2 – naruszenia art. 224 ust. 6 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Code&Pepper pomimo, że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia ceny wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny
Wykonawca Code&Pepper został wezwany przez zamawiającego do wyjaśnienia zaoferowanej ceny w zakresie całego zamówienia (podstawowego oraz w ramach prawa opcji), co stworzyło domniemanie rażąco niskiej ceny tego wykonawcy i obowiązek obalenia tego domniemania stosownymi wyjaśnieniami, popartymi dowodami. Wyjaśnienia wykonawcy Code&Pepper choć pozornie obszerne, z licznymi dowodami, w rozumieniu art. 224 ust. 5 ustawy są jednak niewystarczające.
Wykonawca Code&Pepper przedstawił kalkulacje cenowe, z których nie wynika, w jaki sposób obliczone zostały poszczególne koszty, w szczególności: jak została obliczona pracochłonność każdej z usług w powiązaniu z zakresem danej usługi wymaganej OPZ, w tym Usługi Utrzymania, poszczególnych zadań Rozwoju Zdefiniowanego (Wykonawca w ogóle się do tego nie odniósł, pomimo, że był wezwany do wyjaśnienia w zakresie cen ofertowych i poszczególnych jej składników całego zamówienia. Z wyjaśnień nie wynika również, w jaki sposób wykonawca określił tzw. koszty pośrednie dla każdej z usług
Faktem jest, że wykonawcy mogą stosować i stosują różne metodyki szacowania ceny (nie ma „jedynej słusznej" metodyki szacowania kosztów realizacji zamówienia), jednakże wyjaśnienia rażąco niskiej ceny muszą wyjaśniać, w jaki sposób wykonawca obliczył dany koszt wskazany liczbą. Tylko takie wyjaśnienie (odnoszące się do sposobu obliczenia poszczególnych kosztów) umożliwia bowiem weryfikację, czy zaoferowana cena jest realna, to jest po pierwsze: czy przewidziane koszty jednostkowe nie są zaniżone, a po drugie: czy w oszacowaniu ujęte są wszystkie niezbędne koszty.
W przypadku wykonawcy Code&Pepper, podobnie jak w przypadku Pentacomp, część kosztów została po prostu „podana" wyłącznie przez wskazanie wartości liczbowej, lecz nie wiadomo, jak wykonawca wartość tę obliczył – nie wiadomo tym samym, czy koszty składowe nie są zaniżone, i co konkretnie w danym koszcie jest ujęte. Problem dotyczy

przykładowo:
-kosztów pośrednich, różnie ujmowanych w kolejnych tabelach z kalkulacjami dla poszczególnych usług. Nie sposób przy tym powiązać załączonych dowodów (Załączniki 25-27 dot. wyłącznie kosztów najmu oraz kosztów eksploatacyjnych) z kwotami ujętymi w poz. z kosztami pośrednimi w załącznikach 3-7 – w rezultacie przedstawione dowody w zakresie kosztów pośrednich mają charakter wyłącznie pozorny, a przyjęte do kalkulacji kwoty kosztów pośrednich za nie wykazane;
- kosztów środowisk własnych ujętych w usługach rozwojowych (wartość ta nie wynika wprost z Oferty Podwykonawcy X).
Powyższy sposób złożenia wyjaśnień RNC jest uznawany jednolicie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej za nieprawidłowy. Jak dla przykładu wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 6 maja 2024 r., sygn. akt: KIO 1241/24.
Odwołujący uznał, że po pierwsze, samo przytoczenie kalkulacji w wyjaśnieniach RNC jest dalece niewystarczające. Wyjaśnienia RNC muszą potwierdzać, że oszacowane koszty są realne i umożliwiają prawidłowe wykonanie zamówienia. W celu wyjaśnienia ceny poszczególnych usług zamówienia podstawowego oraz realizowanego w ramach prawa opcji konieczne było wyjaśnienie wszystkich tych okoliczności i załączenie dowodów na ich poparcie. Zamawiający wezwał Code&Pepper do złożenia wyjaśnień ceny wraz z dowodami. Wyjaśnienia natomiast są całkowicie pozbawione dowodów dotyczących przyjętej pracochłonności dla usługi utrzymania, oraz rozwoju zdefiniowanego, w powiązaniu z zakresem tych usług, brak również odniesienia do kosztów i pracochłonności poszczególnych zadań rozwoju zdefiniowanego (wyjaśnieniami nie objęto cen z Formularza Cenowego), brak również dowodów na prawidłowość przyjętego poziomu kosztów pośrednich (załączone dowody 25-27 nie dają się powiązać z przyjętymi w kalkulacjach kwotami). Tym samym należy uznać, że złożone przez wykonawcę Code&Pepper wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu (wykonawca nie obalił istniejącego domniemania, że zaoferowana cena jest rażąco niska). W konsekwencji oferta wykonawcy Code&Pepper winna być odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy.
Zarzut 3 – naruszenia art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Code & Pepper pomimo, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia (nie uwzględnia wszystkich elementów koniecznych do realizacji, co wynika ze złożonych przez tego wykonawcę wyjaśnień rażąco niskiej ceny)
Odwołujący podkreślił, że wykonawca Code&Pepper złożył ofertę ze zdecydowanie zaniżoną pracochłonnością w zakresie usług utrzymania, co jednoznacznie wynika z przyjętych przez wykonawcę kalkulacji (niewystarczających dla świadczenia usług utrzymania w pełnym zakresie, wynikającym z pkt. 5 OPZ:
1)usuwania Błędów (zgodnie z wymaganiami pkt. 5.2 OPZ),
2)udzielania zamawiającemu konsultacji (zgodnie z wymaganiami pkt. 5.3 OPZ),
3)konserwacji Systemu (zgodnie z wymaganiami pkt. 5.4 OPZ),
4)świadczenia wsparcia administratorom Systemu w zakresie czynności niezbędnych dla prawidłowego działania Systemu (brak zdefiniowanych w OPZ szczegółowych wymagań),
5)bieżącej aktualizacji Systemu (zgodnie z wymaganiami pkt. 5.5 OPZ).
W tym zakresie oferta wykonawcy jest nie tylko objęta ceną rażąco niską, lecz również niegodna z warunkami zamówienia i powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.
1 pkt. 5 i 8 ustawy.
4.Zarzut 4 – naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy - zaniechanie wezwania wykonawcy Code&Pepper do uzupełnienia wykazu osób składanego w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu (Formularz 3.7) pomimo, że załączony wykaz osób nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu
Odwołujący wskazał, że wykonawca Code&Pepper w wykazie osób (Formularz 3.7) wskazał 6 z 11 wymaganych członków zespołu jako osoby udostępnione przez podmiot trzeci, przy czym z dokumentu oznaczonego nazwą „Oferta Podmiotu Y" wynika że zamiarem wykonawcy Code&Pepper było najprawdopodobniej powołanie się na zasoby osobowe Axians IT Services Sp. z o.o., ponieważ to właśnie w dokumencie stanowiącym ofertę tego podmiotu wymienione są osoby, którymi wykonawca dysponuje pośrednio zgodnie z treścią wykazu osób. W treści oferty Axians IT Services Sp. z o.o. zawarta jest jednak informacja, że udostępnienie zasobów nastąpi przez udział Axians IT Solutions Poland Sp. z o.o. w realizacji zamówienia:
4. Formularz ofertowy
Udostępnienie zasobów w postaci zdolności technicznej lub zawodowej nastąpi poprzez udział Axians IT Solutions Poland Sp.z .o. w realizacji zamówienia w charakterze podwykonawcy przez cały okres wykonania zamówienia.
Z treści dokumentu nie wynika, w jaki sposób Axians IT Services Sp. z o.o. udostępni wskazane w tym dokumencie zasoby osobowe przez udział w realizacji zamówienia (jako podwykonawcy) innej spółki – to jest Axians IT Solutions Poland Sp. z o.o. Przedstawiona oferta nie może być zatem uznana za prawidłowe zobowiązanie do udostępnienia zasobów w rozumieniu art. 118 ust. 4 ustawy. Wykonawca Code&Pepper winien być zatem wezwany do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, dotyczących dysponowania osobami, ponieważ przedstawione przez wykonawcę Code&Pepper zobowiązanie do udostępnienia zasobów, złożone przez Axians IT Services Sp. z o.o. nie potwierdza sposobu udostępnienia wymaganych zasobów.
Odwołujący podniósł, że z załączonego przez wykonawcę Code&Pepper wykazu osób wynika, że na stanowisko Kierownika Projektu przewidziana jest osoba Pana A.O., który zgodnie z treścią „Oferty Podmiotu Y" miałby być zasobem udostępnionym przez Axians IT Services Sp. z o.o. Nawet jeśli uznać, że zobowiązanie do udostępnienia zasobów osobowych jest skuteczne (czemu przeczą jego wady opisane powyżej), to nie jest wiadome, na jakiej podstawie i w jaki sposób Axians IT Services Sp. z o.o. miałby udostępnić zasób osobowy w postaci Pana A.O., przewidzianego na stanowisko Kierownika Projektu, skoro osoba ta nie pracuje już w Axians – poniżej Odwołujący zamieszcza zrzut ekranu z profilu Pana A.O. na portalu Linkedin:
W tym miejscu odwołujący wkleił zarzut ekranu wskazujący, że Pan A.O. pracował w Axians w okresie 2013 - 2017 - 4 lata.
Fakt ten winien skutkować uznaniem, że zobowiązanie do udostępnienia zasobów osobowych nie jest realne i nie potwierdza spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego zespołu. Również ta okoliczność winna stanowić podstawę wezwania wykonawcy do uzupełnienia wykazu osób.
Odwołujący wskazał, że wykonawca Code&Pepper winien być wezwany do uzupełnienia wykazu osób również z innego powodu. Zamawiający w punkcie 8 SWZ zdefiniował warunki udziału w postępowaniu. Jednym z warunków jest dysponowanie i skierowanie do realizacji zamówienia publicznego członka zespołu w roli Programista Formularzy (SWZ, Tabela 1). Dla Programisty Formularzy Zamawiający zdefiniował następujące wymagania: „W okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, osoba realizowała zadania Programisty formularzy w co najmniej 2 projektach informatycznych polegających na budowie lub rozwoju systemu informatycznego przez okres minimum 6 miesięcy w każdym projekcie i:
1)w ramach co najmniej jednego projektu zbudowała lub zmodyfikowała formularze Orbeon w języku xForms;
2)w ramach co najmniej jednego projektu zbudowała lub zmodyfikowała transformaty XSLT."
Zamawiający w tym samym punkcie SWZ (8.2.4) zdefiniował, co należy rozumieć przez pojęcie system informatyczny: „3) Przez system informatyczny Zamawiający rozumie system charakteryzujący się następującymi cechami:
i.komunikacja oparta o wymianę komunikatów z wykorzystaniem przez system usług opartych na Web services w architekturze SOA;
ii.umożliwiający jednoczesne korzystanie z systemu informatycznego przez minimum 500 użytkowników;
iii.wykonany w technologii wielowarstwowej, a interfejs użytkownika był dostępny przez przeglądarkę internetową; iv. zbudowany w oparciu o serwery aplikacyjne;
v.wykorzystujący silnik procesów lub silnik przetwarzania zadań w tle, za pomocą którego zaimplementowano co najmniej 10 procesów biznesowych;

vi.wysłaniem/odebraniem w okresie jednego dowolnego tygodnia min. 150 000 komunikatów typu xml (lub innych struktur danych) każdy o wielkości min. 2 kB/komunikat;
vii.zaprojektowany do przechowywania danych (komunikatów xml lub innych struktur danych) o wolumenie minimum 500 GB;
viii.system o wysokiej dostępności HA, w trybie 24/7/365.
Jeżeli Wykonawca na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu wskaże w ramach jednej umowy usługę, która była świadczona dla więcej niż jednego systemu informatycznego, to przynajmniej jeden z tych systemów musi spełniać wyżej wymienione cechy."
Wykonawca Code&Papper w ofercie (Formularz 3.7, pozycja tabeli 7) jako Programistę Formularzy wskazał Pana J.B. oraz oświadczył, że osoba ta w poniższych projektach oraz okresach realizowała zadania Programisty formularzy:
•Projekt 1 - Rozwój e-usług w mieście Ełk (09. 2021 do 06.2022),
•Projekt 2 – Nowoczesny e-urząd w Gminie Oleśnica (10. 2022 do 05.2023).
Powyższe projekty nie mogą być uznane za potwierdzające wymagane doświadczenie Programisty Formularzy, z następujących przyczyn:
-żaden ze wskazanych projektów nie wykorzystuje technologii Orbeon w zakresie formularzy, przez co Programista formularzy nie mógł we wskazanych projektach budować lub modyfikować formularzy w technologii Orbeon;
- żaden z systemów we wskazanych projektach nie wypełnia definicji system informatyczny, która została przez zamawiającego określona w warunku udziału w postępowaniu. W szczególności:
•żaden z systemów nie wykorzystuje silnika procesów lub silnika przetwarzania zadań w tle, za pomocą którego zaimplementowano co najmniej 10 procesów biznesowych;
•żaden z systemów nie charakteryzuje się wysłaniem/odebraniem w okresie jednego dowolnego tygodnia min. 150 000 komunikatów typu xml (lub innych struktur danych) każdy o wielkości min. 2 kB/komunikat;
•żaden z systemów nie został zaprojektowany do przechowywania danych (komunikatów xml lub innych struktur danych) o wolumenie minimum 500 GB.
O ewidentnym wskazaniu nieprawdziwych informacji przez Code&Papper świadczy dobitnie wskazywanie w przypadku systemu e-Urząd w Gminie Oleśnica wolumetrii komunikatów w okresie jednego tygodnia – 150 000. Zauważyć należy, że ów gmina posiada ok. 36 000 mieszkańców oraz wskazany system jest systemem typu e-Urząd służącym do umożliwienia klientom składania wniosków. Nawet gdyby przyjąć, że każdy mieszkaniec (niezależnie od wieku) składa trzy wnioski rocznie i każdy z wniosków powoduje powstanie 5 komunikatów, to i tak otrzymalibyśmy łączną liczbę komunikatów w okresie jednego tygodnia na poziomie 3 500, a nie 150 000.
Podobnie niewiarygodne są dane odnośnie łącznej wolumetrii danych na poziomie minimum 500 GB. W przypadku tej klasy systemu dla małej gminy nie jest prawdopodobne zaprojektowanie systemu do przechowywania 500GB danych (komunikatów xml lub innych struktur danych).
Odwołujący podkreślił, że analiza postępowań przetargowych w Gminie Oleśnica wskazał jednoznacznie na fakt, że gmina nie zamawiała nigdy usługi na wykonanie formularzy w technologii Orbeon. Gmina ta w rozwiązaniu eUrząd wykorzystuje formularze ogólnokrajowej platformy ePUAP, które nie wykorzystują technologii Orbeon. Świadczą o tym m.in. następujące zapisy SWZ postępowania przetargowego w Gminie Oleśnica na realizacją projektu „Rozwój systemu informatycznego Urzędu Miasta Oleśnica konieczny do obsługi eusług: e-Urząd III etap) oraz e-Urząd III rozszerzony":
Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – strona 3:
… przygotowanie i zainstalowanie na ePUAP formularzy realizujących funkcjonalności określone w mapach procesów usług publicznych, w tym umożliwiających dokonanie płatności przez ePUAP, przygotowanie dokumentacji zgłoszeniowej oraz zgłoszenie w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów usług formularzy.
… System powinien umożliwiać wysyłanie powiadomienia/odpowiedzi na złożony na pośrednictwem platformy ePUAP wniosek/formularz e-usługi.
Odwołujący wskazał również, że żadne zamówienie Gminy Oleśnica w zakresie e-Usług nie obejmowało budowy systemu informatycznego wykorzystującego silnik procesów lub silnik przetwarzania zadań w tle. Gmina w tym zakresie posiada zdrożony system EZD oraz zgodnie z zakresem zamawianych prac dotyczących e-Usług cała obsługa procesowa związana z eUsługami realizowana jest przez istniejący w urzędzie system EZD. Wykonawca e-Usług w żaden sposób nie dostarczał, ani nie rozbudowywał systemu EZD.
Również w odniesieniu do powołanego przez wykonawcę w wykazie osób projektu dot. e-usług w mieście Ełk – usługi te są realizowane w oparciu o platformę ePUAP, która nie wykorzystuje technologii Orbeon. W ramach przykładowego zamówienia na rozwój e-Usług w mieście Ełk - Wykonanie e-usług w ramach projektu „Rozwój e-usług w mieście Ełk" – część 1, Nr sprawy: OZP.271.29.2020 – Zamawiający wymaga w SWZ:
1. Przedmiotem zamówienia jest modyfikacja, opracowanie i wdrożenie usług elektronicznych, tzw. e-usług na istniejącej platformie zamawiającego Elektroniczne Centrum Obsługi Interesanta (ECOI). Publikacja usług w zasobie centralnym ePUAP. Wykonie następujących e-usług:
a)Jednorazowa zapomoga z tytułu urodzenia się dziecka
b)2.Nagroda Prezydenta Miasta Ełku za wyróżniającą się pracę dyplomową o tematyce związanej z miastem Ełk.
c)Oddanie gruntów komunalnych w użyczenie
d)Rekrutacja do publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasto Ełk
e)Wydanie jednorazowego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych
f)Dofinansowanie kosztów kształcenia pracowników młodocianych g) Rekrutacja do publicznych przedszkoli prowadzonych przez Gminę Miasto Ełk.
(…)"
„Rozwój e-usług w mieście Ełk" – część 1, Nr sprawy: O-ZP.271.29.2020 , Szczegółowa specyfikacja techniczna (strona 3):
Dla wszystkich powyższych usług które nie są opublikowane na https://epuap.gov.pl/ Wykonawca przygotuje i opublikuje formularze tak, aby usługi te były dostępne w zasobie centralnym ePUAP.
Podobne wnioski można wyciągnąć analizując platformę e-Usług miasta Ełk, dostępną pod adresem https://e-uslugi.miasto.elk.pl/ . Odwołujący na platformie e-usług miasta Ełk nie odnalazł żadnego formularza wykonanego w technologii Orbeon.
Podobnie jak w przypadku gminy Oleśnica na uwagę zasługuje potwierdzona przez Code&Papper w wykazie osób nieprawdopodobna tygodniowa wolumetria komunikatów (150 000). Biorąc pod uwagę fakt, że wykazany system stanowi platformę formularzy ułatwiającą obywatelom załatwienie kilkudziesięciu spraw leżących w gestii gminy oraz liczbę mieszkańców miasta Ełk, która wynosi ok 60 000 – nie jest możliwe, aby system generował co najmniej 150 000 komunikatów w okresie tygodnia. Z tego samego powodu niemożliwe jest, żeby system został zaprojektowany do przechowywania 500GB danych (komunikatów xml lub innych struktur danych).
Odwołujący wskazał również, że system e-Urząd dla miasta Ełk nie wykorzystuje silnika procesów lub silnika przetwarzania zadań w tle, za pomocą którego zaimplementowano co najmniej 10 procesów biznesowych. W dokumentacji postępowania „Rozwój e-usług w mieście Ełk" – część 1, Nr sprawy: O-ZP.271.29.2020, w żadnym stopniu nie wskazał na wykorzystanie przez System takiego silnika.
Wykonawca Code&Pepper winien zatem zostać wezwany do uzupełnienia wykazu osób w celu wykazania wymaganego doświadczenia dla Programisty Formularzy.
Zarzut 5 – naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy - zaniechanie wezwania wykonawcy Code&Pepper do uzupełnienia wykazu usług w zakresie spełniania warunku dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej (ze zobowiązania do udostępnienia zasobów wynika węższy zakres niż z warunku udziału w postępowaniu)
Zgodnie z treścią pkt. 8.2., ppkt. 8.2.4. SWZ, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące zdolności technicznej i zawodowej, przy czym zamawiający określił warunki odrębnie w odniesieniu do

wykonawcy oraz w odniesieniu do osób. W odniesieniu do wykonawcy zamawiający określił, że wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych wykonuje, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej:
1) dwie usługi, z których każda polegała na:
•rozwoju systemu informatycznego, o wartości usługi co najmniej 2 000 000 zł brutto i
•utrzymaniu systemu informatycznego przez okres co najmniej 12 miesięcy, o wartości usługi co najmniej 800 000 zł brutto;
lub
dwie usługi, z których każda polegała na rozwoju systemu informatycznego, o wartości usługi co najmniej 2 000 000 zł brutto i dwie usługi, z których każda polegała na utrzymaniu systemu informatycznego przez okres co najmniej 12 miesięcy, o wartości usługi co najmniej 800 000 zł brutto; lub
jedną usługę, która polegała na rozwoju systemu informatycznego, o wartości usługi co najmniej 2 000 000 zł brutto i utrzymaniu systemu informatycznego przez okres co najmniej 12 miesięcy, o wartości usługi co najmniej 800 000 zł brutto oraz jedną usługę, która polegała na rozwoju systemu informatycznego, o wartości usługi co najmniej 2 000 000 zł brutto oraz jedną usługę, która polegała na utrzymaniu systemu informatycznego przez okres co najmniej 12 miesięcy, o wartości usługi co najmniej 800 000 zł brutto.
Przez system informatyczny zamawiający rozumie system charakteryzujący się łącznie następującymi cechami:
•komunikacja oparta o wymianę komunikatów z wykorzystaniem przez system usług opartych na Web services w architekturze SOA;
•umożliwiający jednoczesne korzystanie z systemu informatycznego przez minimum 500 użytkowników;
•wykonany w technologii wielowarstwowej, a interfejs użytkownika był dostępny przez przeglądarkę internetową;
•zbudowany w oparciu o serwery aplikacyjne;
•wykorzystujący silnik procesów lub silnik przetwarzania zadań w tle, za pomocą którego zaimplementowano co najmniej 10 procesów biznesowych;
•wysłaniem/odebraniem w okresie jednego dowolnego tygodnia min. 150 000 komunikatów typu xml (lub innych struktur danych) każdy o wielkości min. 2 kB/komunikat;
•zaprojektowany do przechowywania danych (komunikatów xml lub innych struktur danych) o wolumenie minimum 500 GB;
•system o wysokiej dostępności HA, w trybie 24/7/365.
Jeżeli wykonawca na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu wskaże w ramach jednej umowy usługę, która była świadczona dla więcej niż jednego systemu informatycznego, to przynajmniej jeden z tych systemów musi spełniać wyżej wymienione cechy.
Przez utrzymanie systemu informatycznego zamawiający rozumie co najmniej:
•usuwanie błędów systemu;
•udzielanie konsultacji użytkownikom i administratorom systemu;
•aktualizację oprogramowania;
•aktualizację dokumentacji systemu.
Przez jedną usługę rozumie się usługę świadczoną w ramach jednej umowy dla jednego podmiotu.
W każdym z możliwych wariantów wykazania się wymaganym doświadczeniem wykonawcy zobowiązani byli zatem do wykazania się doświadczeniem w realizacji usługi rozwoju systemu informatycznego.
W odniesieniu do osób, którymi wykonawca ma dysponować, zamawiający postawił w pkt. 8.2. SWZ bardzo szczegółowe wymagania dla zespołu łącznie składającego się z minimum 11 osób.
W pkt. 11 SWZ zamawiający określił warunki dotyczące polegania na zasobach innego podmiotu (korespondujące z treścią art. 118-123 ustawy). Jak wynika z powołanego pkt. 11 SWZ:
11.1Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostepniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.
11.2.W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, Wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostepniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. (treść pkt. 11.2 SWZ tożsama z dyspozycją art. 118 ust. 2 ustawy – przyp. odwołującego).
11.3.Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostepniających zasoby, składa wraz z ofertą zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że Wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów (treść pkt. 11.3 SWZ tożsama z dyspozycją art. 118 ust. 3 ustawy – przyp. odwołującego).
11.4.Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w pkt. 11.3. IDW, potwierdza, że stosunek łączący Wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:
1) zakres dostępnych Wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;
2) sposób i okres udostępnienia Wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;
3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego Wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą (treść pkt. 11.4 SWZ tożsama z dyspozycją art. 118 ust. 4 ustawy – przyp. odwołującego).
11.5. Zamawiający ocenia, czy udostępniane Wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez Wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej oraz zdolności technicznej lub zawodowej, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem Wykonawcy (treść pkt. 11.5 SWZ koresponduje z dyspozycją art. 119 ustawy – przyp. odwołującego).
11.6. Podmiot, który zobowiązał się do udostępnienia zasobów, odpowiada solidarnie z Wykonawcą, który polega na jego sytuacji finansowej lub ekonomicznej, za szkodę poniesioną przez zamawiającego powstałą wskutek nieudostępnienia tych zasobów, chyba że za nieudostępnienie zasobów podmiot ten nie ponosi winy (treść pkt. 11.6 SWZ koresponduje z dyspozycją art. 120 ustawy – przyp. odwołującego).
11.7. Jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa, podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, Zamawiający zażąda, aby Wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego:
1)zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo
2)wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu (treść pkt. 11.7 SWZ koresponduje z dyspozycją art. 122 ustawy – przyp. odwołującego).
11.8. Wykonawca nie może, po upływie terminu składania ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby (treść pkt. 11.8 SWZ tożsama z dyspozycją art. 123 ustawy – przyp. odwołującego).
W pkt. 8 formularza ofertowego wykonawcy zobowiązani byli do wskazania części zamówienia, których wykonanie zamierzają powierzyć podwykonawcom, oraz wskazać nazwy podwykonawców, jeśli są już znane. Wykonawca

Code&Pepper zastrzegł treść pkt. 8 praktycznie w całości, poza oświadczeniem, że zamierza wykonać zamówienie z udziałem podwykonawców (utajnione zostały informacje dotyczące części, których wykonanie ma być powierzone podwykonawcom, i nazwy podwykonawców). Dopiero w wyniku uwzględnienia przez Izbę odwołań wniesionych przez odwołującego i wykonawcę Pentacomp, zamawiający w dniu 12 stycznia 2026 r. udostępnił odwołującemu formularz ofertowy wykonawcy Code&Pepper w dotychczas utajnionym zakresie. Z treści pkt. 8 formularza ofertowego wykonawcy Code&Pepper wynika, że wykonawca Code&Pepper zamierza powierzyć do realizacji podwykonawcy Axians IT Services Poland Sp. z o.o. oraz podwykonawcy Axians IT Solutions Poland Sp. z o.o. udział w realizacji usług, których dotyczą udostępnione zasoby:

Jednocześnie, jak wynika z dokumentów udostępnionych przez zamawiającego w dniu 12 stycznia 2026 r., podmioty udostępniające wykonawcy Code&Pepper zasoby niezbędne do realizacji zamówienia, czyli Axians IT Services Poland Sp. z o.o. oraz Axians IT Solutions Poland Sp. z o.o. zobowiązały się odpowiednio:

1. Axians IT Services Poland Sp. z o.o. - udział w realizacji usług, których dotyczą udostępniane zasoby tj. wykonanie zamówienia w zakresie powierzanych zasobów (świadczenia prac na zasadach podwykonawstwa, w tym w zakresie udziału osb dedykowanych do realizacji zamówienia)
2. Axians IT Solutions Poland Sp. z o.o. - udział w realizacji usług, których dotyczą udostępniane zasoby tj. wykonanie zamówienia w zakresie powierzanych zasobów (świadczenia prac na zasadach podwykonawstwa)

•Axians IT Services Poland Sp. z o.o. – do udostępnienia następujących zasobów osobowych: Kierownik Projektu (PM-Project Manager), Analityk biznesowo-systemowy, Administrator platformy bazodanowej (ORACLE, Programista PL/SQL, Architekt systemów, Tester do testów automatycznych

•Axians IT Solutions Poland Sp. z o.o. – w następującym zakresie:

W ramach udostępnienia zdolności technicznej lub zawodowej Axians IT Solutions Poland sp. z o.o. będzie świadczył usługi w zakresie:

1. Udostępnienie know-how i metodyki prowadzenia projektu utrzymaniowego, organizacji procedur prowadzenia projektu utrzymania systemu EMCS PL2
2. Organizacja i udostępnienie Środowiska deweloperskiego, testowego i serwisowego dla systemu EMCS PL 2

Tym samym Axians IT Services Poland Sp. z o.o. zobowiązał się do udostępnienia wykonawcy 6 spośród 11 wymaganych członków zespołu, a Axians IT Solutions Poland Sp. z o.o. – do udostępnienia know-how i metodyki prowadzenia projektu utrzymaniowego, organizacji procedur prowadzenia projektu utrzymania systemu EMCS PL 2 oraz organizacji i udostępnienia środowiska developerskiego, testowego i serwisowego dla systemu EMCS PL 2.

Z analizowanego zakresu udostępnienia zasobów wynika, że ani jeden, ani drugi podmiot udostępniający zasoby nie zobowiązał się do udostępnienia zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia dotyczącego rozwoju systemu informatycznego. Mimo, że wykonawca Code&Pepper powołuje się w wykazie wykonanych usług na doświadczenie Axians IT Solutions Poland Sp. z o.o. (co wynika jednoznacznie z treści poz. 1 i poz. 2 Formularza 3.6. – wykazu usług), podmiot ten (Axians IT Solutions Poland Sp. z o.o.) zobowiązał się do udostępnienia wykonawcy Code&Pepper zasobów jedynie w zakresie know-how i metodyki utrzymania systemu, nie zaś w zakresie doświadczenia w realizacji usługi rozwoju – co było zarówno treścią warunku udziału w postępowaniu, jak i będzie przedmiotem zamówienia. Zamawiający winien zatem negatywnie ocenić spełnianie warunków udziału przez wykonawcę Code&Pepper, zgodnie z dyspozycją art. 119 ustawy. Nie można bowiem powoływać się na doświadczenie podmiotu trzeciego w zakresie, w jakim podmiot ten nie udostępnił wykonawcy zasobów niezbędnych do wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, i niezbędnych do realizacji tej części zamówienia.

W konsekwencji według odwołującego należy uznać, że wykonawca Code&Pepper nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych i zawodowych (wiedzy i doświadczenia), tym samym winien być wezwany zgodnie z dyspozycją art. 128 ust. 1 ustawy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Przy czym – jak wynika z treści art. 123 ustawy, wykonawca nie może, po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby. Tym samym wykonawca Code&Pepper może jedynie wykazać, że samodzielnie spełnia warunki udziału w zakresie zdolności technicznych i zawodowych (w tej części, która nie wynika z udostępnienia podmiotów udostępniających zasoby) – nie może w szczególności składać żadnych dodatkowych oświadczeń i zobowiązań podmiotów udostępniających zasoby, z których wynikałby szerszy zakres udostępnienia zasobów.

6. Zarzut 6 – naruszenia art. 226 ust. 1 pkt. 8 i pkt. 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Pentacomp pomimo, że oferta tego wykonawcy jest rażąco niska oraz niezgodna z warunkami zamówienia (nie uwzględnia wszystkich elementów koniecznych do realizacji, co wynika ze złożonych przez tego wykonawcę wyjaśnień rażąco niskiej ceny)

Postanowienia SWZ zobowiązywały Wykonawcę do ujęcia w wynagrodzeniu Wykonawcy wszelkich kosztów związane z realizacją umowy, w tym podatków kosztów przeniesienia praw autorskich, licencji oraz kosztów pośrednich prowadzenia działalności.

Wykonawca Pentacomp nie uwzględnił jednak w wycenie wszystkich elementów (o czym poniżej), które był zobowiązany wycenić – co czyni zaoferowaną przez Pentacomp cenę rażąco niską, jednocześnie wypełniając normę niezgodności oferty tego wykonawcy

z warunkami zamówienia, w konsekwencji czego oferta wykonawcy Pentacomp podlega odrzuceniu nie tylko na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy, lecz również na podstawie art. 224 ust. 1 pkt. 5 ustawy.

[Brak uwzględnienia w wycenie i ofercie kosztu „rozpoznania/przejęcia systemu przez członków zespołu do świadczenia usługi utrzymania – osiągnięcie pełnej wiedzy"]

Ze złożonych przez wykonawcę Pentacomp wyjaśnień rażąco niskiej ceny wynika, że wykonawca ten nie uwzględnił w cenie kosztów rozpoznania/przejęcia systemu przez członków zespołu do świadczenia usługi utrzymania – osiągnięcie pełnej wiedzy. Wykonawca ten w poz. 2 Tabeli 3 „Elementy oferty utrzymania systemu" oraz tabeli 5 „Elementy oferty usługi rozwoju systemu" określił koszt „rozpoznania/przejęcia systemu przez członków zespołu do świadczenia usługi utrzymania – osiągnięcie pełnej wiedzy" na poziomie 0,00 zł, uzasadniając to faktem poniesienia tych kosztów w ramach realizacji trwających umów, których jest wykonawcą. Wykonawca opiera w zasadzie cały mechanizm obniżenia ceny na tym, że: zaprojektował i wdrożył EMCS PL2 oraz posiada unikatową wiedzę i doświadczenie wyniesioną z tego projektu (pkt. 1.5 wyjaśnień ceny):

Pentacomp, w ramach kalkulacji kosztów realizacji zamówienia, skorzystał z posiadanego doświadczenia realizacji innych umów na rzecz Ministerstwa Finansów, które umożliwiło mu obniżenie kosztów realizacji tego zamówienia.

Z uwagi na fakt zaprojektowania, budowy i wdrożenia systemu EMCS PL 2 oraz realizacji usług rozwoju utrzymania, Pentacomp posiada unikatową wiedzę na temat serwisowanego rozwiązania, która to wiedza umożliwiła poczynienie oszczędności niedostępnych innym dostawcom.

Powyższe doświadczenia wpływa nie tylko na to, że wykonawca dysponuje już odpowiednim zapleczem osobowym, który posiada adekwatne doświadczenie, ale także ma już opracowane mechanizmy organizacji prac i funkcjonowanie zespołu, co wpływa na zwiększenie wydajności i mniejsze zaangażowanie czasowe niż zaangażowanie osób, które dopiero się by uczyły i nabierały doświadczenia.

Powyższe stanowi argument typowo powtarzalny, podnoszony przez dotychczasowych wykonawców usług utrzymania systemów informatycznych będących przedmiotem nowych postępowań. Argument ten prowadzi jednak do nieuprawnionego uproszczenia polegającego na założeniu, że wykonawca kontynuujący realizację usług nie ponosi w ogóle kosztów wejścia do projektu, w tym kosztów przygotowania personelu do świadczenia usług w ramach nowej umowy. Takie właśnie założenie przyjął wykonawca Pentacomp. Odwołujący wskazał jednak, że założenie to mogłoby zostać uznane za właściwe wyłącznie w sytuacji, gdyby cały zespół przewidziany przez Pentacomp do realizacji

zamówienia objętego postępowaniem w rzeczywistości brał udział w pracach nad systemem EMCS w ramach wcześniejszych umów, tj. umowy nr 1201-ILL5.023.49.2021 i/lub umowy nr 1201-ILL-5.023.265.2022. Tymczasem już na podstawie informacji ujawnionych w wykazie osób składanym na potrzeby oceny kryterium jakościowego wynika, że co najmniej osoba - wskazana do pełnienia funkcji Specjalisty ds. dostępności cyfrowej (DC) - nie uczestniczyła wcześniej w realizacji prac dotyczących systemu EMCS. Powyższe jednoznacznie dowodzi, że nieuprawnione jest utożsamianie posiadania przez wykonawcę wiedzy organizacyjnej o systemie z faktycznym posiadaniem tej wiedzy przez wszystkich członków zespołu przewidzianych do realizacji zamówienia. Wiedza ta ma charakter personalny i wymaga poniesienia realnych kosztów jej transferu, wdrożenia oraz przygotowania personelu, zwłaszcza w przypadku osób wcześniej nieuczestniczących w pracach nad danym systemem. Przyjęcie przez Pentacomp zerowych kosztów przygotowania zespołu, bez wykazania, że wszystkie osoby wskazane do realizacji zamówienia posiadają pełną i aktualną wiedzę o systemie EMCS, prowadzi do wniosku, że kalkulacja ceny została oparta na założeniach oderwanych od rzeczywistych kosztów realizacji zamówienia i pozostawia poza wyceną niezbędny element kosztowy, który będzie poniesiony przez tego wykonawcę w przypadku udzielenia mu zamówienia. Nie bez znaczenia pozostaje tutaj również fakt, że nowa umowa, na utrzymanie i rozwój Systemu EMCS PL 2, została wydzielona z większego zakresu i realizowana będzie dla innego zamawiającego (uprzednio dla IAS w Krakowie, teraz CIRF). Nie ulega zatem wątpliwości, że cena wykonawcy Pentacomp oszacowana została w sposób niekompletny, a zatem jest rażąco niska w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy, a ponadto niezgodna z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy.

[Brak uwzględnienia w ofercie i w wycenie kosztów utrzymania środowisk własnych wykonawcy]

Niezależnie od braku wykazania kosztów przygotowania personelu, wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez wykonawcę Pentacomp są wadliwe również w zakresie całkowitego pominięcia kosztów związanych z utrzymaniem środowisk własnych Wykonawcy, wymaganych wprost przez zamawiającego w dokumentacji postępowania. Zgodnie z treścią Rozdziału 3.4 Opisu Przedmiotu Zamówienia, wykonawca zobowiązany jest do uruchomienia oraz utrzymania środowisk własnych (deweloperskiego oraz testowego) na potrzeby świadczenia usług objętych umową. Obowiązek ten obejmuje w szczególności utrzymywanie środowisk w aktualności przez cały okres realizacji umowy (pkt 3.4.3 OPZ), jak również zapewnienie dostępu do środowiska testowego zamawiającemu (pkt 3.4.5 OPZ). Pomimo jednoznacznych wymagań OPZ, Pentacomp w poz. 3 Tabeli 3 „Elementy oferty utrzymania systemu" oraz Tabeli 5 „Elementy oferty usługi rozwoju systemu" przyjął koszt na poziomie 0,00 zł, uzasadniając to faktem poniesienia ich w ramach bieżącej umowy. Argumentacja ta jest jednak całkowicie chybiona, albowiem z samego faktu posiadania środowisk nie wynika – i wynikać nie może – brak kosztów ich bieżącego utrzymania, aktualizacji, dostosowywania do zmian systemowych oraz udostępniania zamawiającemu w okresie obowiązywania nowej umowy. W perspektywie 5 lat trwania projektu, koszty bieżącego utrzymania (sprzęt, licencje, administracja, backup, aktualizacje) nie mogą zostać racjonalnie zredukowane do zera. Do tego dochodzą koszty osobowe. Nawet przy przyjęciu skrajnie minimalnego założenia pracochłonności utrzymania środowisk własnych na poziomie 0,1 etatu miesięcznie (tj. ok. 2,1 osobodnia miesięcznie), w skali całego okresu realizacji zamówienia opcjonalnego obejmującego 24 miesiące, otrzymujemy łączne niedoszacowanie na poziomie co najmniej 50,4 osobodni, tj. 403,2 roboczogodzin. Przy zastosowaniu stawki roboczogodziny II linii wsparcia przyjętej przez samego Wykonawcę w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny (122,12 zł), daje to kwotę niedoszacowania w wysokości co najmniej 49 238,78 zł netto.

Powyższe jednoznacznie dowodzi, że przyjęcie przez Pentacomp kosztów środowisk własnych na poziomie 0,00 zł nie jest wynikiem rzetelnej kalkulacji, lecz efektem pominięcia obowiązkowych kosztów realizacji zamówienia wynikających wprost z OPZ. W konsekwencji oferta wykonawcy Pentacomp jest nie tylko ofertą zawierającą rażąco niską cenę, lecz również ofertą niezgodną z warunkami zamówienia, a więc podlegającą odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy.

[Pominięcie kosztów rekrutacji przy obowiązku utrzymania kwalifikowanego zespołu przez okres do 5 lat]

Postanowienia PPU w § 3 ust. 10–14 nakładają na wykonawcę obowiązek zapewnienia przez cały czas trwania umowy zespołu specjalistów spełniających szczegółowo opisane wymagania, z prawem zamawiającego do żądania zmiany członka zespołu w terminie 14 dni, a także z obowiązkiem uzyskania przez nową osobę nie mniejszej liczby punktów niż osoba zastępowana (o ile była oceniana w kryteriach).

OPZ precyzuje wymagania wobec zespołu: programiści w różnych technologiach, architekt systemów, testerzy, testerzy automatyczni, administratorzy baz danych Oracle, administratorzy serwerów aplikacyjnych, specjaliści ds. dostępności cyfrowej, projektant UX itd.

Wykonawca Pentacomp w Tabeli 3 i 5 wskazał 0,00 zł w pozycji „Koszt rekrutacji zespołu" z komentarzem „Posiadamy zespół", co dowodzi braku realności zaoferowanej ceny. Przy umowie długoterminowej (do 5 lat) nie da się bowiem zagwarantować stałości składu zespołu całkowicie wyzerowując koszty rekrutacji. Rotacja personelu IT jest zjawiskiem naturalnym i powszechnym, nie da się zatem pomijać kosztów nieuchronnie pojawiających się przy utrzymaniu zasobów ludzkich (rotacja, choroby, odejścia z pracy). Szczególnie po 3 latach realizacji projektu.

[Zaniżenie ryzyka kontraktowego przy bardzo rozbudowanym katalogu kar umownych i SLA]

Postanowienia PPU przewidują rozbudowany katalog kar umownych, OPZ określa przy tym rygorystyczne czasy reakcji i naprawy dla Awarii i Błędów w środowisku produkcyjnym oraz wymaganą dostępność Systemu na poziomie co najmniej 99,5% w okresie rozliczeniowym.

Wykonawca Pentacomp, mimo tak wysokiej ekspozycji na ryzyko kontraktowe, przyjął:

1.0,00 zł jako wartość ryzyka na kary umowne związane z przekroczeniem SLA
(Tabela 3, poz. 8),

2.jedynie 2% współczynnika ryzyka realizacji zamówienia jako element kosztów pośrednich rozwoju i utrzymania.

Przy wartości kontraktu rzędu kilku milionów złotych limit 20% kar może oznaczać potencjalną ekspozycję liczoną w setkach tysięcy złotych. Ignorowanie tego faktu i przyjęcie zera dla pozycji dotyczącej ryzyka SLA czyni zaoferowaną przez Pentacomp cenę rażąco niską, bowiem nie uwzględnia realnego ryzyka kontraktowego.

(Brak uwzględnienia w wycenie i ofercie wszystkich kosztów świadczenia Usługi Utrzymania
Systemu, w szczególności pominięcie w wycenie Usługi Utrzymania kosztów III linii wsparcia]

Analiza wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawcę Pentacomp wraz z załączonymi tabelami kosztów i pracochłonności prowadzi do wniosku, że zaoferowany i wyceniony przez tego wykonawcę zakres Usługi Utrzymania Systemu jest niezgodny z wymaganiami określonymi w OPZ. Wykonawca Pentacomp na wstępie wyjaśnień złożył oświadczenie, że przyjęta kalkulacja została sporządzona w pełnej zgodności z zapisami SWZ i OPZ oraz że wykonawca zamierza realizować przedmiot zamówienia zgodnie z całością dokumentów zamówienia. Oświadczenie to ma charakter czysto deklaratywny, pozostaje bowiem w oczywistej sprzeczności z treścią załączników do wyjaśnień, w szczególności „Tabeli 1. Koszty pracy dla usługi utrzymania – stawka godzinowa" oraz „Tabeli 2. Koszty osobowe w miesiącu – utrzymanie". Zgodnie z OPZ, Rozdział 5.2 „Wymagania dotyczące Usuwania Błędów w ramach obsługi Zgłoszeń serwisowych", pkt 5.2.4 ppkt 1), wykonawca zobowiązany jest do świadczenia usługi III linii wsparcia, realizowanej z wykorzystaniem systemu CSD zamawiającego, przy czym zamawiający wykonuje wyłącznie obsługę I i II linii wsparcia, a zgłoszenia wymagające reakcji wykonawcy przekazywane są właśnie do III linii wsparcia obsługiwanej przez wykonawcę. Obowiązek świadczenia III linii wsparcia stanowi zatem jeden z kluczowych elementów Usługi Utrzymania Systemu, wprost i jednoznacznie wymagany przez OPZ. Tymczasem z przedstawionej przez wykonawcę Pentacomp kalkulacji wynika, że w ramach usługi utrzymania uwzględniono wyłącznie koszty odpowiadające I i II linii wsparcia (literalnie wskazane w kalkulacji: Tabela 1 oraz Tabela 2), które nie są przedmiotem zamówienia. W kalkulacji całkowicie pominięto natomiast koszty osobowe, oraz szacowaną pracochłonność związane z realizacją III linii wsparcia.

Powyższe oznacza, że zaoferowana przez wykonawcę Pentacomp usługa utrzymania nie obejmuje pełnego zakresu świadczeń wymaganych przez zamawiającego, a przedstawione wyjaśnienia ceny nie dokumentują realnego i kompletnego wykonania obowiązków umownych. W konsekwencji wyjaśnienia te są wewnętrznie sprzeczne, niekompletne i nie potwierdzają, że zaoferowana cena obejmuje wszystkie wymagania OPZ. Taki sposób kalkulacji

prowadzi do wniosku, że oferta wykonawcy Pentacomp jest niezgodna z treścią OPZ, a ponadto zawiera rażąco niską cenę.
Brak uwzględnienia w kalkulacji kosztów realizacji III linii wsparcia – będącej obowiązkowym elementem Usługi Utrzymania Systemu wynikającym wprost z OPZ – jednoznacznie przesądza o niezgodności oferty wykonawcy Pentacomp z wymaganiami zamawiającego oraz o nieskuteczności złożonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Pominięcie w kalkulacji ceny kosztów realizacji III linii wsparcia, będącej obowiązkowym elementem Usługi Utrzymania Systemu, wynikającym wprost z OPZ, ma w niniejszej sprawie dwojaki, kumulatywny skutek prawny. Po pierwsze, prowadzi do niezgodności treści oferty z wymaganiami dokumentów zamówienia, co stanowi samodzielną podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. Po drugie, brak wyceny tego elementu przesądza o tym, że złożone przez wykonawcę Pentacomp wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie obejmują pełnego zakresu świadczenia objętego zamówieniem, a tym samym nie wykazują, że zaoferowana cena uwzględnia wszystkie koszty jego realizacji. Powyższe oznacza, że zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Pentacomp narusza oba wskazane przepisy ustawy (art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy). Ewentualne twierdzenie zamawiającego/wykonawcy Pentacomp, że brak jednoznacznego wyodrębnienia w kalkulacji ceny kosztów realizacji III linii wsparcia stanowi dopuszczalny sposób kalkulacji ceny i nie świadczy o niezgodności oferty z OPZ, nie zasługuje na uwzględnienie.
Argument ten byłby możliwy do podniesienia w sytuacji, gdyby zamawiający wprost nie zobowiązał wykonawców do dokonania uwzględnienia tego konkretnego kosztu w wycenie i ofercie. Z przedstawionej przez wykonawcę Pentacomp kalkulacji wynika zaś, że określony element zamówienia – tj. III linia wsparcia – nie został w ogóle objęty kalkulacją kosztów usługi utrzymania. Okoliczność ta wynika nie z braku szczegółowości kalkulacji, lecz z jej treści merytorycznej. Nie sposób zatem przyjąć domniemania, że koszt pominiętego elementu został „wchłonięty" w inne pozycje kalkulacyjne, skoro wykonawca w sposób jednoznaczny wskazał zakres kosztów uwzględnionych w ofercie, ograniczając go do I i II linii wsparcia (niezamawianych przez zamawiającego). Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby do niedopuszczalnego domniemywania faktów na korzyść wykonawcy, wbrew zasadzie, że to na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania realności i kompletności kalkulacji ceny (art. 224 ust. 5 ustawy). W konsekwencji, brak wyceny kosztów realizacji III linii wsparcia nie może zostać uznany za neutralny sposób kalkulacji ceny, lecz stanowi dowód skalkulowania oferty w oparciu o zakres świadczenia węższy niż wymagany przez OPZ (niezgodny z OPZ – wyceniono I i II linię wsparcia, a niewyceniono III linii wsparcia). Taka wada nie może zostać usunięta ani „wyjaśniona" na etapie oceny ofert, a zaniechanie odrzucenia oferty w takich okolicznościach prowadzi do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy.
[Zaniżona pracochłonność Usług Utrzymania]
Dodatkowo odwołujący zauważa, że wskazana w Tabeli 2 pracochłonność, nawet po zsumowaniu (266 rbh/m-c łącznie), nie pozwala wykonawcy Pentacomp na pokrycie całego wymaganego zakresu Usługi Utrzymania (pkt. 5 OPZ).
Postanowienia SWZ w ramach Usługi Utrzymania zobowiązują wykonawcę do:
6)usuwania Błędów (zgodnie z wymaganiami pkt. 5.2 OPZ),
7)udzielania zamawiającemu konsultacji (zgodnie z wymaganiami pkt. 5.3 OPZ),
8)konserwacji Systemu (zgodnie z wymaganiami pkt. 5.4 OPZ),
9)świadczenia wsparcia administratorom Systemu w zakresie czynności niezbędnych dla prawidłowego działania Systemu (brak zdefiniowanych w OPZ szczegółowych wymagań),
10)bieżącej aktualizacji Systemu (zgodnie z wymaganiami pkt. 5.5 OPZ).
Udzielanie zamawiającemu konsultacji oraz dostosowania systemu w ramach konserwacji objęto limitami roboczogodzin, odpowiednio 160 godzin/m-c oraz 320 godzin/rok, w związku z czym w kalkulacji Wykonawca powinien uwzględnić odpowiednią liczbę roboczogodzin na ten cel równą 186,7 roboczogodzin w miesiącu (obliczenia poniżej):
160 rbh + 320 rbh/12 = 186,7 rbh/m-c
Co istotne, wskazanymi w OPZ limitami objęto jednak wyłącznie część wymaganych OPZ czynności w ramach udzielania zamawiającemu Konsultacji i Konserwacji Systemu:
•w przypadku konsultacji w OPZ limitem 160 godz./m-c nie zostały objęte chociażby czynności transferu wiedzy o którym mowa w pkt. 5.3.8 – każdy z wykonawców powinien wkalkulować w ofertę dodatkową pracochłonność na ten cel w wymiarze co najmniej 15 roboczodni;
•w zakresie konserwacji limitowane OPZ są wyłącznie prace związane z dostosowaniem systemu do nowych lub zaktualizowanych komponentów Platformy SprzętowoProgramowej stosowanych w Systemie (5.4.1. ppkt.6). Limitem tym nie są objęte pozostałe 7 (!) z 8 czynności o których mowa w pkt. 5.4.1.
Na realizację wskazanych nieobjętych limitem czynności w ramach usług utrzymania wykonawca powinien był zatem przewidzieć dodatkową pracochłonność, ponad pracochłonność wyznaczoną limitami. Wykonawca Pentacomp – jak wynika ze wskazanej przez niego pracochłonności w Tabeli 2 – takiej dodatkowej pracochłonności nie uwzględnił, a w konsekwencji oszacowana przez niego pracochłonność nie pokrywa pracochłonności wymaganej przez zamawiającego zgodnie z OPZ.
Dodatkowo zgodnie z pkt. 3.2.2 OPZ w ramach Usługi Utrzymania zamawiający przewidział obowiązkowe comiesięczne spotkania stacjonarne (1 spotkanie/m-c trwające nie dłużej niż 2 dni robocze) oraz spotkania on-line ustalane na bieżąco (nie dłuższe niż 2 godziny). Przy minimalnych założeniach: 2 osoby na spotkanie i jednym spotkaniu online na tydzień, już same obowiązkowe spotkania wiązałyby się z pracochłonnością na poziomie 48 roboczogodzin miesięcznie: 2 os. x 2 x 8rbh + 4 x 2os. x 2 rbh = 48 rbh/m-c w podziale:
32 rbh - spotkania stacjonarne,
16 rbh - spotkania online
Po zsumowaniu pracochłonności spotkań z pracochłonnością wynikającą z limitów o których mowa w pkt. 6.19, otrzymujemy pracochłonność na poziomie 234,7 rbh/m-c. Do pracochłonności tej należało wkalkulować dodatkowo pracochłonność na potrzeby usuwania błędów, bieżącej aktualizacji dokumentacji oraz pozostałych czynności zdefiniowanych w OPZ, nieobjętych opisywanymi limitami. Nie sposób uznać, że na wszystkie pozostałe czynności (poza wkalkulowanymi w 234,7 rbh/m-c) wystarczającym byłoby nieco ponad 31,3 rbh pozostające w takim przypadku Wykonawcy Pentacomp na ten cel. Już samo usuwanie błędów (III linia wsparcia) przy średnio 4,59 błędów miesięcznie (na postawie udostępnionych w Opisie Systemu Statystyk) wymagałoby zaangażowania znacznie większych zasobów.
Z powyższego jednoznacznie wynika, że wykonawca Pentacomp zaoferował rażąco niską cenę, tj. taką, która nie pozwala na wykonanie zamówienia zgodnie z dokumentacją postępowania, nadto nie uwzględnił w wycenie całości zakresu Usługi Utrzymania, który powinien był uwzględnić zgodnie z postanowieniami OPZ. Cena zaoferowana przez wykonawcę Pentacomp jest zatem zaniżona i nieadekwatna do rzeczywistych kosztów i nakładów pracy koniecznych do świadczenia Usługi Utrzymania (w ramach prawa opcji) zgodnie z wymaganiami pkt. 5 OPZ. Cena ta jest zatem rażąco niska w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy, a oferta niezgodna z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust.
1 pkt. 5 ustawy.
7.Zarzut 7 – naruszenia art. 224 ust. 6 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Pentacomp ze względu na fakt, że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia ceny wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny
Z ostrożności, oprócz opisanych wyżej zarzutów wobec wykonawcy Pentacomp, wprost wskazujących na zaoferowanie przez tego wykonawcę wykonania zamówienia z ceną rażąco niską i nieuwzględniającą wszystkich niezbędnych kosztów świadczenia usług objętych zamówieniem, a także niezgodność oferty z warunkami zamówienia, odwołujący wskazał również na pozostałe okoliczności - to jest fakt, że złożone przez wykonawcę wyjaśnienia są niewystarczające w rozumieniu art. 224 ust. 5 ustawy, a tym samym oferta wykonawcy Pentacomp winna być także odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy.
Odwołujący podniósł w pierwszej kolejności, że wykonawca Pentacomp został wezwany przez zamawiającego do wyjaśnienia niskiej ceny poszczególnych usług w ramach prawa opcji, co stworzyło domniemanie rażąco niskiej ceny tego wykonawcy i obowiązek obalenia tego domniemania stosownymi wyjaśnieniami, popartymi dowodami. Wyjaśnienia

wykonawcy Pentacomp są niewystarczające w rozumieniu art. 224 ust. 5 ustawy. Wykonawca Pentcomp przedstawił kalkulacje cenowe, z których nie wynika, w jaki sposób obliczone zostały poszczególne koszty (jak została obliczona pracochłonność, w jaki sposób wykonawca określił tzw. koszty pośrednie świadczenia usługi itp.). Co prawda wykonawcy mogą stosować i stosują różne metodyki szacowania ceny (nie ma „jedynej słusznej" metodyki szacowania kosztów realizacji zamówienia), o tyle wyjaśnienia rażąco niskiej ceny muszą wyjaśniać, w jaki sposób wykonawca obliczył dany koszt wskazany liczbą. Tylko takie wyjaśnienie (odnoszące się do sposobu obliczenia poszczególnych kosztów) umożliwia bowiem weryfikację, czy zaoferowana cena jest realna, to jest po pierwsze: czy przewidziane koszty jednostkowe nie są zaniżone, a po drugie: czy w oszacowaniu ujęte są wszystkie niezbędne koszty. W przypadku wykonawcy Pentacomp część kosztów została po prostu „podana" przez wskazanie wartości liczbowej, lecz nie wiadomo, jak wykonawca wartość tę obliczył – nie wiadomo tym samym, czy koszty składowe nie są zaniżone, i co konkretnie w danym koszcie jest ujęte. Taki sposób złożenia wyjaśnień RNC jest uznawany jednolicie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej za nieprawidłowy.

Powołał wyrok z dnia 6 maja 2024 r., sygn. akt: KIO 1241/24, wyrok z dnia 29 października 2021 r., sygn. akt: KIO 2985/21 Odwołujący uznał, że po pierwsze, samo przytoczenie kalkulacji w wyjaśnieniach RNC jest dalece niewystarczające. Po drugie, fakt wykonywania wcześniejszego zamówienia na rzecz zamawiającego nie może per se stanowić dowodu na możliwość zaoferowania ceny niższej (konieczne jest przedstawienie dowodów na poparcie tezy o możliwości obniżenia ceny). Po trzecie, wyjaśnienia RNC muszą potwierdzać, że oszacowane koszty są realne i umożliwiają prawidłowe wykonanie zamówienia. W celu wyjaśnienia ceny usługi w ramach opcji konieczne było zatem wyjaśnienie wszystkich tych okoliczności i załączenie dowodów na ich poparcie. Jak wskazano wyżej, kalkulacja sama w sobie nie jest dowodem, potwierdzającym jej prawidłowość. Zamawiający wezwał Pentacomp do złożenia wyjaśnień ceny wraz z dowodami, tymczasem wykonawca złożył wyjaśnienia ograniczając się w zasadzie do tabel z kalkulacjami, dowodami zaś podparł jedynie koszty osobowe (Umowy o Pracę/Umowy B2B wraz z aneksami), brak wpływu pomocy publicznej na projekt oraz nieustanowienie FŚS (Oświadczenia Dyrektora Finansowego). Wyjaśnienia natomiast są całkowicie pozbawione dowodów dotyczących przyjętej pracochłonności dla usługi utrzymania, czy też dowodów na prawidłowość przyjętego poziomu kosztów pośrednich. Tym samym należy uznać, że złożone przez wykonawcę Pentacomp wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu (wykonawca nie obalił istniejącego domniemania, że zaoferowana cena jest rażąco niska). W konsekwencji oferta wykonawcy Pentacomp winna być odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy.

21 stycznia 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

22 stycznia 2026 r. wykonawca Pentacomp Systemy Informatyczne SA z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 179 zgłosił przez należycie umocowanego pełnomocnika swój udział w sprawie odwoławczej po stronie zamawiającego. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Wniósł o oddalenie zarzutów odwołania kierowanych wobec oferty przystępującego.

Przystępujący wskazał posiada interes w przystąpieniu do postępowania odwoławczego oraz w uzyskaniu rozstrzygnięcia odwołania na korzyść zamawiającego. Przystępujący złożył najkorzystniejszą ofertę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu oraz – wbrew zarzutom odwołania – prawidłową i niepodlegającą odrzuceniu.

Odwołanie w zakresie zarzutów kierowanych wobec oferty przystępującego jest całkowicie bezpodstawne, a uwzględnienie tych zarzutów może doprowadzić do odrzucenia oferty przystępującego.

23 stycznia 2026 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił się przez prawidłowo umocowanego pełnomocnika wykonawca Code&Pepper spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu, ul. Innowacyjna 1/302 wnosząc o oddalenie odwołania. Do przystąpienia dołączył dowody powiadomienia stron.

Przystępujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia korzystnego dla zamawiającego polegającego na oddaleniu odwołania. Oferta przystępującego została wybrana przez zamawiającego jako najkorzystniejsza w postępowaniu, a zarzuty odwołania mają na celu podważenie prawidłowości ww. decyzji zamawiającego. Tym samym oddalenie odwołania umożliwi przystępującemu zawarcie umowy z zamawiającym.

17 lutego 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wskazując:

I.uwzględnia odwołanie w zakresie Zarzutu nr 4;

II.wniósł o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie;

III.oraz o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego odwołującego.

1.Zamawiający wniósł o oddalenie zarzutu naruszenia art. 74 ust. 2 ustawy w zw. z art. 18 ust. 1 ustawy oraz art. 16 pkt. 1 i 2 poprzez zaniechanie niezwłocznego udostępnienia odwołującemu dokumentów i informacji lub o umorzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy.

Odwołujący zarzucając zamawiającemu, że dokumenty i informacje, których odtajnienie Izba nakazała zamawiającemu wyrokiem z dnia 16 grudnia 2025 r., sygn. akt KIO 4793/25, KIO 4803/25 zostały udostępnione odwołującemu „prawie miesiąc po ogłoszeniu wyroku Izby i 3 dni po dokonaniu ponownego wyboru przez zamawiającego najkorzystniejszej oferty" zdaje się nie dostrzegać treści cyt. przepisu art. 74 ust. 2 ustawy. Zgodnie z tym przepisem załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania. Mając na uwadze, że szereg dokumentów i informacji, których odtajnienie zostało zamawiającemu nakazane cyt. wyrokiem KIO, stanowi załączniki do protokołu – w szczególności wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez obu konkurencyjnych wobec odwołującego wykonawców, zamawiający nie mógł udostępnić tych dokumentów wcześniej niż przed wyborem najkorzystniejszej oferty (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8.04.2025 r., sygn. akt KIO 957/25). Zamawiający wskazał, że po ogłoszeniu orzeczenia Izby sygn. akt KIO 4793/25, KIO 4803/25, w dniu 19.12.2025 r. pismem znak: CIRF.DZ1.271.14.2025.42, Zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Z kolei ponowny wybór oferty w postępowaniu nastąpił w dniu 9.01.2026 r. Dopiero od tego terminu odwołującemu przysługiwało prawo do żądania udostępnienia protokołu z postępowania wraz z załącznikami, w tym dokumentów których odtajnienie nakazała Izba w ww. orzeczeniach. Z tego względu przywołany w tym zarzucie okres oczekiwania na udostępnienie dokumentów, tj. „prawie miesiąc po ogłoszeniu wyroku Izby i 3 dni po dokonaniu ponownego wyboru przez zamawiającego najkorzystniejszej oferty" nie znajduje uzasadnienia w stanie faktycznym i prawnym sprawy. Jakkolwiek odwołujący przed dniem 9.01.2026 r. wniósł na podstawie art. 94 ust. 1 i 2 ustawy oraz § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o udostępnienie „odtajnionych wyrokiem KIO dokumentów", to zamawiający do czasu dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniej nie mógł przekazać odwołującemu załączników do protokołu z postępowania. Udostępnienie odwołującemu załączników do protokołu, w tym dokumentów wskazanych w sentencji ww. orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej nastąpiło bez zbędnej zwłoki po dokonaniu przez zamawiającego ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty i nie uniemożliwiło odwołującemu podniesienia zarzutów wobec ofert obu poprzedzających go w rankingu Wykonawców. Mając na uwadze, że zamawiający udostępnił odwołującemu wszystkie dokumenty i informacje zastrzeżone przez Pentacomp i Code&Pepper jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, zarówno te, bezpośrednio wskazane w sentencji wyroku o sygn. akt KIO 4793/25, KIO 4803/25, jak i niewskazane w sentencji, ale uznane przez zamawiającego za nieposiadające waloru tajemnicy przedsiębiorstwa, odwołanie w tym zakresie winno zostać oddalone lub postępowanie odwoławcze w zakresie tego zarzutu umorzone, ze względu na bezcelowość dalszego postępowania odwoławczego.

Niezasadny w ocenie zamawiającego jest również zarzut nr 2 – naruszenia art. 224 ust. 6 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Code & Pepper pomimo, że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia ceny wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Wykonawca Code&Pepper pismem z dnia 11 lipca 2025 r., znak: CIRF.DZ1.271.14.2025.17, został wezwany do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów i kalkulacji w zakresie wyliczenia ceny. Zgodnie z treścią wezwania wykonawca w wyjaśnieniach powinien wykazać elementy kosztotwórcze, które wpływają na świadczenie usługi zgodnie z SWZ, z uwzględnieniem podziału kosztów, w tym, w szczególności:

1)kosztów świadczenia usług rozwoju i utrzymania Systemu EMCS PL2 (koszty pracy) przez osoby skierowane do realizacji zamówienia;
2)kosztów przeniesienia autorskich praw majątkowych, zależnych praw autorskich i wyłącznego prawa zezwalania na wykonywanie zależnego prawa autorskiego, o których mowa w § 7 Umowy do Nowych wersji Systemu, w tym Dokumentacji Systemu i innych utworów, kosztów z tytułu udzielenia lub zapewnienia udzielenia zamawiającemu licencji lub sublicencji;
3)innych niż koszty pracy - kosztów świadczenia usługi rozwoju i utrzymania Systemu EMCS PL2, np. kosztów administracyjnych i logistycznych;
4)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
5)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.
W odpowiedzi na powyższe wezwanie wykonawca Code&Pepper złożył wyjaśnienia wraz z szeregiem dowodów, w szczególności kalkulacji cenowych oraz ofert podwykonawców, uzasadniających zaoferowaną przez tego wykonawcę cenę. Wbrew wywodom odwołującego, wyjaśnienia Code&Pepper w całości odpowiadają treści wezwania zamawiającego. Zamawiający nie wzywał Code&Pepper do wyjaśnień w zakresie wynagrodzenia za realizację poszczególnych Zadań wchodzących w zakres Rozwoju Zdefiniowanego. Wykonawca Code&Pepper został wezwany do wyjaśnień dot. kosztów świadczenia Usług Rozwoju i Utrzymania Systemu EMCS PL2 (kosztów pracy) i takie wyjaśnienia Code&Pepper złożył – czego potwierdzeniem są załączniki nr 3 – 7 do wyjaśnień.
W kontekście wywodów odwołującego zamawiający zwrócił uwagę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 października 2025 r. sygn. akt KIO 3704/25, wniesionego przez odwołującego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którego przedmiotem było „Świadczenie usług utrzymania i rozwoju dla wyspecyfikowanych komponentów Systemu Informacyjnego Skarbowo-Celnego (SISC), obsługujących procesy biznesowe w obszarach: IMPORT, EKSPORT, TRANZYT, STATYSTYKA OBROTÓW TOWAROWYCH i DANE REFERENCYJNE" (numer postępowania: PN/8/25/HGEA). W powołanym wyroku Izba rozpatrując zarzut odwołującego dot. złożenia niewystarczających wyjaśnień rażąco niskiej ceny przez konkurencyjnego wykonawcę stwierdziła, że „ponownie więc podkreślić trzeba, że to oczekiwanie odwołującego nie wynika z treści skierowanego do Asseco wezwania zamawiającego - zamawiający nie żądał wyjaśnień w zakresie podania przyczyn różnicowania wyceny zakresu podstawowego i opcjonalnego, a literalnie wymagał wyjaśnień wyliczenia samego zakresu opcjonalnego. Należy także wyraźnie zastrzec już w tym miejscu, że nie jest uzasadnionym wyciąganie negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy, który nie odniósł się w swoich wyjaśnieniach do kwestii, które nie są zawarte w treści wezwania zamawiającego. Rację ma więc zamawiający, wskazując w odpowiedzi na odwołanie, że „nie jest też w stanie zrozumieć, dlaczego w ocenie odwołującego treść złożonych przez Asseco wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny kosztu wykonania zamówienia opcjonalnego miałaby koncentrować się na wyjaśnieniu różnicy pomiędzy cenami zaoferowanymi w ofercie Asseco w zakresie opcji w stosunku do ceny zaoferowanej w ramach zamówienia podstawowego. (…). Czynienie zatem przystępującemu Asseco zarzutu z tego, że literalnie zastosował się do treści wezwania Zamawiającego, wskazując w swoich wyjaśnieniach odniesienie do wszystkich elementów cenotwórczych składających się na cenę zamówienia w zakresie prawa opcji jest zupełnie nieuzasadnione".
Z powyższych względów odwołanie w tym zakresie winno zostać oddalone.
Oddaleniu, jako niezasadny podlega także Zarzut nr 3 – naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Code & Pepper pomimo, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Zauważenia wymaga, że uzasadniając ten zarzut odwołujący twierdzi, że wykonawca Code&Pepper złożył ofertę ze zdecydowanie zaniżoną pracochłonnością w zakresie Usługi Utrzymania, co wg niego jednoznacznie wynika z przyjętych przez wykonawcę Code&Pepper kalkulacji w zakresie usuwania Błędów, udzielania zamawiającemu konsultacji, konserwacji Systemu, świadczenia wsparcia administratorom i bieżącej aktualizacji Systemu. W odwołaniu brak jest jednak jakiegokolwiek uzasadnienia, z jakich powodów odwołujący ocenia przyjętą przez Code&Pepper pracochłonność za „zdecydowanie zaniżoną". Nadto, nie przedstawia w tym zakresie jakichkolwiek dowodów uzasadniających podniesiony przez odwołującego zarzut. Mając na uwadze przepis art. 534 ust. 1 ustawy, podniesiony przez odwołującego zarzut winien zostać oddalony.
Zamawiający uwzględnił Zarzut nr 4 – dotyczący naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy – w części dot. zaniechania wezwania wykonawcy Code&Pepper do uzupełnienia wykazu osób składanego w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu (Formularz 3.7) w zakresie doświadczenia Programisty Formularzy.
Uwzględniając odwołanie w zakresie tego zarzutu zamawiający unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, dokona ponownej oceny i badania ofert i w sytuacji, gdy oferta Code&Pepper uzyska najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert, wezwie wykonawcę Code&Pepper do poprawienia lub uzupełnienia wykazu osób (Formularz 3.7) w zakresie Programisty Formularzy.
W zakresie podstawy dysponowania osobą zaproponowaną na stanowisko Kierownika Projektu, odwołujący twierdzi, że wskazany na to stanowisko – Pan A.O. nie jest pracownikiem podmiotu udostępniającego zasoby Wykonawcy Code&Pepper, na co wskazują informacje opublikowane przez samego Pana A.O. na portalu Linkedin. Wskazana przez odwołującego okoliczność uzasadnia wezwanie wykonawcy Code&Pepper do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy w powyższym zakresie.
Jednocześnie za niezasadny zamawiający uznaje zarzut w części zaniechania wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, dotyczących dysponowania osobami. Z treści zobowiązania Axians IT Services Poland sp. z o.o. w sposób niebudzący jakichkolwiek wątpliwości wynika sposób udostępnienia wymaganych zasobów przez ten podmiot.
Na uwzględnienie nie zasługuje Zarzut nr 5- dotyczący naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania wykonawcy Code&Pepper do uzupełnienia wykazu usług w zakresie spełniania warunku dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej, ponieważ z zobowiązania do udostępnienia zasobów wynika węższy zakres niż z warunku udziału w postępowaniu.
W zakresie tego zarzutu zamawiający w pełni podtrzymuje swoje stanowisko przedstawione w sprawie o sygn. akt KIO 227/26. W ocenie zamawiającego realność udostępnienia zasobów podmiotu, który udostępnił swoje zasoby wykonawcy w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, powinien brać udział w realizacji zamówienia na każdym jego etapie, w zakresie w jakim udostępnił swój potencjał. W niniejszym przypadku – podmioty, na których zasoby powołuje się Wykonawca, powinni brać udział w realizacji Usługi Utrzymania i Usługi Rozwoju, ale nie wykonać je samodzielnie – w całości. Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest pogląd zaprezentowany przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 3 sierpnia 2023 r. (sygn. akt: KIO 2069/23).
Zarzut 6 – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 i pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Pentacomp pomimo, że oferta tego wykonawcy jest rażąco niska oraz niezgodna z warunkami zamówienia ze względu na to, że nie uwzględnia wszystkich elementów koniecznych do realizacji, co wynika ze złożonych przez tego wykonawcę wyjaśnień rażąco niskiej ceny podlega oddaleniu jako niezasadny.
W pierwszej kolejności zauważenia wymaga, że swój zarzut odwołujący opiera na złożonych przez Pentacomp wyjaśnieniach ceny oferty z dnia 23.07.2025 r. Odwołujący całkowicie jednak pomija fakt, że Pentacomp nie został przez zamawiającego wezwany do złożenia wyjaśnień dot. łącznej ceny oferty (w zakresie zamówienia podstawowego i opcji), a jedynie do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów i kalkulacji w zakresie wyliczenia ceny za realizację zamówienia w części dotyczącej prawa opcji (pismo z dnia 11.07.2025 r., znak: CIRF.DZ1.271.14.2025.16). Zaoferowana przez

Pentacomp cena za realizację zamówienia podstawowego nie budziła i nie budzi wątpliwości zamawiającego, co uzasadniałoby wezwanie tego wykonawcy do wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy. Nie zaistniała też okoliczność uzasadniająca wezwanie Pentacomp do wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy, bowiem żadna z przesłanek z tego przepisu w stosunku do ofert Pentacomp nie wystąpiła. Oparcie przez Odwołującego uzasadnienia zarzutu na wyjaśnieniach ceny w zakresie opcji uznać należy za nieusprawiedliwione i prowadzące do błędnych wniosków. Nie sposób przy tym pominąć okoliczności, że cytując wybiórczo wyjaśnienia Pentacomp w zakresie ceny za realizację zamówienia opcjonalnego odwołujący ponownie, podobnie jak w przypadku zarzutu sformułowanego w stosunku do oferty Code&Pepper, pomija treść wezwania zamawiającego do złożenia wyjaśnień ceny oferty za realizację opcji. Tymczasem w treści wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 11 lipca 2025 r., pismo znak: CIRF.DZ1.271.14.2025.16, zamawiający precyzyjnie określił zakres oczekiwanych od Pentacomp wyjaśnień. Jako przykład wybiórczego cytowania wyjaśnień Pentacomp, które ma na celu uzasadnienie zarzutu odwołującego można wskazać kwestie dot. nieuwzględnienia przez Pentacomp ryzyka kontraktowego związanego z karami umownymi za niedochowanie SLA. Odwołujący podnosząc ten argument pomija jednak, że kwota „0" przy ryzyku na kary umowne związane z SLA została przez Pentacomp precyzyjnie opisana jako „Wartość ryzyka na kary umowne wynikającej z przekroczenia SLA z powodu braku pełnej wiedzy i doświadczenia w pracy z systemem w pierwszych miesiącach serwisu" – Tabela 3, stanowiąca załącznik do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Odwołujący zarzucając Pentacomp brak skalkulowania poszczególnych rodzajów ryzyk pomija również fakt, że przedstawiona przez Pentacomp kalkulacja zawiera pozycję „Wartość ryzyka wynikające z przyjętego przez Wykonawcę współczynnika ryzyka realizacji Zamówienia".
Zarzut ten winien zostać oddalony.
Zarzut nr 7 dotyczący naruszenia art. 224 ust. 6 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Pentacomp ze względu na fakt, że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia ceny wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny jest bezpodstawny i odwołanie w tym zakresie winno zostać oddalone.
W zakresie tego zarzutu zamawiający w pełni podtrzymuje swoje stanowisko przedstawione w zakresie Zarzutu nr 2 podniesionego przez odwołującego w stosunku do oferty wykonawcy Code&Pepper. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 11 lipca 2025 r., znak: CIRF.DZ1.271.14.2025.16, do wyjaśnień ceny oferty w zakresie zamówienia objętego opcją, Pentacomp złożył wyjaśnienia, w pełni odpowiadające zakresowi wynikającemu z treści wezwania. Przedstawione przez Pentacomp wyjaśnienia wraz z dowodami, w ocenie zamawiającego potwierdzają, że zaoferowana przez tego wykonawcę cena za realizację opcji nie jest ceną rażąco niską. Jednocześnie, jak wskazano w stanowisku odnoszącym się do Zarzutu nr 6 brak było jakichkolwiek podstaw do wezwania Pentacomp do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny za realizację zamówienia podstawowego.
W konsekwencji powyższych ustaleń zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie.
17 lutego 2026 r. przystępujący Pentacomp przedstawił stanowisko uznając zarzuty przeciwko ocenie oferty Pentacomp za całkowicie bezzasadne i wniósł o oddalenie odwołania w tej części.
Ad. zarzut 6 - naruszenia art. 226 ust. 1 pkt. 8 i pkt. 5 ustawy
Odwołanie Comarch w tym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie. Przystępujący zauważył, że pismem z dnia 11.07.2025 r. został wezwany do złożenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów i kalkulacji w zakresie wyliczenia ceny za realizację zamówienia w części dotyczącej prawa opcji. W wyjaśnieniach Pentacomp winien był wykazać elementy kosztotwórcze, które wpływają na świadczenie usługi zgodnie z SWZ, z uwzględnieniem podziału kosztów wskazanych w wezwaniu. Pismem z 23.07.2025 r. Pentacomp zadośćuczynił wezwaniu, przedstawiając stosowne wyjaśnienia wraz z dowodami. Odwołujący nie tylko nie wykazał przesłanek rażąco niskiej ceny, ale opiera zarzuty na hipotezach i wybiórczym czytaniu udostępnionych temu wykonawcy dokumentów.
Pentacomp złożył szczegółowe wyjaśnienia w zakresie ceny zaoferowanej w postępowaniu dotyczące wyłącznie prawa opcji w trybie art. 224 ust. 1 ustawy, przedstawiając metodykę, założenia kosztowe oraz dowody potwierdzające realność ceny i osiąganie zysku. Zamawiający uznał wyjaśnienia za wystarczające. Informacja o zakresie wezwania oraz kompletności wyjaśnień znajduje się wprost w Wyjaśnieniach RNC.
W Wyjaśnianiach RNC Pentacomp już na samym wstępie wskazał, że oferta została rzetelnie przygotowana, a cena zawiera wszystkie elementy niezbędne do prawidłowej realizacji umowy zapewniając zarazem wykonawcy osiągnięcie zysku oraz że wykonawca zamierza zrealizować przedmiot zamówienia w pełni zgodnie z wszelkimi dokumentami zamówienia opublikowanymi w postępowaniu, w tym w szczególności z SWZ, warunkami umowy, OPZ. [Brak uwzględnienia w wycenie i ofercie kosztu „rozpoznania/przejęcia systemu przez członków zespołu do świadczenia usługi utrzymania – osiągnięcie pełnej wiedzy"]
Odwołujący z jednej strony wskazał, że przystępujący nie uwzględnił w cenie kosztów rozpoznania/przejęcia systemu przez członków zespołu do świadczenia usługi utrzymania – osiągniecie pełnej wiedzy. Jednocześnie aprobuje, takie zachowania wykonawców usług utrzymania systemów informatycznych polegania na wiedzy i doświadczeniu wyniesionym z dotychczas 4 realizowanych umów (kontynuacja usługi), a tym samym nieponoszenia kosztów wejścia do nowego projektu, w tym kosztów przygotowania personelu do świadczenia usług w ramach nowej umowy, pod warunkiem że cały zespół przewidziany przez Pentacomp do realizacji zamówienia objętego niniejszym postępowaniem w rzeczywistości brał udział w pracach nad systemem EMCS w ramach wcześniejszych umów, tj. umowy nr 1201-ILL-5.023.49.2021 i/lub umowy nr 1201-ILL-5.023.265.2022. 4. Przystępujący wyjaśnił, że zespół przewidziany przez Pentacomp do realizacji zamówienia objętego postępowaniem – poza osobą wskazaną do pełnienia funkcji Specjalisty ds. dostępności cyfrowej – brał udział w pracach nad systemem EMCS w ramach obu umów wymienionych w pkt 6.4 odwołania Comarch. Specjalista ds. dostępności cyfrowej to zdecydowanie inna rola, z innymi wymaganiami w zakresie znajomości systemu EMCS niż np. analityk, programista czy tester. Jest to istotne z tego względu, że analityk, programista czy tester muszą znać procesy zachodzące w systemie, role tam występujące, integracje z innymi systemami, aby mogli poprawnie wykonywać swoje zadania. Ich zadaniem jest bowiem m.in. analiza i poprawa błędów w systemie bądź wprowadzenie zmian do istniejących procesów. Bez znajomości działania systemu wykonywanie tych prac jest niemożliwe. Specjalista ds. dostępności cyfrowej nie potrzebuje tej wiedzy do poprawnego wykonania swojej pracy. Jego zadaniem jest bowiem wskazanie jak aplikacja powinna wyglądać, aby była dostępna dla osób z niepełnosprawnościami. Wiedza merytoryczna o zasadach działania aplikacji nie jest tutaj potrzebna. Osoba taka weryfikuje bowiem np. czy jest odpowiedni kontrast między tekstem a tłem w aplikacji, czy jest odpowiednio wykorzystana przestrzeń robocza, czy jest łatwy dostęp do kluczowych informacji w systemie. Na stanowisko Specjalisty ds. dostępności cyfrowej, do realizacji umowy objętej niniejszym postępowaniem przez Pentacomp, została wskazana osoba, która w ramach umowy nr 1201-ILL5.023.49.2021 wykonywała m.in. audyt i makiety do systemu EMCS przy zadaniu koncepcji ujednolicenia GUI dla systemów objętych tą umową. Tak więc, gdyby nawet przyjąć, że specjalista ds. dostępności cyfrowej musi posiadać wiedzę o systemie EMCS, to w tym przypadku taką wiedzę posiada. Zatem zgodnie z oświadczeniem złożonym w wyjaśnieniach RNC, wykonawca Pentacomp nie poniesie żadnych kosztów, o których pisze odwołujący, związanych z transferem wiedzy wdrożenia oraz przygotowania personelu. Stąd też, Pentacomp wycenił koszt „rozpoznania/przejęcia systemu przez członków zespołu do świadczenia usługi utrzymania - osiągniecie pełnej wiedzy" na poziomie 0,00 zł. Bez znaczenia przy tym pozostaje okoliczność, że nowa umowa, na utrzymanie i rozwój Systemu EMCS PL 2, została wydzielona z większego zakresu i realizowana będzie dla innego zamawiającego (uprzednio dla IAS w Krakowie, teraz CIRF). System pozostaje tym samym systemem: ta sama architektura, to samo środowisko, ta sama baza wiedzy. Zmiana jednostki organizacyjnej nie powoduje konieczności „uczenia się systemu od nowa", ani ponoszenia kosztów tzw. „wejścia". Może co najwyżej dotyczyć kwestii formalnych lub proceduralnych, które są standardowym elementem realizacji umowy. Nie zasługuje na uwzględnienie również teza Odwołującego, że cena wykonawcy Pentacomp oszacowana została w sposób niekompletny, a zatem jest rażąco niska w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy, a ponadto niezgodna z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy. Po pierwsze, wykonawca Pentacomp uwzględnił wszystkie koszty, jakie w ramach realizacji tego zamówienia będą konieczne do poniesienia. Okoliczność, że dany koszt nie zostanie poniesiony, jak w tym przypadku rozpoznania/przejęcia

systemu, nie świadczy o niekompletności ceny. Przyjęcie stanowiska odwołującego prowadziłoby do sytuacji, w której dotychczasowy wykonawca musiałby sztucznie doliczać koszt, który nie zostanie poniesiony, tylko po to, by uniknąć zarzutu rażąco niskiej ceny. Po drugie, wycena tego kosztu na poziomie 0,00 zł nie stanowi o niezgodności oferty z warunkami zamówienia. Polemika z tym zarzutem nie jest jednak możliwa, ponieważ odwołujący nie przedstawił uzasadnienia faktycznego dla zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. Rolą odwołującego kwestionującego zgodność oferty złożonej przez konkurującego z nim wykonawcę jest wskazanie zapisów SWZ, a następnie opisanie i wyjaśnienie, w jaki sposób deklaracje czy oświadczenia zawarte w ofercie wykonawcy są sprzeczne z wymaganiami zamawiającego opisanymi w dokumentach zamówienia. Przystępujący zauważył, że z niezgodnością z warunkami zamówienia mamy do czynienia, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom. W stosunku do oferty Pentacomp taka niezgodność nie występuje.

[Brak uwzględnienia w ofercie i w wycenie kosztów utrzymania środowisk własnych wykonawcy]

Zgodnie ze stanowiskiem odwołującego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez wykonawcę Pentacomp są wadliwe również w zakresie całkowitego pominięcia kosztów związanych z utrzymaniem środowisk własnych wykonawcy, wymaganych wprost przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania. Tezę tę formułuje na podstawie tego, że Pentacomp w poz. 3 Tabeli 3 „Elementy oferty utrzymania systemu" oraz Tabeli 5 „Elementy oferty usługi rozwoju systemu" przyjął koszt na poziomie 0,00 zł, uzasadniając to faktem poniesienia ich w ramach bieżącej umowy. Przystępujący wyjaśnił, że poz. 3 Tabeli 3 i Tabeli 5 dotyczy kosztu budowy środowiska developerskiego „testerskiego", szkoleniowego/instruktażowego, który zgodnie z deklaracja został już poniesiony w trakcie realizacji bieżącej umowy i wyceniony na poziomie 0,00 zł. W pozycjach tych nie ma mowy o kosztach bieżącego utrzymania tego środowiska, aktualizacji, dostosowania do zmian systemowych oraz udostępnienia go zamawiającemu w okresie obowiązywania nowej umowy. Koszt ten, z uwagi na przyjęte w Pentacomp zasady rozliczeń projektów, został uwzględniony w kosztach pośrednich, dla przykładu w poz. 6 Tabeli 3 i poz. 5 Tabeli 5. Pozycja 3 w Tabeli 3 i Tabeli 5 dotyczy jedynie kosztu samej budowy tego środowiska, o czym świadczy zawarty tam opis. Powyższe jest spójne z wyjaśnieniami Pentacomp, gdzie wskazano, że Pentacomp posiada gotowe środowiska rozwojowe oraz rozwiązania techniczne, które mogą być wykorzystane do realizacji zadań w ramach prawa opcji. W związku z powyższym Pentacomp nie będzie ponosił dodatkowych kosztów związanych z ich wytworzeniem, w szczególności dotyczy to: w pełni zbudowanego i dostępnego środowiska deweloperskiego, „testerskiego" (str. 7). Nie znajduje zatem potwierdzenia stanowisko odwołującego, że przyjęcie przez Pentacomp kosztów środowisk własnych na poziomie 0,00 zł nie jest wynikiem rzetelnej 6 kalkulacji, lecz efektem pominięcia obowiązkowych kosztów realizacji zamówienia wynikających wprost z OPZ. W konsekwencji oferta wykonawcy Pentacomp jest nie tylko ofertą zawierającą rażąco niską cenę, lecz również ofertą niezgodną z warunkami zamówienia, a więc podlegającą odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy. W tym przypadku przystępujący powołał się na argumentacje z pkt 7 nin. pisma. [Pominięcie kosztów rekrutacji przy obowiązku utrzymania kwalifikowanego zespołu przez okres do 5 lat]

Jak wynika z odwołania: Wykonawca Pentacomp w Tabeli 3 i 5 wskazuje 0,00 zł w pozycji „Koszt rekrutacji zespołu" z komentarzem „Posiadamy zespół", co dowodzi braku realności zaoferowanej ceny. Przy umowie długoterminowej (do 5 lat) nie da się bowiem zagwarantować stałości składu zespołu całkowicie wyzerowując koszty rekrutacji. Rotacja personelu IT jest zjawiskiem naturalnym i powszechnym, nie da się zatem pomijać kosztów nieuchronnie pojawiających się przy utrzymaniu zasobów ludzkich (rotacja, choroby, odejścia z pracy). Szczególnie po 3 latach realizacji projektu. Pentacomp zauważył, że zespół, który zostanie skierowany do realizacji zamówienia składa się z osób, które brały udział w pracach nad systemem EMCS w ramach wcześniejszych umów, tj. umowy nr 1201-ILL-5.023.49.2021 i/lub umowy nr 1201-ILL-5.023.265.2022. Koszt rekrutacji zespołu został więc wyceniony na 0,00 zł. Niemniej jednak biorąc pod uwagę, zjawiska o których pisze odwołujący, koszt rotacji, chorób, odejścia z pracy został uwzględniony w kosztach pośrednich. Odzwierciedlenie powyższego znajduje się w Tabeli 6 – koszty pośrednie poz. 7 oraz Tabela 3 poz. 6 i Tabela 5 poz. 5 – załączonych do wyjaśnień RNC.

[Zaniżenie ryzyka kontraktowego przy bardzo rozbudowanym katalogu kar umownych i SLA] Teza odwołania, oparta na założeniu, że samo istnienie rozbudowanego katalogu kar oraz rygorystycznych parametrów SLA automatycznie generuje wysokie ryzyko finansowe jest nieuprawniona. Ocena ryzyka zależy od wielu czynników m.in. od doświadczenia wykonawcy, znajomości danego Systemu, organizacji zespołu, czy posiadanych procedur utrzymaniowych. Ryzyko przekroczenia SLA nie wynika z samej treści umowy, lecz z braku kompetencji lub przygotowania. Jest to ryzyko związane z brakiem wiedzy i doświadczenia w pracy z Systemem w pierwszych miesiącach serwisu – wykonawcy Pentacomp to nie dotyczy, bo posiada doświadczenie - nie ma ryzyka. Przyjęty współczynnik 2% wynika z dotychczasowych projektów realizowanych przez Pentacomp i opiera się na danych historycznych dotyczących: poziomu incydentów, faktycznie naliczonych kar. Oszacowanie tego ryzyka wynika z dotychczasowych doświadczeń. Argument Odwołującego o „ekspozycji rzędu setek tysięcy złotych" jest czysto hipotetyczny. Limit 20% to maksymalna odpowiedzialność, a nie prognozowany poziom kar. Nie można więc utożsamiać teoretycznego maksimum odpowiedzialności z realnym, prawdopodobnym ryzykiem ekonomicznym.

[Brak uwzględnienia w wycenie i ofercie wszystkich kosztów świadczenia Usługi Utrzymania Systemu, w szczególności pominięcie w wycenie Usługi Utrzymania kosztów III linii wsparcia]Zarzut w tym zakresie oparty jest na niezrozumieniu opracowanej przez Pentacomp Tabeli 1. Zgodnie z pkt 5.2.4 ppkt 1 OPZ wykonawca zobowiązany będzie do świadczenia usługi III linii wsparcia dla środowisk Systemu z wykorzystaniem systemu CSD dostarczonego przez Zamawiającego. Dostęp do systemu CSD dla operatora III linii wsparcia Wykonawcy możliwy będzie z sieci zewnętrznej INTERNET. Zamawiający w ramach obsługi I i II linii wsparcia będzie weryfikował zgłoszenia przekazywane przez użytkowników Systemu. Zgłoszenia wymagające reakcji wykonawcy będą przekazywane do III linii wsparcia obsługiwanej przez wykonawcę. Oznacza to, że wykonawcy będą świadczyli usługę wsparcia III linii, natomiast I i II linię będzie obsługiwał zamawiający. Zatem wykonawcy nie ponoszą żadnych kosztów w związku z obsługa I i II linii wsparcia. Takie też założenie przyjął przystępujący na etapie wyceny oferty. W kalkulacji Pentacompu uwzględnił koszty osobowe oraz szacowana pracochłonność związana z realizacją tylko i wyłącznie III linii wsparcia. Teza odwołującego, że z przedstawionej przez wykonawcę Pentacomp kalkulacji wynika, że w ramach usługi utrzymania uwzględniono wyłącznie koszty odpowiadające I i II linii wsparcia (literalnie wskazane w kalkulacji: Tabela 1 oraz Tabela 2), które nie są przedmiotem zamówienia jest nieprawdziwa. W Tabeli 1 oraz Tabeli 2 Pentacomp podzielił wsparcie w zakresie III linii na dwie linie I i II w zależności od kompetencji osób obsługujących zgłoszenia (wewnętrzny podział z uwagi na kompetencje). W I linii uwzględnił koszty pracy konsultantów, w II linii koszty pracy pozostałych pracowników. Natomiast są to cały czas koszty wsparcia III linii. W wyjaśnieniach RNC Pentacomp wyjaśnił, że przewidziany zakres usług będzie realizowany wspólnie przez I oraz II linię wsparcia po stronie Wykonawcy. Wykonawca zakłada realizację I linii wsparcia przez osoby o znacznie mniejszym doświadczeniu zawodowym oraz o niższych kwalifikacjach niż w przypadku osób z II linii wsparcia. I linia wsparcia w szczególności będzie przyjmować zgłoszenia, weryfikować ich zasadność i przekazywać docelowym odbiorcom. Dodatkowo będzie obsługiwać proste niewymagające dużego nakładu pracy zgłoszenia oraz udzielać konsultacji Zamawiającemu. II linia zajmować będzie się obsługą pozostałych zgłoszeń i konsultacji, których nie zrealizuje zespół z pierwszej linii (str. 11 wyjaśnień RNC). Zatem również i w tym przypadku, nie ziściły się podstawy do odrzucenia oferty Pentacomp, czy to na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, czy art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy.

[Zaniżona pracochłonność Usług Utrzymania]

Odwołujący wskazał przyjętą przez siebie kalkulację kosztów usługi utrzymania, która nie jest zbieżna z kalkulacją Pentacomp. Ponadto przyjęte do kalkulacji założenia są błędne i nie wynikają za zapisów OPZ. W pkt 6.22 odwołania wskazane jest:

Dodatkowo zgodnie z pkt. 3.2.2 OPZ w ramach Usługi Utrzymania Zamawiający przewidział obowiązkowe comiesięczne spotkania stacjonarne (1 spotkanie/m-c trwające nie dłużej niż 2 dni robocze) oraz spotkania on-line ustalane na bieżąco (nie dłuższe niż 2 godziny). Przy minimalnych założeniach: 2 osoby na spotkanie 8 i jednym spotkaniu online na tydzień,

już same obowiązkowe spotkania wiązałyby się z pracochłonnością na poziomie 48 roboczogodzin miesięcznie: 2 os. x 2 x 8rbh + 4 x 2os. x 2 rbh = 48 rbh/m-c w podziale: 32 rbh - spotkania stacjonarne, 16 rbh - spotkania online

Odwołujący pomieszał pkt 3.2.2 i pkt 3.2.3 OPZ i złożył z tego jeden punkt, przez co przedstawione wyliczenia nie są poprawne. Punkt 3.2.2 OPZ dotyczy okresu przejściowego, w którym wykonawca spotyka się jeden raz w tygodniu z zamawiającym celem przejęcia wiedzy o systemie i spotkania te są realizowane online a każde ze spotkań ma trwać nie dłużej niż 2 godziny. Pentacomp nie zakładał realizacji tych spotkań z uwagi na pełną wiedzę o systemie. OPZ przewiduje też możliwość rezygnacji z okresu przejściowego. Punkt 3.2.3 OPZ dotyczy spotkań od podpisania umowy do zakończenia realizacji usługi utrzymania. Wskazane jest, iż spotkania takie mogą być realizowane w formie stacjonarnej lub zdalnej. Spotkania stacjonarne zamawiający planuje przeprowadzać raz w miesiącu i mają one trwać nie dłużej niż 2 dni a spotkania zdalne wg potrzeb. Zatem błędne jest założenie odwołującego, że spotkania online maja odbywać się raz w tygodniu. Zamawiający nie określa ilości osób jakie mają uczestniczyć w spotkaniach a jedynie nakazuje, aby Wykonawca oddelegował wymagane osoby do wskazanego przez Zamawiającego tematu spotkania. Przedstawione przez odwołującego wyliczenia nie są zatem poprawne.

Ilość błędów wskazana w statystykach opisu systemu EMCS nie wskazuje w żaden sposób na pracochłonność, jaka jest potrzebna do ich obsługi. Większość błędów to błędy drobne, które w ramach dotychczasowych umów musiały być rozwiązane w terminie 30 dni od dnia zgłoszenia. Czas obsługi zgłoszenia w terminie 30 dni kalendarzowych nie oznacza, że pracochłonność takiego błędu to konieczność zaangażowania pracownika/pracowników przez okres 30 dni (20 dni roboczych po 8 godzin). Błędy drobne są to zwykle proste poprawki programistyczne, których wykonanie zajmuje zwykle kilka godzin, czasem kilka dni. Z tego względu sugestie odwołującego o niepoprawnie skalkulowanej ilości godzin na obsługę błędów nie mają uzasadnienia w rzeczywistości. Nie zasługuje zatem na uwzględnienie stanowisko Odwołującego, że wykonawca Pentacomp zaoferował rażąco niską cenę, tj. taką, która nie pozwala na wykonanie zamówienia zgodnie z dokumentacją postępowania, nadto nie uwzględnił w wycenie całości zakresu Usługi Utrzymania, który powinien był uwzględnić zgodnie z postanowieniami OPZ. Wskazana bowiem przez Pentacomp pracochłonność w tabeli 2 jest pozwala na pokrycie zakresu usług utrzymania zgodnie z wymaganiami OPZ. Cena zaoferowana przez wykonawcę Pentacomp jest adekwatna do rzeczywistych kosztów i nakładów pracy koniecznych do świadczenia Usługi Utrzymania (w ramach prawa opcji) zgodnie z wymaganiami OPZ.

Ad Zarzut 7 – naruszenia art. 224 ust. 6 PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Pentacomp ze względu na fakt, że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia ceny wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny

Odwołujący stawia ten zarzut z ostrożności, podnosząc jednocześnie, że złożone przez wykonawcę wyjaśnienia są niewystarczające w rozumieniu art. 224 ust. 5 ustawy, a tym samym oferta wykonawcy Pentacomp winna być także odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy. Dalej pisze: Wykonawca Pentcomp przedstawił kalkulacje cenowe, z których nie wynika, w jaki sposób obliczone zostały poszczególne koszty (jak została obliczona pracochłonność, w jaki sposób wykonawca określił tzw. koszty pośrednie świadczenia usługi itp.). Co prawda wykonawcy mogą stosować i stosują różne metodyki szacowania ceny (nie ma „jedynej słusznej" metodyki szacowania kosztów realizacji zamówienia), o tyle wyjaśnienia rażąco niskiej ceny muszą wyjaśniać, w jaki sposób wykonawca obliczył dany koszt wskazany liczbą. Tylko takie wyjaśnienie (odnoszące się do sposobu obliczenia poszczególnych kosztów) umożliwia bowiem weryfikację, czy zaoferowana cena jest realna, to jest po pierwsze: czy przewidziane koszty jednostkowe nie są zaniżone, a po drugie: czy w oszacowaniu ujęte są wszystkie niezbędne koszty. W przypadku wykonawcy Pentacomp część kosztów została po prostu „podana" przez wskazanie wartości liczbowej, lecz nie wiadomo, jak wykonawca wartość tę obliczył – nie wiadomo tym samym, czy koszty składowe nie są zaniżone, i co konkretnie w danym koszcie jest ujęte. Taki sposób złożenia wyjaśnień RNC jest uznawany jednolicie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej za nieprawidłowy. Przystępujący się z tym nie zgodził. Wykonawca składający wyjaśnienia zamawiającemu winien wskazać wszystkie okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej przez niego wyceny. Wyjaśnienia powinny być adekwatne do przedmiotu zamówienia, uwzględniać jego założenia oraz specyfikę właściwą dla danej branży. Ponadto wykonawca powinien wskazać na te okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej wyceny. Wyjaśnienia złożone przez Pentacomp wypełniają te przesłanki. Ponadto, zauważyć należy, że nie istnieje jeden optymalny i właściwy kształt czy sposób dowodzenia okoliczności związanych z kalkulacją ceny dokonanej przez wykonawcę i sposobu prezentowania okoliczności umożliwiających mu jej zaoferowanie. Sposób wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, zależy od indywidualnych okoliczności sprawy, zwłaszcza w związku z rodzajem podawanych informacji, będzie można ocenić i przyjąć konieczny sposób i stopień uwiarygodnienia podawanych danych. Wykonawca Pentacomp zadośćuczynił wezwaniu Zamawiającego oraz sprostał ciężarowi dowodowemu, o którym mowa w art. 224 ust. 5 ustawy. Złożone wyjaśnienia wraz z dowodami uzasadniają podaną w ofercie cenę. Przystępujący udzielił konkretnych i spójnych wyjaśnień. Prowadzona procedura wyjaśniająca nie ma na celu przekonania konkurentów o rzetelności kalkulacji. Zmierzać ma natomiast do rozwiania wątpliwości w sposób obiektywnie weryfikowalny okolicznościami podniesionymi w wyjaśnieniach, które mają mieć odniesienie do zakomunikowanego przez zamawiającego zakresu. Okoliczność, że w ocenie odwołującego złożone przez wezwanego wykonawcę wyjaśnienia nie odnoszą się do elementów, które zdaniem odwołującego powinny się znaleźć w wyjaśnieniach nie oznacza, że wyjaśnienia obarczone są wadą, czy też, że są niepełne i niewystarczające.

17 lutego 2026 r. przystępujący Code&Pepper złożył stanowisko wnosząc o oddalenie odwołania.

ZARZUT NR 1

Zamawiający przekazał Odwołującemu dokumenty w prawidłowy sposób i we właściwym terminie.

Ustawodawca precyzyjnie wskazał – zresztą w tym samym artykule (art. 74 ust. 2 PZP), który jest przedmiotem zarzutu – że załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania. Jednocześnie zasada ta dotyczy również tych postępowań, w których czynność wyboru najkorzystniejszej oferty została przez zamawiającego unieważniona i dokonano ponownej oceny ofert.

Nie ulega żadnym wątpliwościom, że dokumenty, które wcześniej były utajnione, są właśnie załącznikami do protokołu.

Tym samym najwcześniejszym możliwym, zgodnie z wolą ustawodawcy, terminem udostępnienia dokumentów przez zamawiającego był dzień dokonania czynności ponownego wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego, tj. 9 stycznia 2026 r.

Jednocześnie ustawodawca nie przesądził w treści ustawy – tak jak to jest chociażby w przypadku ofert, w art. 74 ust. 2 pkt 1 ustawy – w jakim terminie zamawiający ma udostępnić wykonawcy załączniki do protokołu (ustawodawca wskazał tylko termin początkowy, tj. „po dokonaniu wyboru", ale nie zdefiniował terminu udostępnienia dokumentów).

Nie sposób stawiać zamawiającemu zarzutu, że ten udostępnił odwołującemu dokumenty 12 stycznia 2026 r. w sytuacji, w której wniosek od odwołującego otrzymał 9 stycznia 2026 r.

Przystępujący nadmienił przy tym, że 9 stycznia 2026 r. to był piątek, a czynność wyboru najkorzystniejszej oferty nastąpiła o godzinie 15:56 (poniżej zrzut ekranu ze strony prowadzonego Postępowania – link: https://portal.smartpzp.pl/cirf/public/postepowanie?postepowanie=79960240).

Zamawiający udostępnił dokumenty odwołującemu w możliwie najkrótszym terminie (zakładając, że wniosek odwołującego wpłynął późnym popołudniem lub wieczorem 9 stycznia 2026 r.), tj. w pierwszym dniu roboczym przypadającym po dniu złożenia wniosku, tj. w poniedziałek 12 stycznia 2026 r.

ZARZUT NR 2

Przystępujący wniósł o oddalenie ww. zarzutu.

Złożył zamawiającemu bardzo szczegółowe wyjaśnienia ceny wraz z licznymi dowodami.

W swoich wyjaśnieniach przystępujący nie tylko opisał szczegółową metodykę obliczenia ceny, ale również przedstawił bardzo dokładne wyliczenia obrazujące w szczególności: przyjęte koszty realizacji poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia (z podziałem na etapy), w tym koszty osobowe, koszty nieosobowe, koszty pośrednie, zakładany poziom rezerw, jak również zakładany poziom zysku na każdym etapie realizacji zamówienia.

Przystępujący sformułował bardzo szczegółowe i wieloaspektowe wyjaśnienia ceny niezależnie od tego, że zamawiający

skierował do niego wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny o stosunkowo ogólnej treści. A jak wiadomo, orzecznictwo wypracowało zasadę, że wyjaśnienia ceny mają być tak szczegółowe, jak szczegółowe jest wezwanie zamawiającego.
Przystępujący precyzyjnie opisał zamawiającemu w załączniku nr 1 do wyjaśnień ceny (dokument pn. „Szczegółowa metodyka obliczenia ceny oferty") jaka była metodyka obliczenia jego ceny. Tytułem przykładu, na stronie 2 Przystępujący wskazał:
„Przedmiotem zamówienia są specjalistyczne usługi informatyczne, a zatem usługi o charakterze intelektualnym. W tym zakresie należy wskazać, że taki rodzaj zamówienia jest przeważnie wyceniany w oparciu o metodę kalkulacji własnej, na podstawie wiedzy i doświadczenia wykonawcy.
Kalkulacja własna inaczej zwana indywidualną polega na ustaleniu nakładów rzeczowych potrzebnych do wykonania określonego zadania w oparciu o własne doświadczenie i analizy czasu potrzebnego do wykonania zadania i znajomości zdolności konkretnego zespołu ludzi, którymi zadanie będzie realizowane oraz wydajności zastosowanego sprzętu.
Tak też było w przypadku Wykonawcy. W zakresie, w jakim jest to możliwe, Wykonawca przedkłada stosowne dowody (np. oferty podmiotów udostępniających zasoby), niemniej specyfika usług świadczonych w trakcie realizacji zamówienia, wymaga również opierania się na wiedzy eksperckiej osób działających po stronie Wykonawcy dokonujących wyceny oferty, czego odzwierciedleniem jest m.in. cena za realizację każdego elementu składającego się na cenę całkowitą oferty.".
Ani odwołujący, ani zamawiający, ww. załącznika nr 1 do wyjaśnień ceny w żaden sposób nie negowali.
Przystępujący dodał że posiada wykwalifikowaną kadrę posiadającą duże doświadczenie w wycenie projektów informatycznych takich, jak przedmiot niniejszego zamówienia. Efektem prac tej kadry jest kompleksowa wycena usług na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia, a odzwierciedleniem tej pracy są m.in. szczegółowe kalkulacje cenowe złożone wraz z wyjaśnieniami ceny.
Przystępujący całkowicie nie zgodził się z odwołującym, że wyjaśnienia ceny przystępującego dyskwalifikuje fakt, iż „Wyjaśnienia natomiast są całkowicie pozbawione dowodów dotyczących przyjętej pracochłonności dla usługi utrzymania, oraz rozwoju zdefiniowanego, w powiązaniu z zakresem tych usług, brak również odniesienia do kosztów i pracochłonności poszczególnych zadań rozwoju zdefiniowanego (wyjaśnieniami nie objęto cen z Formularza Cenowego), brak również dowodów na prawidłowość przyjętego poziomu kosztów pośrednich (załączone dowody 25-27 nie dają się powiązać z przyjętymi w kalkulacjach kwotami).".
Odwołujący zarzucił przystępującemu, że nie przedstawił dowodów uzasadniających przyjętą pracochłonność, podczas gdy odwołujący w żaden sposób nawet nie próbuje swoim odwołaniem podważać przyjętego przez przystępującego poziomu pracochłonności (z całą pewnością taką skuteczną próbą nie może być zdefiniowanie kilkuzdaniowego, blankietowego, zarzutu nr 3).
Odwołujący gdyby był w stanie podważyć przyjętą przez przystępującego pracochłonność, z pewnością by to uczynił, ponieważ w swoim odwołaniu zawarł również zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. (i w zarzutach tych podważa – w sposób szczegółowy, a nie blankietowy – przyjętą pracochłonność, twierdząc, że jest zaniżona).
Odwołujący nie uważa, że przystępujący czegoś nie wycenił lub że przyjęty poziom pracochłonności jest błędny, natomiast twierdzi, że brakuje mu dowodów potwierdzających przyjęty poziom pracochłonności. Z takim podejściem przystępujący stanowczo się nie zgodził.
Po drugie, powyższe wnioski są adekwatne również w odniesieniu do kosztów pośrednich. Odwołujący postępuje tak samo jak w przypadku pracochłonności, tj. nie zarzuca przystępującemu, że poziom kosztów pośrednich jest zaniżony, ale zamiast tego skupia się na aspekcie dowodowym (wbrew temu, że przystępujący złożył z własnej inicjatywy wraz z wyjaśnieniami ceny liczne dowody, potwierdzające prawidłowość i kompleksowość wyliczenia ceny, w tym kosztów pośrednich).
Przystępujący nie zgodził się z poglądem odwołującego, jakoby „Faktem jest, iż wykonawcy mogą stosować i stosują różne metodyki szacowania ceny (nie ma „jedynej słusznej" metodyki szacowania kosztów realizacji zamówienia), jednakże wyjaśnienia rażąco niskiej ceny muszą wyjaśniać, w jaki sposób wykonawca obliczył dany koszt wskazany liczbą. Tylko takie wyjaśnienie (odnoszące się do sposobu obliczenia poszczególnych kosztów) umożliwia bowiem weryfikację, czy zaoferowana cena jest realna, to jest po pierwsze: czy przewidziane koszty jednostkowe nie są zaniżone, a po drugie: czy w oszacowaniu ujęte są wszystkie niezbędne koszty.".
Odwołujący zdaje się celowo odwracać kolejność, tj. w sytuacji w której nie może w żaden sposób zanegować wysokości przyjętych przez przystępującego wartości liczbowych w kalkulacjach cen (np. pracochłonności oraz kosztów pośrednich), twierdzi, że aby móc ocenić realność poziomu tych wartości, najpierw musi poznać jak zostały wyliczone.
Jest to niesłuszne rozumowanie, de facto zaprzeczające celowi procesu badania realności ceny, a przecież na gruncie tego procesu zostały złożone wyjaśnienia ceny. Logika procesu badania realności ceny wskazuje na to, że dodatkowe wyjaśnienia dotyczące danego elementu wyceny są niezbędne wyłącznie wtedy, gdy element ten jest w jakiś sposób zaniżony – natomiast gdy dany element wyceny jest na prawidłowym poziomie, nie ma podstaw, aby dalej analizować daną kwestię pod kątem rażąco niskiej ceny).
Odwołujący w swoim odwołaniu nie neguje np. poziomu przyjętej pracochłonności (założenie zbyt małej liczby godzin prac), wysokości kosztów pośrednich, kosztów osobowych i nieosobowych, rezerw czy marży, jak również w żaden sposób nie wykazuje, że po prostu za cenę wskazaną przez przystępującego nie jest możliwe wykonanie zamówienia z zyskiem. Ponadto odwołujący nie był w stanie w odwołaniu wskazać chociażby na jeden błąd, który popełnił przystępujący w swojej wycenie.
Przystępujący zauważył, że o profesjonalizmie wyceny przystępującego może dodatkowo świadczyć fakt, że wykonawca Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., który również wniósł odwołanie (sprawa KIO 227/26), w swoim odwołaniu nie zawarł ani jednego zarzutu względem wyceny oferty przystępującego.
Powyższe jest szczególnie istotne z dwóch względów: po pierwsze ww. wykonawca najlepiej zna (a przynajmniej tak być powinno, o ile nie popełnił błędu na etapie kalkulowania swojej ceny) realia w zakresie kosztów wykonywania przedmiotu zamówienia, ponieważ jest dotychczasowym wykonawcą świadczącym usługi na rzecz zamawiającego, a po drugie ww. wykonawca we wcześniejszym odwołaniu w postępowaniu (sprawa KIO 4793/25) domagał się (stawiając zarzut ewentualny) odrzucenia oferty Przystępującego ze względu na rażąco niską cenę, natomiast po zapoznaniu się z odtajnionymi decyzją KIO w ww. sprawie wyjaśnieniami ceny przystępującego, zrezygnował ze stawiania jakichkolwiek zarzutów w tym zakresie.
ZARZUT NR 3
Przystępujący wniósł o oddalenie ww. zarzutu.
W ocenie Przystępującego przedmiotowy zarzut jest blankietowy, tj. odwołujący w żaden sposób go nie uzasadnił.
Jednocześnie jakakolwiek próba uzasadnienia tego zarzutu przez odwołującego po upływie terminu na wniesienie odwołania będzie niczym innym jak rozszerzeniem podstawy faktycznej odwołania, a przekazane dodatkowo informacje, w związku z dyspozycją art. 555 ustawy, nie będą mogły być uwzględnione przez Izbę.
Przedmiotowy zarzut opiera się wyłącznie na krótkim stwierdzeniu odwołującego, bez poparcia go jakimikolwiek uzasadnieniem, że została zaniżona pracochłonność usługi utrzymania w ofercie przystępującego.
Odwołujący wskazał kilka elementów z rzekomo zaniżoną pracochłonnością (znamienne jest przy tym, że w czterech elementach zawarł tylko ogólne odwołanie do całego rozdziału OPZ, a nie poszczególnych punktów, a w stosunku do jednego z przywoływanych elementów, tj. świadczenia wsparcia administratorom, nawet nie wskazał z czego miałaby wynikać „zaniżona" pracochłonność).
Odwołujący w bardzo lakonicznym ww. zarzucie nie przedstawił jaki powinien być w jego ocenie niezbędny poziom pracochłonności usługi utrzymania (zarówno ten wynikający z wymagań zamawiającego, jak i ten wynikający z wiedzy i doświadczenia dwołującego). Co ciekawe, takie wyliczenia odwołujący był już w stanie przedstawić w przypadku zarzutów

odwołania wymierzonych przeciwko ofercie wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. (pkt 6.17-6.24 odwołania), natomiast w przypadku oferty przystępującego zarzut pozostał blankietowy.
Przystępujący nie zgodził się ze stwierdzeniem, jakoby jego wycena pracochłonności była zaniżona względem wymagań zamawiającego postawionych w dokumentach zamówienia.
Przystępujący wskazał, że szczegółowe wyliczenie kosztów realizacji usługi utrzymania zawiera kalkulacja cenowa stanowiąca załącznik nr 5 do wyjaśnień ceny przystępującego.
W ww. kalkulacji cenowej przystępujący z podziałem na poszczególne lata realizacji usługi utrzymania, w zależności od fazy projektu (przygotowawcza, docelowa, końcowa) uwzględnił w wycenie adekwatną – z uwzględnieniem wszystkich potrzeb zamawiającego – zakładaną liczbę godzin utrzymania w poszczególnych miesiącach świadczenia usługi.
Wszystkie ww. wartości są na poziomie gwarantującym wykonanie wszystkich usług utrzymaniowych wymaganych przez zamawiającego w dokumentach zamówienia. Należy przy tym zauważyć, że przystępujący w wycenie uwzględnił znacząco wyższy poziom pracochłonności usługi utrzymania (w fazie docelowej to 350 roboczogodzin miesięcznie) niż uczynił to dotychczasowy wykonawca świadczący tę usługę na rzecz zamawiającego, tj. Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. (267 roboczogodzin miesięcznie – w ocenie przystępującego jest to wartość zastanawiająco niska).
Przystępujący zauważył, że w uzasadnieniu dotyczącym oferty Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. Odwołujący zakłada (w pkt 6.23 odwołania), że minimalna pracochłonność wymagana zapisami OPZ to 234,7 roboczogodziny miesięcznie. Do tej wartości w ocenie odwołującego należy doliczyć tzw. „dodatkową pracochłonność" na realizację innych czynności nielimitowanych przez Zamawiającego. (pkt 6.21 odwołania). Przystępujący przewidział odpowiednio 486, 350 i 390 roboczogodzin miesięcznie, w zależności od fazy projektu – są to niewątpliwie wartości umożliwiające realne wykonanie usługi na najwyższym poziomie.
ZARZUT NR 4
Przystępujący wniósł o oddalenie ww. zarzutu.
Zakres udostępnionych przystępującemu zasobów jest bardzo szeroki i określają go złożone zamawiającemu zobowiązania do udostępnienia zasobów. Jednocześnie odwołujący zdaje się utożsamiać – nieprawidłowo – ofertę podmiotu stanowiącą załącznik do wyjaśnień ceny z zobowiązaniem do udostępnienia zasobów, złożonym wraz z ofertą.
Przystępujący ma realny dostęp do kadry, która została oddelegowana przez podmiot udostępniający zasoby i kadra ta będzie uczestniczyć w trakcie realizacji zamówienia.
Przystępujący nie zgodził się z argumentacją odwołującego dotyczącą osoby Pana A.O..
Nieprawidłowe jest opieranie się przez odwołującego na danych dostępnych w Internecie w serwisie społecznościowym. Dane przedstawione przez odwołującego są niewiarygodne.
Przystępujący zauważył, że na portalu LinkedIn znajduje ponad 130 osób o imieniu i nazwisku „A.O.". Jednocześnie nie ma prawnego obowiązku, aby każda osoba posiadała profil na tym portalu, a jeśli nawet go posiada, nie ma obowiązku go aktualizować (na marginesie, profil, na który powołał się odwołujący, w ocenie przystępującego był aktualizowany po raz ostatni w 2017 r.).
Odwołujący znalazł profil przypadkowej osoby o tym samym imieniu i nazwisku na portalu LinkedIn nie oznacza w żaden sposób, że podmiot nie mógł udostępnić swojego zasobu kadrowego.
Przystępujący nie zgodził się z poglądem, jakoby Pan J.B. nie posiadał doświadczenia właściwego do pełnienia funkcji Programisty Formularzy.
Oba projekty zrealizowane przez Pana J.B. są projektami zgodnymi z warunkiem udziału w postępowaniu określonym przez zamawiającego.
W szczególności w ramach obu projektów były budowane lub modyfikowane formularze Orbeon w języku xForms, jak również oba projekty spełniają definicję systemu informatycznego określoną przez zamawiającego.
Oba projekty, w których uczestniczył Pan J.B., były realizowane w ramach rozwiązania, z którego korzystają obaj zamawiający, tj. platformy ePUAP, co potwierdza w swoim odwołaniu odwołujący. Natomiast platforma ePUAP zarówno spełnia definicję systemu informatycznego określoną przez Zamawiającego, jak również wykorzystuje formularze Orbeon (wbrew temu co pisze Odwołujący w pkt 4.10 odwołania: „Gmina ta w rozwiązaniu eUrząd wykorzystuje formularze ogólnokrajowej platformy ePUAP, które nie wykorzystują technologii Orbeon.").
Przystępujący przedstawił przykładowy formularz udostępniany aktualnie na platformie ePUAP przez Urząd miasta Ełk, tj. „Deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości niezamieszkałych" (dostępna pod adresem: https://epuap.gov.pl/wps/myportal/aplikacje/skrzynka?formSubId=umelk&serviceId=SC:320657&formName=I0Rla2xhcmFjamEgbyB3eXNva2/Fm2NpIG9wxYJhdHkgemEgZ29zcG9kYXJvd2FuaWUgb2RwYWRhbWkga29tdW5hbG55bWkgZGxhIG5pZXJ
Ww. formularz wykorzystuje technologię Orbeon – poniżej zrzut ekranu z pliku xml:
Przystępujący przedstawił również przykładowy formularz udostępniany aktualnie na platformie ePUAP przez Urząd Gminy Oleśnica, tj. „Ustalenie numeru porządkowego budynku - Wniosek o ustalenie numeru porządkowego budynku" (dostępna pod adresem: https://epuap.gov.pl/wps/myportal/strefa-klienta/katalog-spraw/geodezja-i-kartografia/prowadzenie-ewidencji-gruntow-i-budynkow/ustalenie-numeru-porzadkowego-budynku).
Ww. formularz wykorzystuje technologię Orbeon – poniżej zrzut ekranu z pliku xml:
Jednocześnie powyższe potwierdza również literatura fachowa, np. publikacja pt. „Publikacja wzorów dokumentów elektronicznych w Centralnym Repozytorium Dokumentów Elektronicznych na platformie ePUAP w praktyce", gdzie wskazano (na stronie 73 – publikacja dostępna pod adresem: https://www.e-mentor.edu.pl/_magazine/_pdf/54/art_11_Matuszewska-Maron_Markowski_Ementor_54.pdf).
ZARZUT NR 5
Przystępujący wniósł o oddalenie ww. zarzutu.
Przystępujący wykazał zamawiającemu w postępowaniu, że dysponuje właściwym zakresem udostępnionych zasobów i zakres ten wynika z przedstawionych zamawiającemu wraz z ofertą zobowiązań do udostępnienia zasobów.
Zakres udostępnionych zasobów wynikający z zobowiązań podmiotów jest szeroki (obejmuje również usługi rozwojowe) i realny (oba podmioty będą uczestniczyć w realizacji zamówienia jako podwykonawcy). Jednocześnie dokument, na który powołuje się odwołujący (oferta załączona do wyjaśnień ceny) nie jest dokumentem stanowiącym zobowiązanie do udostępnienia zasobów zamawiającemu w postępowaniu.
Jednocześnie treść zobowiązań złożonych wraz z ofertą, jak również treść formularza ofertowego przystępującego definiującego zakres podwykonawstwa, nie pozostawiają żadnych wątpliwości, że przystępujący zarówno prawidłowo określił zakres zasobów, z których będzie korzystać, jak również, że dysponuje zasobami zgodnymi z warunkiem udziału określonym w pkt 8.2.4. pkt 1 IDW.
Odwołujący CGI Polska 20 lutego 2026 r. przedstawił polemikę ze stanowiskami zamawiającego i przystępujących, jednocześnie oświadczając, że cofa zarzut nr 3 i zarzut nr 4 w części nie uwzględnionej przez zamawiającego, w pozostałym zakresie podtrzymał zarzuty odwołania wnosząc o ich uwzględnienie. Załączył materiał pomocniczy, który miał obrazować
zestawienie awaryjności systemu EMCS PL2 oraz SLA wynikające z PPU, ryzyko naliczenia kar umownych, koszty osobowe przy założeniu wykorzystania personelu wyłącznie z „II linii wsparcia i łączne zastawienie porównawcze kosztów podanych przez Pentacomp i wyliczonych przez odwołującego, te ostatnie wskazujące na stratę na poziomie około 45 tys. zł.

**Stan faktyczny:**

W SWZ zamawiający wskazał na następujące postanowienia:
6. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA
6.1. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług rozwoju i utrzymania Systemu EMCS PL2:
6.1.1. w zakresie zamówienia podstawowego:
1) Usługa Rozwoju Zdefiniowanego,

2) Usługa Rozwoju na Zgłoszenie w liczbie nieprzekraczającej 1235 osobodni,
3) Usługa Utrzymania Systemu EMCS PL2.
6.1.2. w zakresie zamówienia objętego opcją:
1) Usługa Rozwoju na Zgłoszenie w liczbie nieprzekraczającej 2172 osobodni,
2) Usługa Utrzymania Systemu EMCS PL2.
6.2. Podział zamówienia na części jest nieuzasadniony.
7. TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA
7.1. Termin wykonania zamówienia podstawowego wynosi dla poszczególnych usług:
7.1.1. Rozwój Zdefiniowany – przez okres 36 miesięcy od dnia zakończenia Okresu przejściowego w zakresie Usługi Rozwoju, zgodnie z Harmonogramem zatwierdzonym przez Zamawiającego;
7.1.2. Rozwój na Zgłoszenie – przez okres 36 miesięcy od dnia zakończenia Okresu przejściowego w zakresie Usługi Rozwoju albo do wyczerpania liczby osobodni wskazanej w pkt 6.1.1. ppkt 2), w zależności które zdarzenie nastąpi wcześniej,
7.1.3. świadczenie Usługi Utrzymania Systemu – przez okres 36 miesięcy od dnia Przejęcia Systemu.
7.2. Termin wykonania zamówienia objętego opcją wynosi dla poszczególnych usług:
7.2.1. Rozwój na Zgłoszenie – od upływu okresu realizacji albo wyczerpania puli osobodni wskazanej w pkt 6.1.1. ppkt 2) w zakresie zamówienia podstawowego w ramach Rozwoju na Zgłoszenie, nie dłużej jednak niż do zakończenia świadczenia Usługi Utrzymania Systemu w ramach zamówienia podstawowego lub prawa opcji (o ile została uruchomiona);
7.2.2. świadczenie Usługi Utrzymania Systemu – przez okres 24 miesięcy od zakończenia realizacji zamówienia podstawowego.
8. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU
8.1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu.
8.2.4. zdolności technicznej lub zawodowej:
2) dotyczącej osób: Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej osób jeżeli wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował co najmniej 11 osobami skierowanymi do realizacji zamówienia publicznego, wchodzącymi w skład Zespołu Wykonawcy, wykazanych w poniższej tabeli, tj.:
Tabela 1 Role – Zespół Wykonawcy
Administrator serwerów aplikacyjnych (IIS) - 1 osoba - W okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, osoba realizowała zadania Administratora serwerów aplikacyjnych IIS w wersji 8 lub 10 oraz Tomcat polegające co najmniej na:
1) instalacji, konfigurowaniu i optymalizacji serwera aplikacyjnego;
2) zarządzaniu serwerem aplikacyjnym, w tym instalacji aplikacji na serwerze;
3) monitorowaniu i diagnostyce serwera aplikacyjnego oraz uruchomionych aplikacji przez okres co najmniej 18 miesięcy.
Programista .Net - 1 osoba - W okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, osoba realizowała zadania Programisty .NET, z wykorzystaniem języka C#, w co najmniej 2 projektach informatycznych, polegających na budowie lub rozwoju systemu informatycznego, przez okres minimum 6 miesięcy w każdym projekcie, polegające co najmniej na:
1) wytworzeniu oprogramowania w języku .NET, korzystającego z relacyjnej bazy danych SQL;
2) wytworzeniu oprogramowania w języku .NET wykorzystującego mechanizmy wymiany komunikatów w standardzie XML;
3) zbudowaniu usługi protokołu komunikacyjnego SOAP (Simple Object Access Protocol) oraz standardu REST (Representational State Transfer);
4) wytworzeniu oprogramowania w języku .NET dedykowanego do działania na IIS 8 lub IIS 10;
5) wytworzeniu oprogramowanie na platformie Windows;
6) wytworzeniu oprogramowania wykorzystującego technologię Hangfire.
3) Przez system informatyczny Zamawiający rozumie system charakteryzujący się następującymi cechami:
a) komunikacja oparta o wymianę komunikatów z wykorzystaniem przez system usług opartych na Web services w architekturze SOA;
b) umożliwiający jednoczesne korzystanie z systemu informatycznego przez minimum 200 użytkowników;
c) wykonany w technologii wielowarstwowej, a interfejs użytkownika dostępny poprzez przeglądarkę internetową;
d) zbudowany w oparciu o serwery aplikacyjne;
e) wykorzystujący silnik procesów biznesowych lub silnik przetwarzania zadań w tle;
f) realizujący wysłanie/odebranie w okresie jednego dowolnego tygodnia min. 5 000 komunikatów typu xml (lub innych struktur danych) każdy o wielkości min. 2 kB/komunikat ;
g) zaprojektowany do przechowywania danych (komunikatów xml lub innych struktur danych) o wolumenie minimum 50 GB;
h) wysoka dostępność HA, w trybie 24/7/365.
4) Jeżeli warunek udziału w postępowaniu wskazuje na doświadczenie polegające na wytworzeniu przez osoby pełniące poszczególne role produktów (tj. wymagania biznesowe, dokumenty analityczne, dokumenty techniczne, indeksy, oprogramowanie w języku .NET, korzystające z relacyjnej bazy danych SQL, oprogramowanie w języku .NET wykorzystujące mechanizmy wymiany komunikatów w standardzie XML, protokół komunikacyjny SOAP, standard REST, oprogramowanie w języku .NET dedykowane do działania na IIS 8 lub IIS 10; oprogramowanie na platformie Windows, oprogramowanie wykorzystujące technologię Hangfire, oprogramowanie w języku PL/SQL korzystające z Oracle, oprogramowanie w języku PL/SQL operujące na obiektach w standardzie XML, standard REST, transformaty XSLT, formularze ORBEON, interfejsy użytkowania, skrypty do testowania) w ramach projektów informatycznych, to Zamawiający wymaga, aby produkty te były odebrane przez podmiot je zlecający (inny niż Wykonawca) w ramach tego projektu.
Zamawiający nie dopuszcza, aby ww. produkty zostały wytworzone na etapie przygotowawczym lub koncepcyjnym i nie zostały odebrane w ramach projektu.
5) Zamawiający nie dopuszcza możliwości łączenia kilku ról przez tę samą osobę.
6) Wykonawca dla ról określonych w wierszach: 1-11 w Formularzu 3.7. - Wykaz osób na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu - musi wskazać te same osoby, co w Formularzu 2.3. - Wykaz osób – pozacenowe kryteria oceny ofert.
7) Wykonawca na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu musi wykazać inne doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia, niż to wskazane w Formularzu 2.3. Wykaz osób – pozacenowe kryteria oceny ofert.
8) W przypadku, gdy Wykonawca na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu wskaże takie samo doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia, jak doświadczenie w ramach kryteriów oceny ofert, to Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 Ustawy Pzp, wezwie Wykonawcę do uzupełnienia Formularza 3.7. Wykaz osób.
9. PODSTAWY WYKLUCZENIA WYKONAWCÓW
9.1. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, w stosunku do którego zachodzi którakolwiek z podstaw, o których mowa w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający nie przewiduje fakultatywnych podstaw wykluczenia wskazanych w art. 109 ust. 1 ustawy Pzp.
16. SPOSÓB OBLICZENIA CENY OFERTY
16.1. Wykonawca w Formularzu Oferta (Formularz 2.1.) określi cenę całkowitą oferty brutto za realizację całego przedmiotu zamówienia oraz wskaże ceny za poszczególne elementy składowe oferty zgodnie ze wzorem „Formularza Oferta" oraz zgodnie z „Formularzem cenowym Załącznika nr 2 do OPZ – Rozwój Zdefiniowany" (Formularz 2.2.).
16.2. Wartości Formularza Oferta oraz cena oferty powinna być wyrażona w złotych polskich (PLN) z dokładnością do

dwóch miejsc po przecinku.
16.3. Ceny określone przez Wykonawcę w Formularzu Oferta (Formularz 2.1.) oraz w Formularzu cenowym dla Załącznika nr 2 do OPZ – Rozwój Zdefiniowany (Formularz 2.2.) nie będą zmieniane w toku realizacji przedmiotu zamówienia, za wyjątkiem sytuacji określonych w projektowanych postanowieniach umowy, stanowiących Tom II SWZ.
16.4. Stawka podatku VAT ustalona przez Zamawiającego dla niniejszego przedmiotu zamówienia została wskazana w Formularzu Oferta.
20. KRYTERIA OCENY OFERT
20.1. Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie następujące kryteria oceny ofert:
Cena (C) 60,00
Dodatkowe doświadczenie Kierownika Projektu (KP) 6,00
Dodatkowe doświadczenie Specjalisty do spraw dostępności cyfrowej (DC) 6,00
Dodatkowe doświadczenie Programisty .Net (PN) 6,00
Dodatkowe doświadczenie Testera do testów automatycznych (TA) 6,00
Dodatkowe doświadczenie Analityka biznesowo-systemowego 6,00
Termin wykonania Zadań 23 i 25 10,00
20.1.4. Kryterium „Dodatkowe doświadczenie Programisty .Net" (PN)
1) W niniejszym kryterium można uzyskać maksymalnie 6 punktów. Punkty w kryterium „Dodatkowe doświadczenie Programisty .Net" zostaną przyznane za dodatkowe doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia w ramach tej roli.
2) Zamawiający przyzna punkty wyłącznie za doświadczenie, ponad minimalne wskazane w warunku udziału w postępowaniu. Osoba, której doświadczenie podlegać będzie ocenie w ramach kryterium oceny ofert, musi być osobą wskazaną i spełniającą warunki udziału w postępowaniu.
3) Wykonawca może wskazać tylko jedną osobę do roli Programisty .Net. Jeżeli Wykonawca wskaże więcej niż jedną osobę, której doświadczenie ma być oceniane w ramach kryterium oceny ofert, Zamawiający będzie oceniał tylko doświadczenie pierwszej osoby wskazanej w Formularzu 2.3. Wykaz osób – pozacenowe kryteria oceny ofert.
4) Oferty w kryterium „Dodatkowe doświadczenie Programisty .Net" będą oceniane na podstawie informacji wskazanych w „Wykazie osób – pozacenowe kryteria oceny ofert" (Formularz 2.3.), wg poniższych zasad:
W okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, osoba realizowała zadania Programisty .NET, z wykorzystaniem języka C#, w projektach informatycznych, polegających na budowie lub rozwoju systemu informatycznego, przez okres minimum 6 miesięcy w każdym projekcie, polegające co najmniej na:
1) wytworzeniu oprogramowania w języku .NET, korzystającego z relacyjnej bazy danych SQL;
2) wytworzeniu oprogramowania w języku .NET wykorzystującego mechanizmy wymiany komunikatów w standardzie XML;
3) zbudowaniu usługi protokołu komunikacyjnego SOAP (Simple Object Access Protocol) oraz standardu REST (Representational State Transfer);
4) wytworzeniu oprogramowania w języku .NET dedykowanego do działania na IIS 8 lub IIS 10;
5) wytworzeniu oprogramowanie na platformie Windows;
6) wytworzeniu oprogramowania wykorzystującego technologię Hangfire.
1 dodatkowy projekt 3 pkt
2 lub więcej dodatkowych projektów 6 pkt.
5) Jeśli Wykonawca w „Wykazie osób – pozacenowe kryteria oceny ofert" (Formularz 2.3.):
- nie wskaże Programisty .Net lub
- nie uzupełni którejkolwiek z wymaganych danych w Formularzu 2.3. w zakresie jego doświadczenia, Zamawiający przyjmie, że Wykonawca nie deklaruje dodatkowego doświadczenia ponad doświadczenie wymagane na spełnienie warunku udziału w postępowaniu i Wykonawca otrzyma 0 punktów.
6) Informacja dotycząca „Dodatkowego doświadczenia Programisty .Net" nie będzie podlegała uzupełnieniu i nie będzie można uzyskać dodatkowej liczby punktów w powyższym kryterium w wyniku złożenia wyjaśnień w tej kwestii przez Wykonawcę po otwarciu ofert.
7) Zamawiający wymaga, aby oprogramowanie w języku .NET, korzystające z relacyjnej bazy danych SQL, oprogramowanie w języku .NET wykorzystujące mechanizmy wymiany komunikatów w standardzie XML, protokół komunikacyjny SOAP, standard REST, oprogramowanie w języku .NET dedykowane do działania na IIS 8 lub IIS 10; oprogramowanie na platformie Windows, oprogramowanie wykorzystujące technologię Hangfire, były odebrane w ramach projektu.
Zamawiający nie dopuszcza, aby ww. produkty zostały wytworzone na etapie przygotowawczym lub koncepcyjnym i nie zostały odebrane w ramach projektu.
8) Przez system informatyczny Zamawiający rozumie system charakteryzujący się następującymi cechami:
i. komunikacja oparta o wymianę komunikatów z wykorzystaniem przez system usług opartych na Web services w architekturze SOA;
ii. umożliwiający jednoczesne korzystanie z systemu informatycznego przez minimum 200 użytkowników;
iii. wykonany w technologii wielowarstwowej, a interfejs użytkownika dostępny poprzez przeglądarkę internetową;
iv. zbudowany w oparciu o serwery aplikacyjne;
v. wykorzystujący silnik procesów biznesowych lub silnik przetwarzania zadań w tle;
vi. realizujący wysłanie/odebranie w okresie jednego dowolnego tygodnia min. 5 000 komunikatów typu xml (lub innych struktur danych) każdy o wielkości min. 2 kB/komunikat;
vii. zaprojektowany do przechowywania danych (komunikatów xml lub innych struktur danych) o wolumenie minimum 50 GB;
viii. wysoka dostępność HA, w trybie 24/7/365.
Wyjaśnienia z 9 maja 2025 r.
Pytanie nr 2.
Zamawiający, formułując warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej osób (pkt 8.2.4 ppkt 2 SWZ), a także w zakresie kryteriów oceny ofert (pkt 20 SWZ), wymaga, aby osoby wskazane przez Wykonawcę posiadały doświadczenie w realizacji projektów informatycznych. Prosimy o potwierdzenie czy Wykonawca prawidłowo przyjmuje stanowisko, zgodnie z którym przez „jeden projekt informatyczny" należy rozumieć przedsięwzięcie realizowane w ramach jednej zawartej umowy z danym podmiotem. W szczególności prosimy o potwierdzenie, że za odrębny projekt informatyczny należy uznać również projekt realizowany na podstawie kolejnej, oddzielnej umowy – również w sytuacji, gdy dotyczy on tego samego systemu informatycznego oraz został zawarty w ramach kontynuacji wcześniejszego zamówienia, w tym na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp.
Odpowiedź na pytanie nr 2.
Zamawiający nie stawia wymagania dotyczącego realizacji projektów informatycznych w ramach określonej ilości umów. Zamawiający w warunku tym nie utożsamia projektu informatycznego z jedną umową.
Pytanie nr 3.
Wykonawca zwraca się z prośbą o rozszerzenie cech systemu informatycznego wskazanego w warunkach udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej:
a. Wykonawcy (pkt 8.2.4 ppkt 1 SWZ) poprzez dodanie możliwości wykazania się posiadania przez system silnika przetwarzania zadań w tle (podpunkt V. cech systemu)
Propozycja zapisu:
v. wykorzystujący silnik procesów, za pomocą którego zaimplementowano co najmniej 10
procesów biznesowych lub silnik przetwarzania zadań w tle

b. osób (pkt 8.2.4 ppkt 2 SWZ) oraz w zakresie kryteriów oceny ofert (pkt 20 SWZ) poprzez dodanie możliwości wykazania posiadania przez system silnika przetwarzania zadań w tle (podpunkt e) cech systemu)
Propozycja zapisu:
e) wykorzystujący silnik procesów biznesowych lub silnik przetwarzania zadań w tle
Należy zauważyć, że obecnie system EMCS posiada raczej silnik przetwarzania zadań w tle niż stricte według definicji silnik procesów zatem wydaje się, że wymagania dotyczące systemu informatycznego wskazane w SWZ powinny być odpowiadać systemowi, który jest przedmiotem postępowania i on sam powinien je spełniać. Z tego względu prosimy o dokonanie zmiany jak wyżej wskazano.
Odpowiedź na pytanie nr 3.
Zamawiający zmienia treść TOM I SWZ – IDW. Patrz zmiana SWZ nr 1, poz. 1.
Zamawiający zmienia treść Tom I SWZ – IDW, Formularz 2.3. Wykaz osób – pozacenowe kryteria oceny ofert. Patrz zmiana SWZ nr 1, poz. 2.
Zamawiający zmienia treść Tom I SWZ – IDW, Formularze 3.2 – 3.8. do IDW - w zakresie Wykazu usług i Wykazu osób. Patrz zmiana SWZ nr 1, poz. 3.
Zamawiający w OPZ lub załącznikach do OPZ wymienił usługi, interfejsy, oprogramowania, które były przedmiotem sporu pomiędzy stronami, przy czym nie pojawia się nazwa biblioteki Hangfire, natomiast występuje aplikacja .NET Framework - pkt. 4.6, a także platforma oprogramowania Internet Information Sevices (IIS) 8.0, Apache Tomcat, SOAPui, w pkt. 3.3.2.1 pojawia się referencja Sics SOAP.xml, w pkt. 4.4. Oberon Forms podobnie e tabeli 3 Komponent komunikacyjnych Formularz Architektura pojawiają się pojęcia Tomcat Oberon Forms, usługi REST, a w załączniku nr 3 do OPZ WYMAGANIA OGÓLNE DLA BUDOWANYCH SYSTEMÓW UTRZYMYWANYCH W INFRASTRUKTURZE CIRF w pkt. 6.12 także pojawiają się usługi SOAP i REST. W ocenie KIO nie budzi zatem wątpliwości, że zamawiający opisał wymagania dla określonych ról w zespole kierowanym do realizacji adekwatnie do zamawianej usługi. Nie budzi także wątpliwości KIO, że możliwe jest zidentyfikowanie na podstawie dokumentacji danego systemu, czy to opracowanej przez zamawiających na potrzeby budowy danego systemu, czy też w ramach realizacji zadania przez wykonawcę informacji o użyciu danej funkcjonalności, interfejsu, usługi, czy biblioteki.
Informacja z otwarcia ofert:
1. Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. Aleje Jerozolimskie 179 02-222 Warszawa
Cena całkowita oferty brutto: 13 481 157,04 zł, w tym:
a) zamówienie podstawowe: 8 413 255,60 zł brutto;
b) zamówienie w zakresie opcji: 5 067 901,44 zł brutto
2. CODE & PEPPER SP. Z O.O. ul. Innowacyjna 1/302 16-400 Suwałki
Cena całkowita oferty brutto: 11 903 686,00 zł, w tym:
a) zamówienie podstawowe: 6 954 053,52 zł brutto
b) zamówienie w zakresie opcji: 4 949 632,48 zł brutto
3. COMARCH POLSKA S.A. Al. Jana Pawła II 39A 31-864 Kraków
Cena całkowita oferty brutto: 17 996 960,25 zł, w tym:
a) zamówienie podstawowe: 10 682 519,26 zł brutto
b) zamówienie w zakresie opcji: 7 314 441,00 zł brutto
4. yarrl S.A. ul. Skarżyńskiego 14 31-866 Kraków
Cena całkowita oferty brutto: 16 184 121,06 zł, w tym:
a) zamówienie podstawowe: 9 547 400,22 zł brutto
b) zamówienie w zakresie opcji: 6 636 720,84 zł brutto
Code& Pepper
Formularz 3.5. Zobowiązanie Axians IT Services Poland Sp. z o.o.
ZOBOWIĄZUJĘ SIĘ do oddania nw. zasobów na potrzeby realizacji zamówienia:
wiedza i doświadczenie do dyspozycji Wykonawcy: Code&Pepper Sp. z o.o.
OŚWIADCZAM/-MY, iż:
a) udostępniam Wykonawcy ww. zasoby w następującym zakresie:
zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej osób (osoby dedykowane do realizacji zamówienia) zgodnie z wymaganiami SWZ - TOM I, pkt 8.2.4. 2) tj. : Kierownik Projektu (PM – Project Manager), Analityk biznesowo-systemowy, Administrator platformy bazodanowej (PostgreSql), Architekt systemów informatycznych, Tester do testów manualnych i automatycznych, Administrator platformy bazodanowej (Oracle), Programista PL/SQL
b) sposób i okres udostępnienia oraz wykorzystania ww. zasobów będzie następujący:
udział w realizacji usług, których dotyczą udostępniane zasoby - świadczenie prac na zasadach podwykonawstwa przez cały okres niezbędny do realizacji zamówienia, aż do jego zakończenia zgodnie z warunkami umowy,
c) zrealizuję zadania, których ww. zasoby (zdolności) dotyczą, w zakresie:
udział w realizacji usług, których dotyczą udostępniane zasoby, tj. wykonanie zamówienia w zakresie powierzanych zasobów (świadczenie prac na zasadach podwykonawstwa, w tym w zakresie udziału osób dedykowanych do realizacji zamówienia)
Formularz 3.5. Axians IT Solutions Poland Sp. z o.o.
ZOBOWIĄZUJĘ SIĘ do oddania nw. zasobów na potrzeby realizacji zamówienia:
wiedza i doświadczenie do dyspozycji Wykonawcy: Code&Pepper Sp. z o.o.
OŚWIADCZAM/-MY, iż:
a) udostępniam Wykonawcy ww. zasoby w następującym zakresie:
zdolności technicznej lub zawodowej, tj. wymaganej wiedzy i doświadczenia zdobytego przy realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ TOM I, ppkt 8.2.4 1)
b) sposób i okres udostępnienia oraz wykorzystania ww. zasobów będzie następujący:
udział w realizacji usług, których dotyczą udostępniane zasoby - świadczenie prac na zasadach podwykonawstwa przez cały okres niezbędny do realizacji zamówienia, aż do jego zakończenia zgodnie z warunkami umowy,
c) zrealizuję zadania, których ww. zasoby (zdolności) dotyczą, w zakresie:
udział w realizacji usług, których dotyczą udostępniane zasoby, tj. wykonanie zamówienia w zakresie powierzanych zasobów (świadczenie prac na zasadach podwykonawstwa)
Formularz 2.3 Wykaz osób - pozacenowe kryteria oceny ofert:
1 .Kierownik Projektu (KP) A.O. Oświadczam, że osoba wskazana w kolumnie 3, zarządzała minimum 15 osobowym zespołem przy realizacji projektu informatycznego, z których każdy spełnia poniższe warunki:
Projekt 1
1) polegał na budowie lub rozwoju systemu informatycznego; 2) zakończył się wdrożeniem systemu informatycznego albo nowej wersji systemu informatycznego (zaznaczyć właściwe)
X TAK O NIE
3)był realizowany zgodnie z co najmniej jedną z następujących metodyk: PRINCE2, PMP, AgilePM lub zgodnie z metodykami równoważnymi wykorzystywanymi w projektach informatycznych,
4)w projekcie ww. osoba realizowała zadania Kierownika Projektu lub zastępcy Kierownika Projektu w okresie od 05.2020 do 12.2024 (w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, przez okres minimum 12 miesięcy),
5)nazwa projektu informatycznego:
Wdrożenie zmian w e-Skierowanie w zakresie:
a.implementacji i rozwoju systemu powiadomień
b.implementacja i rozwoju e-skierowania w zakresie obsługi przez gabinet.gov.pl
c.implementacji i rozwoju słowników i rejestrów związanych z e-skierowania

dla Centrum e-Zdrowia (prace zrealizowane w ramach umów nr CS10Z/173/2019, CeZ/10/2022 wraz z umowami dodatkowymi).
Projekt 2
1) polegał na budowie lub rozwoju systemu informatycznego;
2) zakończył się wdrożeniem systemu informatycznego albo nowej wersji systemu informatycznego (zaznaczyć właściwe)
X TAK O NIE
3)był realizowany zgodnie z co najmniej jedną z następujących metodyk: PRINCE2, PMP, AgilePM lub zgodnie z metodykami równoważnymi wykorzystywanymi w projektach informatycznych,
4)w projekcie ww. osoba realizowała zadania Kierownika Projektu lub zastępcy Kierownika Projektu w okresie od 05.2020 do 12.2024 (w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, przez okres minimum 12 miesięcy),
5)nazwa projektu informatycznego:
Wdrożenie zmian w Elektronicznej Dokumentacji Medycznej w PI w zakresie:
•implementacji funkcjonalności i wszystkich usług EDM w gabinet.gov.pl,
•implementacja systemu weryfikacji danych stworzenie aplikacji zarządzającej i w EDM, wykorzystanie systemu rejestrów oraz (… podpis zakrył treść) ów w działaniu aplikacji.
e-Zdrowia (prace zrealizowane w ramach umów nr CS10Z/173/2019, CeZ/10/2022 wraz z umowami dodatkowymi).
3.Programista (PN) Net S.S. Oświadczam, że osoba wskazana w kolumnie 3, realizowała zadania Programisty . Net z wykorzystaniem języka C#, w projekcie informatycznym, który spełniał poniższe wymagania: Projekt 1
1)polegał na budowie lub rozwoju systemu informatycznego;
2)ww. osoba realizowała zadania Programisty .Net polegające co najmniej na:
1)wytworzeniu oprogramowania w języku . NET, korzystającego z relacyjnej bazy danych SQL;
2)wytworzeniu oprogramowania w języku . NET wykorzystującego mechanizmy wymiany komunikatów w standardzie XML;
3)zbudowaniu usługi protokołu komunikacyjnego SOAP (Simple Object Access Protocol) oraz standardu REST (Representational Stałe Transfer);
4)wytworzeniu oprogramowania w języku .NET dedykowanego do działania na IIS 8 lub IIS 10;
5)wytworzeniu oprogramowanie na platformie Windows;
6)wytworzeniu oprogramowania wykorzystującego technologię Hangfire
3)ww. osoba realizowała zadania Programisty .Net w okresie od 05.2017 do 02.2021 (przez okres minimum 6 miesięcy w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert);
4)nazwa projektu informatycznego: KREPTD Projekt 2
3)polegał na budowie lub rozwoju systemu informatycznego;
4)ww. osoba realizowała zadania Programisty .Net polegające co najmniej na:
7)wytworzeniu oprogramowania w języku . NET, korzystającego z relacyjnej bazy danych SQL;
8)wytworzeniu oprogramowania w języku . NET wykorzystującego mechanizmy wymiany komunikatów w standardzie XML;
9)zbudowaniu usługi protokołu komunikacyjnego SOAP (Simple Object Access Protocol) oraz standardu REST (Representational Stałe Transfer);
10)wytworzeniu oprogramowania w języku . NET dedykowanego do działania na IIS 8 lub IIS 10;
11)wytworzeniu oprogramowanie na platformie Windows;
12)wytworzeniu oprogramowania wykorzystującego technologię Hangfire
5)ww. osoba realizowała zadania Programisty .Net w okresie od 01.2019 do 01.2022 (przez okres minimum 6 miesięcy w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert);
6)nazwa projektu informatycznego:GITD-CEN-S
Projekt 3
5)polegał na budowie lub rozwoju systemu informatycznego;
6)ww. osoba realizowała zadania Programisty . Net polegające co najmniej na:
13) wytworzeniu oprogramowania w języku . NET, korzystającego z relacyjnej bazy danych SQL; wytworzeniu oprogramowania w języku . NET wykorzystującego mechanizmy wymiany komunikatów w standardzie XML;
15)zbudowaniu usługi protokołu komunikacyjnego SOAP (Simple Object Access Protocol) oraz standardu REST (Representational Stałe Transfer);
16)wytworzeniu oprogramowania w języku .NET dedykowanego do działania na IIS 8 lub IIS 10;
17)wytworzeniu oprogramowanie na platformie Windows;
18)wytworzeniu oprogramowania wykorzystującego technologię Hangfire
7)ww. osoba realizowała zadania Programisty .Net w okresie od 08.2020 do 05.2021 (przez okres minimum 6 miesięcy w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert);
8)nazwa projektu informatycznego: GITD-CEN-RSI
4.Tester do testów automatycznych (TA) J.U. Oświadczam, że osoba wskazana w kolumnie 3, realizowała zadania Testera w projekcie informatycznym, z których każdy spełniał poniższe wymagania:
Projekt 1
1) polegał na budowie lub rozwoju systemu informatycznego; 2) w ramach projektu ww. osoba:
a)testowała system informatyczny z wykorzystaniem narzędzi do wspomagania testów SoapUI lub JMeter lub innym równoważnym narzędziu;
b)tworzyła skrypty do testów automatycznych w narzędziu Selenium WebDriver lub innym równoważnym narzędziu służącym do automatyzacji testów;
3) ww. osoba realizowała zadania Testera w okresie od 05.2020 do 12.2024 (przez okres minimum 6 miesięcy w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert) ;
4) nazwa projektu informatycznego:
Wdrożenie zmian w Elektronicznej Dokumentacji Medycznej w PI w zakresie:
implementacji funkcjonalności i wszystkich usług EDM w gabinet.gov.pl, implementacja systemu weryfikacji danych poprzez stworzenie aplikacji zarządzającej regułami w EDM, wykorzystanie systemu rejestrów oraz słowników w działaniu aplikacji.
dla Centrum e-Zdrowia (prace zrealizowane w ramach umów nr CS10Z/173/2019, CeZ/10/2022 wraz z umowami dodatkowymi).
Projekt 2
1)polegał na budowie lub rozwoju systemu informatycznego;
2)w ramach projektu ww. osoba:
c)testowała system informatyczny z wykorzystaniem narzędzi do wspomagania testów SoapUI lub JMeter lub innym równoważnym narzędziu;
d)tworzyła skrypty do testów automatycznych w narzędziu Selenium WebDriver lub innym równoważnym narzędziu służącym do automatyzacji testów;
3)ww. osoba realizowała zadania Testera w okresie od 05.2020 do 12.2024 (przez okres minimum 6 miesięcy w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert) ;
4)nazwa projektu informatycznego:
Wdrożenie e-Gabinet oraz zmian w e-Gabinet w zakresie:
•wypełniania kwalifikacji oraz e-kart wszystkich obowiązkowych szczepień,
•funkcji związanych ze Zdarzeniami

Medycznymi, Indywidualnym Planem Opieki
Zdrowotnej, Ankietą Programu Profilaktyka 40+, obsługą deklaracji POZ i Medycyną Szkolną.
dla Centrum e-Zdrowia (prace zrealizowane w ramach umów nr CS10Z/173/2019, CeZ/10/2022 wraz z umowami dodatkowymi).
11 września 2025 r. zamawiający wezwał Code%Pepper do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów i kalkulacji w zakresie wyliczenia ceny.
Zamawiający zwrócił uwagę, że cena całkowita oferty, w tym za zamówienie podstawowe i za zamówienie realizowane w ramach prawa opcji, są niższe o ponad 30,00% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania.
Wykonawca w wyjaśnieniach powinien wykazać elementy kosztotwórcze, które wpływają na świadczenie usługi zgodnie z SWZ, z uwzględnieniem podziału kosztów, w tym, w szczególności:
1) kosztów świadczenia usług rozwoju i utrzymania Systemu EMCS PL2 (koszty pracy) przez osoby skierowane do realizacji zamówienia;
2) kosztów przeniesienia autorskich praw majątkowych, zależnych praw autorskich i wyłącznego prawa zezwalania na wykonywanie zależnego prawa autorskiego, o których mowa w § 7 Umowy do Nowych wersji Systemu, w tym Dokumentacji Systemu i innych utworów, kosztów z tytułu udzielenia lub zapewnienia udzielenia Zamawiającemu licencji lub sublicencji;
3) innych niż koszty pracy - kosztów świadczenia usługi rozwoju i utrzymania Systemu EMCS PL2, np. kosztów administracyjnych i logistycznych;
4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
5) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.
Dodatkowo, wyjaśnienia mogą dotyczyć również:
1) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług;
2) oryginalności rozwiązań, usług oferowanych przez Wykonawcę;
3) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
4) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.
Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny z 25 lipca 2025 r. Code & Pepper
Z części jawnej wynika kwestionowanie przesłanek do wezwania w trybie art. 224 ustawy przez wskazanie zawyżenia wartości zamówienia oraz braku istotnych różnic w cenach pomiędzy złożonymi ofertami. Zawarto też zapewnienie o realności zaoferowanej ceny i wycenie całości przedmiotu zamówienia.
Na potrzeby skalkulowania ceny całkowitej za realizację przedmiotu zamówienia Wykonawca wyodrębnił następujące elementy:
3.1.Usługi rozwoju zdefiniowanego w ramach zamówienia podstawowego.
3.2.Usługi rozwoju dodatkowego w ramach zamówienia podstawowego.
3.3.Usługi utrzymania w ramach zamówienia podstawowego.
3.4.Usługi rozwoju dodatkowego w ramach prawa opcji.
3.5.Usługi utrzymania w ramach prawa opcji.
4. Mając na uwadze powyższe, Wykonawca na potrzeby przygotowania ceny ofertowej wyliczył koszt realizacji ww. pięciu elementów składających się na przedmiot zamówienia. Szczegółowe kalkulacje cenowe zawierające wyliczenia Wykonawcy stanowią załączniki nr 2-7 do wyjaśnień złożonych Zamawiającemu i objęte są TAJEMNICĄ PRZEDSIĘBIORSTWA.
5. W celu wywiązania się z wymagań SWZ co do terminu realizacji poszczególnych zadań (w tym zadeklarowanego skrócenia terminów realizacji wybranych zadań) w ramach usługi rozwoju zdefiniowanego Wykonawca założył równoległą realizację zadań określonych w Załączniku nr 2 do OPZ. Pozwoliło to przyjąć stałe zaangażowanie całego zespołu Wykonawcy w ciągu 8 miesięcy od zakończenia Okresu Przejściowego. Dzięki temu Wykonawca uniknie przestojów i dodatkowych kosztów osobowych, które powstałyby w przypadku niezależnej realizacji poszczególnych zadań z Załącznika nr 2 do OPZ.
6. W tym miejscu Wykonawca podkreśla, że w przypadku wyceny każdego z elementów uwzględniał szereg czynników, a w szczególności:
6.1.Specyfikę przedmiotu zamówienia mającą wpływ na wybór właściwej metody oszacowania ceny.
Przedmiotem zamówienia są specjalistyczne usługi informatyczne, a zatem usługi o charakterze intelektualnym. W tym zakresie należy wskazać, że taki rodzaj zamówienia jest przeważnie wyceniany w oparciu o metodę kalkulacji własnej, na podstawie wiedzy i doświadczenia wykonawcy.
Kalkulacja własna inaczej zwana indywidualną polega na ustaleniu nakładów rzeczowych potrzebnych do wykonania określonego zadania w oparciu o własne doświadczenie i analizy czasu potrzebnego do wykonania zadania i znajomości zdolności konkretnego zespołu ludzi, którymi zadanie będzie realizowane oraz wydajności zastosowanego sprzętu.
Tak też było w przypadku Wykonawcy. W zakresie, w jakim jest to możliwe, Wykonawca przedkłada stosowne dowody (np. oferty podmiotów udostępniających zasoby), niemniej specyfika usług świadczonych w trakcie realizacji zamówienia, wymaga również opierania się na wiedzy eksperckiej osób działających po stronie Wykonawcy dokonujących wyceny oferty, czego odzwierciedleniem jest m.in. cena za realizację każdego elementu składającego się na cenę całkowitą oferty.
6.2.Specyfikę przedmiotu zamówienia mającą wpływ na rozkład kosztów w wycenie Wykonawcy. Specyfika usług informatycznych będących przedmiotem zamówienia sprawia, że podstawowym kosztem, który będzie ponosić Wykonawca, będą koszty zatrudnienia wykwalifikowanej kadry oraz koszty podwykonawcy biorącego udział w realizacji zamówienia.
Należy przy tym zauważyć, że ww. kadra zatrudniona jest w głównej mierze na kontraktach B2B (czyli zatrudnione osoby prowadzą działalność gospodarczą) oraz otrzymuje wynagrodzenie znacznie przewyższające stawki minimalnego wynagrodzenia za pracę i atrakcyjne na rynku usług IT. Ponadto kadra świadczy usługi przeważnie w formie zdalnej, za pośrednictwem Internetu, co znacząco ogranicza koszty z tytułu najmu dodatkowych powierzchni biurowych, mediów oraz innych świadczeń zwyczajowo ponoszonych w miejscu pracy (np. koszty wyposażenia pokojów socjalnych).
Jednocześnie pozostałe koszty realizacji, w tym koszty pośrednie, mają ograniczone znaczenie. Dotyczy to w szczególności kosztów zakupu właściwych licencji, sprzętu komputerowego, najmu powierzchni biurowej, transportu, wniesienia wadium i zabezpieczenia należytego wykonania umowy, itp.
6.3.Aktualną sytuację rynkową w obszarze usługi informatycznych.
Powyższy czynnik polega na konieczności uwzględnienia w wycenie aktualnych trendów rynkowych. W obszarze usług informatycznych obserwuje się występowanie dwojakiego rodzaju zjawisk o charakterze gospodarczym.
Z jednej strony następuje spadek popytu na specjalistyczne usługi informatyczne, spowodowany przede wszystkim nasyceniem rynku oraz dostępnością gotowych rozwiązań „z półki", z których mogą skorzystać klienci (a dzięki temu braku elementu kastomizacji charakteryzujących się niższą ceną).
Z drugiej strony następuje stały wzrost podaży specjalistycznych usług informatycznych, spowodowany przede wszystkim dużą dostępnością na rynku pracy osób posiadających wiedzę i doświadczenie w zakresie realizacji projektów informatycznych (np. programistów) oraz coraz częstszym wykorzystywaniem sztucznej inteligencji (narzędzi AI) w pracy, np. do tworzenia kodów programistycznych.
Ww. zjawiska (trendy) opisywane są w wielu publikacjach branżowych. Tytułem przykładu, Wykonawca przedstawia następujące publikacje:

a) Raport pt. „Co z tym Eldorado? Zarobki i oczekiwania branży IT 2024/2025" – stanowi załącznik nr 21 do wyjaśnień złożonych Zamawiającemu.
b) https://nofluffjobs.com/insights/zarobki-w-it-2024-podsumowanie-danych-z-pierwszejpolowy-roku/
c) https://www.pulshr.pl/zarzadzanie/2025-rok-w-it-bedzie-stal-pod-znakiem-aiwynagrodzen-i-elastycznosci,109676.html?mp=promo
d) https://theprotocol.it/zarobki
e) https://sodapl.com/raporty/
f) https://www.magazynrekruter.pl/rynek-pracy-it-wciaz-bedzie-mierzyl-sie-wyzwaniamiw-drugiej-polowie-2024-roku/
g) https://businessinsider.com.pl/wiadomosci/programisci-nie-sa-juz-gwiazdami-izaczynaja-marudzic/4b9j01d
Na marginesie, z przeprowadzonych dotychczas przez Wykonawcę rekrutacji wynika, że w obecnych warunkach rynkowych liczba dostępnych specjalistów w zakresie IT jest znacząca.
Średnia liczba zgłoszeń jakie uzyskuje Wykonawca w ciągu kilku pierwszych dni rekrutacji waha się między 50 a 220.
Powyższe wpływa na oferowanie klientom w sektorze IT coraz korzystniejszych cen.
Beneficjentem ww. zjawisk jest również Zamawiający, co pokazały także ceny zaoferowane przez wybranych wykonawców, którzy złożyli oferty w Postępowaniu.
6.4.Założenia przyjęte przez Zamawiającego w Postępowaniu.
Wykonawca przed oszacowaniem ceny szczegółowo zweryfikował SWZ udostępniony przez Zamawiającego (pierwotną i późniejsze wersje wraz z wyjaśnieniami).
W wyniku powyższego, uwzględnił w swoich wycenach w szczególności: ograniczenia procentowe nałożone przez Zamawiającego na poszczególne elementy wyceny (pozycje nr 1, 3 i 6 Formularza ofertowego); przewidzianą waloryzację wynagrodzenia z art. 439 PZP, brak obowiązku osobistej realizacji kluczowych zadań przez wykonawcę; minimalny zdefiniowany przez Zamawiającego skład kadrowy zespołu realizującego projekt, bez ograniczania lub narzucania wykonawcom wymiaru czasowego zaangażowania poszczególnych osób w trakcie realizacji; brak obowiązku zatrudniania osób na podstawie umowy o pracę; konieczność uwzględnienia w cenie oferty przeniesienia praw autorskich praw majątkowych, zależnych praw autorskich i wyłącznego prawa zezwalania na wykonywanie zależnego prawa autorskiego.
W efekcie, Zamawiający pozostawił – postępując ze wszech miar słusznie – duży zakres swobody realizacyjnej wykonawcom, jako doświadczonym profesjonalistom w swojej branży.
7. Uwzględniając powyższe czynniki w przekazanych Zamawiającemu wraz z niniejszymi wyjaśnieniami kalkulacjach cenowych, Wykonawca:
7.1.Zaangażował doświadczonego podwykonawcę do realizacji zamówienia na korzystnych warunkach współpracy.
Wykonawca na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia zaangażuje doświadczonego podwykonawcę, będącego jednocześnie podmiotem udostępniającym Wykonawcy swoje zasoby. Należy przy tym zauważyć, że z perspektywy Wykonawcy warunki współpracy z podwykonawcą są bardzo korzystne, nie odbiegając jednocześnie od realiów rynkowych.
Powyższe było możliwe dzięki posiadaniu przez Wykonawcę wypracowanego przez lata prowadzenia działalności gospodarczej portfolio wiarygodnych partnerów biznesowych.
Podwykonawca będzie uczestniczyć w realizacji zamówienia na każdym jego etapie, w szczególności będzie dbać o to, by projekt był realizowany zgodnie z wypracowaną przez podwykonawcę metodyką. Jednocześnie podwykonawca będzie ściśle współpracować z zespołem projektowym realizującym przedmiotowe zamówienie, dbając o jak najwyższą jakość realizacji zamówienia. Na potwierdzenie powyższego, Wykonawca przedstawia ofertę podmiotu jako załącznik nr 8 (stanowi TAJEMNICĘ PRZEDSIĘBIORSTWA) do wyjaśnień złożonych Zamawiającemu.
7.2.Położył akcent na zapewnienie wykwalifikowanej i dobrze opłacanej kadry realizującej zamówienie na rzecz Zamawiającego. Jak potwierdzają to wszystkie kalkulacje cenowe, znaczną część kosztów realizacji zamówienia będą stanowić koszty zatrudnienia wykwalifikowanej kadry. Jednocześnie stawki godzinowe zapewnione poszczególnym osobom przez Wykonawcę są na bardzo atrakcyjnym poziomie, znacznie wyższym niż przeciętne wynagrodzenie za pracę w Polsce. Na potwierdzenie realności stawek uwzględnionych w kalkulacjach cenowych, Wykonawca przedstawia jako załączniki nr 9-20 (stanowią TAJEMNICĘ PRZEDSIĘBIORSTWA) do wyjaśnień złożonych Zamawiającemu:
a) ofertę podmiotu udostępniającego część osób w zespole projektowym,
b) porozumienia o współpracy zawarte z osobami stanowiącymi zasoby własne Wykonawcy, które będą świadczyć usługi w przypadku zawarcia umowy z Zamawiającym,
c) kontrakty o współpracy zawarte z dotychczasowymi współpracownikami Wykonawcy, którzy będą świadczyć usługi w przypadku zawarcia umowy z Zamawiającym.
Ponadto, kadra Wykonawcy będzie świadczyć swoje usługi na potrzeby realizacji zamówienia na podstawie kontraktów B2B (wyłącznie jedna osoba, będąca aktualnym współpracownikiem Wykonawcy, będzie świadczyć usługi na podstawie umowy zlecenia, niemniej jej stawka zdecydowanie przekracza – kilkukrotnie – ustawową minimalną stawkę godzinową).
Na marginesie, Wykonawca nadmienia, że stosowanie kontraktów B2B zapewnia Wykonawcy niezbędną w prowadzeniu swojej działalności elastyczność oraz optymalizację kosztów. Jednocześnie gwarantuje to ograniczenie ryzyka, że końcowy klient – w tym taki jak Zamawiający – będzie musiał zapłacić w swojej cenie za czas danej osoby w sytuacji, gdy jej usługi w danym momencie realizacji projektu nie będą niezbędne (w takiej sytuacji dana osoba będzie angażowana przez Wykonawcę do innego projektu, za realizację którego płaci inny klient) lub za nieobecności danej osoby.
Co ważne, Wykonawca w każdej z przedłożonych Zamawiającemu kalkulacji cenowych, oszacował odrębnie skład danego zespołu osób do realizacji danego etapu prac oraz przewidywane, realne, czasowe zaangażowanie poszczególnych członków zespołu. Jednocześnie na etapie realizacji zamówienia Wykonawca przewiduje wykorzystywanie sztucznej inteligencji (narzędzi AI), które przyspieszają i automatyzują wykonywane przez poszczególne osoby prace, znacznie ograniczając koszty ponoszone z tytułu czasu pracy kadry zaangażowanej przez Wykonawcę.
Ponadto, jak wskazywał we wcześniejszym punkcie Wykonawca, kadrę, której nie posiada w swoich zasobach Wykonawca, zapewnia podmiot udostępniający zasoby. Wykonawca będzie rozliczać się z podmiotem w oparciu o stawki wynagrodzenia osób (zatrudnionych na kontraktach B2B) oddelegowanych przez podmiot. Są to stawki realne, znacznie przewyższające stawki minimalnego i przeciętnego wynagrodzenia za pracę i potwierdzone złożoną wykonawcy ofertą podwykonawcy. Stawki te uwzględnił Wykonawca w swoich kalkulacjach cenowych, które przedstawił Zamawiającemu wraz z przedmiotowymi wyjaśnieniami. Reasumując, oferta Wykonawcy została oparta na rzetelnej analizie rynku, którą Wykonawca prowadzi w sposób ciągły poprzez realizację procesów rekrutacyjnych w obszarze IT. Dzięki regularnemu monitorowaniu sytuacji na rynku pracy oraz analizie dostępności specjalistów, Wykonawca posiada aktualne dane dotyczące poziomu wynagrodzeń i dostępności kandydatów w danej dziedzinie, które uwzględnia w swoich wycenach.
7.3.Uwzględnił wszystkie przewidywane na etapie wyceny oferty koszty nieosobowe. Wykonawca w swoich kalkulacjach cenowych przedstawił Zamawiającemu również wszystkie, znane mu na etapie wyceny oferty, koszty nieosobowe. Tak jak wskazywał powyżej Wykonawca, koszty te, ze względu na specyfikę usług, mają znacznie mniejsze znaczenie, niż np. koszty osobowe. Na koszty nieosobowe składają się w szczególności:
a) koszty pozyskania niezbędnego oprogramowania IT (w tym licencji, środowiska deweloperskiego i testowego oraz narzędzi AI),
b) koszty pozyskania brakującego sprzętu komputerowego (należy przy tym wyraźnie podkreślić, że zdecydowana większość kadry posiada już niezbędny sprzęt komputerowy, co pozwala Wykonawcy zaoszczędzić koszty z tego tytułu),
c) koszty transportu i wyjazdów służbowych (na wypadek konieczności odbycia przez kadrę Wykonawcy wyjazdów osobistych do Zamawiającego – należy przy tym wyraźnie podkreślić, że według założeń Wykonawcy zamówienie będzie realizowane praktycznie w całości zdalnie (Zamawiający zapewni w tym celu dostęp zdalny do swojego środowiska),

d) koszty wniesienia wadium i zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz koszty ewentualnych dodatkowych czynności realizowanych przez Wykonawcę w przypadku współfinansowania Umowy z budżetu środków europejskich lub w ramach innych mechanizmów finansowych;
e) koszty materiałów szkoleniowych wymaganych w celu przeszkolenia Zamawiającego. W szczególności, na potwierdzenie realności przyjętych wycen kosztów z lit. a) i b) powyżej, Wykonawca przedstawia Zamawiającemu:
● cenniki licencji oraz narzędzi AI, dostępne pod adresami: https://wolski.pro/cenniksparx- systems-enterprise-architect/; https://visualstudio.microsoft.com/pl/vs/pricing/?tab=business; https://replit.com/pricing; .
● oferty sklepów komputerowych na zakup sprzętu komputerowego zebrane przez Wykonawcę – stanowią załączniki nr 22-24 do wyjaśnień złożonych Zamawiającemu. 7.4.Uwzględnił w cenie odpowiednią część ponoszonych przez siebie ogólnych kosztów prowadzenia działalności (koszty pośrednie). Wykonawca uwzględnił w swojej wycenie oferty, co znalazło potwierdzenie w kalkulacjach cenowych, również adekwatną część kosztów pośrednich (ponoszonych z tytułu np. najmu biura, mediów, obsługi księgowej, obsługi administracyjnej). Jak wiadomo Zamawiającemu, Wykonawca jest małym przedsiębiorcą, zatrudniającym mniej niż 50 pracowników (pkt 9 Formularza ofertowego). Powyższa okoliczność wpływa na znaczne ograniczenie kosztów prowadzenia działalności gospodarczej. Tytułem przykładu, Wykonawca ma zdecydowanie mniej obowiązków wynikających z przepisów prawa pracy niż inne większe podmioty (np. konkurent Wykonawcy w Postępowaniu, tj. firma Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., który jako średni przedsiębiorca zatrudnia co najmniej 50 pracowników). Jednocześnie Wykonawca posiada siedzibę w województwie podlaskim, w Suwałkach, co również wpływa na znaczne ograniczenie kosztów prowadzenia działalności (np. kosztów z tytułu wynajmu powierzchni biurowych, opłat eksploatacyjnych, usług konserwatorskich). Na potwierdzenie ww. okoliczności, Wykonawca przedkłada załączniki nr 25-27 do wyjaśnień złożonych Zamawiającemu w postaci umowy najmu powierzchni biurowej wraz z aneksem oraz informację o wysokości ponoszonych opłat eksploatacyjnych. Koszty te są z całą pewnością znacznie niższe, niż adekwatne koszty ponoszone przez wykonawców np. z siedzibami w dużych aglomeracjach miejskich (np. w warszawskiej czy krakowskiej, tak jak to jest w przypadku konkurentów Wykonawcy w Postępowaniu). Wykonawca posiada biuro również w Warszawie, niemniej nie planuje z niego korzystać na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia.
7 7.5.Uwzględnił w cenie również adekwatną rezerwę na ryzyko i inne koszty, niż wskazane powyżej. Wykonawca, jako profesjonalista świadczący na najwyższym poziomie swoje usługi od ponad 10 lat, zawsze uwzględnia w wycenie odpowiednią rezerwę na wypadek konieczności poniesienia dodatkowych kosztów w trakcie realizacji umowy (np. z tytułu zapłaty kar umownych na rzecz Zamawiającego). Tak też stało się w przedmiotowym Postępowaniu, gdzie Wykonawca uwzględnił w wycenie adekwatny poziom rezerwy. Jednocześnie brak konieczności korzystania z tej pozycji wyceny lub niższe od zakładanego wykorzystanie na etapie realizacji spowoduje powiększenie zakładanego zysku Wykonawcy z tytułu realizacji zamówienia.
7.6.Uwzględnił w cenie realny poziom zysku, który osiągnie z tytułu realizacji zamówienia. Wykonawca w swojej wycenie uwzględnił również właściwy i co najważniejsze realny poziom zysku, jaki zamierza osiągnąć z tytułu realizacji zamówienia. Powyższe potwierdzają przedłożone Zamawiającemu kalkulacje cenowe, które zarówno w przypadku usług utrzymaniowych, jak i usług rozwojowych, wskazują na możliwość osiągnięcia wysokiego zakładanego poziomu zysku Wykonawcy.
8. Reasumując, mając na uwadze treść wezwania Zamawiającego, Wykonawca uwzględnił w swojej wycenie zarówno zysk, jak również wszystkie elementy kosztotwórcze, które wpływają na świadczenie usługi zgodnie z SWZ, z uwzględnieniem podziału kosztów w rozbiciu na zamówienie podstawowe i opcję, w tym w szczególności:
8.1.koszty świadczenia usług rozwoju i utrzymania Systemu EMCS PL2 (koszty pracy) przez osoby skierowane do realizacji zamówienia (uwzględnienie tych kosztów w wycenie potwierdzają wszystkie kalkulacje cenowe Wykonawcy);
8.2.koszty przeniesienia autorskich praw majątkowych, zależnych praw autorskich i wyłącznego prawa zezwalania na wykonywanie zależnego prawa autorskiego, o których mowa w § 7 wzoru Umowy (TOM II SWZ - PPU) do Nowych wersji Systemu, w tym Dokumentacji Systemu i innych utworów, kosztów z tytułu udzielenia lub zapewnienia udzielenia Zamawiającemu licencji lub sublicencji (wszystkie te koszty uwzględnione są przede wszystkim w wynagrodzeniu, jakie otrzymają poszczególne wchodzące w skład zespołu projektowego – każda z osób, zgodnie z zawartymi z nimi umowami, będzie zobowiązana przenieść właściwe prawa majątkowe na rzecz Wykonawcy, a ten zgodnie z zawartą umową przeniesie je na Zamawiającego);
8.3.inne niż koszty pracy – koszty świadczenia usługi rozwoju i utrzymania Systemu EMCS PL2, np. koszty administracyjne i logistyczne (uwzględnienie tych kosztów, innych niż osobowe, w wycenie potwierdzają wszystkie kalkulacje cenowe Wykonawcy).
Jednocześnie oferta Wykonawcy jest zgodna z przepisami dotyczącymi kosztów pracy – tak jak wskazywał Wykonawca, wszystkie osoby zaangażowane do realizacji zamówienia będą wynagradzane na znacznie wyższym poziomie, niż przewidują to przepisy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę i minimalnej stawce godzinowej. Ponadto podstawową formą współpracy z kadrą będą kontrakty typu B2B, natomiast jedna z osób, która będzie zatrudniona na podstawie umowy zlecenia, będzie wynagradzana znacznie lepiej niż przewidują to przepisy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę). Reasumując, Wykonawca podkreśla, że jego doświadczenie w realizacji podobnych projektów oraz znajomość aktualnych trendów rynkowych pozwoliły mu na efektywne zarządzanie kosztami, co umożliwiło przedstawienie Zamawiającemu konkurencyjnej oferty, spełniającej jednocześnie wszystkie wymagania postawione w postępowaniu.
Załącznik nr 2
Zapewnienie nowych oraz modernizacja istniejących funkcjonalności Systemu
EMCS PL2, o których mowa w Załączniku nr 2 do OPZ - Rozwój Zdefiniowany 3 099 600,00 zł 2 908 696,13 zł 190 903,87 zł 155 206,40 zł 6,16%
Świadczenie Usługi Rozwoju na Zgłoszenie Systemu EMCS PL2, o której mowa w OPZ 2 126 670,00 zł 1 796 082,65 zł 330 587,35 zł 268 770,21 zł 15,54%
Świadczenie Usługi Utrzymania Systemu EMCS PL2, o której mowa w OPZ 1 727 783,52 zł 1 633 160,95 zł 94 622,57 zł 76 928,92 zł 5,48%
Zamówienie Podstawowe - Razem 6 954 053,52 zł 6 337 939,72 zł 616 113,80 zł 500 905,53 zł 8,86%
Zamówienie w ramach prawa opcji
Świadczenie Usługi Rozwoju na Zgłoszenie Systemu EMCS PL2, o której mowa w OPZ 3 740 184,00 zł 3 253 167,12 zł 487 016,88 zł 395 948,68 zł 13,02%
Świadczenie Usługi Utrzymania Systemu EMCS PL2, o której mowa w OPZ 1 209 448,48 zł 1 080 631,52 zł 128 816,96 zł 104 729,24 zł 10,65%
Zamówienie w ramach prawa opcji - Razem 4 949 632,48 zł 4 333 798,64 zł 615 833,84 zł 500 677,92 zł 12,44%
Zamówienie podstawowe i w ramach prawa opcji - Razem 11 903 686,00 zł 10 671 738,36 zł 1 231 947,64 zł 1 001 583,44 zł 10,35%
Załącznik nr 3
Kierownik Projektu A.O. - Osoba udostępniona przez Podwykonawcę ilość godzin razem 824
Analityk biznesowo-systemowy M.S. - Osoba udostępniona przez Podwykonawcę ilość godzin razem 1344
Analityk biznesowo-systemowy (dodatkowa rola nieprzewidziana w SWZ) P.T. - zasób własny, kontrakt B2B ilość godzin razem 1328
Administrator platformy bazodanowej Oracle R.M. - Osoba udostępniona przez Podwykonawcę ilość godzin razem 748
Programista PL/SQL D.S. - Osoba udostępniona przez Podwykonawcę ilość godzin razem 692
Programista formularzy J.B. - zasób własny, kontrakt B2B ilość godzin razem 1344
Programista .NET S.S.- zasób własny, kontrakt B2B ilość godzin nrazem 1296
nieprzewidziana w SWZ)
P.S. - zasób własny, kontrakt B2B ilość godzin razem 1296

Programista Fullstack (dodatkowa rola nieprzewidziana w SWZ) M.K. - zasób własny, umowa zlecenie ilość godzin razem 1344
Programista Fullstack (dodatkowa rola nieprzewidziana w SWZ) J.M. - zasób własny, kontrakt B2B ilość godzin razem 1344
Specjalista do spraw dostępności cyfrowej K.S.- zasób własny, kontrakt B2B ilość godzin razem 692
Projektant UX B.S. - zasób własny, kontrakt B2B ilość godzin razem 692
Administrator IIS M.S.- zasób własny, kontrakt B2B ilość godzin 748
Architekt systemów informatycznych K.T. - Osoba udostępniona przez Podwykonawę - ilość godzin razem 712
Tester do testów automatycznych J.U. - Osoba udostępniona przez Podwykonawcę ilość godzin razem 1 292
Tester do testów manualnych / Dokumentalista /Wykładowca (dodatkowa rola nieprzewidziana w SWZ) N.C.- zasób własny, kontrakt B2B ilość godzin razem1180
łączna ilość godzin 18 878
Środowisko developerskie i testowe - zgodnie z ofertą podwykonawcy (8 miesięcy - 50% łącznego kosztu środowisk, który przypada na rozwój systemu) 2 000,00 zł 2 000,00 zł 2 000,00 zł 2 000,00 zł 2 000,00 zł 2 000,00 zł 2 000,00 zł 2 000,00 zł 16 000,00 zł
Koszty pośrednie (m.in. koszty najmu biura, media, obsługa księgowa, obsługa administracyjna, koszty zarządu) 7 419,66 zł 21 108,23 zł 19 668,23 zł 21 696,96 zł 20 702,59 zł 19 668,23 zł 20 702,59 zł 22 731,17 zł 19 668,23 zł 173 365,89 zł
Rezerwa na ryzyko i inne koszty nie ujęte w powyższym zestawieniu 260 048,83 zł
Razem Koszty pozostałe i rezerwa 7 419,66 zł 21 108,23 zł 19 668,23 zł 21 696,96 zł 20 702,59 zł 19 668,23 zł 20 702,59 zł 22 731,17 zł 19 668,23 zł 433 414,72 zł
Załącznik nr 5
Zamówienie podstawowe - Świadczenie Usługi Utrzymania Systemu EMCS PL2, o której mowa w OPZ:
Specyfikacja kosztów
Kierownik Projektu A.O. - Osoba udostępniona przez Podwykonawcę ilość godzin razem 160
Analityk biznesowo-systemowy M.S. - Osoba udostępniona przez Podwykonawcę ilość godzin razem 74
Analityk biznesowo-systemowy (dodatkowa rola nieprzewidziana w SWZ) P.T. - zasób własny, kontrakt B2B ilość godzin razem 158
Administrator platformy bazodanowej Oracle R.M. - Osoba udostępniona przez Podwykonawcę ilość godzin razem 172
Programista PL/SQL D.S. - Osoba udostępniona przez Podwykonawcę ilość godzin razem 226
Programista formularzy J.B. - zasób własny, kontrakt B2B ilość godzin razem 94
Programista .NET S.S.- zasób własny, kontrakt B2B ilość godzin razem 292
nieprzewidziana w SWZ)
P.S. - zasób własny, kontrakt B2B ilość godzin razem 292
Programista Fullstack (dodatkowa rola nieprzewidziana w SWZ) M.K. - zasób własny, umowa zlecenie ilość godzin razem 94
Programista Fullstack (dodatkowa rola nieprzewidziana w SWZ) J.M. - zasób własny, kontrakt B2B ilość godzin razem 94
Specjalista do spraw dostępności cyfrowej K.S.- zasób własny, kontrakt B2B ilość godzin razem 58
Projektant UX B.S. - zasób własny, kontrakt B2B ilośc godzin razem 40
Administrator IIS M.S.- zasób własny, kontrakt B2B ilość godzin 322
Architekt systemów informatycznych K.T. - Osoba udostępniona przez Podwykonawcę - ilość godzin razem 74
Tester do testów automatycznych J.U. - Osoba udostępniona przez Podwykonawcę 656
Tester do testów manualnych / Dokumentalista / Wykładowca (dodatkowa rola nieprzewidziana w SWZ) N.C.- zasób własny, kontrakt B2B ilość godzin razem1520
Serwisant 1 (dodatkowa rola nieprzewidziana w SWZ)
J.G. - zasób własny, kontrakt B2B ilość godzin razem 5920 Serwisant 2 (dodatkowa rola nieprzewidziana w SWZ) Zasób własny, kontrakt B2B 1480
Serwisant 3 (dodatkowa rola nieprzewidziana w SWZ) Zasób własny, kontrakt B2B 1480
łączna ilość godzin 13 206
Środowisko developerskie, testowe i serwisowe - zgodnie z ofertą podwykonawcy 4 000,00 zł 4 000,00 zł 4 000,00 zł 4 000,00 zł 144 000,00 zł
Koszty pozostałe i rezerwa
Koszty pośrednie z wyliczeniem rodzajów 1 899,63 zł 1 982,65 zł 1 957,76 zł 2 361,71 zł 74 927,91 zł
Rezerwa na ryzyko i inne koszty nie ujęte w powyższym zestawieniu, w tym startowa organizacja serwisu oraz rezerwa na gwarancję i rękojmię 2 849,45 zł 2 973,97 zł 2 936,64 zł 3 542,57 zł 112 391,87 zł
Razem Koszty pozostałe i rezerwa 4 749,09 zł 4 956,62 zł 4 894,41 zł 5 904,28 zł 187 319,78 zł
Oferta Axians IT Solutions Poland
W ramach udostępnienia zdolności technicznej lub zawodowej Axians IT Solutions Poland będzie świadczył usługi w zakresie:
1. udostępnienie know-how i metodyki prowadzenia projektu utrzymaniowego, organizacja procedur prowadzenia projektu utrzymania systemu EMCS PL 2
2. Organizacja i udostępnienie środowiska developerskiego, testowego i serwisowego dla systemu EMCS PL 2
wynagrodzenie 4 000,00 zł. netto miesięcznie przez cały okres trwania projektu,
Oferta Axians IT Services Poland jako podwykonawcy przez cały okres wykonywania zamówienia raz przekazanie danych wykazu osób:
Kierownik Projektu A.O. 150,00zł/h
Analityk biznesowo-systemowy M.S. 150,00zł/h
Administrator Oracle R.M. 150zł/h
Programista PL/SQL D.S. 150zł/h
Architekt systemów K.T. 150,00zł/h
Tester do testów automatycznych J.U. 100,00zł/h
Umowa o współpracy dot. usług związanych z programowaniem tj. opracowywaniem, tworzeniem, dostosowywaniem oraz modyfikacją modułów
umowa o współpracy dot. świadczenia usług doradczych w zakresie prowadzenia działalności i zarządzania
umowa o współpracę na świadczenie usług związanych z oprogramowaniem
umowa o współpracę dot. innych usług technicznych
umowa o współpracę na świadczenie usług związanych z oprogramowaniem
umowa o współpracę dot. usług w zakresie projektowania graficznego i komunikacji wizualnej
umowa o współpracę w roli Programisty Net z S.S. z 27 maja 2025 r.
par. 2 ust. 2 Współpracujący oświadcza, że posiada doświadczenie i kwalifikacje niezbędne do prawidłowego wykonywania zamówienia w roli programista . NET, określonej w ramach postępowania.
umowa o współpracę w roli Administrator serwerów aplikacyjnych IIS z M.S. z 27 maja 2025 r.
par. 2 ust. 2 Współpracujący oświadcza, że posiada doświadczenie i kwalifikacje niezbędne do prawidłowego wykonywania zamówienia w roli administrator serwerów aplikacyjnych IIS, określonej w ramach postępowania.
umowa o współpracę w roli Specjalisty ds. dostępności cyfrowej
umowa o współpracę w roli Specjalisty formularzy
umowa o współpracę w roli serwisanta polegająca na świadczeniu usługi serwisu systemu wraz z konsultacjami
artykuł Krajobraz rynku pracy IT w 2024 roku omawia wynagrodzenia w branży IT w zależności od specjalizacji, stażu formy zatrudnienia

oferta Apple na 3 laptopy na łączną kwotę 37 997,01
oferta X-Kom na 2 laptopy Appla na kwotę 26 248,00
oferta iMAD na 2 laptopy Appla na kwotę 25 078,17
umowa najmu lokalu biurowego w Inkubatorze Technologicznych na dwa lokale 47,53 m2 i 58,83 m2 na kwotę 4 254,40/mc wraz z aneksem nr 10
informacja o zmianie stawki eksploatacyjnej na kwotę 3 882,61 od stycznia 2023
potencjalne koszty rekrutacji specjalistów - wynosi 8 344,63 zł. i obejmuje koszt wynagrodzenia specjalisty ds rekrutacji, koszty specjalistów ds weryfikacji merytorycznej i koszt subskrypcji narzędzi wykorzystywanych w procesie rekrutacji
potwierdzenie poniesienia kosztów poszukiwania osób średni koszt wynosi 5 100 i składa się koszt pracy menedżera oferty i koszt przygotowania porozumień
kalkulacja potencjalnej straty personelu 7 590,84 zł. straty w przypadku pojedynczego pracownika lub współpracownika,
11 lipca 2025 r. zamawiający wezwał Pentacomp Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów i kalkulacji w zakresie wyliczenia ceny za realizację zamówienia w części dotyczącej prawa opcji.
Zaoferowana przez Wykonawcę cena za zamówienie w zakresie prawa opcji wzbudziła wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.
Wykonawca w wyjaśnieniach powinien wykazać elementy kosztotwórcze, które wpływają na świadczenie usługi zgodnie z SWZ, z uwzględnieniem podziału kosztów, w tym, w szczególności:
1) kosztów świadczenia usług rozwoju i utrzymania Systemu EMCS PL2 (koszty pracy) przez osoby skierowane do realizacji zamówienia;
2) kosztów przeniesienia autorskich praw majątkowych, zależnych praw autorskich i wyłącznego prawa zezwalania na wykonywanie zależnego prawa autorskiego, o których mowa w § 7 Umowy do Nowych wersji Systemu, w tym Dokumentacji Systemu i innych utworów, kosztów z tytułu udzielenia lub zapewnienia udzielenia Zamawiającemu licencji lub sublicencji;
3) innych niż koszty pracy - kosztów świadczenia usługi rozwoju i utrzymania Systemu EMCS PL2, np. kosztów administracyjnych i logistycznych;
4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
5) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.
Dodatkowo, wyjaśnienia mogą dotyczyć również:
1) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług;
2) oryginalności rozwiązań, usług oferowanych przez Wykonawcę;
3) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
4) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.
Wyjaśnienia w trybie art. 224 ustawy Pentacomp:
W wezwaniu Zamawiający wzywa do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów i kalkulacji w zakresie wyliczenia ceny za realizację zamówienia w części dotyczącej prawa opcji.
Biorąc pod uwagę treść wezwania Zamawiającego oświadczam, że:
1)Oferta została rzetelnie przygotowana, a cena zawiera wszystkie elementy niezbędne do prawidłowej realizacji Umowy, zapewniając zarazem Wykonawcy osiągnięcie zysku;
2)Wykonawca zamierza zrealizować przedmiot zamówienia w pełni zgodnie z wszelkimi dokumentami zamówienia opublikowanymi w Postępowaniu, w tym w szczególności z SWZ, warunkami umowy, OPZ;
3)W cenę oferty wliczony został również koszt przeniesienia praw autorskich /licencji.
4)W cenę oferty wliczony został koszt zabezpieczeń
Przedmiotem zamówienia jest Świadczenie usług rozwoju i utrzymania Systemu EMSC PL2. Wykonawca wyjaśnia i potwierdza, że cena brutto oferty obejmuje całkowity koszt realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia wraz z załącznikami i gwarantuje Wykonawcy zysk z realizacji przedmiotu zamówienia.
1.1 Wartość oferty
Wartość oferty w zakresie prawa opcji wynosi: 157 950,00 zł brutto za 1 okres rozliczeniowy. Wykonawca przyjął koszt usługi rozwoju (kwota za 1 roboczodzień) na poziomie: 1 751,52,00 zł brutto. Cena oferty skalkulowana została w oparciu o oszacowanie pracochłonności, stawki kosztowe członków zespołu przeznaczonego do realizacji Przedmiotu zamówienia oraz inne elementy kosztotwórcze.
1.2 Pomoc publiczna udzielona na podstawie odrębnych przepisów
Pentacomp informuje, że nie korzysta z pomocy publicznej udzielonej na potrzeby przygotowania oferty w Postępowaniu na podstawie odrębnych przepisów. Kwota pomocy publicznej nie była zatem brana pod uwagę przy wyliczaniu ceny w przedmiotowym postępowaniu.
1.3 Przepisy prawa pracy i przepisy o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujące w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie
W Pentacomp nie jest tworzony fundusz świadczeń socjalnych, co jest uregulowane w regulaminie wynagradzania obowiązującym w Pentacomp z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa. Nadto kwestie w zakresie zgodności z przepisami prawa pracy zostaną omówione w części szczegółowej wyjaśnień. Pentacomp wyliczając cenę brał pod uwagę stawki konsultantów, którzy będą brali udział w realizacji zamówienia. Wskazać w tym miejscu należy, że żadna z tych stawek nie jest nawet zbliżona do stawki najniższego wynagrodzenia za pracę — za każdym razem znacznie ją przekraczając. Uwzględniając realia rynkowe, Spółka nie zatrudnia specjalistów IT za kwotę minimalnego wynagrodzenia czy minimalnej stawki godzinowej. Wykonawca podkreśla, że zaoferowana cena w pełni pokrywa koszty pracy (z uwzględnieniem wszystkich narzutów). Cena oferty zawiera również marżę składającą się na zysk Pentacomp zakładany przy realizacji tego zamówienia.
1.4 Przepisy prawa ochrony środowiska
Wykonawca oświadcza, że uwzględnił koszty ochrony środowiska zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
1.5 Oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy
Pentacomp, w ramach kalkulacji kosztów realizacji zamówienia, skorzystał z posiadanego doświadczenia realizacji innych umów na rzecz Ministerstwa Finansów, które umożliwiło mu obniżenie kosztów realizacji tego zamówienia.
Z uwagi na fakt zaprojektowania, budowy i wdrożenia systemu EMCSPL2 oraz realizacji usług rozwoju i utrzymania, Pentacomp posiada unikatową wiedzę na temat serwisowanego rozwiązania, która to wiedza umożliwiła poczynienie oszczędności niedostępnych innym dostawcom.
Powyższe doświadczenie wpływa nie tylko na to, że wykonawca dysponuje już odpowiednim zapleczem osobowym, który posiada adekwatne doświadczenie, ale także ma już opracowane mechanizmy organizacji prac i funkcjonowania zespołu, co wpływa na zwiększenie wydajności i mniejsze zaangażowanie czasowe niż zaangażowanie osób, które by dopiero się uczyły i nabierały doświadczenia.
Wszystkie osoby mające realizować zamówienie zostały już wyposażone w niezbędny sprzęt informatyczny wraz z oprogramowaniem i potrzebnymi licencjami. Z uwagi na powyższe, w tym zakresie, koszty związane z użytkowaniem sprzętu, oprogramowania i licencji, a także ewentualnych licencji, które będą dodatkowo potrzebne do realizacji zamówienia zostały uwzględnione w kosztach ogólnych wymienionych w dalszej części pisma, w zakresie adekwatnym do użycia materiałów na potrzeby realizacji tego zamówienia.

Poniżej przedstawione zostały czynniki mające zasadniczy wpływ na zaproponowaną przez Wykonawcę cenę, w rozbiciu na poszczególne usługi stanowiące przedmiot zamówienia, ze wskazaniem poczynionych oszczędności.
Niniejsze wyjaśnienia potwierdzają jednoznacznie, że zaoferowana cena zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia, nie jest rażąco niska. W świetle poczynionych wyjaśnień należy stwierdzić, iż cena zaoferowana przez Pentacomp nie odbiega od średniej rynkowej oraz zapewnia Wykonawcy realizację marży na założonym poziomie, a zatem cena oferty nie jest rażąco niska.
Załącznik 1 Tabela 1 Koszty pracy dla usługi utrzymania - stawka godzinowa per osoba
1. Konsultant P.C. 1 48,25 zł
2. Konsultant R.L. 1 34,85 zł
II linia
1 Kierownik Projektu A.W. 1 113,79 zł
2 Programista D.K. 1 124,58 zł
3 Programista R.B. 1 87,86 zł
4 tester D.K. 1 71,12 zł
5 Programista K.K. 1 69,85 zł
6 Programista K.L. 1 64,81 zł
7 analityk K.P. 1 74,68 zł
8 analityk P.L. 1 155,00 zł
9 tester do testów automatycznych K.T. 1 175,00 zł
10 specjalista ds.. Dostępności E.K. 1 90,00 zł
11 tester G.K. 1 38,00 zł
12 "Administrator serwerów aplikacyjnych (IIS)" O.W. 1 80,65 zł
13 Administrator platformy bazodanowej (Oracle)R.K. 1 141,45 zł
14 Programista PL/SQL R.S. 1 96,01 zł
15 Programista formularzy M.K. 1 115,22 zł
16 Projektant UX J.K. 1 65,00 zł
17 Architekt systemów informatycznych M.W. 1 145,00 zł
ŚREDNIA STAWKA GODZINOWA KOSZTÓW PRACY DLA II LINII
100,47 zł
Załącznik nr 2 Koszty osobowe
koszty osobowe w miesiącu 1cKoszty pracy obecnie
1 41,55 zł
2 Koszty wynikające z przyjętego przez Wykonawcę współczynnika ryzyka realizacji Zamówienia.
0%
0,00 zł
Procentowy współczynnik ryzyka 0% 3
Koszt związany ze wzrostem wynagrodzeń w okresie realizacji umowy (po 5 latach)
5%
8,95 zł
Średni wzrost stawki
Suma kosztów Wykonawcy roboczogodzina I linii wsparcia
50,50 zł
1 Koszty pracy obecnie
1
100,47 zł
2 Koszty wynikające z przyjętego przez Wykonawcę współczynnika ryzyka realizacji Zamówienia.
0%
0,00 zł
Procentowy współczynnik ryzyka 0% 3
Koszt związany ze wzrostem wynagrodzeń w okresie realizacji umowy (po 5 latach)
5%
21,65 zł
Średni wzrost stawki
Suma kosztów Wykonawcy roboczogodzina II linii wsparcia
122,12 zł
1 I linia wsparcia
50,50 zł
110,00
5 555,47 zł
2 II Linia wsparcia
122,12 zł
166,00
20 271,92 zł
2 Koszt dyżurów serwisowych poza standardowymi godzinami pracy - koszt 1 linii wsparcia
N/D 3 000,00 zł 3 000,00 zł 3
SUMA I i II LINIA 28 827,39 zł
Tabela 3. Elementy oferty usługi utrzymania systemu L.p. Szczegóły Ilość Kwota Komentarz
1 Koszt osobowy w okresie 24 691 857,36 zł 28 827,39 zł
2 Koszty rozpoznania/przejęcia systemu przez członków zespołu do świadczenia usługi utrzymania – osiągnięcie pełnej wiedzy 0,00 zł Koszty poniesione w trakcie realizacji bieżącej umowy
3 Koszt budowy środowiska developerskiego, „testerskiego”, szkoleniowego/instruktażowego
0,00 zł Koszty poniesione w trakcie realizacji bieżącej umowy.
4 Koszt rekrutacji zespołu 0,00 zł Posiadamy zespół
5 Inne koszty mające wpływ na realizację zamówienia zgodnie ze wszystkimi wymaganiami zawartymi w SIWZ 0,00 zł brak
6 Koszty pośrednie, w tym koszty amortyzacji i konserwacji urządzeń, koszty dostarczonej energii, koszty administracyjne i związane z tworzeniem i utrzymaniem warunków pracy, koszty zarządu oraz wszelkie inne koszty nie uwzględnione w innych pozycjach tabeli.
96 860,03 zł 14%
7 Wartość ryzyka wynikające z przyjętego przez Wykonawcę współczynnika ryzyka realizacji Zamówienia 13 837,15 zł 2%
8 Wartość ryzyka na kary umowne wynikającej z przekroczenia SLA z powodu braku pełnej wiedzy i doświadczenia w pracy z systemem w pierwszych miesiącach serwisu 0
Suma kosztów Wykonawcy na realizację utrzymania 802 554,54 zł
Rezerwa na gwarancję i rękojmię 40 127,73 zł
Suma kosztów Wykonawcy 842 682,26 zł
Zysk Wykonawcy 184 634,81 zł
Tabela 5 Elementy oferty usługi rozwoju systemu L.p. Szczegóły Ilość Kwota Komentarz
1 Koszt osobowy 2172 MD (opcje) 2172 2 121 957,12 zł

2 Koszty rozpoznania/przejęcia systemu przez członków zespołu do świadczenia usługi utrzymania – osiągnięcie pełnej wiedzy 0,00 zł Koszty poniesione w trakcie realizacji bieżącej umowy
3 Koszt budowy środowiska developerskiego, „testerskiego", szkoleniowego/instruktażowego
0,00 zł Koszty poniesione w trakcie realizacji bieżącej umowy.
4 Koszt rekrutacji zespołu 0,00 zł Posiadamy zespół
5 Koszty pośrednie, w tym koszty amortyzacji i konserwacji urządzeń, koszty dostarczonej energii, koszty administracyjne i związane z tworzeniem i utrzymaniem warunków pracy, koszty zarządu oraz wszelkie inne koszty nie uwzględnione w innych pozycjach tabeli. 297 074,00 zł 14%
6 Wartość ryzyka wynikające z przyjętego przez Wykonawcę współczynnika ryzyka realizacji Zamówienia 42 439,14 zł 2%
Suma kosztów Wykonawcy na realizację rozwoju 2 461 470,26 zł
Rezerwa na gwarancję i rękojmię 123 073,51 zł
Suma kosztów Wykonawcy 2 584 543,77 zł
Zysk Wykonawcy 508 384,23 zł
Cena ofertowa netto 3 092 928,00 zł
Cena ofertowa brutto 3 804 301,44 zł
Koszty związane z podatkami, które Wykonawca będzie zobowiązany 96 593,00 zł
odprowadzić w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia,
Zysk wykonawcy po opłaceniu podatku CIT 411 791,22 zł
Tabela 6 Koszty pośrednie Rozbicie Kosztów pośrednich Rodzaj kosztu Udział procentowy Kwota kosztów w ramach utrzymania Kwota kosztów w ramach rozwoju
1. koszty obciążeń pracodawcy wynikające z przepisów prawa 4% 3 874,40 11 882,96
2. koszty amortyzacji i konserwacji urządzeń 4% 3 874,40 11 882,96
3. koszty sprzętu i licencji 6% 5 811,60 17 824,44
4. koszty najmu i dostarczonej energii 12% 11 623,20 35 648,88
5. koszty zarządu 7% 6 780,20 20 795,18
6. koszty marketingu 6% 5 811,60 17 824,44
7. koszty administracyjne i związane z tworzeniem i utrzymaniem warunków pracy 10% 9 686,00 29 707,40
8. koszty prowadzenia działań związanych z obsługą kontraktów (biuro projektu), związane również z prowadzeniem niniejszego projektu (nadzór i zarządzanie) 31% 30 026,61 92 092,94
9. koszty przeniesienia praw majątkowych 5% 4 843,00 14 853,70
10. inne 15% 14 529,00 44 561,10
SUMA 96 860,03 297 074,00
Załączniki 13 i 14 dotyczą umów wraz z aneksami z osobami wskazanymi we wcześniejszych wyliczeniach
Oświadczenie kadr - w Spółce zatrudnionych jest ogółem 325 osób, w tym na podstawie umów o pracę i umów o współpracy gospodarczej, natomiast dostęp do informacji poufnych posiada 39 osób.
Code&Pepper - Wykaz osób formularz 3.7:
3.Administrator serwerów aplikacyjnych (IIS) M.S.
Oświadczam, że osoba wskazana w kol. 3, realizowała zadania Administratora serwerów aplikacyjnych IIS w wersji 8 lub 10 oraz Tomcat w okresie od 07.2020 do 08.2024 (w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, przez okres co najmniej 18 miesięcy) polegające co najmniej na:
1)instalacji, konfigurowaniu i optymalizacji serwera aplikacyjnego;
2)zarządzaniu serwerem aplikacyjnym, w tym instalacji aplikacji na serwerze;
3)monitorowaniu i diagnostyce serwera aplikacyjnego oraz uruchomionych aplikacji.
Dysponowanie bezpośrednie
5.Programista .Net S.S.
Oświadczam, że osoba wskazana w kol. 3, realizowała zadania Programisty .Net z wykorzystaniem języka C#, w co najmniej 2 projektach informatycznych, z których każdy spełniał poniższe wymagania:
Projekt 1
1)polegał na budowie lub rozwoju systemu informatycznego;
2)ww. osoba realizowała zadania Programisty .Net polegające co najmniej na:
a)wytworzeniu oprogramowania w języku .NET, korzystającego z relacyjnej bazy danych SQL;
b)wytworzeniu oprogramowania w języku .NET wykorzystującego mechanizmy wymiany
komunikatów w standardzie XML;
c)zbudowaniu usługi protokołu komunikacyjnego SOAP (Simple Object Access Protocol) oraz standardu REST (Representational State Transfer);
d)wytworzeniu oprogramowania w języku .NET dedykowanego do działania na IIS 8 lub IIS 10;
e)wytworzeniu oprogramowanie na platformie Windows;
f)wytworzeniu oprogramowania wykorzystującego technologię
Hangfire.
3)ww. osoba realizowała zadania
Programisty .Net w okresie od 07.2022 do 12.2023 (przez okres minimum 6 miesięcy w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert); 4) nazwa projektu informatycznego: Budowa systemu GITD-CEN-2
Projekt 2
1)polegał na budowie lub rozwoju systemu informatycznego;
2)ww. osoba realizowała zadania Programisty .Net polegające co najmniej na:
a) wytworzeniuoprogramowania w języku .NET, korzystającego z
relacyjnej bazy danych SQL;
b)wytworzeniu oprogramowania w języku .NET wykorzystującego mechanizmy wymiany komunikatów w standardzie XML;
c)zbudowaniu usługi protokołu komunikacyjnego SOAP (Simple Object Access Protocol) oraz standardu REST (Representational State Transfer);
d)wytworzeniu oprogramowania w języku .NET dedykowanego do działania na IIS 8 lub IIS 10;
e)wytworzeniu oprogramowanie na platformie Windows;
f)wytworzeniu oprogramowania wykorzystującego technologię Hangfire
3)ww. osoba realizowała zadania Programisty.Net w okresie od 01.2024 do 09.2024 (przez okres minimum 6 miesięcy w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert);
4)nazwa projektu informatycznego:
Rozwój systemu GITD-CEN-2
Dysponowanie bezpośrednie
7.Programista Formularzy J.B.
Oświadczam, że osoba wskazana w kol. 3, realizowała zadania Programisty formularzy wco najmniej 2 projektach informatycznych:
Projekt 1
1)polegał na budowie lub rozwoju systemu informatycznego;
2)w ramach projektu ww. osoba zbudowała lub zmodyfikowała formularze Orbeon w języku xForms (zaznaczyć właściwe);
XTAK
☐ NIE
3)w ramach projektu ww. osoba zbudowała lub zmodyfikowała

transformaty XSLT (zaznaczyć właściwe);
XTAK
☐ NIE
4)ww. osoba realizowała zadania Programisty formularzy w okresie od 09. 2021 do 06.2022 (przez okres minimum 6 miesięcy w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert);
5)nazwa projektu informatycznego: Rozwój e-usług w mieście Ełk
Projekt 2
1)polegał na budowie lub rozwoju systemu informatycznego;
2)w ramach projektu ww. osoba zbudowała lub zmodyfikowała formularze Orbeon w języku xForms (zaznaczyć właściwe);
XTAK
☐ NIE
3)w ramach projektu ww. osoba zbudowała lub zmodyfikowała
transformaty XSLT (zaznaczyć właściwe);
XTAK
☐ NIE
4)ww. osoba realizowała zadania Programisty formularzy w okresie od 10. 2022 do 05.2023(przez okres minimum 6 miesięcy w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert);
5)nazwa projektu informatycznego: Nowoczesny e-urząd w Gminie Oleśnica
dysponowanie bezpośrednie
11.Tester do testów automatycznych J.U.
Oświadczam, że osoba wskazana w kol. 3, realizowała zadania Testera w co najmniej 2 projektach informatycznych, z których każdy spełniał poniższe wymagania:
Projekt 1
1)polegał na budowie lub rozwoju systemu informatycznego;
2)w ramach projektu ww. osoba:
a)testowała system informatyczny z wykorzystaniem narzędzi do wspomagania testów SoapUI lub JMeter lub innym równoważnym narzędziu;
b)tworzyła skrypty do testów automatycznych w narzędziu Selenium WebDriver lub innym równoważnym narzędziu służącym do automatyzacji testów;
3)ww. osoba realizowała zadania Testera w okresie od 05.2020 do 12.2024 (przez okres minimum 6 miesięcy w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert);
4)nazwa projektu informatycznego: Wdrożenie zmian w e-Recepta w zakresie:
●implementacji i rozwoju systemu powiadomień,
●implementacji i rozwoju recepty w zakresie obsługi przez gabinet.gov.pl
●implementacji i rozwoju słowników i rejestrów związanych z e-receptą,
dla Centrum e-Zdrowia (prace zrealizowane w ramach umów nr CSIOZ/173/2019ĆeZ/10/2022 wraz z umowami dodatkowymi)
Projekt 2
1)polegał na budowie lub rozwoju systemu informatycznego;
2)w ramach projektu ww. osoba:
a)testowała system informatyczny z wykorzystaniem narzędzi do wspomagania testów SoapUI lub JMeter lub innym równoważnym narzędziu;
b)tworzyła skrypty do testów automatycznych w narzędziu Selenium WebDriver lub innym równoważnym narzędziu służącym do automatyzacji testów;
3)ww. osoba realizowała zadania Testera w okresie od 05.2020 do 12.2024 (przez okres minimum 6 miesięcy w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert);
4)nazwa projektu informatycznego: Wdrożenie zmian w e-Skierowanie w zakresie:
●implementacji i rozwoju systemu powiadomień
●implementacja i rozwoju e-skierowania w zakresie obsługi przez gabinet.gov.pl
●implementacji i rozwoju słowników i rejestrów związanych z e-skierowania,
dla Centrum e-Zdrowia (prace zrealizowane w ramach umów nr CSIOZ/173/2019ĆeZ/10/2022wraz z umowami dodatkowymi)
Dysponowanie pośrednie
Dowody odwołującego Pentacomp z odwołania:
- wypowiedzenie przez S.S. umowy o pracę z Pentacomp z 31 maja 2022 z zachowaniem 1 miesięcznego okresu wypowiedzenia,
- umowa o pracę zawarta przez Pentacomp z S.S. w dniu 31 grudnia 2019 r. na czas nieokreślony na stanowisku Specjalisty IT
- wypowiedzenie z 31 grudnia 2024 umowy o współpracę przez M.S. z Pentacomp zawartej 31 stycznia 2024 z zachowaniem okresu wypowiedzenia
- wniosek o zmianę nr 13 Budowa, utrzymanie i rozwój Systemu Teleinformatycznego Centralnej Ewidencji Naruszeń 2.0 WoZ 013 z 23 września 2024 r. z proponowanym terminem realizacji 16.11.2024 tytuł zmiany Rozbudowa procesu integracji pomiędzy systemami ST CEN oraz KREPTD w zakresie kontroli oraz naruszeń w związku z zmianami systemie KREPTD. Przy czym wniosek dotyczy zmian ograniczonych do Modułu Obsługi Spraw z wyłączeniem funkcjonalności PPOL (tzn. Protokołów Innych Organów).
- protokół odbioru wprowadzonej zmiany nr 13 dla ST CEN 2.0 (dla MOS bez PPOL) z 15 listopada 2024 r.
- rozwiązania z dniem 31 stycznia 2024 r. umowy o współpracę gospodarczą z 2 września 2022 pomiędzy Pentacomp, a M.K.
- rozwiązanie z 31 sierpnia 2022 r. umowy o współpracę z 20 lipca 2020 zawartej przez Pentacomp z M.K.
- pismo wykonawcy ZISAR PLUS Pentacomp i Software Development z 12 lutego 2021 do kierownika projektu PUESC.P7.1 dotyczącego umowy 0801.ILZ.023.227.2018.1 z 30 października 2018 r. zawierające wniosek o dodanie do zespołu projektowego m. in. M.K.
- umowa o świadczenie usług z 20 kwietnia 2020 r. pomiędzy Software Development, a M.K.
Dowody odwołującego złożone na rozprawie:
- umowa 0801-ILZ.023.227.2018.1 między Ministerstwem Finansów, a Pentacomp i Software Developmen tzn., wyciąg ze stron 1- 12 i str. 17. Z par. 1 wynika, że przedmiotem umowy jest zaprojektowanie zmian, dostawa, wdrożenie, gwarantowanie prawidłowego funkcjonowania, wsparcie utrzymania wszystkich środowisk systemu ZISAR, w tym zapewnienia integracji z pozostałymi komponentami realizowanymi w ramach Programu PUESC oraz doskonalenia procesów związanych z zarządzaniem usługą analizy ryzyka i kontroli w ramach Krajowej Administracji Skarbowej. Z definicji platformy p[programowej wynika, że Platforma systemu ZISAR zastana przez wykonawcę w momencie przystąpienia do realizacji umowy stanowiąca wspólnie z udostępnioną przez zamawiającego W ramach projektów PUESC.1.Pu e sc jeden oraz HARF platformą sprzętowo programową dedykowaną dla systemu z s plus infrastrukturę techniczną niezbędną zbudowania uruchomienia przetestowania wdrożenia i gwarantowania prawidłowego funkcjonowania wszystkich środowisk system ZISAR plus w skład której wchodzą następujące elementy dostarczone wraz z licencjami przez wykonawcę: oprogramowanie gotowe serwerów aplikacyjnych oprogramowanie gotowe baz danych określone w definicjach bloków architektonicznych wyspecyfikowanych przez wykonawcę w projekcie infrastruktury teleinformatycznej systemu ZISAR plus

Z załącznika numer 17 do umowy Zisar wynika że B.L. był kierownikiem projektu S.L. administratorem systemowym M.K. projektantem programistą wśród wymienionych osób nie było administratora serwerów aplikacyjnych IIS natomiast projektantów programistów było 16. Z oświadczenia B.L. wynika że oświadczył on, że pani M. SUDRA nie realizowała zadań administratora serwerów aplikacyjnych IIS w wersji 8 lub 10 lub Tomcat w okresie lipiec 2020 sierpień 2024 w projekcie Zisar nie mogła wykonywać zadań polegających na instalacji konfigurowaniu i optymalizacji serwera aplikacyjnego zarządzaniu serwerem aplikacyjnym, w tym instalacja na serwerze monitorowaniu i diagnostyce serwera aplikacyjnego uruchomionych aplikacji. W projekcie Zisar rolę administratora systemowego pełniła S.L..
Umowa ramowa o współpracy z 16.06.2017 pomiędzy Pentacomp, a S.S. o wykonywanie usług lub realizacji będących przedmiotem umów szczegółowych
Umowa o świadczenie usług z sierpnia 2019 pomiędzy odwołującym S.S. na świadczenie usług prac projektowo programistycznych analitycznych oraz innych związanych z usługami informatycznymi
umowa o pracę na czas nieokreślony z 31 grudnia 2019 z S.S. na stanowisku specjalista IT wynagrodzenie autorskie i za realizację nie autorskich wymiar czasu pełny
Zamówienie numer 7/PCSI/2022 z 5 lipca 2022 dotyczy S.S. rola specjalista IT starszy programista net do projektów w sektorze CiT na zasadach time and material
Zamówienie numer 8/PCSI/2022 z 5 lipca 2022 dotyczy S.S. rola specjalista IT starszy programista net do projektów w sektorze CiT na zasadach time and material
Zamówienie numer 9/PCSI/2022 z 11 lipca 2023 dotyczy S.S. rola specjalista IT starszy programista net do projektów w sektorze CiT na zasadach time and material
Protokół odbioru zamówienia nr 7/PCSI/2022 z 02.08.2022 dot. Projektu CeZ-236-2021
Protokół odbioru zamówienia nr 7/PCSI/2022 z 02.09.2022 dot. Projektu CeZ-236-2021
Protokół odbioru zamówienia nr 7/PCSI/2022 z 03.10.2022 dot. Projektu CeZ-236-2021
Protokół odbioru zamówienia nr 7/PCSI/2022 z 04.11.2022 dot. Projektu CeZ-236-2021
Protokół odbioru zamówienia nr 7/PCSI/2022 z 04.11.2022 dot. Projektu CeZ-236-2021
Protokół odbioru zamówienia nr 7/PCSI/2022 z 18.01.2023 dot. Projektu CeZ-236-2021
Protokół odbioru zamówienia nr 7/PCSI/2022 z 02.03.2023 dot. Projektu -CTO-W-P@-S, _ZAN, GIRD-nowyCEN-Moduły,
Protokół odbioru zamówienia nr 11/PCSI/2022 z 07.10.2024 dot. Projektu -CTO-W-P@-FiHR_KOP, -CTO-W-P@- S, _ZAA, - S_O-Cło_Transport, GIRD-nowyCEN-MOS
Umowa nr 70/2022 między GITD, a Asseco Poland na świadczenie profesjonalnych usług budowy, utrzymania i rozwoju systemu z sposób zgodny z umową, OPZ oraz złożoną ofertą.
Przedmiot umowy Obejmuje zaprojektowanie systemu wraz z opracowaniem dokumentacji świadczenie usług utrzymania ST CEN 1.0 z uwzględnieniem dokumentacji, w tym modułu krajowego punktu kontaktowego świadczenie usług rozwoju wytworzenie i wdrożenie produkcyjne systemu oraz wykonanie migracji danych świadczenie usług utrzymania systemu świadczenie usług rozwoju systemu przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych dla pracowników zamawiającego
Odwołującego z 21 Września 2022 dla Asseco na wykonanie modułów systemu CEN 2.0
po pierwsze moduł obsługi spraw
po drugie eksport danych z systemu CEN 1.0 wraz z importem spraw do systemu CEN2.0 jako element migracji danych
po trzecie wyszukiwarka podmiotów
Odwołujący miał dostarczyć dokumentację specjalistyczną na przykład techniczną funkcjonalną użytkownika analityczną migracji instalacyjnej proceduralnej po wdrożeniowej administratora utrzymanie owej bezpieczeństw ochrony danych osobowych z ograniczeniem do zakresu wytwarzanych modułów odwołujący miał konsultować koordynować i uzgadniać prowadzone prace wytwórcze modułów na poziomie zarządczym organizacyjnym i technicznym i choć uczestniczył w pracach nad architekturą systemu to zlecający ponosił odpowiedzialność za jej prawidłowe zaprojektowanie.
W pkt. 2.1.2 pkt. 4 przyjęto z roboczego prejtku technicznego załaożenia stosu technologicznego dla nowo powstałych modułów. Stos technologiczny:

a)Frontend : Angular+Materiał UI
b)Backend .NET 6 C#
c)Rodzaj wirtualizacji :Dockeryzacja
d)Orkiestrator kontenerów Docker Swam
e)Agregator logów: ELK
f)System peracyjny Suse Linux
g)Serwer proxy/reserve proxy: NGINX
h)Silnik baz danych PostgreSQL

Umowa nr Asseco/Pentacomp/20220714 - przedmiotu umowy obejmuje świadczenie usług wsparcia w analizie architekturze i zaprojektowania systemu CEN 2.0 w trybie time i material świadczenie usług utrzymania dla systemu CEN 1.0 z uwzględnieniem dokumentacji utrzymaniowej w tym modułu Krajowego Punktu Kontaktowego dostarczonego w ramach ST CEN 1.0:
- w wersji pełnej w okresie operacyjnego wykorzystania CEN 1.0
- w wersji ograniczonej w okresie braku operacyjnego wykorzystania świadczenie usług dla rozwoju dla systemu CEN 1.0 oraz przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych dla pracowników
Z aneksu numer jeden do powyższej umowy wynika że odwołujący miał wykonać dla systemu CEN 2.0 Moduł Obsługi Spraw eksport danych z systemu CEN1.0 wraz z importem spraw do systemu CEN 2.0 i wyszukiwarkę podmiotów
Z aneksu numer 4 wynika że z uwagi na brak gotowości systemu do integracji etap piąty będzie wykonany później aneks przewidywał sposób odbioru tego etapu
Z referencji Asseco z 24 lipca 2025 wynika że odwołujący wykonał wytworzenie modułu obsługi spraw systemu centralnej ewidencji naruszeń wytworzenie wyszukiwarki podmiotów migrację danych i eksport danych wdrożenie produkcyjne w zakresie moduł obsługi spraw serwis i utrzymanie tego modułu. Z referencji z 4 lutego 2026 wynika że Asseco potwierdziła że przedmiot umowy został wykonany należycie i terminowo.
Z poradnika przedsiębiorcy z 4 maja 2023 wynika że hurtownia danych CEIDG zastąpiła dotychczasową bazę i poprzednia wersja aplikacji nie jest już aktualizowana ani dalej rozwijana a próba skorzystania z niej skończy się niepowodzeniem oraz otrzymaniem wiadomości że serwis został wyłączony 1 kwietnia 2022 z tego poradnika z jego strony pierwszej oraz czwartej nie wynika jakie technologie czy usługi zostały zastosowane w nowej hurtowni danych.
Z podręcznika dokumentacja dla integratorów hurtowni danych CEIDG oraz Biznes.gv.plwynika, że dokument ten miał służyć jako podstawowa dokumentacja dla osób i podmiotów integrujących systemy z publicznymi usługami informacyjnymi dotyczącymi podmiotów gospodarczych udostępnianymi i zarządzanych przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii. W dokumencie zostały przedstawione przykłady z wykorzystaniem narzędzia CURL, ale można również wykorzystać inne narzędzia. API V2 zostało zaimplementowane w oparciu o technologię Microsoft.NET Core/Open API, TLS v1.2
Z OPZ dla budowy, utrzymania i rozwoju Systemu Teleinformatycznego Centralnej Ewidencji Naruszeń 2.0 wynika, że przedstawiono jej wyciąg tj. str. 1, 2, 3 i 4, 95 i 104 z 146 wynika że główny celem realizacji zamówienia Jest wzrost efektywności wykonywania zadań oraz świadczenia usług administracji publicznej przez wdrożenie rozwiązania cyfrowego zapewniającego wydajniejszy spełniający potrzeby i oczekiwania interesariuszy z zelektronizowany proces wprowadzenia kontroli drogowych i w przedsiębiorstwie pierwszy etap to moduł kontroli drogowej moduł spraw API i hurtownia danych i moduł raportowy drugi etap to moduł kontroli przedsiębiorstw rozbudowa modułu spraw hurtowni danych i modułu raportowego etap trzeci portal klienta czwarta wersja docelowa polegająca na rozbudowie hurtowni danych i modułu raportowego. Ze str. 95 Wynika że portal klienta miał być udostępniony po zalogowaniu z wykorzystaniem Krajowego Węzła Identyfikacja Elektronicznej. Ze str. 104 na jaką okoliczność miała być złożona ta strona.
Umowa nr 164/2022 zawarta między GITD, a odwołującym na utrzymanie KREPTD i realizację prac rozwojowych

zleconych przez zamawiającego w wymiarze maksymalnie 15 000 roboczogodzin. Do umowy załączono OPZ oraz załącznik nr 1 do OPZ, ale z tych dokumentów nie wynika, jakie interfejsy należało stosować, jakich usług czy bibliotek korzystać, tym samym ten dowód nie pozwala na ustalenie okoliczności mających znaczenie dla rozstrzygnięcia. Służy wyłącznie ustaleniu faktu, że odwołujący świadczył usługi w ramach systemu KREPTD.
Z umowy numer 130/2018 pomiędzy Głównym Inspektoratem Transportu Drogowego a odwołującym wynika że świadczył on usługę utrzymania i rozwoju systemu teleinformatycznego Centralnej Ewidencji Naruszeń.
Z Opisu przedmiotu zamówienia dla budowy wdrożenia utrzymania i rozwoju Krajowego Rejestru Elektronicznego Przedsiębiorców Transportu Drogowego nie wynika jaki interfejs usługi czy szczegółowo określone oprogramowania zostały użyte dla wykonania przedmiotu zamówienia przeciwnie z tego dokumentu wynika że zamawiający oczekiwał zaprojektowania i nie narzucał wprowadzenia określonych rozwiązań specjalistycznej wiedzy lub wykorzystania osobowych źródeł dowodowych nie jest możliwe ustalenie tego dokumentu jakie usługi, interfejs, czy technologie były realizowane tego projektu stanowi wyciąg od stron 38 do 86 ze 191.
W Opisie przedmiotu zamówienia na utrzymanie i rozwój Systemu Teleinformatycznego Centralnej Ewidencji Naruszeń nie można ustalić procesów, technologii, usług, interfejsów, które byłyby wykorzystywane dla realizacji zamówienia. Opis przedmiotu jest dokonany przez założenia funkcjonalne a nie konkretne rozwiązania techniczne czy technologiczne w szczególności w zakresie objętym przedmiotem sporu.
Wniosek o zmianę nr CR012 w zakresie Moduł KPK – Krajowy Punkt Kontaktowy
Zmiana polega na umożliwieniu przekazywania komunikatów do punktów kontaktowych innych państw członkowskich oraz odbierania komunikatów z punktów kontaktowych innych państw członkowskich. Zmiana ma na celu utworzenie narzędzia wspierającego zadania Krajowego Punktu Kontaktowego, o którym mowa w art. 54d ust. 1 UTD. Powyższe informacje powinny być przekazywane za pomocą systemu RSI według wymagań określonych w dalszej części dokumentu.
W zakresie komunikatów kierowanych do punktów kontaktowych innych państw członkowskich, zmiana będzie polegać w szczególności na:

1. Umożliwieniu inspektorowi, przekazania informacji o usterce stwierdzonej w czasie kontroli stanu technicznego kwalifikującej się do przekazania do Modułu KPK oraz otrzymania potwierdzenia przekazania informacji. Inspektor powinien także być poinformowany, iż w przypadku korekty protokołu dane nie będą ponownie przekazane do KPK. Protokół kontroli stanu technicznego należy rozszerzyć o informację dotyczącą konieczności przeprowadzenia dodatkowego badania pojazdu (dane do komunikatu).
2. Generowaniu komunikatu określonego w załączniku do Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 2017/2205 z 29 listopada 2017 r. w sprawie szczegółowych zasad dotyczących procedur zgłaszania pojazdów użytkowych wykazujących poważne lub niebezpieczne usterki stwierdzone podczas drogowej kontroli technicznej, tj. umożliwieniu niezwłocznie po przeprowadzonej kontroli i zapisaniu protokołu kontroli, przekazania komunikatu do punktu kontaktowego innego kraju członkowskiego dotyczącego poważnej lub niebezpiecznej usterki, która została stwierdzona na podstawie kontroli stanu technicznego pojazdu zarejestrowanej w ST CEN.
3. Przygotowaniu i przekazaniu komunikatu do innego kraju członkowskiego, który nie korzysta z RSI, w formie tradycyjnej (za pośrednictwem e-mail), na podstawie informacji przesłanych z protokołów zarejestrowanych w ST CEN oraz informacji otrzymanej z innych organów kontrolnych.
4. Utworzeniu mechanizmu pobierania, zapisywania i przekazywania komunikatów o kontroli stanu technicznego przeprowadzonej przez inne organy kontrolne niż Inspekcja Transportu Drogowego, w których stwierdzono poważne lub niebezpieczne usterki wraz z walidacją danych niezbędnych do przekazania pełnego komunikatu wychodzącego z wykorzystaniem formularza elektronicznego udostępnionego na stronie internetowej Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego (formularz elektroniczny, o którym mowa w art. 54d ust. 2 UTD, zgodnie z załącznikami nr 2 i 3 Dyrektywy 2014/47/UE z dnia 3 kwietnia 2014 r.).
5. Umożliwieniu przyjęcia potwierdzenia odbioru komunikatu zgłoszenia przesłanego do punktu kontaktowego innego państwa członkowskiego.
W zakresie komunikatów kierowanych do Krajowego Punktu Kontaktowego przez inne państwa członkowskie, zmiana będzie polegać w szczególności na:
1. Umożliwieniu otrzymywania z innych krajów członkowskich komunikatów dotyczących kontroli stanu technicznego pojazdów zarejestrowanych na terenie RP, w wyniku których stwierdzono poważne lub niebezpieczne usterki.
2. Umożliwieniu odebrania i rejestracji w KPK informacji otrzymanych z innych krajów członkowskich w formie tradycyjnej (np. za pośrednictwem e-mail). Powinna być możliwość wprowadzenia do KPK otrzymanych danych (zgodnie z zakresem określonym w komunikacie RSI) oraz zapisanie ich i dołączenie do listy komunikatów otrzymanych poprzez RSI.
3. Stworzeniu mechanizmu walidacji (automatyczne sprawdzenie w rejestrze CEPiK oraz dodatkowe sprawdzenie merytoryczne według zdefiniowanych kryteriów) otrzymanych danych celem przygotowania i przekazania informacji do właściwych organów (starostwa / miasta na prawach powiatu). Powinna być także możliwość wstrzymania przed wysyłką formularzy, które nie kwalifikują się do dalszej obsługi (obsługa manualna komunikatów).
4. Przekazywaniu, za pośrednictwem platformy ePUAP, informacji do właściwego ze względu na miejsce rejestracji pojazdu starostwa o konieczności podjęcia działań zmierzających do

przeprowadzenia dodatkowego badania technicznego pojazdu. Powinna być możliwość przygotowania i przekazania pisma wraz z załącznikiem.
5. Umożliwieniu przesyłania potwierdzenia odebrania komunikatu do punktu kontaktowego innego państwa członkowskiego, które przekazało komunikat o stwierdzonych usterkach w ramach przeprowadzonej kontroli stanu technicznego.
Niezależnie od ww. wymiany komunikatów, zmiana musi uwzględniać także:
1. Umożliwienie przechowywania wyników kontroli z przeprowadzonej drogowej kontroli stanu technicznego pojazdów (dla danych przekazanych z ST CEN do KPK oraz przekazanych z innych organów do KPK, a także przesłanych z ERRU do KPK) przez okres co najmniej 36 m-cy.
2. Utworzenie w ST CEN słownika organów (starostwa i miasta na prawach powiatu) przeprowadzających rejestrację pojazdów dla potrzeb punktu kontaktowego w celu utworzenia skrzynek kontaktowych na ePUAP.
3. Integrację funkcjonalności KPK z SI CEPiK na potrzeby weryfikacji organu rejestrującego na terenie RP (numer rejestracyjny pojazdu, numer VIN, organ rejestracji pojazdu). Użytkownik powinien otrzymać informację o wyniku weryfikacji i mieć możliwość dopisania swoich uwag.
4. Raportowanie w zakresie:
- odbieranych komunikatów z punktów kontaktowych innych państw członkowskich,
- przekazywania informacji o usterkach ujawnionych w ramach kontroli organów Inspekcji Transportu Drogowego oraz kontroli prowadzonych przez inne organy kontroli,
- prezentowanie danych z modułu KPK na potrzeby sprawozdania dotyczącego współczynnika ryzyka w zakresie polskich przewoźników (w cyklach rocznych). Stan aktualny i docelowy systemu

Obecnie w ST CEN istnieje możliwość zarejestrowania kontroli ze stanu technicznego pojazdu oraz wyniku kontroli przeprowadzonych przez Inspekcję Transportu Drogowego. Natomiast brak jest możliwości przekazywania i odbioru komunikatów RSI do / z krajów UE.
Założenia i ograniczenia
Moduł KPK zostanie wytworzony w architekturze wielowarstwowej. Interfejs użytkownika zostanie zrealizowany w technologii webowej wspierającej najnowsze wersje przeglądarek (chrome, firefox, opera). Dane będą przechowywane w relacyjnej bazie danych.

Oprogramowanie modułu zostanie wytworzone na platformie .NET w języku C#. Warstwa webowa zostanie zrealizowana przy wykorzystaniu HTML5, CSS3 i języka JavaScript z uwzględnieniem wymagań WCAG 2.1 dot. skalowania i wyświetlania prezentowanej treści .
Moduł ma powstać jako element komunikujący się poprzez interfejs wymiany danych z ST CEN jednokierunkowo (kierunek przepływu danych z ST CEN do nowo powstałego modułu KPK w ST CEN). Rozwiązanie zakłada wykorzystanie obecnie używanej instancji bazy MS SQL w systemie ST CEN.
Moduł KPK będzie wykorzystywał stworzoną w KREPTD szynę do komunikacji z ERRU.
Ze względu na przewidywaną integrację z systemem ERRU będzie konieczna konfiguracja sieciowa po stronie infrastruktury sieciowej zamawiającego umożliwiająca przyłączenie do ERRU. Konfiguracja analogiczna do występującej w systemie KREPTD.
Protokół Odbioru Wniosku o Zmianę CR012 - potwierdza zaakceptowanie bez zastrzeżeń.
Protokół z 30 listopada 2021 potwierdza odbiór bez zastrzeżeń.
Dowód przystępującego Code&Pepper:
- korespondencja mejlowa między przystępującym, Axians i A.O., z której wynika, że A.O. pracuje w Axians (wcześniej S&T) od 2013 do chwili obecnej (mejl ma datę 19 lutego 2026 r.) jednocześnie A.O. potwierdził, że profil na Linkedin jest jego i uporządkuje go u urealni po powrocie z urlopu.

**Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (dalej Izby):**

KIO dopuściła przystępujących w charakterze uczestników postępowania.
KIO nie dopatrzyła się zaistnienia podstaw do odrzucenia któregokolwiek z odwołań.
KIO oceniła, że odwołujący wykazali spełnianie przesłanek materialnoprawnych dopuszczalności odwołań z art. 505 ust. 1 ustawy.

**Sygn. akt KIO 227/26**

W zakresie zarzutu pierwszego odwołanie należy oddalić z braku wystarczających dowodów dla stwierdzenia czynu nieuczciwej konkurencji. Jeżeli chodzi o wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Zs 2/25 to należy stwierdzić, że w wyroku tym Sąd nie odniósł się w ogóle do zastosowania podstawy otóż ocenia oferty z artykułu 226 ustęp 1 punkt 7, bowiem jak sam wskazał, jest związany granicami postawionych zarzutów, a zarzutem skargi objęty był wyłącznie artykuł 226 ustęp 1 punkt 2 litera b ustawy. Nie było natomiast podniesionego zarzutu z artykułu 226 ustęp 1 punkt 7 i tylko w tym kontekście sąd mógł zająć stanowisko w uzasadnieniu, co też wyraźnie stwierdził, że skarżący w odwołaniu w ramach zarzutu dziesiątego i jedenastego stawiał zamawiającemu zarzut zaniechania odrzucenia oferty na podstawie artykułu 226 ustęp 1 punkt 2 litera b, jako złożonej przez wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w związku z artykułem 16 i artykułem 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. W niniejszym postępowaniu odwołujący wywodzi zaś zarzut trzeci i czwarty skargi wskazując w jego ocenie oferta podlega odrzuceniu jako złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, co jest przesłanką odrzucenia oferty opisaną w artykule 226 ustęp 1 punkt 7 ustawy. W rezultacie skarżący na obecnym etapie postępowania w istocie zmodyfikował zarzuty poddane przez niego pod rozpoznanie Izby, co uniemożliwia ich rozpoznanie przez Sąd Okręgowy, z uwagi na treść artykułu 583 ustawy. Dopiero w rozpoznaniu merytorycznym zarzutu i to wskazując: „Odnosząc się zaś ściśle do zarzutów skargi podkreślić należy, że skoro w ogłoszeniu o zamiarze udzielenia zamówienia i dokumentacji zamówienia zamawiający nie zawarł konkretnej fakultatywnej przesłanki wykluczenia, to obejściem przepisów na niekorzyść innych wykonawców niż skarżący, byłoby zastosowanie w tym przypadku artykułu 226 ustęp 1 punkt 7 ustawy. To oznacza, że Sąd nie przesądził wcale, czy można odrzucić ofertę jako złożoną w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegających na podaniu nieprawdziwych informacji w sytuacji, gdy zamawiający nie przewidział fakultatywnych podstaw odrzucenia. Należy wziąć pod uwagę, że dyrektywa klasyczna jak i sektorowa nie zawierają analogicznego katalogu podstaw odrzucenia jak artykuł 226 ustawy. Przeciwnie podstawy odrzucenia wywodzone są poszczególnych czy to motywów czy to samych przepisów dyrektywy. Co więcej w artykule 226 ustawy znajduje się szerszy katalog podstaw odrzucenia oparty o przepisy prawa krajowego niż przewiduje to dyrektywa klasyczna. Przykładowo można wskazać na ofertę niezgodną z prawem, czy ofertę w której doszło do uchybienia terminowi związania ofertą czy też nie zachowującą warunków formalnych związanych z informatyzacją zamówień publicznych, cy wreszcie ofertą z nieprawidłowo wniesionym wadium. Takie podstawy nie są ujęte w dyrektywie, a mimo to nikt nie ocenia dopuszczalności ich stosowania przez pryzmat zasady proporcjonalności wynikającej z dyrektywy. Gdyby zatem interpretować omawiany wyrok w taki sposób, jak czyni to zamawiający i przystępujący, to prowadziłoby to do wniosku, że artykuł 226ustawy w ogóle nie może być stosowane z uwagi na to że występują w nim podstawy odrzucenia oferty, których nie ma w dyrektywach. Taki wniosek prowadziłby do absurdu i nie mógłby być pogodzony z zasadą racjonalnego ustawodawcy. Należy też wziąć pod uwagę sposób implementacji fakultatywnych podstaw wykluczenia wskazany w dyrektywie. Przede wszystkim, jeżeli chodzi o te podstawy ustawodawca unijny pozostawił państwom członkowskim swobodę decyzji co do tego czy włączą w fakultatywne przesłanki wykluczenia do katalogu obligatoryjnych przesłanek wykluczenia. W naszym ustawodawstwie krajowym przykładem takiego uczynienia z przesłanki fakultatywnej przesłanki obligatoryjną jest artykuł 108 ustęp 1 punkt 5 ustawy, ale są też ustawodawstwa, które w całości wszystkie fakultatywne przesłanki wykluczenia uczyniły przesłankami obligatoryjnymi, a odstąpienie od zastosowania sankcji wykluczenia oparły wyłącznie zasadę proporcjonalności. Możliwy jest także scenariusz, w którym państwa członkowskie nie przyjmą żadnej fakultatywnej przesłanki wykluczenia albo tak jak w naszym przypadku większości z nich, możliwość ich zastosowania pozostawią w rękach zamawiających. Również artykuł 109 ustęp 3 ustawy nie odpowiada w pełni motywowi dyrektywy, którego implementacje stanowi katalog okoliczności, które mogą być przedmiotem oceny względem zasady proporcjonalności. W motywie dyrektywy wskazane jest jedynie przykładowo fakultatywne przesłanki wykluczenia, d których ma zastosowanie zasada proporcjonalności. Katalog ma charakter otwarty. U nas ustawodawca przewidział zamknięty katalog wyłączając spod możliwości stosowania zasady proporcjonalności fakultatywne przesłanki wykluczenia z artykułu 109 ustęp 1 punkt 8 i 10 ustawy. Zatem idąc tokiem rozumowania przyjmowanym przez zamawiającego i przystępującego, że brak przewidzenia fakultatywnych przesłanek wykluczania z artykułu 109 ustęp 1 punkt 8 i 10 powoduje nie można wykluczyć odrzucić oferty wykonawcy, który złożył nieprawdziwe oświadczenie z uwagi na zasadę proporcjonalności w ogóle, na gruncie prawa krajowego nie mógłby mieć zastosowania, bo zasada proporcjonalności właśnie do tych podstaw wykluczenia prawie krajowym nie ma zastosowania. Oznacza to, że nie można wybiórczo interpretować wydanego rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego bez uwzględnienia całokształtu okoliczności faktycznych i prawnych, w jakich to orzeczenie zapadło i bez pogłębionej analizy sposobu implementacji przez ustawodawcę krajowego fakultatywnych przesłanek wykluczenia, a także w świetle tego że w prawie krajowym istnieje niemający odzwierciedlenia w dyrektywach katalog podstaw odrzucenia. Z tych wszystkich względów Izba uważa, że na gruncie przepisów prawa krajowego, w sposób dający się pogodzić z zasadą proporcjonalności, ustawodawca krajowy dał wyraz szczególnej potrzebie ochrony przez system zamówień publicznych rynku krajowego, w tym rynku zamówień publicznych, przed nieuczciwą konkurencję. Świadczy o tym uczynienie z przesłanki fakultatywnej dotyczącej zmowy przetargowej (artykuł 108 ustęp 1 pkt 5 ustawy ) przesłanki obligatoryjnej w prawie krajowym, jak i przewidzenie fakultatywnych podstaw wykluczenia oraz obligatoryjnych podstaw odrzucenia oferty, w sytuacji złożenia ich w czynie nieuczciwej konkurencji.
Przechodząc natomiast na grunt rozpoznawanej sprawy, w ocenie Izby, aby doszło do stwierdzenia czynu nieuczciwej konkurencji z artykułu 14 ustęp 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, odwołujący musiałby wykazać w sposób niebudzący wątpliwości, że przystępujący C&P złożył informacje nieprawdziwe o kwalifikacjach czy doświadczeniu osób, którymi się posłużył. Analiza dowodów przedstawionych przez odwołującego, o ile faktycznie potwierdza fakt, że odwołujący uczestniczył jako wykonawca lub podwykonawca w realizacji projektów CEN 1.0, CEN 2.0, ZISAR czy KREPTD, to nie wykazał, że w tych realizacjach nie wystąpiło administrowanie serwerami aplikacyjnymi czy też konteneryzacja nie mogła odbywać się w oparciu o wymagane przez zamawiającego oprogramowanie IIS, czy że nie korzystano z protokołu komunikacji SOAP czy przy wykorzystaniu biblioteki .NET nie używano Hangfire.
Jeżeli chodzi o doświadczenie M.S., to z umowy ZISAR wynika w ramach platformy programowej wykonawca miał

obowiązek dostarczenia oprogramowania gotowego serwerów aplikacyjnych oraz baz danych, a także innego oprogramowania wyspecyfikowanego przez wykonawcę a niezbędnego do zbudowania uruchomienia wdrożenia i gwarantowania prawidłowego funkcjonowania systemu ZISAR. Także w ramach technicznej architektury referencyjnej wskazane są pozostałe usługi informatyczne niezbędne do prawidłowego działania bloków architektonicznych oraz osadzonych w nich komponentów aplikacyjnych. W związku z tymi definicjami zawartymi w umowie, Izba doszła do przekonania w ramach tego systemu realizowana była funkcja administrowania serwerami aplikacyjnymi. Natomiast pomiędzy stronami nie zostało bezspornie ustalone kto tę funkcję realizował. Wprawdzie zostało przedstawione zestawienie funkcji realizowanych w tym systemie, ale nie ma wśród nich wymienionego administratora serwerów aplikacyjnych, jest jedynie administrator systemowy. W ocenie izby nie zostało wykazane, że niezgodne z prawdą jest oświadczenie pełnomocnika K.G. (będącego w dacie zawierania umowy ZISAR prezesem zarządu odwołującego), że za administrowanie serwerami aplikacyjnymi odpowiedzialne były zespoły projektowe programistów. Niewątpliwie, co stwierdził również kierownik projektu pan B.L. pani M.S. zajmowała w projekcie rolę projektanta programisty. Zatem w świetle wyjaśnień K.G. mogła realizować administrowanie serwerami aplikacyjnymi. W ocenie Izby odwołujący nie przeprowadził tutaj jednoznacznego dowodu. Przede wszystkim nie skorzystał z możliwości przesłuchania w charakterze strony obecnego na rozprawie pełnomocnika K.G. jak i z możliwości skonfrontowania jego stanowiska z kierownikiem projektu, czy wreszcie nie wnioskował o przeprowadzenie dowodu z osobowych źródeł dowodowych w postaci zeznań samej M.S.. W w ocenie Izby wątpliwości, co do posiadanego doświadczenia nie są wystarczające dla stwierdzenia czynu nieuczciwej konkurencji.

Podobnie jeżeli chodzi o projekt Centralnej Ewidencji Naruszeń 2.0, to tutaj w ogóle brak dowodów na okoliczność tego, jakie były zadania realizowane w ramach tej umowy. Wprawdzie odwołujący przedłożył opis przedmiotu zamówienia, ale nie wskazał z których postanowień tego opisu wynika że w ramach realizacji przedmiotowego zadania nie były wykonywane czynności związane z administrowaniem serwerami aplikacyjnymi. Przeciwnie z analizy treści opisu przedmiotu zamówienia można odnaleźć informacje o komponentach instalowanych na serwerach warstwie centralnej, wymienione są serwery aplikacyjne, a zatem w ocenie Izby możliwe jest, że wykonywane były również czynności związane z administrowaniem serwerami aplikacyjnymi. Natomiast tego OPZ-u nie wynika, jakie stanowiska były zajmowane przez pracowników odwołującego i czy wśród tych stanowisk była funkcja administratora serwerów aplikacyjnych lub były realizowane zadania takiego administrowania przez inne osoby niż M.S.. Tym samym, jeżeli chodzi o doświadczenie tej osoby, w ocenie Izby odwołującemu nie udało się wykazać, że zostały podane nieprawdziwe informacje.

Przechodząc do S.S. Izba również uważa, że odwołującemu nie udało się podważyć informacji podanych w pozacenowych kryteriach oceny ofert jak i w wykazie osób. W ocenie Izby jeżeli chodzi, o to czym jest projekt na gruncie tej SWZ, to zamawiający udzielając odpowiedzi na pytania wykonawców wprost wskazał, że nie chodzi mu o powiązanie projektu z umową, tak jak chciałby tego odwołujący: jeden projekt - jedna umowa. Przeciwnie zamawiający dał wyraz temu, że ma świadomość, że różne są sposoby realizacji i określania projektów, a jego interesuje zakres realizowanych zadań, a nie to w ramach, ilu umów się to odbywało.

Odnoście projektu CEN, to był on na pewno realizowany w ramach kilku umów, jako CEN 1.0, jako CEN 2.0, ale także w ramach usług utrzymania i rozwoju. W ocenie w większości umów obejmujących utrzymanie i usługi rozwojowe, te dwa zadania są realizowane osobno. Najczęściej usługi rozwojowe są określane maksymalną ilością roboczogodzin, jakie zamawiający przewidują do wykonania, nie są objęte rozliczeniem ryczałtowym, często do ich realizacji są przyjęte inne zespoły programistyczne. Taka sytuacja ma miejsce także w tym postępowaniu, o czym dobitnie świadczą wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny złożone przez C&P jak i Pentacomp. Podobnie we wszystkich złożonych w tej sprawie umowach, czy OPZ-tach usług rozwoju są wyraźnie wydzielane od usług utrzymania. Z protokołów odbioru pojawiają się nazwy projektów wskazujące na wspólne elementy, ale realizowane pod różnymi nazwami np. CTO-W-P@-FiHR_KOP, CT-W-P@-S, czy GITD-nowyCEN-MOS-S, i GITD-nowyCEN-Moduły. Tym samym w ocenie Izby nie trafny jest zarzut sztucznego rozbicia jednego projektu. Jeśli zakres przedmiotowy zadań realizowanych w ramach danego elementu usługi kompleksowej umożliwiał objęcie go więcej niż jednym projektem programistycznym, to w ocenie Izby nie było niedopuszczalne, czy wprowadzające w błąd wskazanie dwóch czy nawet trzech projektów w ramach jednej umowy.

Odnośnie tego, że w ramach CEN2.0 usługi rozwoju wykonano tylko jedną zmianę rozwojową nr 13 i w ramach GITD-CEN-RSI tylko jedną zmianę rozwojową nr 12 i obie te zmiany nie były realizowane przez okres 6 miesięcy, to w ocenie Izby powstaje pytanie jakie zmiany były wykonywane wnioskami o zmianę od 1-12 w pierwszym przypadku i nr 1-11 w drugim przypadku i czy po 15 listopada 2024 w przypadku pierwszy i po 9 grudnia 2021 r. nie były składane żaden wnioski o zmianę. Zwłaszcza, że z OPZ będącego załącznikiem do umowy 70/2022 wynika, że Rozwój ST CEN 1.0 realizowany będzie przez wykonawcę począwszy od 2 miesiąca od zawarcia umowy do odbioru Etapu 4 ST CEN2.0 lub wykorzystania puli roboczogodzin - akapit 2 w pkt. 3. Podobne postanowienia zawiera wyciąg z umowy nr 130/2018, gdzie w par 2 ust. 1 jest mowa o tym, że umowa zawarta zostaje na czas oznaczony i obowiązuje strony przez okres 36 miesięcy w zakresie rozwoju i 41 miesięcy w zakresie usługi utrzymania. Z ustępu 3 wynika, że realizacja zadań rozwojowych nastąpi w ramach okresów i etapów, których mowa w OPZ, według harmonogramu określonego w deklaracji wykonawcy, co do terminu realizacji danego zadania rozwojowego, z zastrzeżeniem, że część zadań będzie świadczona przez cały okres obowiązywania umowy zgodnie z OPZ. Tym samym nie można uznać za rozstrzygający dowód na złożenie nieprawdziwych informacji wybiórczego przedstawienia wniosków o zmianę i protokołów ich odbioru. Tylko kompleksowe przedstawienie dokumentów w tym zakresie pozwoliłoby na ustalenie, że faktycznie wbrew postanowieniom OPZ i umowy doszło do zlecenia tylko 1 zmiany rozwojowej w ramach obu projektów i okres realizacji tej zmiany był krótszy niż 6 miesięcy. Izba zatem uznała zarzut za nieudowodniony. Co do protokołu komunikacyjnego SOAP, to przedstawiony podręcznik przedsiębiorcy i dokumentacja dla integratorów nie zawierają informacji o tym jakie protokoły były wykorzystane. Sam fakt, że dawny CEIDG zakończył swój cykl życia i nie jest dalej wspierany i rozwijany, nie przesądza o tym, że nie korzystano w nim czy w jego następcy z SOAP. Jedyną informacją z dokumentacji dla integratorów API V2 jest informacja, że w dokumencie przedstawiono przykłady z wykorzystaniem narzędzia cURL, co faktycznie może wskazywać na protokół REST, jednak dalszy ciąg tego zdania wskazuje, że można wykorzystywać również inne narzędzia programistyczne. Tym samym dokumenty te nie stanowią dowodu na brak doświadczenia programisty .NET w obu protokołach SOAP i REST.

Dalej odwołujący wskazał na to, że w ramach podwykonawstwa dla Asseco przy Module Obsługi Spraw użyto wirtualizacji w rodzaju dokeryzacji i orkiestratora kontenerów Docker Swarm, co ma wykluczać oprogramowanie IIS. Przy czym w żaden sposób nie próbowano nawet wyjaśnić, dlaczego takie rozwiązanie wyklucza oprogramowanie IIS. Nadto w ocenie Izby rozstrzygnięcie tej kwestii wymagałoby wiadomości specjalnych, a odwołujący nie skierował w tym zakresie odpowiedniego wniosku dowodowego. Jednak najbardziej istotnym argumentem przemawiającym za brakiem udowodnienia tezy o braku doświadczenia w pracy z oprogramowaniem IIS jest to, że informacja o Docker Swarm zawarta jest w ofercie Pentacomp, w której w Założeniach ogólnych w pkt. 8 wyraźnie wskazano na to, że oferta ma charakter założeń teoretycznych, bo prace analityczne związane z projektem CEN2.0 nie zostały jeszcze zakończone, a Pentacomp przewidział pewien poziom zmian w wymaganiach GITD lub ich uszczegółowienie. Także w pkt. 9 mowa jest o tym, że Asseco może kreować nowe lub istotnie rozbudować wymagania po stronie GITD, których GITD jawnie nie zgłaszał. W przypadku konieczności wprowadzenia zmian, Asseco i Pentacomp uzgodnią wspólne stanowisko, przy czym nie dotyczyło to usług rozwoju. Dalej w pkt. 2.1.2 Założenia ogólne techniczne - wskazano, że obecne prace nad architekturą rozwiązania nie zostały zakończone. Zatem jednoznaczne podzielenie wymagań na kategorie nie jest możliwe. Zatem d wyceny przyjęto założenia techniczne, których Pentacomp spodziewa się spełnienia w docelowym rozwiązaniu. Zmiana tych założeń może wpłynąć na cenę oferowanych modułów, przy czy założenia nie są sprzeczna z obecnym stanem prac nad architekturą rozwiązania lub stanowią jej powielenie. Tym samym nie można uznać tej oferty za dowód rozstrzygający o tym jak docelowo wykonano zakres prac podwykonawczych na rzecz Asseco i czy założenia stosu technologicznego faktycznie zrealizowano zgodnie z przyjętym założeniem. Tym samym nie ma dowodu na to, że

użyto orkiestratora kontenerów Docker Swarm i, że to wyklucza zastosowanie oprogramowania IIS. Analogicznie Izba oceniła twierdzenia odwołującego o oparciu rozwiązań wytworzonych przez Pentacomp dla Asseco o system operacyjny Linux. Oferta dowodzi tylko, że takie były przyjęte założenia, ale nie dowodzi, że nie zmieniono tych założeń w toku realizacji modułów. Podobna sytuacja dotyczy kwestii stosowania w dwóch projektach KREPTD i CEN biblioteki otwartoźródłowej Hangfire, odwołujący wprawdzie przedstawił umowy dotyczące obu tych projektów i wyjaśniał dlaczego w jego ocenie nie była tam wykorzystywana ta biblioteka, jednak przystępujący temu przeczył i przedstawiał własne wyjaśnienia uzasadniające stosowanie tej biblioteki przez pana Sudrę. Brak w tym zakresie bezpośrednich dowodów świadczących o braku możliwości wykorzystania tej biblioteki w obu projektach. W tym zakresie możliwe było przeprowadzenie albo dowodu z zeznań S.S., albo przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego, który mógłby się wypowiedzieć o przydatności/nie przydatności tej biblioteki w spornych projektach. O przeprowadzenie takich dowodów jednak odwołujący nie wnosił. W ocenie Izby nie zostało zatem wykazane w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, że C&P podał nieprawdziwe informacje na temat doświadczenia M.S. i S.S..

Art. 14 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji wskazuje, że czynem nieuczciwej konkurencji jest rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody.

Zgodnie z ustępem 3 rozpowszechnianiem wiadomości jest również posługiwanie się:

1)nieprzysługującymi lub nieścisłymi tytułami, stopniami albo innymi informacjami o kwalifikacjach pracowników.

Zatem dla stwierdzenia czynu nieuczciwej konkurencji potrzeba ustalić, czy dana informacja jest nieprawdziwa, czyli nie odzwierciedla rzeczywistego stanu rzeczy albo wprowadza w błąd, czyli jest zgodna z rzeczywistym stanem rzeczy, ale tak przedstawiona, aby wywołać określony skutek inny od tego, jaki wywołałaby, gdyby przedstawiono ją rzetelnie. W cenie Izby odwołujący przedstawił dowody pozwalające na ustalenie, że on jako wykonawca lub podwykonawca realizował sporne projekty, a także pracował lub współpracował w sporny okresie z Panią i Panem Sudra, jednak mimo szeregu dowodów brak jest jednoznacznych dowodów na to, że wiadomości rozpowszechnione przez przystępującego C&P są obiektywnie nieprawdziwe. Okoliczności podawane przez odwołującego z racji jego zaangażowania w te projekty mogą rodzić wątpliwości, co do rzetelności informacyjnej C&P, ale przepis art. 14 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieprawdziwych informacji nie nadaje się do zastosowania w sytuacji, gdy istnieją jedynie wątpliwości, co do prawdziwości informacji, a brak jest jednoznacznych dowodów na ich nieprawdziwość. Należy też dostrzec, że odwołujący nie kwestionuje pracy Państwa Sudrów tak na jego rzecz jak i w spornych projektach, a jedynie ich rolę, czasookres, czy skorzystanie z określonych rozwiązań technicznych. Z zamówień nr 7, 8,9/PCSI/2023 wynika, że Pan Sudra był udostępniany w charakterze Starszego Programisty .NET, tym bardziej zatem dla wywiedzenia czynu nieuczciwej konkurencji konieczne było ustalenie charakteru informacji na zasadzie zerojedynkowej - prawda/fałsz. Tego w ocenie Izby odwołującemu się nie udało wykazać. Izba podziela w zakresie dowodzenia tezy przystępującego CGI Polska, co do tego, że w postępowaniu przed Izbą przystępujący nie jest zwolniony z dowodzenia, jednak chodzi tu o przedstawianie kontrdowodów w sytuacji, gdyby odwołujący wykazał, że podano informacje nieprawdziwe. Natomiast w przypadku, gdy przystępujący nie przeczy, że to odwołujący realizował wskazane przez Państwa Sudrów projekty, nie przeczy także, że te osoby współpracowały z odwołującym, nie przeczy także okoliczności, co do zakresu i ról wskazanych w projektach. Tym samym nie miał potrzeby przedstawiania kontrdowodów. Te byłyby niezbędne dopiero wtedy, gdyby odwołującemu udało się wykazać, że określonej technologii w projekcie nie używano, wówczas potrzebny byłby kontrdowód, że taka technologia jednak była zastosowana. W ocenie Izby odwołujący jednak jedynie przedstawił twierdzenia o braku określonych technologii, ale ich nie udowodnił, tym samym przystępujący nie miał obowiązku występowania z inicjatywą dowodową prowadzącą do zastąpienia ciężaru dowodu odwołującego. Izba także nie ma obowiązku zastępowania stron w dowodzeniu. Izba może wprawdzie dopuścić dowód nie powołany przez strony, jednak z tego uprawnienia nie można kreować wymogu, aby Izba prowadziła postępowanie dowodowe z urzędu. Dowód z urzędu może być przeprowadzony w ocenie Izby wyłącznie w tej sytuacji, gdy jego nieprzeprowadzenie prowadziłoby do niemożliwości rozpoznania istoty sprawy. Taka sytuacja w tej sprawie nie miała miejsca. Izba na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego była władna spór rozstrzygnąć i uznać, że odwołujący nie podołał ciężarowi dowodu. Jeszcze jedna okoliczność jest tu istotna. Art. 14 ust. 1 ustawy dla stwierdzenia czynu nieuczciwej konkurencji wymaga świadomego działania, a więc winy umyślnej przystępującego C&P, bo świadczy o tym użyte przez ustawodawcę sformułowanie w celu wyrządzenia szkody lub przysporzenia korzyści. Jak słusznie podnosił w tym zakresie zamawiający taka świadomość celowego działania przystępującego nie została również wykazana, bo z wypowiedzi pełnomocnika przystępującego K.G. wynikało przekonanie, że Państwo Sudra posiadają dostateczne doświadczenie i kwalifikacje zawodowe, aby sprostać oczekiwaniom zamawiającego w tym postępowaniu. Izba podziela stanowisko odwołującego i przystępującego CGI Polska, co do tego, że oświadczenia Państwa Surdów w par. 2 ust. 2 umów o współprace z przystępującym (załącznik nr 16 i 17 do wyjaśnień rażąco niskiej ceny) nie stanowią dowodu na to, że posiadają oni doświadczenie na potrzeby spełniania warunków udziału w postępowaniu i zwielokrotnione doświadczenie na potrzeby kryteriów oceny ofert. Jednak nie sposób nie zauważyć, że przystępujący C&P mógł działać w zaufaniu do tych oświadczeń błędnie interpretując je jako oświadczenia także na potrzeby spełniania warunku udziału i kryteriów oceny ofert. Jeśli tak ocenić te załączniki, to podważałoby to możliwość wykazania działania umyślnego przystępującego C&P, a tym samym tym bardziej powodowało niemożność stwierdzenia złożenia oferty w czynie nieuczciwej konkurencji z art. 14 ust. 1 uznk.

Z tych względów odwołanie w zakresie zarzutu 1 należało oddalić.

W konsekwencji, skoro Izba nie znalazła podstaw do uznania, że oferta została złożona w czynie nieuczciwej konkurencji, nie potwierdziły się także zarzut 4 i 5 odwołania oparte na przekonaniu, że złożona oferta stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Co do zarzutu 7 także powiązanego z doświadczeniem Państwa Sudrów, to skoro Izba nie znalazła podstaw do podważenia doświadczenia wykazanego w wykazie osób i w wykazie kryteriów pozacenowych, to również nie było podstaw do nakazania zamawiającemu wezwania przystępującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, w trybie art. 128 ust. 1 ustawy. Tym samym także ten zarzut należało oddalić.

Przechodząc do rozpoznania zarzutów 2 i 3, to Izba również rozpozna je łącznie, bo oba dotyczą zakresu udostępnienia zasobów przez podmioty trzecie Axians IT Solutions Polska i Axians IT Services Polska i tego jaki zakres zamówienia powinny wykonać te podmioty, aby uznać, że doszło do realnego udostępnienia zasobów. W ocenie Izby odwołanie także w zakresie tych zarzutów zasługuje na oddalenie. Niewątpliwie przystępujący C&P wykazał doświadczenie zawodowe za pomocą Axians IT Solutions Polska, a potencjał kadrowy w części za pomocą Axians IT Services Polska i oba te podmioty oświadczyły, że wykonają przedmiotowe zamówienie biorąc udział w realizacji jego części w zakresie odpowiadającym udostępnieniu jako podwykonawcy. Odwołujący w świetle tych zobowiązań upatruje próby obejścia zakresu 100% podwykonawstwa w zamówieniach publicznych, a w konsekwencji uważa, że nie doszło do realnego udostępnienia zasobów. Izba nie podziela tego przekonania i przychyla się do stanowiska zajętego przez zamawiającego i przystępującego C&P. W ocenie Izby choć niewątpliwie z art. 118 ust 2 ustawy wynika, że podmiot udostępniający zasoby w zakresie warunków dotyczących kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, ma następnie wykonać te usługi, do których zdolności są wymagane. Z art. 462 ust. 1 ustawy wywodzi się zakaz 100% podwykonawstwa, gdyż przepis ten stanowi, że wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy. Reguła ta jednak nie jest akceptowana przez wszystkich przedstawicieli doktryny, pojawiają się także głosy przeciwne dopuszczające taką możliwość, jednak faktycznie jest to stanowisko raczej odosobnione. Nie mniej jednak przepis art. 118 ust. 2 ustawy należy wyłożyć w taki sposób, że wykonanie części odpowiadającej udostępnionemu zasobowi nie może być rozumiane w ten sposób, że wykonawca nie może współuczestniczyć w wykonaniu tej części w jakimkolwiek stopniu, czy roli. W ocenie Izby takie rozumienie przepisu art. 118 ust. 2 ustawy powodowałoby niemożność nabycia doświadczenia przez wykonawcę. W ocenie Izby art. 118 ust. 2 ustawy należy raczej rozumieć w ten sposób, że podmiot udostępniający zasoby jako ten doświadczony czy wykwalifikowany ma pełnić w wykonaniu części do której zasoby udostępnił rolę kluczową, kierowniczą i nadzorującą, zas rola samego wykonawcy powinna sprowadzać do wykonania pomocniczego, pod nadzorem, jak ucznia w stosunku do mistrza. W tym postępowaniu dla oceny braku stuprocentowego (zakazanego)

podwykonawstwa należy wziąć pod uwagę nie tylko wykazy osób, czy usług i zobowiązania podmiotów trzecich, ale także całokształt oferty przystępującego C&P, na który składają się także wyjaśnienia zaoferowanej ceny. Z tych wyjaśnień wynika, że odwołujący posiada część wymaganego zespołu, który skieruje do realizacji zamówienia, a także że będzie pełnił role koordynatora prac i podmiotu odpowiedzialnego za całość realizacji. Nie można zapominać o tym, że przedmiotem zamówienia jest usługa rozwoju i utrzymania systemu informatycznego, która polega przede wszystkim na pracy osób i na dostępnie do odpowiedniego sprzętu i oprogramowania w tym środowisk testowych i developerskich. Tym samym fakt dysponowania częścią zespołu przez wykonawcę oraz organizowania pracy tego zespołu jako całości jest wystarczający do stwierdzenia, że nie dojdzie do 100% podwykonawstwa, co oznacza, że zarzut nr 2 jest niezasadny. Odwołujący wywodził również, że zakres podwykonawstwa jest niewystarczający, gdyż z oferty Axians IT Solutions Polska złożonej odwołującemu wynika węższy zakres niż wynikający z warunku doświadczenia zawodowego. W ocenie Izby jednak nie można pominąć faktu, że zarówno zobowiązanie podmiotu trzeciego jak i ta oferta pochodzą od tego samego podmiotu. Przy czym są to dwa różne dokumenty składane przez ten podmiot w innych celach. W przypadku zobowiązania do udostępnienia zasobów jest to dokument składany przez podmiot trzeci wykonawcy w celu udostępnienia zasobu i określający warunki współpracy, który następnie przekazywany jest zamawiającemu, jako dowód na istnienie tej współpracy, zaś oferta to dokument wewnętrzny pomiędzy wykonawcą, a podmiotem trzecim służący określeniu wymagań finansowych stron, nadto jest to jedynie oferta, a nie finalnie zawarta umowa o podwykonawstwo, która doprecyzowywałaby wzajemne prawa i obowiązki stron. Ma też ograniczenie czasowe obowiązywania, zatem trudno na jej podstawie przesądzić, że zakres przedmiotowy z niej wynikający zawęża zobowiązanie przyjęte przez podmiot trzeci w ramach dokonanego udostępnienia. Z tego względu Izba nie znalazła podstaw do uznania, że zakres udostępnienia zasobu i zobowiązanie do realizacji zamówienia w ramach podwykonawstwa powodują, że nie została wykazana realność udostępnienia zasobu. W konsekwencji Izba uznała za nieuzasadniony także zarzut 3 odwołania. Zarzut 6 odwołania został przez odwołującego wycofany zatem nie podlegał merytorycznemu rozpoznaniu.

Odwołanie należało oddalić w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 1 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu, wydatki odwołującego zgodnie z fakturą, oraz wydatki pełnomocnika przystępującego. Zamawiający wniosków kosztowych nie zgłaszał. Odwołujący podniósł 7 zarzutów, z czego wycofał jeden na etapie posiedzenia z udziałem stron. Do rozpoznania zostało skierowanych 6 zarzutów, w tym dwa zarzuty nr 5 i 7 uwzględnione przez zamawiającego do których przystępujący C&P zgłosił sprzeciw. Skoro zarzuty odwołania nie potwierdziły się, żaden z zaliczonych kosztów odwołującego nie podlegał rozliczeniu. Zamawiający nie wnosił o zasądzenie kosztów, natomiast o takie zasądzenie kosztów w części objętej sprzeciwem wniósł przystępujący i złożył fakturę, z tego względu KIO nakazała odwołującemu zwrot na rzecz przystępującego tych kosztów postępowania, w postaci wydatków pełnomocnika zamawiającego w maksymalnej kwocie dopuszczonej rozporządzeniem stosunkowo ten koszt rozdzielając i uznając, że skoro Izba oddaliła wszystkie 6 zarzutów, a przystępujący wniósł sprzeciw w odniesieniu do 2 z nich, to przysługuje mu zwrot kosztów w 1/3, co dawało kwotę 1 200zł. i taki obowiązek zwrotu został przez Izbę nałożony na odwołującego.

**Sygn. akt KIO 293/26**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut główny zasługuje na uwzględnienie, jednak wobec faktu udostępnienia odwołującemu dokumentów i informacji objętych wyrokiem w sprawach KIO 4793/25 i KIO 4803/25 zarzut podlega oddaleniu z uwagi na brak wpływu na wynik. Skoro zamawiający udostępnił odwołującemu sporne dokumenty, a ustawodawca nie przewidział przerwy biegu terminu na wniesienie odwołania w sytuacji błędnie dokonanej przez zamawiającego oceny skuteczności zastrzeżenia informacji, a także nie przewidział instytucji przywrócenia terminu do wniesienia odwołania, to uznanie przez Izbę słuszności zarzutu nie może zadość uczynić żądaniom odwołania i nie ma wpływu na wynik postępowania. W konsekwencji w myśl art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy odwołanie w zakresie tego zarzutu należało oddalić.

Nie mniej jednak Izba nie podziela stanowiska zamawiającego i przystępującego C&P, co do interpretacji art. 74 ust. 2 ustawy, w ten sposób, że każde unieważnienie wyboru powoduje, że załączniki do protokołu postępowania nie podlegają udostępnieniu, aż do czasu dokonania ponownego wyboru. W ocenie KIO takie rozumienie art. 74 ust. 2 ustawy stanowiłoby zaprzeczenie zasadzie jawności postępowania i często czyniłoby niemożliwym wykonanie tego przepisu. Przepis art. 74 ust. 2 ustawy oparty jest o założenie, że dokonany wybór oferty najkorzystniejszej (unieważnienie postępowania), jest dokonany zgodnie z przepisami ustawy i wykonywany w postępowaniu jednokrotnie. Jednak jest to założenie sytuacji idealnej, która nie dotyczy wielu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Jeśli założyć idealny stan jednego wyboru, to faktycznie załączniki udostępnia się po takim dokonanym wyborze. Jednak to nie oznacza, że jeśli zamawiający dokonał wyboru niezgodnie z ustawą i po tym wyborze, zgodnie z art. 74 ust. 2 ustawy udostępnił wykonawcom załączniki do protokołu, to następnie w przypadku uznania wadliwości wyboru, ma występować do wykonawców o zwrot tych załączników, w celu ich ponownego udostępnienia po ponowionym wyborze. Takie założenie byłoby całkowicie nieracjonalne. Szczególnie nielogiczność stanowiska zamawiającego może zobrazować przykład takiej sytuacji, w której zamawiający dokonując czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jednocześnie uznał nieskuteczność tajemnicy przedsiębiorstwa zastrzeganej przez wykonawców i w wyniku wniosków o udostępnienie załączników do protokołu udostępnił zgodnie z art. 74 ust. 2 ustawy, załączniki zawierające odtajnioną tajemnicę przedsiębiorstwa. Wówczas w przypadku skutecznego zaskarżenia wyboru oferty najkorzystniejszej nawet żądanie zwrotu odtajnionych dokumentów nie spowoduje, że na powrót zyskają one przymiot zastrzeżonych w poufności. Ten skrajny przykład obrazuje, że nie do przyjęcia jest teza zamawiającego, jakoby w sytuacji, gdy unieważnił pierwotny wybór oferty najkorzystniejszej wszystkie załączniki do protokołu nie mogą być udostępniane, aż do ponownego wyboru. W ocenie Izby, skoro zamawiający dokonał pierwszego wyboru, to od tej chwili udostępnieniu podlegały te załączniki do protokołu, które do dnia tego wyboru zostały zamawiającemu przekazane. Jeśli zatem Izba oceniła, że przy pierwszym wyborze zamawiający błędnie ocenił skuteczność zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i niezgodnie z ustawą zaniechał udostępnienia dokumentów, to od daty tego pierwszego wyboru załączniki te podlegały udostępnieniu, a zamawiający nie powinien był zwlekać z ich udostępnieniem, aż do chwili dokonania ponownego wyboru. Jest tak, bo te dokumenty oceniono jako jawne właśnie na datę pierwotnego wyboru. Art. 74 ust. 2 ustawy miałby zatem przy ponownym wyborze zastosowanie, tylko w odniesieniu do tych załączników do protokołu, które zostały zamawiającemu złożone w okresie pomiędzy pierwszym, a ponowionym wyborem. Tylko takie rozumienie art. 74 ust. 2 ustawy zapewnia wykonawcom jawność postępowania i umożliwia skuteczną kontrolę zachowań zamawiającego w postępowaniu, w tym korzystanie ze środków ochrony prawnej. Z tego względu Izba uznała zarzut za zasadny, choć go oddaliła z powodu braku wpływu na wynik.

Zarzut nr 2 nie zasługuje na uwzględnienie. Rację należy przyznać zamawiającemu, że granicę wyjaśnień zakreśla zamawiający w wezwaniu. Do momentu wezwania oferta korzysta z domniemania prawidłowości ceny. Z chwilą wezwania to domniemanie zostaje podważone wątpliwościami zamawiającego. W tej sprawie zamawiający sformułować takie trzy główne wątpliwości, co do kosztów pracy, kosztów licencji i sublicencji oraz kosztów innych wskazanych jako przykładowe administracyjnych, logistycznych. Zatem w tym zakresie przystępujący C&P powinien był wyjaśnić zamawiającemu dlaczego zaoferowana przez niego cena jest realna. Natomiast sposób w jaki to zrobi został pozostawiony wykonawcy tak w zakresie wyjaśnienia jak i materiału dowodowego. W zakresie kosztów pracy C&P przedstawił kalkulacje dotyczące osobno usług utrzymania i usług zapewnienia nowych oraz modernizacja istniejących funkcjonalności Systemu EMCS PL2 i prowadził te wyliczenia dwutorowo wskazując ilości godzin dla każdego specjalisty wraz ze stawką godzinową w rozbiciu na poszczególne miesiące i łącznie. Odwołujący zarzucił przystępującemu C&P, że nie wykazał w jaki sposób wyliczył pracochłonność i w jaki sposób powiązał konkretne usługi z pracochłonnością.

Tylko, że odwołujący nie dostrzegł, że takiego sposobu kalkulacji nie narzucił przystępującemu zamawiający. Zamawiający nie kazał wyjaśnić jak zostały skalkulowane poszczególne pozycje z formularza cenowego w rozbiciu na pracochłonność każdej z osób niezbędnych do wykonania danej czynności z formularza cenowego i przewidzianą stawkę. Przystępujący przyjął inny sposób wyliczenia kosztów pracowniczych różnicując role poszczególnych osób i ich przewidywane zaangażowanie w poszczególnych miesiącach lub w roku, albo w całym projekcie w okresie realizacji zamówienia. W ocenie Izby ten sposób, choć nie pozwala na powiązanie z formularzem cenowym, pozwala jednak ustalić, jakie zaangażowanie dla danej osoby przypada w danym miesiącu i ocenić czy to zaangażowanie jest adekwatne do stopnia zaawansowania świadczonych usług. Szczególnie dobrze widać to w przypadku załącznika nr 3 w przypadku usługi zapewnienia nowych oraz modernizacja istniejących funkcjonalności Systemu EMCS PL2, gdzie występują wyraźnie różnice w pracochłonności w poszczególnych miesiącach i przy różnych rolach. W załączniku nr 4 - usługi rozwoju przystępujący przedstawił w ujęciu procentowym zanagażowanie miesięczne dla każdej z ról. W przypadku usług utrzymania - załącznik nr 5 wykonawca zastosował ujęcie roczne z jednakową pracochłonnością założoną miesięcznie w skali roku na tym samym poziomie, w ocenie Izby przy usłudze utrzymania nie można uznać, że taki sposób kalkulacji nie odpowiada charakterowi realizacji usługi utrzymania. Mimo tych danych odwołujący poza ogólnym stwierdzeniem o braku możliwości powiązania danych z kalkulacji z danymi z formularza ofertowego i zaniżonej pracochłonności nie podjął nawet próby wykazania, że zaangażowanie poszczególnych osób jest zbyt niskie, czy nie odpowiada roli jaką w danym momencie ta osoba będzie pełnić w projekcie. Izba ma świadomość odwróconego ciężaru dowodu w przypadku odwołań dotyczących rażąco niskiej ceny. Jednak w ocenie Izby odwrócenie ciężaru dowodu nie zwalnia odwołującego z podania faktów, z których wywodzi zasadność swoich twierdzeń. Fakty bowiem stanowią element konstrukcji zarzutu, który podnosi wykonawca odwołujący się. Odwołujący zaś poza postawieniem tezy, że pracochłonność jest rażąco zaniżona nie wskazał dlaczego tak uważa. Co więcej odwołujący wiedział jaką pracochłonność przyjął przystępujący C&P, bo przystępujący ilość roboczogodzin w odniesieniu do każdej roli podał. Mimo to odwołujący nie podał przykładowo, że dla roli kierownika projektu w fazie wstępnej założono zaniżoną o tyle, a tyle ilość roboczogodzin, bo w fazie wstępnej kierownik projektu będzie zgodnie z OPZ zobowiązany do takich to a takich czynności, które wymagania zaangażowania na wyższym poziomie obliczonym w taki sposób. Nie podał faktu, że dla jakiejś roli w dany miesiącu rażąco zaniżono pracochłonność, bo wówczas będzie realizowana taka usługa rozwoju czy modernizacji, która wymaga wielokrotnie wyższego zaangażowania. Takie fakty nie zostały ujęte w elemencie faktycznym zarzutu odwołującego. Tak naprawdę w czym odwołujący upatruje rażącego zaniżenia pracochłonność można wywnioskować dopiero z zarzutu 3, który został przez odwołującego wycofany. Nawet jednak w tym zarzucie poza tezą o rażącym zaniżeniu odnoszącym się do wymagań opisanych w pkt 5.2-5.5 OPZ odwołujący nie wskazał, dlaczego w ogóle uważa, że nastąpiło zaniżenie pracochłonności i jaka powinna być jego prawidłowo zgodnie z SWZ określona wysokość i dlaczego. Tym samym odwołujący nie wypełnił postawionego przez siebie zarzutu opisem stanu faktycznego podpadającego pod konkretną normę prawną. Analogicznie sytuacja ma się w odniesieniu do zarzucanego rażącego zaniżenia kosztów pośrednich. Tu odwołujący nie precyzuje, dlaczego uważa, że koszt ten jest istotną częścią składową skoro w przypadku załącznika nr 3 - usługi zapewnienia nowych oraz modernizacja istniejących funkcjonalności Systemu EMCS PL 2 koszty pośrednie wynoszą 173 365,89 przyłączanej wycenie tych usług na poziomie 2 908 696,13, czyli ok. 6% tej ceny przy założonym 6,16% zysku na tej usługi, dla usługi rozwoju 13 782,60 (11,16 x 1235 osobodni) przy wartości tej usługi 1 796 082,65 czyli ok. 0,8% przy założonym zysku 15,54% i dla usługi utrzymania 74 927,91 przy wartości tej usługi 1 633 160,95, czyli 4,6% przy założonym zysku dla tej usługi 5,48%. Izba nie analizowała już szczegółowo zamówienia opcjonalnego i przedstawionych tam danych, bowiem celem Izby było jedynie pokazanie, że odwołujący nawet nie podjął próby wykazania, że akurat zaniżenie tego kosztu mogło mieć istotny wpływ na całą cenę, w taki sposób, że mogło być uznane za podstawa rażącego zaniżenia ceny całkowitej. Odwołujący jedyny fakt jaki podał w tym zarzucie, to ro że dowody dotyczące kosztów pośrednich nie dają się powiązać z danymi liczbowymi. Jednak niewątpliwie dowody te dotyczą kosztów pośrednich ponoszonych przez przystępującego C&P, a więc w ocenie Izby pozostają w związku ze składanymi wyjaśnieniami. W ocenie Izby odwołujący w tej sprawie nie podołał obowiązkowi sformułowania zarzuty w sferze faktycznej i przede wszystkim z tego względu zarzut należało oddalić.

Zarzut nr 3 został wycofany, a zatem nie podlegał merytorycznemu rozpoznaniu. W rzeczywistości dopiero w tym zarzucie odwołujący wskazał gdzie dostrzega rażące zaniżenie pracochłonności i wskazał, że ma to miejsce w odniesieniu do wymagań zamawiającego określonych w pkt. 52-55 OPZ, przy czym poza sformułowaniem takiej tezy i wyszczególnieniem czego te punkty dotyczą, w żaden sposób odwołujący nie wyjaśnił na czym polega to rażące zaniżenie i z jakich faktów wysnuł ten wniosek. W ocenie Izby ta okoliczność powinna być wskazana w zarzucie nr 2.

W zakresie zarzutu 4, to Izba ma wątpliwość, jaką część zarzutu odwołujący wycofał, bowiem w odpowiedzi na odwołanie zamawiający uwzględnił ten zarzut w odniesieniu do Programisty formularzy i w odniesieniu do A.O., natomiast w pozostałej części zarzutu zamawiający stwierdził „Jednocześnie za niezasadny Zamawiający uznaje zarzut w części zaniechania wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, dotyczących dysponowania osobami. Z treści zobowiązania Axians IT Services Poland sp. z o.o. w sposób niebudzący jakichkolwiek wątpliwości wynika sposób udostępnienia wymaganych zasobów przez ten podmiot." W ocenie Izby natomiast odwołujący w piśmie z 20 lutego 2026 r. zupełnie odwrotnie ocenił zakres uwzględnienia, bowiem odwołujący napisał tak:

„4.1. Odwołujący wnosi o umorzenie postępowania w zakresie powołanego zarzutu w zakresie, w którym Zmawiający uwzględnił zarzut. Zamawiający stwierdził w piśmie z dnia 17 lutego 2026 r.), że za niezasadny Zamawiający uznaje zarzut w części zaniechania wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, dotyczących dysponowania osobami. Z treści zobowiązania Axians IT Services Poland sp. z o.o. w sposób niebudzący jakichkolwiek wątpliwości wynika sposób udostępnienia wymaganych zasobów przez ten podmiot.

4.2. W pozostałym zakresie (nieuwzględnionym przez Zamawiającego) Odwołujący cofa zarzut."

Powstaje pytanie, czy zatem wycofanie dotyczyło treści zobowiązania Axians Services. W ocenie Izby chyba, jednak tak, skoro na rozprawie odwołujący podnosił argumentację odnoszącą się do oceny dowodu przedstawionego przez przystępującego C&P a dotyczącego A.O.. Tym samym Izba uznała, że w zakresie tego zarzutu pozostały zarzuty, którym sprzeciwił się przystępujący C&P a więc zarzuty dotyczące A.O. i Ł.B.. W tym zakresie Izba rozpoznała postawione zarzuty. Zarzuty nie zasługują na uwzględnienie. W zakresie Pana A.O. Izba dała wiarę przedłożonej korespondencji przez przystępującego, z której wynika, że pracuje on w Axiansod 2013 do chwili obecnej. Potwierdził ten fakt, tak Axians przez Ewę Redos, jak i sam Pan Olszewski potwierdzając informację Axians o przebywaniu na urlopie. Fakt braku aktualizacji informacji zawieranych na portalach społecznościowych nie jest niczym niespotykanym. Wiele osób po początkowym skrupulatnym uzupełnianiu informacji na tych portalach nie podejmuje dalszej aktualizacji, zwłaszcza, gdy cel zamieszczenia informacji odpadł. Jak wynika z przekazanej korespondencji Pan Olszewski ma stabilną pracę, tym samym mógł nie być zainteresowany aktualizacją danych, skoro za ich pomocą nie planuje poszukiwać nowego pracodawcy. Dowód z portalu społecznościowego nie jest dowodem wysokiej wiarygodności. Jeśli chodzi o p.B., to poza cytatami z SWZów i przytaczaniem danych statystycznych dotyczących gmin, bez wskazania źródła tych danych i jednego linka do dokumentacji postępowania, odwołujący zarzutu nie udowodnił. Przystępujący C&P w tym zakresie twierdził, że sam fakt połączenia systemów gminnych z platformą e-puap wymagał wykonywania zadań użyciem narzędzia Oberon Forms. Zarzut zatem nie został udowodniony przez odwołującego, a przystępujący zarzutu nie przyznał. Tym samym zarzut należało oddalić.

Zarzut 4 odwołania został wycofany, a zatem nie podlegał merytorycznemu rozpoznaniu.

Zarzut 5 odwołujący sformułował w sferze faktycznej jako to, że z zobowiązania do udostępnienia zasobów wynika węższy zakres niż z warunku udziału w postępowaniu, przy czym jak wynika z uzasadnienia zarzutu odwołujący nie tyle uznał, że w zobowiązaniu podmiotów trzecich są informacje nie potwierdzające realności zobowiązania podmiotów trzecich w odniesieniu do warunków udziału, dla których mają być udostępnione zasoby, ale że taki węższy zakres wynika z dowodów przestawionych na wykazanie realności ceny ofertowej czyli ofert Axians IT Solutions Poland i Axians IT

Services. W szczególności odwołujący podniósł, że zobowiązanie Axians IT Solutions Poland nie gwarantuje powykonawczego świadczenia usług rozwoju, mimo, że zasób był udostępniony w celu wykazania spełniania warunku udziału w zakresie doświadczenia w świadczeniu usług rozwoju. Jak również oferta Axians IT Services nie zawiera zobowiązania do świadczenia podwykonawstwa, co podważa według odwołującego realność udostępnienia potencjału kadrowego. Izba w odniesieniu do tego zarzutu podtrzymuje swoje stanowisko wyrażony w rozstrzygnięciu odwołania w sprawie KIO 227/26. Dodatkowo Izba zauważa, że w sytuacji, w której pomiędzy poszczególnymi dokumentami w ofercie tego samego wykonawcy pojawiają się wątpliwości czy wewnętrzne sprzeczności, to zastosowanie w pierwszej kolejności ma artykuł 223 ust. 1 ustawy, a dopiero w przypadku stwierdzenia, że wątpliwości nie zostały usunięte może mieć zastosowanie w odniesieniu do podmiotowych środków dowodowych artykuł 128 ust. 1 ustawy. Tak długo jak nie zostanie wyjaśnione , jak była wola wykonawcy i podmiotu udostępniającego zasoby przy sporządzaniu poszczególnych dokumentów, tak długo nie można ustalić, że wolą tych dwóch podmiotów nie było nadanie wzajemnym relacjom najszerszego możliwego znaczenia. Różnice pomiędzy użytymi sformułowaniami mogą wynikać z odmiennych celów sporządzanych dokumentów, a nie z faktycznej różnicy w zakresie udziału podmiotu trzeciego. Oferty mogły służyć ustaleniu warunków finansowych wzajemnej współpracy, zobowiązania ustaleniu zakresu podwykonawstwa, stąd mogły się pojawić różnice w sformułowaniach dotyczących zakresu. Dla odwołującego udostępnienie środowisk developerskich, testowych, serwisowych nie wpisuje się w świadczenie usługi i może sprowadzać się wyłączenie do fizycznego udostępnienia takich środowisk, dla zamawiającego i przystępującego C&P świadczy to o świadczeniu usługi rozwoju. Skoro ten spór dotyczy wykładni oświadczeń, to usunięciu wątpliwości co do treści ofert zastosowanie znajduje art. 223 ust. 1 ustawy. W tej sprawie odwołujący nie postawił zarzutu naruszenia artykułu 223 ust. 1 przez zaniechanie wezwania wykonawcy do wyjaśnień różnic zakres owych pomiędzy ofertami złożonymi zobowiązania podmiotów trzecich a zakres podwykonawstwa wskazanym w ofercie. Dopiero przeprowadzenie czynności wyjaśniających pozwoliłoby ustalić w ofercie zachodzą różnice, czy też użyte sformułowania, choć o odmiennej treści, w swojej istocie oznaczają to samo. Bez takiego postępowania wyjaśniającego nie można z góry założyć zakres udostępnienia zasobu nie odpowiada warunkowi udziału w postępowaniu. Izba pozostając związana granicami zarzutów z art. 555 ustawy nie mogła uznać zatem naruszenia art. 128 ust. 1, bowiem konieczne było rozważenie zastosowania artykułu 223 ust. 1 jako poprzedzającej czynności zamawiającego, a tego odwołujący nie żądał.

W tym stanie rzeczy wszystkie zarzuty dotyczące wybranej oferty przystępującego C&P należało oddalić.

Odwołujący w zarzutach 6 i 7 skarżył zaniechanie odrzucenia oferty Pentacomp sklasyfikowanej na drugiej pozycji rankingu ofert. Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Izba uwzględnia zarzut wyłącznie, wtedy gdy stwierdzone naruszenie ma wpływ na wynik postępowania. Skoro Izba nie stwierdziła nieprawidłowości w wyborze oferty najkorzystniejszej, to zarzuty odwołania skierowane wobec oferty na drugiej pozycji nie mogły być uznane za mające wpływ na wynika postępowania, a tym samym nie mogły powodować uwzględniania odwołania. Odwołanie zatem podlegało oddaleniu w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 1 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu, wydatki odwołującego zgodnie z fakturą, oraz wydatki pełnomocnika przystępującego. Zamawiający wniosków kosztowych nie zgłaszał. Odwołujący podniósł 7 zarzutów, z czego wycofał jeden na etapie posiedzenia z udziałem stron. Do rozpoznania zostało skierowanych 6 zarzutów, w tym zarzut nr 4 uwzględnione przez zamawiającego częściowo, do którego przystępujący C&P zgłosił sprzeciw. Na wszystkie 6 zarzutów 4 dotyczyły przystępującego C&P, a dwa wyłącznie przystępującego Pentacomp. Skoro zarzuty odwołania nie potwierdziły się, żaden z zaliczonych kosztów odwołującego nie podlegał rozliczeniu. Zamawiający nie wnosił o zasądzenie kosztów, natomiast o takie zasądzenie kosztów w części objętej sprzeciwem wniósł przystępujący i złożył fakturę, z tego względu KIO nakazała odwołującemu zwrot na rzecz przystępującego tych kosztów postępowania, w postaci wydatków pełnomocnika zamawiającego w maksymalnej kwocie dopuszczonej rozporządzeniem stosunkowo ten koszt rozdzielając i uznając, że skoro Izba oddaliła wszystkie 4 zarzuty odnoszące się do

oferty przystępującego C&P, a przystępujący wniósł sprzeciw w odniesieniu do 1 z nich, to przysługuje mu zwrot kosztów w 1/4, co dawało kwotę 900zł. i taki obowiązek zwrotu został przez Izbę nałożony na odwołującego.

Przewodnicząca:…….