

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 stycznia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Usługowa Spółdzielnia „UNIWERSUM” z siedzibą w Warszawie** oraz **BOERNEROWO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zarząd Dróg Miejskich z siedzibą w Warszawie**, przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, zgłaszających przystąpienie po stronie Zamawiającego: **Tettsui Security sp. z o.o. sp. K. z siedzibą w Ostrołęce**, **Tettsui Security sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce** oraz **Grom sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie**

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze.**

2. **Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz**

Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Usługowa Spółdzielnia „UNIWERSUM” z siedzibą w Warszawie** oraz **BOERNEROWO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: 222/26

Uzasadnienie

W dniu 16 stycznia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Usługowa Spółdzielnia „UNIWERSUM” z siedzibą w Warszawie** oraz **BOERNEROWO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** („Odwołujący”) wniósł na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej także jako „Pzp” – odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. *„Ochrona obiektów i mienia Zarządu Dróg Miejskich w latach 2026–2027”* (nr postępowania: ZDMUM/DZP/108/US/3/25).

Ogłoszenie w sprawie przedmiotowego zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28.10.2025 r. pod numerem 712073-2025.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) „art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp oraz postanowieniami SWZ (pkt 7.3.10 i 7.3.11) w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy/wykonawców wybranego konsorcjum mimo istnienia przesłanek wykluczenia dotyczących wprowadzenia zamawiającego w błąd (umyślnie lub co najmniej wskutek niedbalstwa).
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z postanowieniami SWZ dot. Warunku posiadania pozwolenia radiowego (pkt 7.2.1.2 SWZ) i zasad dokumentowania spełnienia warunku – poprzez uznanie, że wybrane konsorcjum spełnia wymagania dotyczące pozwolenia radiowego, mimo że przedłożony dokument jest niekompletny, a jego treść (w ujawnionej części) wskazuje na „transmisję danych” bez wykazania wymaganych parametrów (w szczególności częstotliwości).
- 3) art. 239 ust. 1 Pzp (w zw. z art. 16 Pzp) oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp – poprzez przyznanie wybranemu konsorcjum maksymalnej punktacji (40 pkt) za deklarację czasu dojazdu załóg interwencyjnych (5 min w godz. 20:00–6:00 i 10 min w godz. 6:00–20:00), mimo poważnych, obiektywnie uzasadnionych wątpliwości co do realności tej deklaracji
- 4) naruszenie postanowień SWZ dotyczących wykazu osób (pkt 9.1.1.6 SWZ) oraz art. 128 Pzp (obowiązek wezwania do uzupełnienia/wyjaśnień) w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp – poprzez akceptację wykazu osób, który w części pozycji nie zawiera jednoznacznej informacji o podstawie do dysponowania osobami lub zawiera ją w sposób nieprawidłowy (pozostawienie alternatywy „*nie właściwe skreślić”).

5)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez uznanie jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Tettsui, pomimo że Wykonawca ten podlega wykluczeniu, a oferta Konsorcjum Tettsui podlega odrzuceniu.”

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

- 1)Merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą wniesionego odwołania i jego uwzględnienie w całości;
- 2)Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem oraz z dokumentów złożonych przy ewentualnych późniejszych pismach procesowych Odwołującego, a także na rozprawie, na okoliczność ustalenia naruszeń po stronie Zamawiającego;
- 3)Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert;
- 4)Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 5)Nakazanie Zamawiającemu wykluczenia wykonawców tworzących Konsorcjum Tettsui, na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i/ lub pkt 10 Pzp, zgodnie z postanowieniami SWZ (pkt 7.3.10 i 7.3.11) oraz w konsekwencji odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp,
- 6)Ewentualnie, niezależnie od pkt 3- nakazanie odrzucenia oferty Konsorcjum Tettsui na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp (niezgodność treści dokumentów z warunkami zamówienia) oraz/ lub art. 226 ust. 1 pkt. 7 Pzp- w zakresie deklaracji skrócenia czasu dojazdu,
- 7)Nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert z pominięciem oferty Konsorcjum Tettsui,
- 8)Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Odwołujący wskazywał, że ma interes we wniesieniu odwołania, bowiem: „Zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy pzp, środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Z przywołanej regulacji wynika, że środki ochrony prawnej (w tym odwołanie), przysługują Wykonawcy, jeżeli ten ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. W doktrynie wskazuje się, że: „Interes w uzyskaniu zamówienia to nic innego, jak możliwość jego uzyskania. Interes posiadać będzie ten wykonawca, który wskutek decyzji zamawiającego traci możliwość uzyskania zamówienia. Tym samym niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie zamawiającego pozbawia go możliwości uzyskania zamówienia.” (vide: P. Wójcik [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany*, LEX/el. 2022, art. 505.). Ponadto w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych Odwołujący może ponieść szkodę, która pozostaje w adekwatnym związku przyczynowym z uchybieniami Zamawiającego (vide: wyrok KIO, sygn. KIO 2431/16). Za szkodę może zostać uznana choćby utrata możliwości uzyskania zamówienia przez Odwołującego (vide: wyrok KIO, sygn. KIO 2318/15), czego konsekwencją jest utrata potencjalnej możliwości osiągnięcia przez niego zysku (vide: wyrok KIO, sygn. KIO 983/16). Jak wynika z informacji o wyniku postępowania z dnia 08.01.2026 r., gdyby Zamawiający nie dokonał niezgodnej z przepisami ustawy czynności, tj. nie wybrał oferty spółki Konsorcjum Tettsui, oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako oferta najkorzystniejsza, a Odwołujący realizowałby przedmiotowe zadanie. Oferta Odwołującego została bowiem sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert.”

W dniu 19 stycznia 2026 r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego swoje przystąpienie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia” Tettsui Security sp. z o. o. sp. K. z siedzibą w Ostrołęce, Tettsui Security sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce oraz Grom sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie.

Zamawiający pismem z dnia 3 lutego 2026 r. złożył swoje stanowisko procesowe, w którym wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego, wskazując że w dniu 3 lutego 2026 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty wykonawcy Przystępującego w Postępowaniu i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru oferty najkorzystniejszej.” Zamawiający wskazał, że wobec ww. czynności „zarzuty odwołania są bezprzedmiotowe do czasu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, i ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, a postępowanie odwoławcze stało się zbędne. Z tego względu Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania”.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w

przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny: podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, kiedy Zamawiający dokona modyfikacji postanowień specyfikacji warunków zamówienia w zgodzie z oczekiwaniami Odwołującego.

Wyżej opisana sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający, po wniesieniu odwołania, dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba zwraca uwagę, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba, wydając orzeczenie, bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie. Należy również wskazać, że przepisy ustawy Pzp nie zobowiązują zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia w sytuacji, w której wykonawca wniesie odwołanie. Zgodnie z treścią przepisu art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy - nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp należy analogicznie, jak w art. 316 § 1 kpc, interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13 września 2018 r., sygn. akt: I AGa 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpił do ponownego badania i oceny ofert, tym samym czynności stanowiące podstawy wniesienia środka ochrony prawnej przestały istnieć. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego.

Uznać w takiej sytuacji w ocenie Izby należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach. Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....