

POSTANOWENIE

Warszawa, 24 lutego 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 13 stycznia 2026 r. przez wykonawcę REDNT spółka akcyjna z siedzibą w Katowicach, ul. Trasa Szewczenki 8 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Polska Grupa Górnicza spółka akcyjna z siedzibą w Katowicach, ul. Powstańców 30

Uczestnik po stronie zamawiającego:

T.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "KOMSTAL" T.M. z siedzibą w Knurowie, ul. Dębowa 10

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.
- Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 201/25

Uzasadnienie

Postępowanie na zamówienie sektorowe prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa zasuw i zaworów przemysłowych dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. – nr grupy 291-6, nr sprawy 702500477” ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 448408-2025 z 10 lipca 2025 r.

8 stycznia 2026 r. zamawiający poinformował o wykonawcach zaproszonych do aukcji elektronicznej.

13 stycznia 2026 r. wykonawca REDNT spółka akcyjna z siedzibą w Katowicach, ul. Trasa Szewczenki 8 wniósł odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika w zakresie zadań nr 14, 15, 16, 18 i 19. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

- 1) naruszenie art. 227 ust. 1 oraz 232 ust. 1 ustawy przez zaproszenie i dopuszczenie do udziału w aukcji elektronicznej wykonawcy PW KOMSTAL T.M. w zakresie zadań 14, 15, 16, 18 i 19 mimo tego, że oferta złożona przez tego wykonawcę w zakresie powyższych zadań podlega odrzuceniu z uwagi na brak złożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych oraz niezgodność treści złożonej oferty z warunkami zamówienia;
- 2) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i pkt 5 ustawy w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PW KOMSTAL T.M. w zakresie zadań 14, 15, 16, 18 i 19 pomimo tego, że wykonawca ten nie przedłożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych: - w postaci Certyfikatu UE lub WE lub Deklaracji zgodności UE określonej w pkt C.3 załącznika nr 1 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia; - w postaci dokumentacji techniczno-ruchowej (DTR) potwierdzającej spełnienie przez oferowany przedmiot zamówienia parametrów techniczno-użytkowych w zakresie przepływu i regulacji ciśnienia określonych w załączniku nr 3 do SWZ, wymaganej zgodnie z pkt C.1 i C.4 załącznika nr 1 do SWZ; co sprawia, że treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie wykazania równoważności zaoferowanego rozwiązania oraz posiadania wymaganych certyfikatów;
- 3) art. 16 pkt 1 ustawy, przez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a w konsekwencji, błędną ocenę oferty wykonawcy PW KOMSTAL T.M. w zakresie zadań nr 14, 15, 16, 18 i 19, zaniechanie jej odrzucenia i nieuzasadnione zaproszenie tego wykonawcy do udziału w aukcji elektronicznej.

Wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o:

- 1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności zaproszenia i dopuszczenia wykonawcy PW KOMSTAL T.M. do udziału w aukcji elektronicznej w zakresie zadań 14, 15, 16, 18 i 19;
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia postępowania, jeżeli czynność aukcji elektronicznej lub wybór najkorzystniejszej oferty nastąpi przed rozpoznaniem niniejszego odwołania, względnie – nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności aukcji elektronicznej i wyboru najkorzystniejszej oferty, jeżeli czynności te nastąpią przed rozpoznaniem niniejszego odwołania;
- 3) nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy PW KOMSTAL T.M. w zakresie zadań nr 14, 15, 16, 18 i 19.

Nadto o przeprowadzenie dowodu z:

- 1) dokumentacji postępowania, w szczególności SWZ i oferty złożonej przez wykonawcę PW KOMSTAL T.M. wraz z przedmiotowymi środkami dowodowymi na okoliczność ustalenia treści warunków udziału w postępowaniu i dokumentów przedłożonych przez odwołującego oraz wykonawcę PW KOMSTAL T.M.;
- 2) certyfikatu zgodności nr KOMAG/22/0129 i KOMAG 23/0251 załączonych do oferty wykonawcy PW KOMSTAL T.M. na okoliczność treści przedłożonych przedmiotowych środków dowodowych;
- 3) pisma odwołującego do zamawiającego znak: W/JD/09/2025/03 z 1 października 2025 r. na okoliczność zgłoszenia zamawiającemu niezgodności oferty wykonawcy PW KOMSTAL T.M. z warunkami zamówienia;
- 4) pisma zamawiającego z 28 października 2025 r. na okoliczność wezwania wykonawcy PW KOMSTAL T.M. na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych oraz treści tego wezwania;
- 5) pisma wykonawcy PW KOMSTAL T.M. z 3 listopada 2025 r. wraz z załącznikami na okoliczność treści odpowiedzi złożonej przez wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych;
- 6) pisma zamawiającego z 8 stycznia 2026 r. (70/NLP/NT/520/26) na okoliczność zaproszenia wykonawców, w tym wykonawcy PW KOMSTAL T.M. do udziału w aukcjach elektronicznych; 7) informacji z otwarcia ofert z 26 sierpnia 2025 r. na okoliczność ustalenia jakie oferty zostały złożone przez poszczególnych wykonawców.

A także o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu na rozprawę (faktury potwierdzające poniesienie kosztów zostaną przedstawione na rozprawie).

Odwołujący wskazał, że posiada interes do wniesienia odwołania polegający na tym, że został dopuszczony do udziału w aukcji elektronicznej w zakresie zadań nr 14, 15, 16, 18 i 19, a udział w aukcji elektronicznej przez wykonawcę, którego oferta podlega odrzuceniu narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zmniejsza szansę odwołującego na uzyskanie zamówienia.

14 stycznia 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

19 stycznia 2026 r. wykonawca T.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "KOMSTAL" T.M. w Knurowie, ul. Dębowa 10 zgłosił przez należycie umocowanego pełnomocnika swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom. Wniósł o oddalenie odwołania.

Przystępujący był i pozostaje zainteresowany udziałem w postępowaniu oraz pozyskaniem zamówienia. Został prawidłowo dopuszczony do udziału w aukcji elektronicznej, w szczególności w zakresie zadań 14, 15, 16, 18 i 19. Zamawiający trafnie stwierdził, że złożona przez przystępującego oferta nie podlega odrzuceniu, a sam przystępujący, spełniając warunki udziału w postępowaniu i nie podlegając wykluczeniu, może wziąć udział w aukcji i potencjalnie pozyskać zamówienie. Uwzględnienie któregośkolwiek z zarzutów w ramach którejkolwiek części postępowania pozbawi lub może pozbawić przystępującego szansy na pozyskanie przedmiotowego zamówienia.

Powyższe wystarczy w zupełności do przyjęcia, że przystępujący jest zainteresowany rozstrzygnięciem odwołania na korzyść zamawiającego poprzez jego oddalenie i tym samym przystąpienie jest dopuszczalne i zarazem w pełni uprawnione.

W ocenie przystępującego odwołanie nie jest uzasadnione w najmniejszym stopniu.

16 lutego 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości.

Zamawiający poinformował, że uwzględnia odwołanie w zakresie zaproszenia i dopuszczenia wykonawcy PW KOMSTAL T.M. do udziału w aukcji elektronicznej w zakresie zadań 14, 15, 18 i 19.

W zakresie zadania nr 16 zarzut jest bezprzedmiotowy, ponieważ zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy PW KOMSTAL T.M. w tym zadaniu, o czym poinformował pismem nr 70/NLP/NT/520/26 opublikowanym w dniu 08.01.2026 r. (załącznik - dowód nr 1).

Zamawiający pismem nr 70/NLP/NT/2650/26 opublikowanym 14.01.2026 r. poinformował o anulowaniu zaproszenia do aukcji elektronicznej wykonawców w zakresie zadań nr 14, 15, 18 i 19 oraz o ponownym badaniu i ocenie ofert w zakresie zadań nr 14, 15, 18 i 19 (załącznik - dowód nr 2).

Odpowiedź odnośnie do zarzutów nr 2 i 3

Zamawiający, po ponownym badaniu i ocenie ofert w zakresie zadań nr 14, 15, 18 i 19, pismem nr 70/NLP/NT/7059/26 opublikowanym 09.02.2026 r. zaprosił do udziału w aukcji elektronicznej wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, informując zarazem o odrzuceniu oferty wykonawcy PW KOMSTAL T.M. w zakresie zadań nr 14, 15, 18 i 19 (załącznik - dowód nr 3). W uzupełnieniu do pisma nr 70/NLP/NT/7059/26 z 09.02.2026r. zamawiający poinformował, że do udziału w aukcji elektronicznej w zakresie zadania nr 15 nie zostanie zaproszony Wykonawca M68 Sp. z o.o. (pismo nr 70/NLP/NT/7405/26 opublikowane w dniu 12.02.2026 r. – załącznik – dowód nr 4).

19 lutego 2026 r. KIO wezwała uczestnika do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

Uczestnik nie wniósł sprzeciwu w określonym trzydniowym terminie.

23 lutego 2025 r. odwołujący oświadczył, że częściowo cofa odwołanie tj. w zakresie czynności i zaniechań zamawiającego dotyczących zadania nr 16; a w związku z unieważnieniem przez zamawiającego czynności zaproszenia wykonawcy PW KOMSTAL T.M. do udziału w aukcji elektronicznej w zakresie zadań 14, 15, 18 i 19 oraz odrzuceniem przez zamawiającego oferty złożonej przez wykonawcę PW KOMSTAL T.M. w zakresie zadań 14, 15, 16, 18 i 19, co skutkuje nieistnieniem substratu zaskarżenia, wniósł o umorzenie postępowania w całości na podstawie art. 568 pkt 1 i 2 ustawy oraz orzeczenie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty wniesionego wpisu od odwołania.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO postanowiła dopuścić T.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "KOMSTAL" T.M. z siedzibą w Knurowie, ul. Dębowa 10.

Postępowanie należy umorzyć na podstawie art. 552 ust. 3 ustawy.

W sprawie zamawiający uwzględnił odwołanie, przystępujący po jego stronie wykonawca został wezwany do zgłoszenia sprzeciwu w terminie 3 dni od wezwania. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu części odwołania. Taki stan faktyczny nadał się do subsumpcji pod normę art. 522 ust. 3 ustawy, który stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, KIO może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy w przypadku umorzenia na podstawie art. 522 KIO wydaje postanowienie.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy oraz na podstawie par. 9 ust. 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: