

WYROK

Warszawa, 24 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 stycznia 2026 r. przez odwołującego: H.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych H.K., Lubonia 48, 64-120 Krzemieniewo w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Góra Śląska z siedzibą w Górze przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: J.H. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych J.H. Dąbrowa Nowa 9, 64-316 Kuślin, S.H. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą SYLAS S.H., Dąbrowa Nowa 9, 64-316 Kuślin oraz M.H. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.H. FOREST M.H., Dąbrowa Nowa 9, 64-316 Kuślin

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego oraz 398 zł 00 gr (trzysta dziewięćdziesiąt osiem złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego z tytułu kosztu noclegu pełnomocnika.
3. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3 998 zł 00 gr (trzy tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt osiem złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Uzasadnienie

Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Góra Śląska z siedzibą w Górze (dalej Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Góra Śląska w roku 2026”, nr postępowania SA.270.22.2025, zwane dalej postępowaniem. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 17 października 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 683830-2025.

9 stycznia 2026 r. wykonawca H.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych H.K., Lubonia 48, 64-120 Krzemieniewo (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie w ramach Pakietu nr 3 postępowania od czynności Zamawiającego polegającej na:

1. wyborze oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: J.H. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych J.H. Dąbrowa Nowa 9, 64-316 Kuślin, S.H. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą SYLAS S.H., Dąbrowa Nowa 9, 64-316 Kuślin oraz M.H. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.H. FOREST M.H., Dąbrowa Nowa 9, 64-316 Kuślin (dalej Przystępujący jako najkorzystniejszej w Pakiecie III, dokonanej 30 grudnia 2025 r.

2.zaniechaniu wykluczenia Przystępującego z postępowania w Pakiecie III mimo istnienia podstaw określonych w art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 111 pkt 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust.1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz art. 111 pkt 5 Pzp przez zaniechanie wykluczenia Przystępującego i odrzucenia jego oferty z uwagi na fakt, że w poprzednio prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego Przystępujący przedstawiał nieprawidłowe i wprowadzające w błąd informacje w zakresie posiadanego sprzętu, w szczególności w zakresie posiadanych badań UDT, których nadane numery były przypisywane do różnych sprzętów wskazywanych przez ww. Konsorcjum w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiających w poprzednio prowadzonych postępowaniach i wiązało się z wyborem ww. Wykonawcy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w Pakiecie III;
- 2.odrzucenia oferty Przystępującego w Pakiecie III na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 111 pkt 5 Pzp;
- 3.ponownej oceny ofert z pominięciem oferty Przystępującego oraz dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert pozostałych Wykonawców.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał:

W Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający przewidział fakultatywne podstawy wykluczenia określone w art. 109 ust. 1 Pzp, w tym podstawy z pkt 8 (umyślne lub rażąco niedbałe wprowadzenie zamawiającego w błąd).

Członkowie Konsorcjum Przystępującego w postępowaniach przetargowych prowadzonych przez Nadleśnictwo Trzciel w roku 2025 (znak sprawy SA.270.7.4.2024) oraz Nadleśnictwo Góra Śląska w roku 2025 (znak sprawy SA.270.27.2024) przedłożyli wykazy urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego oraz protokoły z badań Urzędu Dozoru Technicznego zawierające rażące i niewyjaśnione rozbieżności, które wskazują na przedstawienie informacji wprowadzających obu Zamawiających w błąd.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczą kluczowych danych identyfikacyjnych urządzeń technicznych – te same numery ewidencyjne UDT zostały użyte dla różnych typów maszyn, różnych lat produkcji, różnych numerów fabrycznych oraz różnych parametrów technicznych, co świadczy o umyślnym lub co najmniej rażąco niedbałym wprowadzeniu Zamawiających

w błąd co do posiadanego sprzętu. Od daty złożenia rzeczonych dokumentów (listopad - grudzień 2024 r.) nie upłynął okres wykluczenia określony w art. 111 pkt 5 Pzp, wynoszący

2 lata dla przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp. Skoro Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia dla niniejszego postępowania wyraźnie przewidział fakultatywne podstawy wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp, to miał obowiązek ich zastosowania w sytuacji,

gdy zaistniały przesłanki faktyczne uzasadniające wykluczenie.

Analiza protokołów z badań UDT przedłożonych przez członków Konsorcjum Przystępującego w poprzednich postępowaniach wykazuje następujące nieprawidłowości:

Rozbieżność pierwsza – numer ewidencyjny 8201083531.

Protokół z badania okresowego z 30 czerwca 2024 r., przedłożony w postępowaniu Nadleśnictwa Góra Śląska, zawiera następujące dane:

- Numer ewidencyjny: 8201083531
- Urządzenie: ŻURAW
- Typ: C4 (dotyczy harwestera)
- Wytwórca: PONSE
- Numer fabryczny: 920189919
- Nr VIN 0230073
- Rok budowy: 2010
- Udźwig: 4,450 t
- Eksploatujący: Zakład Usług Leśnych J.H., Dąbrowa Nowa 9, 64-316 Kuślin
- Miejsce wykonania badania: Kuślin
- Termin następnego badania: 30.06.2025.

Dowód: protokół z badania okresowego z 30 czerwca 2024 r, wykaz urządzeń technicznych przedłożonych w Nadleśnictwie Góra Śląska SA.270.27.2024.

Protokół z badania okresowego z 21 grudnia 2023 r., przedłożony w postępowaniu Nadleśnictwa Trzciel na rok 2025,

zawiera następujące dane:

- Numer ewidencyjny: 8201083531
- Urządzenie: ŻURAW
- Typ: K90 (dotyczy forwardera)
- Wytwórca: PONSSE
- Numer fabryczny: 070139
- brak numeru VIN
- Rok budowy: 2017
- Udźwig: 2,2 t
- Eksploatujący: M.H. FOREST M.H., Dąbrowa Nowa 9, 64-316 Kuślin
- Miejsce wykonania badania: Miedzichowo Zachodzko 7
- Termin następnego badania: 21.12.2025.

Dowód: protokół z badania okresowego z 21 grudnia 2023 r., wykaz urządzeń technicznych przedłożonych w Nadleśnictwie Trzciel SA.270.7.4.2024.

Powyższe dane wykazują, że ten sam numer ewidencyjny UDT 8201083531 został użyty dla dwóch całkowicie różnych maszyn:

- Pierwsza maszyna: żuraw Ponse C4 z 2010 roku, o udźwigu 4,450 t;
- Druga maszyna: żuraw Ponsse K90 z 2017 roku, o udźwigu 2,2 t.

Dodatkowo protokoły zostały wystawione na różne podmioty gospodarcze – pierwszy na Zakład Usług Leśnych J.H., drugi na M.H. FOREST M.H..

Rozbieżność druga – numer ewidencyjny 8201083490

Protokół z badania doraźnego-kontrolnego z 21 sierpnia 2023 r., przedłożony w postępowaniu Nadleśnictwa Trzciel na rok 2025, zawiera następujące dane:

- Numer ewidencyjny: 8201083490
- Urządzenie: ŻURAW
- Typ: C44+
- Wytwórca: PONSSE
- Numer fabryczny: 330656
- Rok budowy: 2017
- Udźwig: 3,57 t
- Nr VIN: 050096
- Eksploatujący: M.H. FOREST M.H., Dąbrowa Nowa 9, 64-316 Kuślin
- Miejsce wykonania badania: Dąbrowa Nowa 9
- Termin następnego badania: 21.08.2025.

Dowód: protokół z badania doraźnego-kontrolnego z 21 sierpnia 2023 r., wykaz urządzeń technicznych przedłożonych w Nadleśnictwie Trzciel SA.270.7.4.2024;

Protokół z badania doraźnego-kontrolnego z 21 grudnia 2022 r., przedłożony w postępowaniu Nadleśnictwa Góra Śląska, zawiera następujące dane:

- Numer ewidencyjny: 8201083490
- Urządzenie: ŻURAW
- Typ: 671H
- Wytwórca: KESLA
- Numer fabryczny: 9201810184 - Rok budowy: 2018
- Udźwig: 2,210 t
- Nr VIN: 0655
- Eksploatujący: M.H. FOREST M.H., Dąbrowa Nowa 9, 64-316 Kuślin
- Miejsce wykonania badania: Dąbrowa Nowa 9
- Termin następnego badania: 21.12.2024.

Dowód: protokół z badania doraźnego-kontrolnego z 21 grudnia 2022 r., wykaz urządzeń technicznych przedłożonych w Nadleśnictwie Góra Śląska SA.270.27.2024;

Powyższe dane wykazują, że ten sam numer ewidencyjny UDT 8201083490 został użyty dla dwóch całkowicie różnych maszyn:

- Pierwsza maszyna: żuraw Ponsse C44+ z 2017 roku, o udźwigu 3,57 t, nr VIN 050096;
- Druga maszyna: żuraw Kesla 671H z 2018 roku, o udźwigu 2,210 t, nr VIN 0655.

W tym przypadku oba protokoły zostały wystawione na ten sam podmiot (M.H. FOREST M.H.).

Odwołujący wskazał także, że w postępowaniach w Nadleśnictwie Góra Śląska i Nadleśnictwie Trzciel na rok 2025 Konsorcjum Eco-Las składało dwa rodzaje dokumentów na różnych etapach postępowania:

- 1) Wykazy maszyn (podmiotowe środki dowodowe) – w załącznikach nr 11 do SWZ Wykonawca wykazał maszyny, którymi dysponuje.
- 2) Protokoły UDT (przed zawarciem umowy) – te dokumenty zostały złożone na etapie poprzedzającym podpisanie umowy.

Wykonawca już na etapie podmiotowych środków dowodowych przedstawianych w postępowaniach w Nadleśnictwie Góra Śląska i Nadleśnictwie Trzciel wprowadził Zamawiających w błąd wskazując maszyny o tym samym numerze ewidencyjnym UDT, jako zupełnie różne marki i modele, co zostało wykazane także powyżej. Analiza protokołów

UDT ujawnia, że ten sam numer ewidencyjny przypisywano do zupełnie różnych maszyn, co potwierdza, że już na etapie składania wykazów maszyn wykonawca wprowadzał Zamawiających w błąd.

Choć protokoły UDT zostały złożone dopiero przed podpisaniem umowy, ich treść dowodzi, że wykazy maszyn – będące podmiotowym środkiem dowodowym – od początku zawierały nieprawdziwe dane. Te same numery UDT odnosiły się do zupełnie różnych urządzeń, co uniemożliwiało Zamawiającym pełną weryfikację sprzętu i wprowadzało ich w błąd.

Stwierdzone rozbieżności nie mogą być wynikiem błędu lub pomyłki, gdyż:

- 1) Dotyczą fundamentalnych parametrów identyfikacyjnych urządzeń technicznych – numeru ewidencyjnego, typu maszyny, roku produkcji, numeru fabrycznego, parametrów technicznych;
- 2) Każde urządzenie techniczne podlegające dozorowi UDT otrzymuje unikalny numer ewidencyjny, który jednoznacznie identyfikuje konkretną maszynę przez cały okres jej eksploatacji.

Protokoły UDT są oficjalnymi dokumentami publicznymi wystawianymi przez Urząd Dozoru Technicznego, potwierdzającymi dopuszczenie urządzeń technicznych do eksploatacji. Przedłożenie protokołów zawierających nieprawdziwe dane stanowi wprowadzenie zamawiającego w błąd co do posiadanego sprzętu i zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia. Należy podkreślić, że dokumenty UDT mają kluczowe znaczenie

w postępowaniach dotyczących usług leśnych, gdyż potwierdzają, że wykonawca dysponuje sprawnym technicznie sprzętem niezbędnym do realizacji zamówienia. Wprowadzenie zamawiającego w błąd co do posiadanego sprzętu bezpośrednio wpływa na ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania umowy.

Podkreślić też należy, że Zamawiający nie ma już prawnej możliwości wzywania wykonawcy do wyjaśnień ani uzupełniania dokumentów, albowiem przedmiotem zarzutu nie są niejasności wymagające doprecyzowania, lecz obiektywnie nieprawdziwe informacje zawarte

w podmiotowych środkach dowodowych, potwierdzone treścią dokumentów urzędowych.

Protokoły UDT, jako dokumenty urzędowe sporządzone przez właściwy organ, jednoznacznie wskazują, że ten sam numer ewidencyjny UDT był przypisywany do zupełnie różnych maszyn – o odmiennych markach i modelach. Okoliczność ta dowodzi, że już na etapie składania wykazów maszyn wykonawca posługiwał się danymi niezgodnymi z rzeczywistością,

a Zamawiający został wprowadzony w błąd co do faktycznego dysponowania wymaganym sprzętem. W takiej sytuacji wezwanie do wyjaśnień prowadziłoby do niedopuszczalnej konwalidacji uprzedniego wprowadzenia Zamawiającego w błąd, a nie do wyjaśnienia wątpliwości. Wyjaśnienia wykonawcy nie są w stanie zmienić treści dokumentów urzędowych ani „poprawić” stanu faktycznego istniejącego w chwili ich złożenia. Przepisy Pzp nie dopuszczają możliwości korygowania lub reinterpretowania dokumentów urzędowych przez późniejsze oświadczenia wykonawcy, zwłaszcza gdy dokumenty te jednoznacznie potwierdzają nieprawdziwość wcześniej przekazanych informacji.

W konsekwencji brak jest podstaw do stosowania jakiejkolwiek procedury wyjaśniającej,

a jedyną prawnie dopuszczalną reakcją Zamawiającego na stwierdzone okoliczności było wykluczenie wykonawcy z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp. Każde inne działanie prowadziłoby do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, a także sankcjonowałoby posługiwanie się nieprawdziwymi danymi w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp stanowi, że zamawiający może wykluczyć z postępowania wykonawcę, który w wyniku umyślnego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

Kluczowe znaczenie dla interpretacji powyższych przepisów ma art. 111 Pzp, który określa okresy wykluczenia wykonawcy. Zgodnie z tym przepisem: Art. 111 pkt 5 Pzp: wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 następuje na okres 2 lat od dnia zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia.

Z powyższych przepisów jednoznacznie wynika, że wykonawca podlega wykluczeniu we wszystkich postępowaniach prowadzonych w okresach określonych w art. 111 Pzp, licząc od dnia zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia. Nie istnieje żadna norma prawna, która ograniczałaby zastosowanie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp tylko do zachowań dokonanych w ramach danego, konkretnego postępowania.

Przeciwnie – celem tych przepisów jest eliminacja na określony czas z rynku zamówień publicznych wykonawców, którzy dopuścili się wprowadzenia zamawiających w błąd, niezależnie od tego, w którym postępowaniu doszło do tego zdarzenia. Gdyby ustawodawca chciał ograniczyć zastosowanie tych przesłanek tylko do bieżącego postępowania, nie wprowadzałby okresów wykluczenia w art. 111 Pzp.

Zamawiający, który przewidział w SWZ fakultatywne podstawy wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8, zobowiązany był je stosować zgodnie z ich treścią i celem, a więc z uwzględnieniem zdarzeń zaistniałych w innych postępowaniach, o ile mieściły się one w okresach określonych w art. 111 Pzp.

W odpowiedzi na odwołanie z 19 lutego 2026 r. Zamawiający wniósł o jego oddalenie. Zamawiający podkreślił przy tym, że w postępowaniach z 2025 r. na które wskazał Odwołujący, nie doszło do wykluczenia Przystępującego z postępowania.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności

treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron

oraz Przystępującego zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz z wszystkich dokumentów złożonych przez Strony i Przystępującego.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała odwołanie, uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

Odwołanie w zakresie podstaw faktycznych w całości opierało się na zdarzeniach, które miały mieć miejsce w postępowaniach prowadzonych przez Nadleśnictwo Trzciel w roku 2025 (znak sprawy SA.270.7.4.2024) oraz Nadleśnictwo Góra Śląska w roku 2025 (znak sprawy SA.270.27.2024). Odwołujący nie podniósł zarzutu, by w obecnym postępowaniu doszło

do wprowadzenia Zamawiającego w błąd przez Przystępującego.

Podstawowy zarzut odwołania sformułowany został następująco:

„naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz art. 111 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy i odrzucenia jego oferty z uwagi na fakt, że w poprzednio prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum Eco-Las (Przystępujący – przyp. Izby) przedstawiało nieprawidłowe i wprowadzające w błąd informacje w zakresie posiadanego sprzętu (...)”.

Przepisy wskazane w ww. zarzucie brzmią:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp:

Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę który

w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego

w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału

w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

Art. 111 pkt 5 Pzp:

Wykluczenie wykonawcy następuje w przypadku, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8,

na okres 2 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia.

W toku rozprawy Odwołujący potwierdził, że we wskazanych w odwołaniu postępowaniach z 2025 r. Przystępujący nie został wykluczony.

Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny oraz sposób w jaki zostały sformułowane zarzuty odwołania, Izba uznała, że odwołanie podlega oddaleniu jako oparte na nieprawidłowej interpretacji art. 109 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 111 pkt 5 Pzp.

Zamawiający nie ma uprawnień śledczych – bada podstawy do wykluczenia wykonawcy z postępowania wyłącznie w zakresie prowadzonego przez siebie postępowania. Zamawiający nie ma ani kompetencji, ani faktycznych możliwości do pełnego zbadania okoliczności, które miały mieć miejsce w innych postępowaniach. Zamawiający nie jest również uprawniony do badania zasadności wykluczeń wykonawców w innych postępowaniach.

W przypadku, gdy wykonawca zostanie wykluczony z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp, skutki tego wykluczenia zostają rozciągnięte na wszystkie inne postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (w których przewidziano możliwość wykluczenia na podstawie tego przepisu) na okres dwóch lat od chwili wprowadzenia danego zamawiającego w błąd. Wynika to wprost z przytoczonego art. 111 pkt 5 Pzp. Przepis ten nie ma więc zastosowania, gdy do wykluczenia wykonawcy nie doszło (niezależnie od faktu, czy obiektywnie były ku temu podstawy). Art. 111 pkt 5 Pzp dotyczy bowiem zdarzenia będącego podstawą wykluczenia, a nie zdarzenia będącego podstawą do wykluczenia.

Fakt, że Odwołujący określone zdarzenia uważał jako takie, które winny skutkować wykluczeniem wykonawcy, nie ma znaczenia w sprawie, a przede wszystkim nie ma wpływu na ocenę czynności Zamawiającego w postępowaniu. Odwołujący błędnie więc założył, że wcześniejsze zdarzenia, które nie doprowadziły do wykluczenia Przystępującego z postępowań z 2025 r., powinny skutkować jego wykluczeniem w obecnym postępowaniu na podstawie art. 111 pkt 5 Pzp.

Ponadto twierdzenia Odwołującego, że w postępowaniach z 2025 r. Przystępujący wprowadził Zamawiających w błąd są na obecnym etapie niemożliwe do zweryfikowania. Ponadto Izba w ramach postępowania odwoławczego ocenia działania Zamawiającego przez pryzmat podniesionych zarzutów. Ustalenie, że Zamawiający nie był uprawniony do dokonania określonych czynności (w tym przypadku do prowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie postępowań z 2025 r.) prowadzi do ustalenia, że nie mógł on naruszyć przepisów wskazanych w odwołaniu w sposób w nim opisany.

W konsekwencji Izba oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący