

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 lutego 2026 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 stycznia 2026 r. przez wykonawcę HOLD Security Sp. z o.o.

z siedzibą w Sosnowcu w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Rejonowy w Zawierciu

Uczestnik po stronie zamawiającego

A.wykonawca Agencja Detektywistyczna „RENOMA” Sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy HOLD Security Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 127/26

Uzasadnienie

Zamawiający Sąd Rejonowy w Zawierciu, ul. Leśna 4, 42-400 Zawiercie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”, pn: „Ochrona osób i mienia Sądu Rejonowego w Zawierciu”, numer referencyjny: D.261.4.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 9 grudnia 2025 r., za numerem 2025/BZP 00587395.

9 stycznia 2026 r. odwołanie złożył wykonawca HOLD Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Stalowa 3, lok. 6B, 41-200 Sosnowiec, od czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu, polegających na:

1. badaniu i ocenie ofert, w tym:

- a) przyjęciu, że odwołujący nie wykazał spełniania ustanowionych przez zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz pozostałej dokumentacji postępowania warunków udziału w postępowaniu oraz że odwołujący dokonał zmiany złożonej oferty, podczas gdy zmiana taka nie została dokonana,
- b) przyjęciu, że wykonawca Agencja Detektywistyczna „RENOMA” Sp. z o.o. w Będzinie wykazał spełnienie ustanowionych przez zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz pozostałej dokumentacji postępowania warunków udziału w postępowaniu,

2. odrzuceniu oferty odwołującego pomimo braku podstaw odrzucenia,

3. wyborze jako najkorzystniejszej, oferty Agencja Detektywistyczna „RENOMA” Sp. z o.o. w Będzinie.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 118 ust. 1 i 3 ustawy Pzp oraz treścią art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp przez przyjęcie, że odwołujący nie zamierza wykonać zamówienia samodzielnie oraz, że zamierza polegać na zasobach innego podmiotu

w rozumieniu art. 118 i nast. ustawy Pzp, jak również, że odwołujący dokonał zmiany złożonej oferty,

2. art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w szczególności poprzez odrzucenie oferty odwołującego oraz wybór oferty Agencja Detektywistyczna

„RENOMA” Sp. z o.o. w warunkach, w których obie oferty są w zakresie przyczyny odrzucenia identyczne, to jest

oba podmioty wykazały dysponowanie grupą interwencyjną oraz nie przedstawiły dokumentów potwierdzających dysponowanie lokalizacją wskazaną w ofertach jako miejsce postoju grupy interwencyjnej,

z ostrożności procesowej również

3.art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 118 ust. 1 i 3 ustawy Pzp oraz treścią art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp przez przyjęcie, że Agencja Detektywistyczna „RENOMA” Sp. z o.o. w Będzinie w zakresie dysponowania miejscem stacjonowania grupy interwencyjnej, zamierza wykonać zamówienie samodzielnie oraz że nie zamierza polegać w tym zakresie na zasobach innych podmiotów.

Odwolujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości;

2) nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty Agencja Detektywistyczna „RENOMA” Sp. z o.o. w Będzinie;

3) nakazanie powtórzenia czynności wyboru ofert oraz wyboru jako najkorzystniejszej, oferty odwołującego, względnie odrzucenia oferty Agencja Detektywistyczna „RENOMA” Sp. z o.o. w Będzinie;

4) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Do postępowania odwoławczego 12 stycznia 2026 r. zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca Agencja Detektywistyczna "RENOMA" Sp. z o.o., ul. Plac Kazimierza Wielkiego 16, 42-500 Będzin.

10 lutego 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił stanowisko w sprawie wraz z uzasadnieniem.

20 lutego 2026 r. zamawiający złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że uwzględnił odwołanie od czynności wskazanych w pkt 1 i 2 odwołania, a w konsekwencji unieważnia czynności dokonane 5 stycznia 2026 r., to jest odrzucenia oferty odwołującego i wyboru jako najkorzystniejszej oferty przystępującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania został uiszczony wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Agencja Detektywistyczna "RENOMA" Sp. z o.o., ul. Plac Kazimierza Wielkiego 16, 42-500 Będzin.

Izba ustaliła także z urzędu, że na stronie internetowej prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, zamawiający 20 lutego 2026 r. opublikował informację o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty, 23 lutego 2026 r. opublikował zestawienie ofert wraz z przyznaną punktacją według kryteriów oceny ofert przyjętych przez zamawiającego, a także informacją o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. oraz 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z 224 ust. 6 ustawy Pzp, 23 lutego 2026 r. opublikował zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie odwoławcze jest zbędne - nie istnieją czynności zaskarżone w odwołaniu (zamawiający 20 lutego 2026 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia i odrzucenie oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp).

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) - izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczanego wpisu.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: