

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Firma Ochrony, Szkolenia, Asekuracji FOSA sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, BOSS Technical Security M.S. sp. k. z siedzibą w Krakowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Stadion Śląski w Chorzowie,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5966/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Stadion Śląski w Chorzowie, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Świadczenie usługi sprzątnięcia i utrzymania czystości powierzchni wewnętrznych i zewnętrznych znajdujących się na Stadionie Śląskim w Chorzowie”, nr postępowania: ZP/S/03/PN/2025, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o numerze: 686141-2025 z dnia 17 października 2025 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 29 grudnia 2025 r. Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Firma Ochrony, Szkolenia, Asekuracji FOSA sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, BOSS Technical Security M.S. sp. k. z siedzibą w Krakowie (dalej jako: „Odwołujący”), działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wnieśli odwołanie wobec wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MoreThanGood sp. z o.o. oraz Impel Facility Services sp. z o.o.

Odwołujący zaskarżonym czynnościami i zaniechaniem Zamawiającego zarzucił naruszenie:

- 1) art. 117 ust. 4 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp, polegające na wyborze w Postępowaniu oferty wykonawcy MoreThanGood sp. z o.o. oraz Impel Facility Services Sp. z o.o. (dalej Konsorcjum MTG) podlegającej odrzuceniu z uwagi na niedołączenie jako elementu oferty oświadczenia, z którego wynikałoby, które usługi wykonają poszczególni wykonawcy;
- 2) art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1) Pzp w zw. z art. 224 ust. 3 pkt 4) i 6) Pzp, art. 224 ust. 5 i 6 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp, polegające na wyborze w Postępowaniu oferty Konsorcjum MTG niezgodnie z przepisami ustawy, to znaczy bez wezwania przedmiotowego wykonawcy do złożenia wyjaśnień i dowodów na uzasadnienie podanej w ofercie ceny i kosztu, w tym ich istotnych części składowych;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp, polegające na wyborze w Postępowaniu oferty Konsorcjum MTG niezgodnie z przepisami ustawy, bowiem oferta przedmiotowego wykonawcy podlegała odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 4) art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp, polegające na wyborze w Postępowaniu oferty Konsorcjum MTG niezgodnie z przepisami ustawy, bowiem dokument oznaczony jako pełnomocnictwo nr 161/2024/R złożony w Postępowaniu nie spełnia warunków dla dokumentu podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, co zobowiązywało Zamawiającego do wezwania Konsorcjum MTG do przedłożenia właściwego dokumentu pełnomocnictwa;
- 5) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp, polegające na wyborze w Postępowaniu oferty Konsorcjum MTG niezgodnie z przepisami ustawy, bowiem oferta przedmiotowego wykonawcy podlegała odrzuceniu jako niespełniająca warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności

technicznej, zawodowej lub doświadczenia.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty Konsorcjum MTG oraz nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Konsorcjum MTG.

W ustawowym terminie, do Izby nie wpłynęły żadne zgłoszenia przystąpień.

W dniu 11 lutego 2026 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości w związku z unieważnieniem przez Zamawiającego zaskarżonej czynności wraz z wnioskiem o zasądzenie na rzecz Wykonawcy od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych oraz o zwrot kwoty uiszczonej tytułem wpisu na rachunek wykonawcy, z którego wpis został uiszczony. W dniu 16 lutego 2026 r. Odwołujący cofnął wniosek o zasądzenie na rzecz Wykonawcy od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Izba zważyła, co następuje.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba ustaliła, że wobec złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....