

WYROK

Warszawa, 23 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz
Krzysztof Sroczyński
Joanna Stankiewicz-Baraniak
Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie 18 lutego 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę DORACO spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku przy ul. Opackiej 12 (80-338 Gdańsk)

w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa – Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta z siedzibą w Warszawie przy ul. Senatorskiej 29/31 (00-099 Warszawa) działające w imieniu i na rzecz: Miasta Stołecznego Warszawa – Stołecznego Zarządu Rozbudowy Miasta z siedzibą w Warszawie przy ul. Senatorskiej 29/31 (00-099 Warszawa) oraz Teatru Żydowskiego im. E.R. i I.K. Centrum Kultury Jidysz z siedzibą w Warszawie przy ul. Senatorskiej 35 (00-099 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Budimex spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie przy ul. Siedmiogrodzkiej 9 (01-204 Warszawa)

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w części dotyczącej zarzutu podniesionego w pkt I.7. *petitum* odwołania w związku z cofnięciem odwołania w tym zakresie.
2. Oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę DORACO spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku i:
 - 3.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty odwołującego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 3.2. zasądza od wykonawcy DORACO spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku na rzecz zamawiającego Miasta Stołecznego Warszawa – Stołecznego Zarządu Rozbudowy Miasta z siedzibą w Warszawie kwotę w wysokości 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

.....

Sygn. akt:KIO 5953/25

Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa – Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta z siedzibą w Warszawie zwane dalej „zamawiającym”, które działa w imieniu własnym oraz Teatru Żydowskiego im. E.R. i I.K. Centrum Kultury Jidysz z siedzibą w Warszawie, prowadzi postępowanie na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych obejmujących rozbiórkę, rozbudowę, przebudowę i remont budynku na potrzeby Teatru Żydowskiego oraz Urzędu Pracy*, o numerze: RZP/PW/10/2025, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 16 maja 2025 r., pod numerem publikacji: 318095-2025 (numer wydania Dz.U. S: 94/2025).

Zszacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane jest wyższa od kwot wskazanych

w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

29 grudnia 2025 r. wykonawca DORACO Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

- 1) Zarzut nr 1: naruszenie art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – przez wezwanie wykonawcy BUDIMEX S.A. do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie niedozwolonym, tj. zmierzającym do zmiany treści oferty BUDIMEX S.A. i przyjęcie takich wyjaśnień jako dopuszczalnych, co naruszyło zasadę uczciwej konkurencji i transparentności; ewentualnie (do Zarzutu nr 1):
- 2) Zarzut nr 2: naruszenie art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – przez zaniechanie wezwania wykonawcy BUDIMEX do dalszych wyjaśnień treści oferty, mimo, że BUDIMEX nie udzielił na wezwanie zamawiającego wyjaśnień treści oferty w zakresie żądanym przez zamawiającego, a zamawiający przyjął takie wyjaśnienia jako dopuszczalne, co naruszyło zasadę uczciwej konkurencji i transparentności;
- 3) Zarzut nr 3: naruszenie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – przez poprawienie w ofercie wykonawcy BUDIMEX S.A. dokonanych przez tego wykonawcę zmian w Formularzu Cenowym, które nie kwalifikowały się jako „inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia”, a tym samym dokonanie istotnych zmian w treści oferty tego wykonawcy, co naruszyło zasadę uczciwej konkurencji i transparentności;
- 4) Zarzut nr 4: naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – przez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy BUDIMEX S.A. pomimo, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ wykonawca nie wycenił całego zakresu mechaniki scenicznej objętej SWZ i dokumentacją projektową, czyli nie wycenił całego zakresu objętego przedmiotem zamówienia, co naruszyło zasadę uczciwej konkurencji i transparentności; ewentualnie (do Zarzutu nr 4):
- 5) Zarzut nr 5: naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – przez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy BUDIMEX S.A. pomimo, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, co naruszyło zasadę uczciwej konkurencji i transparentności;
- 6) Zarzut nr 6: naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy BUDIMEX S.A. jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na przedstawieniu w ofercie nieprawdziwych informacji, które mają wpływ na jej ocenę, co wprowadziło zamawiającego w błąd odnośnie do zakresu wycenionego świadczenia wykonawcy oraz sposobu jego wyceny;
- 7) Zarzut nr 7: naruszenie art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 110 ust. 2 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z art. 110 ust. 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy BUDIMEX S.A. w sytuacji, w której istnieją wiarygodne przesłanki do uznania, że BUDIMEX zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji i bezpodstawne przyjęcie przedstawionego w tym zakresie samooczystczenia za skuteczne, co naruszyło zasadę uczciwej konkurencji i transparentności.

W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania w całości;
- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- nakazanie zamawiającemu przeprowadzenia oceny oferty wykonawcy BUDIMEX S.A. z uwzględnieniem konsekwencji wynikających z zarzutów sformułowanych w odwołaniu;
- obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

Odwołujący wyjaśnił, że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia publicznego oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp. Odwołujący wskazał, że jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia w postępowaniu organizowanym przez zamawiającego, jednak na skutek nieprawidłowości po stronie zamawiającego, utracił realną możliwość pozyskania wskazanego zamówienia. Jego zdaniem dokonany przez zamawiającego wybór oferty wykonawcy BUDIMEX S.A. odbył się z naruszeniem wskazanych w odwołaniu norm prawa zamówień publicznych, na skutek czego odwołujący utracił możliwość efektywnego i uczciwego konkurowania o przedmiotowe zamówienie publiczne – a co za tym idzie utracił możliwość wyboru swojej oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu. W konsekwencji odwołujący stwierdził, że na skutek naruszenia przez zamawiającego norm prawa zamówień publicznych, może ponieść szkodę, a zatem legitymował się interesem we wniesieniu odwołania, o którym mowa w przepisie art. 505 ust. 1 Pzp.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie.

13 lutego 2026 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

16 lutego 2026 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego, złożył pismo procesowe, w którym zawarł stanowisko dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestników postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Odwołujący na posiedzeniu oświadczył, że cofa odwołanie w części dotyczącej zarzutu podniesionego w pkt I.7. *petitum* odwołania, tj. Zarzut nr 7.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*, zaś stosownie do art. 568 pkt 1) Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania*. Skoro dyspozycja zawarta w art. 520 ust. 1 Pzp uprawnia odwołującego do cofnięcia odwołania w całości, wnioskowanie na zasadzie *a maiori ad minus* uzasadnia przyjęcie, że odwołujący może cofnąć odwołanie jedynie w części tj. w zakresie niektórych zarzutów. Potwierdza to art. 522 ust. 3 Pzp,

w którym jest mowa o *wycofaniu pozostałych zarzutów* (nieuwzględnionych przez zamawiającego) – co również stanowi wycofanie odwołania w części. Z treści art. 568 pkt 1 Pzp wynika, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania.

W związku z powyższym Izba była zobowiązana do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie, w jakim odwołujący cofnął odwołanie.

Tym samym Izba w punkcie 1 sentencji orzeczenia, na podstawie art. 568 pkt 1) Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w części cofniętej przez odwołującego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę (z wyjątkiem Zarzutu nr 7, który został cofnięty).

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na nośniku typu pendrive, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 2 lutego 2026 r., w tym w szczególności:

- ogłoszenie o zamówieniu;
- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej nadal: „SWZ”) wraz z załącznikami;
- wyjaśnienia treści SWZ z 8 listopada 2025 r.;
- ofertę złożoną przez przystępującego w tym przede wszystkim wypełnione przez niego załączniki nr 1A i 1B do SWZ;
- pismo z 20 listopada 2025 r. skierowane do przystępującego w trybie przewidzianym w art. 223 ust. 1 Pzp;
- pismo z 26 listopada 2025 r. skierowane do przystępującego w trybie przewidzianym w art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp;
- pismo z 28 listopada 2025 r. stanowiące odpowiedź przystępującego na pismo zamawiającego z 20 listopada 2025 r.;
- pismo z 1 grudnia 2025 r. stanowiące odpowiedź przystępującego na pismo zamawiającego z 26 listopada 2025 r.;
- informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu z 19 grudnia 2025 r.

Izba ustaliła co następuje

W rozdziale XV SWZ zamawiający przedstawił opis sposobu obliczenia ceny oferty oraz informację dotyczącą walut obcych. Ustępy 1, 2, 3, 4, 7 i 9 ww. rozdziału posiadały następującą treść:

1. Oferta powinna zawierać zgodnie z przedmiotem zamówienia cenę brutto (z podatkiem VAT), obejmującą cenę za wykonanie całego przedmiotu zamówienia na warunkach określonych w Projektowanych Postanowieniach Umowy, OPZ

dla ZAKRESU A, B, C, Projekcie Budowlanym, Projektach wykonawczych oraz STWiOR, Przedmiarach Robót Programie Funkcjonalno-Użytkowym (z wyłączeniem pierwszego wyposażenia określonego w Załączniku Nr 10 do SWZ) wyliczoną w Formularzu Cenowym (Załącznik Nr 1A do SWZ), przy czym cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia należy wyliczyć z uwzględnieniem poniższych wytycznych:

1) W zakresie wykonania robót budowlanych (ZAKRES A):

- a) Cena za wykonanie Robót ogólnobudowlanych część remontowa – nie może przekroczyć 30% łącznej ceny za roboty budowlane,
- b) Cena za wykonanie Robót ogólnobudowlanych część rozbudowa – nie może przekroczyć 12% łącznej ceny za roboty budowlane,
- c) Cena za wykonanie robót w zakresie Wentylacji mechanicznej – nie może przekroczyć 6% łącznej ceny za roboty budowlane.
- d) Cena za wykonanie robót w zakresie Instalacji wod.-kan. – nie może przekroczyć 3% łącznej ceny za roboty budowlane.
- e) Cena za wykonanie robót w zakresie Instalacji grzewczej – nie może przekroczyć 2% łącznej ceny za roboty budowlane.
- f) Cena za wykonanie robót w zakresie Instalacji urządzeń klimatycznych – nie może przekroczyć 4% łącznej ceny za roboty budowlane.
- g) Cena za wykonanie robót w zakresie Wężła cieplnego – nie może przekroczyć 1% łącznej ceny za roboty budowlane.
- h) Cena za wykonanie robót w zakresie Instalacji elektrycznej – nie może przekroczyć 12% łącznej ceny za roboty budowlane.
- i) Cena za wykonanie robót w zakresie Instalacji niskoprądowych – nie może przekroczyć 5% łącznej ceny za roboty budowlane.
- j) Cena za wykonanie robót w zakresie Technologii – mechaniki – nie może przekroczyć 7% łącznej ceny za roboty budowlane.
- k) Cena za wykonanie robót w zakresie Technologii – oświetlenie – nie może przekroczyć 10% łącznej ceny za roboty budowlane.
- l) Cena za wykonanie robót w zakresie Technologii – multimedia – nie może przekroczyć 5% łącznej ceny za roboty budowlane.
- m) Cena za wykonanie robót w zakresie Technologii – elektroakustyka – nie może przekroczyć 11% łącznej ceny za roboty budowlane.
- n) Cena za wykonanie robót w zakresie WOP – nie może przekroczyć 1% łącznej ceny za roboty budowlane.

2) W zakresie opracowania dokumentacji (ZAKRES B):

- a) Cena za opracowanie Materiałów wyjściowych – nie może przekroczyć 7% łącznej ceny za dokumentację odpowiednio netto i brutto.
- b) Cena za opracowanie Projektu budowlanego – nie może przekroczyć 37% łącznej ceny za dokumentację odpowiednio netto i brutto.
- c) Cena za opracowanie Projektów wykonawczych oraz projektu aranżacji wnętrz i pierwszego wyposażenia – nie może przekroczyć 47% łącznej ceny za dokumentację odpowiednio netto i brutto.
- d) Cena za opracowanie: STWiOR, Przedmiarów robót, Kosztorysów inwestorskich wraz z szacunkową wyceną pierwszego wyposażenia – nie może przekroczyć 17% łącznej ceny za dokumentację odpowiednio netto i brutto.
- e) Cena RAZEM NETTO (ZAKRES B) za opracowanie dokumentacji projektowej – nie może przekroczyć 5% CEN NETTO (ZAKRES C) za wykonanie robót budowlanych na podstawie opracowanej dokumentacji.
- f) Cena RAZEM BRUTTO (ZAKRES B) za opracowanie dokumentacji projektowej – nie może przekroczyć 5% CEN BRUTTO (ZAKRES C) za wykonanie robót budowlanych na podstawie opracowanej dokumentacji.

Uwaga.

Niezastosowanie się do powyższych wytycznych dotyczących maksymalnych wysokości procentowych dla ww. zakresu robót budowlanych oraz opracowania dokumentacji, spowoduje odrzucenie oferty w związku z niezgodnością jej treści z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego.

2. Wykonawca musi złożyć wraz z ofertą wypełniony Załącznik Nr 1B do SWZ, w którym wyceni część teatralną, zgodnie z treścią ww. załącznika (odpowiednio w Części A, B, C i D).

Ceny za zakres określony w Części A, B, C i D Załącznika Nr 1B do SWZ pn. „Wycena części teatralnej” muszą być uwzględnione odpowiednio w cenach za wykonanie robót w zakresie Technologii (o których mowa w ust. 1 pkt 1 lit j, k, l, m).

3. Brak wypełnienia którejkolwiek pozycji w Formularzu Cenowym (Załącznik Nr 1 A do SWZ) lub/i Wycenie części teatralnej (Załącznik Nr 1B do SWZ) lub wstawienie ceny „0” spowoduje odrzucenie oferty.

4. Wyliczone w Formularzu Cenowym (Załącznik Nr 1A do SWZ) wartości netto i brutto za wykonanie ZAKRESU A, B i C należy przenieść odpowiednio do pkt 4 a, b, c formularza Oferty. CENA OFERTY BRUTTO, wskazana w pkt 4 formularza Oferty, winna stanowić sumę cen brutto dla ZAKRESU A, B i C, natomiast CENA OFERTY NETTO, wskazana w pkt formularza Oferty, winna stanowić sumę cen netto dla ZAKRESU A, B i C

(...)

7. Cena wynikająca z tak sporządzonej kalkulacji, obejmuje cenę za wykonanie całego przedmiotu zamówienia oraz wszystkie inne wydatki nie uwzględnione przez Zamawiającego, a niezbędne do zrealizowania przedmiotu zamówienia na warunkach określonych w PPU, jest ceną niezmienną przez cały okres obowiązywania umowy, za wyjątkiem sytuacji określonych we wzorze umowy.

(...)

9. W przypadku nie uwzględnienia w cenie oferty wszystkich robót i innych wydatków niezbędnych do zrealizowania przedmiotu zamówienia na warunkach określonych w OPZ dla zakresu A, B i C, PPU i wynikających z dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót (STWiOR), PFU, powstałe różnice stanowią element ryzyka Wykonawcy i nie skutkują zwiększeniem ceny, o której mowa w ust. 1.

8 października 2025 r. zamawiający opublikował piętnastą serię wyjaśnień do treści SWZ. Pytania i odpowiedzi nr 657 i 658 posiadały następujące brzmienie:

Pytanie 657

5. Załączniki 1B, część A, B, C i D nie zawierają wyszczególnionych wszystkich elementów wyposażenia wynikających z projektów objętych danym zakresem robót, których dotyczą poszczególne załączniki. Prosimy o potwierdzenie, że na potrzeby sporządzenia oferty

w przedmiotowym postępowaniu należy wycenić jedynie wyposażenie wymienione

w załącznikach 1B dla części A, B, C i D.

Odpowiedź na pytanie nr 657

Zamawiający informuje, że na potrzeby sporządzenia oferty należy uwzględnić wszystkie elementy wyposażenia i robót, które obejmują zapisy SWZ, tj. wszystkie elementy ujęte

w dokumentacji projektowej oraz w załącznikach 1B. Wartości te należy zsumować i wykazać w Załączniku nr 1A do SWZ – Formularz cenowy, w pozycjach pkt 10, 11, 12 i 13. Jednocześnie Zamawiający informuje że Załączniki 1B dotyczą jedynie dostawy elementów, natomiast dokumentacja projektowa obejmuje zarówno dostawę elementów, jak i wykonanie robót.

Pytanie 658

6. Prosimy o potwierdzenie, że dostawa i montaż elementów niewymienionych w załącznikach 1B dla części A, B, C i D, nie są przedmiotem tego zamówienia i zostaną przez Zamawiającego zlecone w odrębnym zamówieniu.

Odpowiedź na pytanie nr 658

Zamawiający informuje, że na potrzeby sporządzenia oferty należy uwzględnić wszystkie elementy wyposażenia i robót, które obejmują zapisy SWZ, tj. wszystkie elementy ujęte

w dokumentacji projektowej oraz w załącznikach 1B. Wartości te należy zsumować i wykazać w Załączniku nr 1A do SWZ – Formularz cenowy, w pozycjach pkt 10, 11, 12 i 13. Jednocześnie Zamawiający informuje że Załączniki 1B dotyczą jedynie dostawy elementów, natomiast dokumentacja projektowa obejmuje zarówno dostawę elementów, jak i wykonanie robót.

W postępowaniu oferty złożyło sześciu wykonawców, w tym odwołujący

i przystępujący. Przystępujący złożył wraz ofertą wypełnione załączniki nr 1A i 1B do SWZ.

Pismem z 20 listopada 2025 r. zamawiający zwrócił się do przystępującego, na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp, z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień. Przedmiotowe pismo posiadało następującą treść:

Zamawiający - działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

z dnia 11 września 2019 r. (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) – zwanej dalej „Ustawą” – zwraca się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, czy pozostałe roboty wynikające z dokumentacji projektowej dotyczące pozycji: 10, 11, 12, 13 (tj.: Technologia – mechanika, Technologia – oświetlenie, Technologia – multimedia, Technologia - elektroakustyka) Formularza Cenowego stanowiącego Załącznik Nr 1A do SWZ (Zakres A – Wykonanie robót budowlanych), wykraczające poza zakres określony w Załączniku 1B do SWZ, zostały uwzględnione w cenie oferty i w jakich pozycjach.

Wyjaśnienia, o których mowa w niniejszym piśmie, należy złożyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 28.11.2025 r., za pomocą platformy zakupowej w sposób określony w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pismem z 26 listopada 2025 r. zamawiający zwrócił się do przystępującego, na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, z

następującym wnioskiem:

Zamawiający - działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) (tiret) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) – zwanej dalej „Ustawą” - zawiadamia, iż dokonał poprawy innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty – w następujący sposób:

Zgodnie z zapisami Rozdziału VIII SWZ „Oferta – inne dokumenty. Opis sposobu przygotowania oferty” – Oferta powinna zawierać między innymi Formularz OFERTA zgodny w treści ze wzorem stanowiącym Załącznik Nr 1 do SWZ wraz z Formularzem cenowym (Załącznik Nr 1A do SWZ) oraz Wycenę części teatralnej (Załącznik Nr 1B do SWZ).

1) W pozycjach: 10, 11, 12, 13 Załącznika Nr 1A do SWZ – Formularza Cenowego Zakresu A – Wykonanie robót budowlanych, w kolumnie 3 „Cena netto [zł]” brak jest informacji, iż

w zaoferowanych cenach uwzględniono cenę netto za zakres określony odpowiednio:

- dla poz. 10 w części A Załącznika Nr 1B do SWZ;

- dla poz. 11 w części B Załącznika Nr 1B do SWZ;

- dla poz. 12 w części C Załącznika Nr 1B do SWZ;

- dla poz. 13 w części D Załącznika Nr 1B do SWZ;

(...)

Jednocześnie, w związku z dokonaniem poprawy innej omyłki, o której mowa powyżej, Zamawiający wyznacza termin – do dnia 01.12.2025 r. – na wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia, przy czym zakwestionowanie poprawienia omyłki, o której mowa powyżej skutkować będzie odrzuceniem oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 11) Ustawy, zaś brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie uznaje się za wyrażenie zgody na poprawienie omyłki.

Zamawiający w ww. piśmie wskazał w jaki sposób poprawił omyłkę dotyczącą wypełnionego przez przystępującego załącznika nr 1A do SWZ.

Pismem z 28 listopada 2025 r. przystępujący odpowiedział na pismo zamawiającego

z 20 listopada 2025 r. W piśmie tym przystępujący wskazał:

w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 20 listopada 2025 r. skierowane na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), Budimex S.A., dalej: „Wykonawca” lub „Budimex”, potwierdza, iż w ofercie złożonej przez Wykonawcę w Postępowaniu, zostały uwzględnione i wycenione wszystkie roboty wynikające z dokumentacji projektowej dotyczące pozycji: 10, 11, 12, 13 (tj.: Technologia – mechanika, Technologia – oświetlenie, Technologia – multimedia, Technologia - elektroakustyka) Formularza Cenowego stanowiącego Załącznik Nr 1A do SWZ (Zakres A – Wykonanie robót budowlanych).

Rozbicia cenowego kosztów w ofercie Wykonawca dokonał zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ, w szczególności w Załącznikach nr 1A oraz nr 1B do SWZ oraz z uwzględnieniem udzielonych w toku postępowania przez Zamawiającego odpowiedzi

Mamy nadzieję, że niniejsze wyjaśnienia stanowią wystarczającą odpowiedź na wezwanie Wykonawcy. W razie jakichkolwiek dalszych uwag lub wątpliwości, Wykonawca pozostaje

w gotowości do udzielenia Zamawiającemu dalszych wyjaśnień co do treści złożonej przez siebie oferty i jej wyceny.

Pismem z 1 grudnia 2025 r. przystępujący odpowiedział na pismo zamawiającego

z 26 listopada 2025 r. W piśmie tym przystępujący wskazał:

w odpowiedzi na pismo Zamawiającego z dnia 26 listopada 2025 r. skierowane na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) (tiret) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), Budimex S.A., dalej: „Wykonawca” lub „Budimex” wyraża zgodę na poprawienie omyłki w ofercie w sposób dokonany przez Zamawiającego.

19 grudnia 2025 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty

w postępowaniu. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta przystępującego. Oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu.

Treść przepisów dotyczących zarzutów w obu odwołaniach:

- art. 223 ust. 1 Pzp – W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.;

- art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

- art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp – Zamawiający poprawia w ofercie:

(...)

3) *inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty*

– *niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.*;

- art. 226 ust. 1 pkt 5 i 7 Pzp – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

(...)

5) *jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;*

(...)

7) *została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;*

- art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – *Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.*;

- art. 14 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – *Czynem nieuczciwej konkurencji jest rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody.*

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestników postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zarzuty nr 1 i 2 odnosiły się do wezwania z 20 listopada 2025 r., którego podstawą był art. 223 ust. 1 Pzp. W ocenie odwołującego, zamawiający wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie niedozwolonym, tj. zmierzającym do zmiany treści oferty

i przyjął te wyjaśnienia jako dopuszczalne, co naruszyło zasadę uczciwej konkurencji

i transparentności (Zarzut nr 1). Ewentualnie odwołujący wskazywał na zaniechanie wezwania przystępującego do dalszych wyjaśnień treści oferty, mimo, że wykonawca ten nie udzielił na wezwanie zamawiającego wyjaśnień treści oferty w zakresie żądanym przez zamawiającego, a zamawiający przyjął takie wyjaśnienia jako dopuszczalne, co naruszyło zasadę uczciwej konkurencji i transparentności (Zarzut nr 2).

W zakresie tych zarzutów skład orzekający, w pierwszej kolejności, przyznał rację przystępującemu w stwierdzeniu, że z uzasadnienia odwołania nie wynikało jakiej deklaracji zabrakło pierwotnie w ofercie przystępującego, która miałaby być wprowadzona przez treść złożonych wyjaśnień. Uzasadnienie odwołania w tym zakresie, wyartykułowane w zasadzie wyłącznie w pkt 21, abstrahowało tak od zakresu pytania skierowanego przez zamawiającego, jak i odpowiedzi udzielonej przez przystępującego. W uzasadnieniu zarzutów odwołujący odniósł się do braku w Załączniku nr 1A do SWZ złożonym przez przystępującego, w poz. odpowiednio 10-13, deklaracji o uwzględnieniu w tej cenie, ceny netto za zakres określony odpowiednio w części A, B, C, D Załącznika Nr 1B do SWZ i wskazania w tych pozycjach tych samych wartości. Tymczasem wezwanie z 20 listopada 2025 r. do tych aspektów jednak nie nawiązywało – zamawiający nie pytał czy pozycje 10-13 Załącznika 1A obejmowały wycenę zakresu części A, B, C, D załącznika nr 1B (a to właśnie do tej kwestii nawiązywała brakująca, zdaniem odwołującego, deklaracja z załącznika 1A).

W konsekwencji nie można było uznać, że przystępujący wprowadził jakąkolwiek nową treść w ramach wyjaśnień z 28 listopada 2025 r. Co więcej, takiej nowej deklaracji wynikającej

z wyjaśnień przystępującego nie zidentyfikował też odwołujący, co czyniło jego zarzuty bezzasadnymi. Wezwanie zamawiającego i odpowiedź udzielona przez przystępującego sprowadzały się wyłącznie do kwestii potwierdzenia wyceny wszystkich prac w ramach oferty. Takie deklaracje znajdowały się jednak już w pierwotnej treści oferty, a załączniki 1A czy 1B nie przewidywały konieczności odrębnych oświadczeń w tym zakresie. Izba zwróciła uwagę na oświadczenia wynikające z formularza ofertowego złożonego w postępowaniu również przez przystępującego. W tym kontekście, na szczególną uwagę zasługiwały oświadczenia określone w pkt 3 i 4 tego formularza:

3. *W cenie oferty zostały uwzględnione wszystkie koszty wykonania zamówienia.*;

4. *Oferujemy wykonanie ww. przedmiotu zamówienia określonego w dokumentach zamówienia, w tym w Specyfikacji Warunków Zamówienia, zgodnie z warunkami określonymi przez Zamawiającego – zgodnie z Załącznikiem Nr 1A do SWZ (Formularz Cenowy) – za cenę: (...).*

W wyjaśnieniach z 28 listopada 2025 r. przystępujący po prostu potwierdził dotychczasowe deklaracje i nie dodawał żadnych nowych elementów. Tym samym wszystkie informacje niezbędne do oceny prawidłowości oferty przystępującego znajdowały się w jej treści, stąd prowadzenie procedury wyjaśniającej było w istocie działaniem ponadstandardowym

i niewymaganim, a tym bardziej zbędnym stało się jej ponawianie, do czego nawiązywał zarzut ewentualny stawiany przez odwołującego.

Ponadto na marginesie skład orzekający uznał za zasadne wskazać, że uzasadnione okazały się stanowiska zamawiającego i przystępującego, które koncentrowały się wzajemnej konstrukcji dwóch pierwszych zarzutów. Oba te zarzuty były wzajemnie sprzeczne. Z jednej strony odwołujący twierdził, że wezwanie do wyjaśnienia treści oferty ze strony zamawiającego było niedozwolone i doprowadziło do zmiany treści oferty przystępującego, z drugiej w ramach zarzutu ewentualnego powołał się na to, że wyjaśnienia przystępującego nic nie wniosły do sprawy i wykonawca ten nie udzielił odpowiedzi, a zamawiający zaniechał dalszych wyjaśnień. Treść Zarzutu nr 2 przeczyła więc Zarzutowi nr 1 – skoro zdaniem odwołującego wyjaśnienia przystępującego nie niosły ze sobą żadnej treści, to siłą rzeczy nie mogły wprowadzić nowych elementów, determinujących zmianę oferty.

Izba oddaliła zatem zarzuty nr 1 i 2, które dotyczyły naruszenia art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, podniesione w pkt I.1. i I.2. *petitum* odwołania.

Potwierdzenia nie znalazł również zarzut trzeci, który referował do czynności poprawienia oferty przystępującego w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp. Kwestionowana przez odwołującego czynność dotyczyła pisma z 26 listopada 2025 r., skierowanego do przystępującego, stanowiącego zawiadomienie o poprawie w jego ofercie innej omyłki, którego dopełnieniem była odpowiedź przystępującego, udzielona pismem z 1 grudnia 2025 r., w której przystępujący zgodził się na poprawienie omyłki w ofercie w sposób dokonany przez zamawiającego.

Izba uznała, że poprawienie przez zamawiającego w ofercie przystępującego innej omyłki dotyczącej deklaracji z pozycji: 10, 11, 12 i 13 Załącznika Nr 1A do SWZ, nie naruszało art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp oraz wytycznych związanych z jego stosowaniem. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem poprawienie innej omyłki jest dopuszczalne wtedy, gdy zamawiający jest

w stanie – na podstawie samej oferty i dokumentów zamówienia – ustalić, co jest błędem oraz jaki jest prawidłowy sposób poprawy. W ocenie składu orzekającego elementy te wystąpiły

w przedmiotowym stanie faktycznym, tj.:

- zamawiający był w stanie samodzielnie ustalić czy i co jest błędem i jaki był jego sposób poprawy – zawiadomienie o poprawieniu innej omyłki skierowane zostało do przystępującego 26 listopada 2025 r. i nie było poprzedzane wyjaśnieniami ze strony przystępującego (co prawda zamawiający 20 listopada 2025 r. wezwał przystępującego do wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 Pzp, ale wyjaśnienia otrzymał już po poprawieniu oferty przystępującego tj. 28 listopada 2025 r.);

- identyfikacja omyłki możliwa była tak na podstawie samej oferty, jak i dokumentów zamówienia, gdyż sposób wypełnienia formularzy i ich wzajemna korelacja narzucone zostały treścią SWZ i składały się ostatecznie na cenę ryczałtową wyartykułowaną w formularzu ofertowym.

Skład orzekający zwrócił przy tym uwagę na postanowienia SWZ (przede wszystkim rozdział XV ust. 2 i 4) i stwierdził, że część związana z technologią sceniczną składała się na zakres wykonania robót budowlanych (wynikało to również literalnie z treści poszczególnych opisów zastosowanych w pozycjach 10-11 Załącznika nr 1A do SWZ). Ponadto, jak słusznie zwrócił uwagę przystępujący, wycenę technologii scenicznej wynikającej z Załącznika nr 1B należało uwzględnić w wycenie robót budowlanych w załączniku nr 1A, odpowiednio w pozycjach 10-13, a łączna wycena robót budowlanych, która wskazana została w Załączniku nr 1A

a konkretnie w poz. 15 Załącznika nr 1A, powinna być zgodna z wyceną wskazaną w pkt 4 lit. a) formularza oferty. W przypadku oferty przystępującego łączna cena za wykonanie Zakresu A (wykonanie robót budowlanych) określona została:

- w pkt 15 i 17 załącznika nr 1A do SWZ na poziomie: 76 230 064,00 zł netto (93 762 978,72 zł brutto);

- w pkt 4 lit. a) formularza oferty na poziomie: 76 230 064,00 zł netto (93 762 978,72 zł brutto).

Tym samym, skoro łączna wycena wszystkich robót budowlanych wyartykułowana

w formularzu ofertowym wynosiła 76 230 064,00 zł netto i była zgodna z łączną ceną wynikającą z załącznika 1A to siłą rzeczy wartości określone w poz. 10-13 Załącznika nr 1A musiały uwzględniać cenę netto za zakres technologii określony w Załączniku nr 1B. Gdyby tak nie było, to wartość wynikająca z Załącznika nr 1A i wartość podana w pkt 4 lit. a) formularza oferty musiałyby się różnić. Co za tym idzie, sposób poprawy wynikał:

- bezpośrednio z postanowień SWZ, które narzucały korelację poszczególnych załączników, nie pozostawiając w tym zakresie wykonawcom swobody (wartości z Załącznika nr 1B musiały być uwzględnione w odpowiednich pozycjach Załącznika nr 1A, bo to wymuszała treść formularza);

- bezpośrednio z działań matematycznych, które prowadziły do wniosku, że wartości określone w pkt 10-13 Załącznika nr 1A obejmowały wycenę technologii wynikającą z Załącznika nr 1B (w innym przypadku cena ryczałtowa z formularza oferty byłaby wyższa od ceny wynikającej z Załącznika nr 1A).

Mając powyższe na uwadze Izba uznała, że poprawienie omawianej innej omyłki w sposób wynikający z treści pisma zamawiającego z 26 listopada 2025 r. było uzasadnione, tym bardziej, że zamawiający przez treść przywoływanych przy okazji dwóch pierwszych zarzutów oświadczeń z formularza ofertowego, dysponował dodatkowym potwierdzeniem ze

strony przystępującego, że respektował on postanowienia SWZ i zasady dotyczące wyceny oferty i przyjętej formuły wynagrodzenia (a w konsekwencji również korelację istniejącą pomiędzy poszczególnymi załącznikami). Tym samym rację miał przystępujący w stwierdzeniu, że w przedmiotowej sytuacji, nie doszło do wytworzenia żadnej nowej treści oświadczenia woli. Poprawienie oferty przez zamawiającego w trybie innej omyłki doprowadziło co najwyżej do wprowadzenia do oferty przystępującego treści, która i tak z niej wynikała i była możliwa do odtworzenia. W konsekwencji, w przedmiotowej sprawie zamawiający był nie tylko uprawniony do skorzystania z dyspozycji art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, ale wręcz był zobowiązany do podjęcia takich kroków, respektując cel wdrożenia do Pzp mechanizmu poprawy innych omyłek, którym było unikanie odrzucenia ofert z powodów błahych, takich jak niedopatrzienia w formularzach, niewpływające na ocenę oferty i jej odbiór jako całości. Izba oddaliła Zarzut nr 3, który dotyczył naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, podniesiony w pkt I.3. *petitum* odwołania.

Kolejne dwa zarzuty koncentrowały się wokół niezgodności treści oferty przystępującego z warunkami zamówienia. Zarzut nr 4 wskazywał, że oferta przystępującego była niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ wykonawca nie wycenił całego zakresu mechaniki scenicznej objętej SWZ i dokumentacją projektową, czyli nie wycenił całego zakresu objętego przedmiotem zamówienia, co naruszyło zasadę uczciwej konkurencji i transparentności. Zarzut nr 5 miał charakter zarzutu ewentualnego i prowadzi do odrzucenia oferty przystępującego z uwagi na to, że oferta tego wykonawcy była niezgodna z warunkami zamówienia, co naruszyło zasadę uczciwej konkurencji i transparentności.

Istotna Zarzutu nr 4 sprowadzała się do stwierdzenia, że odwołujący z faktu zrównania przez przystępującego wartości załącznika nr 1B Część A – Mechanika sceniczna z pozycją 10 Załącznika nr 1A (Technologia – mechanika) wyprowadził wniosek, że przystępujący nie objął swoją ofertą całego zakresu przedmiotu zamówienia, nie oferując pozostałych elementów związanych z mechaniką sceniczną, wykraczających poza Załącznik nr 1B Część A. Założenie odwołującego leżące u podstaw przedmiotowego zarzutu nie znalazło potwierdzenia w okolicznościach sprawy, co siłą rzeczy nie mogło doprowadzić do uwzględnienia zarzutu. Ponadto co do stanowiska merytorycznego, Izba w znacznej mierze zgodziła się z argumentacją przystępującego.

Po pierwsze Izba przede wszystkim uznała, że ze sposobu prezentacji ceny, co do zasady, nie sposób wyprowadzać wniosków dotyczących przedmiotowego zakresu świadczenia. Załączniki w postaci formularzy cenowych nie stanowią bowiem źródła informacji

o merytorycznym zakresie zobowiązania wykonawcy, o którym decyduje przede wszystkim opis przedmiotu zamówienia. Formularz cenowy, zwłaszcza w przypadku postępowań

z przyjętym ryczałtowym wynagrodzeniem, pełni w postępowaniu inną rolę. Potwierdza to pośrednio również postanowienie rozdziału XV ust. 1 SWZ, w ramach którego zamawiający odnosząc się do przedmiotu zamówienia i warunków jego wykonywania, odesłał do dokumentów merytorycznych takich jak Umowa, OPZ i Projekty, do formularza cenowego

z Załącznika nr 1A odnosząc się zaś wyłącznie w aspekcie ceny, nie zaś zakresu przedmiotowego.

Po drugie, tego rodzaju zarzut opierał się na klasycznym domniemaniu ze strony odwołującego, który pominął całokształt oświadczeń złożonych przez przystępującego

w postępowaniu i rządzących nim reguł, determinujących, że oferta przystępującego obejmowała cały zakres świadczenia, w tym wszystkie elementy dotyczące technologii mechaniki sceny, tj.:

- przystępujący w złożonych formularzach cenowych (Załącznik nr 1A i 1B) nie dokonał modyfikacji opisu wycenianych zakresów wynikających z wzorów udostępnionych przez zamawiającego, nie dokonał również żadnych skreśleń w tym zakresie czy adnotacji

o wyłączeniu jakiś elementów z zakresu swojej oferty (kolumna nr 2 Załącznika nr 1A do SWZ);

- sposób prezentacji ceny oferowanej przez wykonawców w postępowaniu był narzucony treścią formularzy, obejmujących zalimitowanie poszczególnych zakresów w ramach Załącznika Nr 1A, pod rygorem odrzucenia oferty (rozdział XV ust. 1 SWZ). W konsekwencji, skoro konstrukcja prezentacji ceny w formularzach cenowych wyłączała całkowitą swobodę

w przypisywaniu dowolnych wartości do poszczególnych pozycji, to co do zasady wyłączało to możliwość prowadzenia wnioskowania dotyczącego zakresu oferowanego świadczenia tylko w oparciu o argument dotyczący jej wyceny;

- objęcie ofertą pełnego zakresu świadczenia przystępujący potwierdził również przez deklaracje zawarte w formularzu ofertowym, które zostały zacytowane we wcześniejszych fragmentach przedmiotowego uzasadnienia (pkt 3 i 4 formularza oferty).

Po trzecie, odwołujący wskazując na brak objęcia ofertą przystępującego całego zakresu przedmiotu zamówienia i wyprowadzając ten wniosek z wartości przypisanej do jednej pozycji formularza cenowego (poz. 10 Załącznika nr 1A do

SWZ), nie odniósł się do ceny całkowitej zaoferowanej przez przystępującego w ramach postępowania i w tym zakresie nie podniósł przykładowo zarzutu rażąco niskiej ceny. W konsekwencji, skoro jedynym asumptem do formułowania zarzutów dotyczących niezgodności oferty przystępującego z warunkami zamówienia w postaci braku objęcia nią wszystkich wymaganych elementów była dla odwołującego cena, a nie podważał on jej realności jako całości, to taki sposób argumentacji należało uznać za chybiony. Akceptacja argumentacji odwołującego, przy uwzględnieniu skonstruowanych przez niego zarzutów, oznaczałaby bowiem, że łączna cena zaoferowana przez przystępującego była zdaniem odwołującego ceną realną (a w konsekwencji pokrywającą pełen zakres zobowiązania), ale odrzucenie oferty miałoby nastąpić na skutek wartości przypisanej do jednej z jej składowych, z której odwołujący wyprowadził zarzut braku objęcia tą pozycją pełnego zakresu do niej przypisanego.

Równolegle do Zarzutu nr 4 odwołujący z faktu zrównania przez przystępującego wartości załącznika nr 1B Część A – Mechanika sceniczna z pozycją 10 Załącznika nr 1A (Technologia – mechanika) wyprowadził wniosek, że przystępujący błędnie wypełnił Załącznik Nr 1B

w zakresie mechaniki sceny, uwzględniając w nim cały zakres prac związany z tym zakresem i rozkładając go na pozycje, które się w nim znalazły. Tymczasem odwołujący w żaden sposób nie uzasadnił w jaki sposób tak zinterpretowany przez niego stan faktyczny miałby wypełniać dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, a więc w jaki sposób niezastosowanie się do wytycznych zamawiającego co do wypełnienia załącznika w postaci formularza cenowego w okolicznościach tego postępowania, co do zasady, kwalifikowane miałoby być jako niezgodność z warunkami zamówienia. Zarzut w tym zakresie miał charakter blankietowy, realnie nieuzasadniający sankcji, której zastosowania domagał się odwołujący.

Ponadto skład orzekający nie zgodził się w pełni z odwołującym, że postanowienia SWZ

i odpowiedzi zamawiającego precyzyjnie wskazywały na sposób wypełnienia poszczególnych formularzy. Odpowiedzi na pytania nr 657 i 658 opublikowane 8 października 2025 r. wskazywały na uwzględnienie w Załączniku nr 1B wyłącznie dostaw elementów,

a jednocześnie rozdział XV ust. 2 SWZ wskazywał na konieczność przedstawienia danego załącznika wycenionego zgodnie z jego treścią. W przypadku Załącznika nr 1B literalnie treść ta nakazywała uwzględnienie montażu tych elementów, do których ten załącznik nawiązywał, co było z kolei czynnością związaną z robotami budowlanymi. Tym samym odpowiedzi na pytania nr 657 i 658 oraz postanowienia SWZ (w tym wzorów formularzy) nie były więc w tym kontekście w pełni ze sobą spójne. Nie można było pominąć przy tym faktu, że wykonawcy składający oferty w postępowaniu w różny sposób podchodzili do kwestii wyceny poszczególnych formularzy i sposobu ich wypełnienia, co ostatecznie zostało zaakceptowane przez zamawiającego, przy uwzględnieniu znaczenia i treści tychże formularzy.

Ostatecznie Izba uznała, że przystępujący wycenił pełen zakres przedmiotu zamówienia,

a odwołujący nie wykazał okoliczności przeciwniej. Co więcej, sposób prezentacji ceny dokonany przez przystępującego i treść złożonych przez niego formularzy respektowały postanowienia SWZ, nie naruszając żadnych postanowień, z którymi wiązać miałyby się sankcja odrzucenia oferty. Ponadto, aby sięgnąć po najdalej idącą sankcję względem konkurencyjnego wykonawcy odwołujący winien wykazać czego konkretnie w ofercie przystępującego zabrakło i z jakiego jednoznacznego fragmentu jego oferty taką okoliczność wyprowadził, a także jak określona okoliczność wpływała na merytoryczne zobowiązanie wykonawcy do realizacji zamówienia za określoną cenę ryczałtową. Takiego wykazania zabrakło po stronie odwołującego.

Dodatkowo, w przypadku przedmiotowych zarzutów, podobnie jak w przypadku dwóch pierwszych zarzutów, Izba na marginesie stwierdziła, że Zarzuty nr 4 i 5 zostały wadliwie sformułowane. Omawiane zarzuty, skonstruowane zostały bowiem na zasadzie „albo albo”, tj. albo błąd w ofercie przystępującego polegał na braku wyceny całego zakresu mechaniki scenicznej albo na błędnej prezentacji wyceny w Załączniku nr 1B. Pomimo tego, że Zarzut nr 5 sformułowany został jako ewentualny do Zarzutu nr 4 to w istocie oba zarzuty były wzajemnie sprzeczne – Zarzut nr 4 zakładał bowiem, że nie wszystkie elementy z zakresu mechaniki sceny objęte zostały ofertą, natomiast Zarzut nr 5 zakładał, że wycena tego zakresu została

w całości ujęta w Załączniku nr 1B (a tym samym oferta obejmuje wszystkie elementy z zakresu mechaniki sceny).

Mając powyższe na uwadze, Izba oddaliła zarzuty nr 4 i 5, które dotyczyły naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, podniesione w pkt I.4. i I.5. *petitum* odwołania.

Ostatni z rozpoznanych zarzutów kładł nacisk na konieczność odrzucenia oferty przystępującego jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na przedstawieniu w ofercie nieprawdziwych informacji, które miały wpływ na jej ocenę, co wprowadziło zamawiającego w błąd w zakresie wycenionego świadczenia wykonawcy oraz sposobu jego wyceny.

W ramach przedmiotowego zarzutu Izba w pierwszej kolejności stwierdziła, że opierał się on na tożsamej podstawie faktycznej co wcześniejsze zarzuty, w tym przede wszystkim Zarzut nr 4. W konsekwencji, wobec oddalenia

wcześniejszych zarzutów również ostatni zarzut nie mógł znaleźć potwierdzenia.

Po drugie odwołujący nie wyjaśnił w jaki sposób przystępujący miał wprowadzić zamawiającego w błąd, skoro przedstawił wymagane w postępowaniu formularze pozwalające na ocenę realności jego zobowiązania do wykonania całości przedmiotu zamówienia, wyrażającego się w cenie ofertowej. Idąc tokiem rozumowania odwołującego w każdym postępowaniu, w którym zastosowano formułę ryczałtu, bez weryfikacji oferowanego przedmiotu zamówienia przez przedmiotowe środki dowodowe, dozwolonym byłoby formułowanie zarzutów opartych o art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp i twierdzenie, że w ocenie wykonawcy jego konkurent oferuje coś, co nie odpowiada oczekiwaniom zamawiającego i wprowadza go w błąd swoją gotowością do realizacji zamówienia. W sposób oczywisty takie stosowanie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp nie może się ostać, a powoływanie się na określoną sankcję wymaga wykazania jego przesłanek. Co więcej stawianie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp wymaga wykazania wszelkich przesłanek warunkujących możliwość zastosowania tego przepisu wynikających z treści właściwej ustawy tj. uznk, nie mogąc bazować na jakichkolwiek automatyzmach w prezentacji argumentacji mającej stanowić podstawę zastosowania tego przepisu. W okolicznościach przedmiotowej sprawy odwołujący nie wykazał spełnienia przesłanek zastosowania ww. przepisu.

W konsekwencji Izba oddaliła Zarzut nr 6, który dotyczył naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, podniesiony w pkt I.6. *petitum* odwołania

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania oraz koszty poniesione przez strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika. Jednocześnie Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty związane z wynagrodzeniem pełnomocnika (na podstawie rachunku złożonego na rozprawie).

Przewodniczący:
.....
.....