

WYROK

Warszawa, dnia 23 lutego 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.J.

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 lutego 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 roku przez ZAKŁADY USŁUGOWE "CENTRUM-USŁUGA" SPÓŁKA Z OGRANICZODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez PKP POLSKIE LINIE KOLEJOWE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie oraz POLSKIE KOLEJE PAŃSTWOWE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie w imieniu i na rzecz którego działa PKP POLSKIE LINIE KOLEJOWE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego INTERLUX ŁUKASZ KANIA SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża ZAKŁADY USŁUGOWE "CENTRUM-USŁUGA" SPÓŁKA Z OGRANICZODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez ZAKŁADY USŁUGOWE "CENTRUM-USŁUGA" SPÓŁKA Z OGRANICZODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 5935/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający PKP POLSKIE LINIE KOLEJOWE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie oraz POLSKIE KOLEJE PAŃSTWOWE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie w imieniu i na rzecz którego działa PKP POLSKIE LINIE KOLEJOWE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego pn.: „Świadczenie usługi utrzymania czystości w wybranych lokalizacjach zarządzanych przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. i PKP S.A.” wewnętrzny identyfikator: 6060/ILG 6/01730/01980/25/P.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 czerwca 2025 r. pod numerem: 384701-2025.

W postępowaniu tym wykonawca ZAKŁADY USŁUGOWE "CENTRUM-USŁUGA" SPÓŁKA Z OGRANICZODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący) w dniu 29 grudnia 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

1. nieprawidłowej ocenie oferty złożonej przez wykonawcę INTERLUX w zakresie Zadania nr 15, a w konsekwencji zaniechaniu jej odrzucenia, pomimo że:
 - a) cena złożonej oferty nosi znamiona ceny rażąco niskiej, gdyż wyklucza możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia i obowiązującymi przepisami prawa, a złożone przez wykonawcę wyjaśnienia wraz z kalkulacją ceny ofertowej nie obalają domniemania zaoferowania przez wykonawcę ceny rażąco niskiej;
 - b) treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, bowiem nie uwzględnia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy co najmniej jednego pracownika wykonującego czynności bezpośredniego nadzoru nad ekipą sprząającą, o którym mowa w § 5 ust. 10 Załącznika nr 2 do SWZ – Wzór umowy (dalej jako: Wzór umowy) w odniesieniu do każdej z zawieranych umów (tj. z PKP PLK S.A. i PKP S.A.);
2. wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy INTERLUX w zakresie Zadania nr 15 oraz zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 224 ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 5 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP poprzez błędną ocenę wyjaśnień INTERLUX w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny, w rezultacie czego Zamawiający uznał, że oferta tego wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny, podczas gdy treść udzielonych wyjaśnień:

a) ma charakter ogólnikowy i nie odnosi się wprost do wyceny Zadania nr 15;

b) nie zawiera odpowiedzi na wszystkie kwestie, o wyjaśnienie których zwracał się Zamawiający i dowodów wykazujących prawidłowość dokonanej wyceny dla Zadania nr 15 oraz nie uwzględnia licznych składników cenotwórczych;

- wobec czego INTERLUX nie potwierdził, że zaoferowana cena umożliwia prawidłową realizację pełnego zakresu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i z osiągnięciem zysku, a tym samym Zamawiający powinien był uznać, że wykonawca ten nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, i tym samym ją odrzucić (względnie: wezwać do udzielenia dodatkowych wyjaśnień).

2.art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy INTERLUX złożonej w zakresie Zadania nr 15, pomimo iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, w szczególności z § 5 ust. 10 Wzoru umowy;

a w konsekwencji:

3.art. 16 pkt 1 PZP poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

4.art. 17 ust. 2 PZP przez dokonanie niezgodnego z przepisami ustawy Pzp wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę INTERLUX w zakresie Zadania nr 15.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia oceny ofert złożonych w postępowaniu w zakresie Zadania nr 15 oraz wyboru oferty najkorzystniejszej;

2.odrzuć oferty złożonej przez wykonawcę INTERLUX w zakresie Zadania nr 15, na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP;

3.ponownego badania i oceny ofert w Postępowaniu z pominięciem oferty INTERLUX.

W złożonej pismem z dnia 6 lutego 2026 roku odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający nie uwzględnił zarzutów podniesionych w odwołaniu i wniósł o ich oddalenie w całości.

Wykonawca INTERLUX ŁUKASZ KANIA SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Warszawie zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 6 lutego 2026 r. Uczestnik postępowania odniósł się do zarzutów podniesionych w odwołaniu i wniósł o ich oddalenie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz Uczestnika postępowania uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i Uczestnika postępowania wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, piśmie procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody niestanowiące części dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przedłożone przez Odwołującego wraz z odwołaniem, tj.: wyliczenie dotyczące kosztów pracy *na fakt*: wysokości kosztów niezbędny do realizacji zamówienia.

Izba pominęła dowody przedłożony przez Uczestnika postępowania na posiedzeniu z udziałem stron, tj.:

1.Dokumentację zdjęciową dworców *na fakt*: niewielkiej powierzchni oraz nieskomplikowanego sposobu sprzątnięcia – uznając dowody za nieistotny dla rozstrzygnięcia sprawy. Na podstawie dokumentacji nie sposób ocenić ani powierzchni, ani też zakresu sprzątnięcia.

2.Wyciąg z normy ISSA *na fakt*: prawidłowo przyjętej kalkulacji – Izba uznała dowód za niedopuszczalny na tym etapie postępowania. W wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny Uczestnik postępowania nie odnosił się do normy ISSA.

3.Oświadczenie pracownika sprzątającego *na fakt*: braku konieczności codziennego sprzątnięcia niektórych obiektów będących przedmiotem tego zamówienia - uznając dowód za nieistotny dla rozstrzygnięcia sprawy.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego, którego przedmiotem są usługi utrzymania czystości na peronach i drogach dojścia do nich, torach, międzytorzach oraz budynkach dworców i innej infrastrukturze służącej do obsługi podróżnych, zarządzanych przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. lub PKP S.A. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w załączniku nr 1 do SWZ (OPZ).

Przedmiot zamówienia jest podzielony na 25 części (Zadań).

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 27 sierpnia 2024 r. w postępowaniu w zakresie zadania nr 15 – Obszar Siedlce złożono trzy oferty:

1. INTERLUX Ł.K. Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie

Całkowita kwota netto: 16 087 070,72 zł, całkowita kwota brutto: 17 869 831,63 zł.

2. Zakłady Usługowe „Centrum-Usługa” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Całkowita kwota netto: 16 871 207,70 zł, całkowita kwota brutto: 18 742 664,70 zł.

3. Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych P.Ś., ANN-POL Inwestycje 2 Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ANN-POL Inwestycje 5 Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ANN-POL Inwestycje 6 Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, SMGL Cleaning D.Ś..

Całkowita kwota netto: 17 273 262,07 zł, całkowita kwota brutto: 18 955 769,29 zł.

Pismem z dnia 10 września 2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, wezwał Uczestnika postępowania do złożenia szczegółowych wyjaśnień, w tym dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty, w tym złożenia dowodów w tym struktury kosztów wykonania usług. W wezwaniu Zamawiający wskazał, że *wyjaśnienie winno wskazać, czy istnieją konkretne uwarunkowania i obiektywne czynniki, jakie towarzyszyć będą realizacji zamówienia, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny jednostkowej wraz ze wskazaniem opisu tych czynników i skali ich wpływu (zarówno merytorycznego, jak i finansowego) na wysokość ww. ceny.*

Pismem z dnia 17 września 2025 r. Uczestnik postępowania ustosunkował się do wezwania i złożył wyjaśnienia.

Pismem z dnia 17 grudnia 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. oferty wykonawcy INTERLUX ŁUKASZ KANIA SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Warszawie.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie nie był sporny, sporna była jedynie jego ocena prawna. Oś sporu koncentrowała się wokół oceny wyjaśnień udzielonych przez Uczestnika postępowania w zakresie wyliczenia ceny.

Treść wezwania do złożenia wyjaśnień oraz treść wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny nie była sporna. Pisma znajdują się w aktach sprawy. Powtarzanie ich treści, z uwagi na ich obszerność, Izba uznała za zbędne.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia: art. 226 ust. 1 pkt 8, art. 224 ust. 6, art. 224 ust. 5, art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Izba za zbędne uznała przywoływanie treści przepisów z uwagi na to, że ich treść jest publicznie dostępna.

Zarzut nr 1 – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8, art. 224 ust. 6, art. 224 ust. 5 ustawy Pzp

W świetle ugruntowanego orzecznictwa i dorobku doktryny uznać należy, że ceną rażąco niską jest cena nierealistyczna, tzn. taka za którą nie jest możliwe wykonanie zamówienia w należyty sposób i która wskazuje na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalająca na wygenerowanie przez niego zysku. Co jednak istotne, dysproporcja cen zaoferowanych przez wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest niewystarczająca do uznania, że cena niższa podana przez jednego z nich jest ceną rażąco niską.

Nie ulega wątpliwości, że w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego ceny są dostosowywane tak, aby były niższe w porównaniu do ofert pozostałych wykonawców, co jest naturalną konsekwencją konkurencji. Na rynku zamówień publicznych uwidacznia się niezdrowa praktyka eliminowania konkurencji poprzez próbę wykazania, że dany wykonawca złożył zbyt ogólne wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny, przedłożył za mało dowodów, wybrał niewłaściwą metodę wyliczenia ceny, czy też nie ujął w wyjaśnieniach – w ocenie innego wykonawcy - istotnych kosztów. Warto jednak zwrócić również uwagę, że każdy z wykonawców może przyjąć inne założenia kalkulacyjne.

Zgodnie z art. 537 ustawy Pzp ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego. Powyższe nie zwalnia jednak Odwołującego z konieczności uzasadnienia zarzutów odwołania w sposób, który przekona Izbę o ich słuszności i pozwole na ich weryfikację w oparciu o przedłożone dowody.

Odwołujący wskazywał, że kalkulacja Uczestnika postępowania jest niewystarczająca bowiem opiera się na danych i założeniach wynikających z doświadczenia nabytego w Białymstoku i założeń tych nie można zweryfikować. Nadto, warunki pracy w Białymstoku są inne niż w Siedlicach. Tymczasem Odwołujący również przedłożył kalkulację,

którą oparł na danych i założeniach wynikających ze swojego doświadczenia, których również nie można zweryfikować. Odwołujący nawet nie podjął próby wykazania, w jakim zakresie doświadczenie z Białegostoku różni się w sposób istotny z tym nabytym w Siedlcach. Poza tym, jak wskazał Uczestnik postępowania, a Odwołujący temu nie przeczył, Odwołujący biorąc udział w postępowaniu w Białymstoku oparł się o doświadczenie nabyte w Siedlcach.

Dalej, Odwołujący w sposób ogólny wskazuje, że wyjaśnienia Uczestnika postępowania nie uwzględniają licznych składników cenotwórczych. Przy czym Odwołujący nawet nie podjął próby wykazania, że te liczne składniki cenotwórcze są istotnymi elementami składowymi ceny.

Odwołujący próbował wzbudzić wątpliwości co do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, jak i możliwości wykonania zamówienia. Jednak, aby móc odrzucić ofertę jako zawierającą rażąco niską ceną należy wykazać, że wykonawca ma zamiar zrealizować zamówienie poniżej kosztów własnych, co skutkować będzie nienależytym wykonaniem zamówienia. Odwołujący bazując na własnych, bliżej nieokreślonych założeniach, nie przekonał Izby o zasadności zarzutu. Wręcz przeciwnie to, że Odwołujący nie potrafił/nie chciał wyjaśnić przewodniczącej założeń oraz sposobu kalkulacji własnej potwierdza, że przy tego typu usługach wykonawcy bazują przede wszystkim na swoim doświadczeniu.

Izba wzięła również pod uwagę oświadczenie Zamawiającego dotyczące wyników audytu z których można wywnioskować że cena wyższa nie musi świadczyć o lepszej jakości realizacji przedmiotu zamówienia.

Biorąc pod uwagę specyfikę postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, przede wszystkim konkurencyjność cenową, Izba badając wyjaśnienia wykonawcy dotyczące ceny nie może opierać się na przypuszczeniach Odwołującego i uznać jego założenia za prawidłowe zwłaszcza w sytuacji, gdy Odwołujący nie był skory podzielić się przyjętymi do kalkulacji ceny założeniami. Z tego też względu Izba uznała, że Odwołujący nie zdołał wykazać, w sposób logiczny i spójny, że oferta Uczestnika jest rażąco niska, czyli niewiarygodna, nierealna, odbiegająca w znacznym stopniu od cen rynkowych.

Zarzut nr 2 – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

W pierwszej kolejności niezbędne jest uczynienie kilku uwag natury ogólnej.

Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie podkreślała w swoich orzeczeniach i z tym należy się zgodzić że zamawiający nie może zastosować ww. sankcji, jeżeli specyfikacja warunków zamówienia nie zawierała wyraźnych i jednoznacznych wymagań dotyczących treści oferty. Zamawiający nie może wyciągać negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy z faktu niespełnienia przez niego wymagań, których w dokumentach zamówienia jednoznacznie nie określono.

Stwierdzenie niezgodności oferty z warunkami zamówienia nie może wynikać wyłącznie z innego sposobu rozumienia dokumentacji postępowania przez zamawiającego czy też innych wykonawców. Oceniając zgodność oferty z warunkami zamówienia należy każdorazowo ocenić, jakie wymagania postawił zamawiający, które nie zostały przez wykonawcę spełnione. Niezależnie od charakteru niezgodności, aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, musi być możliwe uchwycenie, na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ.

Doniosłość dokumentu, jakim jest specyfikacja warunków zamówienia wraz z załącznikami, sprowadza się do szczególnej roli w postępowaniu – z jednej strony określa oczekiwania zamawiającego dotyczące wykonawców, by uczynić zadość swoim wymaganiom, a z drugiej zaś – wyznacza granice, w jakich może poruszać się zamawiający dokonując weryfikacji złożonych ofert. Postanowienia zawarte w SWZ oraz załącznikach są wiążące dla uczestników oraz zamawiającego. Zamawiający nie może, po upływie terminu składania ofert, zmienić czy też doprecyzować jakichkolwiek postanowień. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mają prawo oczekiwać, że ich oferta zostanie poddana ocenie w zakresie wyartykułowanym w dokumentacji postępowania.

Zamawiający nie może wyciągać negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy z faktu niespełnienia przez niego wymagań, których w dokumentach zamówienia jednoznacznie nie określono. Zasadą jest, że nieprecyzyjne postanowienia SWZ nie mogą być interpretowane na niekorzyść wykonawców.

Zamawiający w § 5 ust. 10 Wzoru Umowy wskazał, że *wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy pracowników, którzy w ramach Umowy będą wykonywać czynności bezpośredniego nadzoru nad ekipą sprząającą. Wykonawca zobowiązany jest do zatrudniania ww. osób przez cały okres realizacji Umowy.*

Przedkładając powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy podkreślić należy, że z treści z § 5 ust. 10 wzoru umowy, wbrew twierdzeniom Odwołującego, nie wynika konieczność zatrudnienia co najmniej dwóch pracowników wykonujących czynności nadzoru nad ekipą sprząającą. Owszem każdą z umów, zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego, należy traktować jako oddzielny byt. Jednak umknęło Odwołującemu, że w umowie brak jest obowiązku zatrudnienia takiego pracownika *wyłącznie* do realizacji tej konkretnej umowy. Pracownik będzie zatrudniony w oparciu o umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy – i to było poza sporem. Jednak wobec braku jednoznacznego

zastrzeżenia, że dany pracownik, w ramach umowy o pracę, obowiązany jest świadczyć pracę wyłącznie na rzecz PKP S.A. czy też wyłącznie na rzecz PKP PLK S.A. nie można mówić o niezgodności oferty Uczestnika z warunkami zamówienia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 zdanie pierwsze w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. § 5 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: