

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 lutego 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez Odwołującego – OMERTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Miasto Bydgoszcz reprezentowane przez Bydgoskie Obiekty Sportowe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy przy udziale Uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – S.G. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą WATERWORLD S.G. oraz W.M. Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego OMERTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5909/25

Uzasadnienie

W dniu 23 lutego 2026 r., OMERTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni (dalej jako Odwołujący), cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Obsługa techniczna Centrum Rekreacji Astoria położonego w Bydgoszczy przy ul. Królowej Jadwigi 23.”, numer postępowania: ZP 2631.4.2025 (dalej jako postępowanie). Postępowanie nie zostało podzielone na części.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), (dalej jako PZP). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 września 2025 r. nr publikacji 626038 – 2025.

Do przedmiotowego postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego skutecznie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – S.G. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą WATERWORLD S.G. oraz W.M. Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (dalej jako Wykonawcy).

Odwołujący w dniu 29 grudnia 2025 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności Zamawiającego w postępowaniu polegających na bezpodstawnym odrzuceniu oferty Odwołującego jako niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, pomimo iż warunki te spełnia i w wyczerpujący sposób fakt ten wykazał.

Z uwagi na okoliczność, iż ww. czynność jest niezgodna z przepisami ustawy PZP, zarzucam Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP poprzez niewłaściwe jego zastosowanie, a więc odrzucenie oferty wykonawcy, która spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie było podstaw do jej odrzucenia;
- 2) art. 16 PZP w zw. z art., 226 ust 1 pkt 2 lit. b PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający przejrzystości, a więc odrzucenie oferty na podstawie rzekomego niespełnienia warunku, który nie został przez Zamawiającego sformułowany w SWZ (ani też innych dokumentach zamówienia);
- 3) art. 239 ust. 1 PZP w związku z art. 239 ust. 2 PZP poprzez dokonanie wyboru oferty, która nie była najkorzystniejsza w rozumieniu tychże przepisów, a więc nie zawierała najniższej ceny lub kosztu.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 2) unieważnienia czynności wyboru oferty;

3)przeprowadzenia czynności wyboru oferty z uwzględnieniem zarzutów niniejszego odwołania;

4)obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego.

W zgłoszeniu przystąpienia Wykonawcy wnieśli o oddalenie odwołania w całości.

W złożonej pismem z dnia 17 lutego 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający w swoim piśmie przedstawił stanowisko w sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołujący w swoim piśmie z dnia 23 lutego 2026 r., oświadczył, że: „(...) cofam w całości odwołanie z dnia 29 grudnia 2025 r. dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn „Obsługa techniczna Centrum Rekreacji Astoria położonego w Bydgoszczy przy ul. Królowej Jadwigi 23”, numer postępowania: ZP 2631.4.2025”.

Mając na względzie, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 PZP, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: