

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Gama sp. z o.o. z siedzibą w Jaworznie, ECC Pax sp. z o.o. z siedzibą w Jaworznie, J.O. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EkoProjekt J.O. z siedzibą w Sosnowcu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Tyski Zakład Usług Komunalnych w Tychach,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy G.O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ABG G.O. w Chorzowie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5896/25

Uzasadnienie

Zamawiający Tyski Zakład Usług Komunalnych w Tychach, w imieniu którego działa Gmina Miasta Tychy prowadzi w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, postępowanie pn.: „*Rewaloryzacja Parku Łabędzi w Tychach*”, nr postępowania: DO.261.11.2025, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych numer 2025/BZP 00348857/01 z dnia 28 lipca 2025 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 29 grudnia 2025 roku wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Gama sp. z o.o. z siedzibą w Jaworznie, ECC Pax sp. z o.o. z siedzibą w Jaworznie, J.O. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EkoProjekt J.O. z siedzibą w Sosnowcu (dalej: „Odwołujący”), działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

1. wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę G.O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ABG G.O. w Chorzowie (dalej: „ABG”);
2. zaniechania czynności odrzucenia oferty ABG na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 Pzp;
3. z daleko posuniętej ostrożności – zaniechania czynności poprawienia w ofercie ABG innych omyłek (względnie: oczywistych omyłek rachunkowych) na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp (względnie: pkt 2).

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez jego błędne zastosowanie, a w konsekwencji błędny wybór oferty ABG, jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, podczas gdy oferta ta winna podlegać odrzuceniu (a co najmniej – wybór ten jest przedwczesny, gdyż nie doszło do poprawy omyłek w „kosztorysie ofertowym” wykonawcy ABG), a ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu jest oferta Odwołującego, czym Zamawiający naruszył również art. 16 pkt 1 Pzp oraz zmierza do naruszenia art. 17 ust. 2 Pzp, ponieważ Zamawiający naruszył uczciwą konkurencję oraz zasadę równego traktowania wykonawców gdyż wybrał ofertę, która powinna być odrzucona (a co najmniej – w ofercie tej winny być poprawione omyłki), a w konsekwencji ofertą rzeczywiście najkorzystniejszą jest inna oferta (oferta Odwołującego), co w konsekwencji doprowadzić ma do udzielenia zamówienia wykonawcy (ABG) wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy, który nie złożył oferty najkorzystniejszej,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez ich niezastosowanie, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty ABG, pomimo faktu, że ze złożonych przez wykonawcę ABG wyjaśnień ceny wynika, że oferta ABG nie jest zgodna z warunkami zamówienia, ponieważ nie obejmuje pełnego zakresu zamówienia, czym

Zamawiający naruszył również zasadę równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji, gdyż w przypadku gdyby oferta ABG obejmowała pełny zakres zamówienia – byłaby ona mniej korzystna cenowo, niż oferta Odwołującego,

3)art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez ich niezastosowanie, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty ABG, pomimo faktu, że ze złożonych przez wykonawcę ABG wyjaśnień ceny wynika, że wykonawca ABG nie wycenił pełnego zakresu zamówienia, czym Zamawiający naruszył również zasadę równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji, gdyż w przypadku gdyby wykonawca ABG wycenił pełny zakres zamówienia – oferta wykonawcy ABG byłaby mniej korzystna cenowo, niż oferta Odwołującego,

4)z *ostrożności procesowej* - art. 223 ust. 2 pkt 3 (względnie: pkt 2) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez ich niezastosowanie, a w konsekwencji zaniechanie poprawienia „innych omyłek” (względnie: „oczywistych omyłek rachunkowych”) pomimo, że ze złożonego „kosztorysu ofertowego” dołączonego do wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawcę ABG wynika, że w kosztorysie tym wykonawca ABG nie wycenił pełnego zakresu zamówienia, czym Zamawiający naruszył również zasadę równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji, gdyż w przypadku gdyby w kosztorysie złożonym przez wykonawcę ABG Zamawiający dokonał poprawy omyłek (wraz z uwzględnieniem konsekwencji finansowych poprawionych omyłek) – oferta wykonawcy ABG byłaby mniej korzystna cenowo, niż oferta Odwołującego.

Odwołujący przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne podniesionych zarzutów.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty złożonej przez ABG; ewentualnie: z ostrożności procesowej na wypadek uwzględnienia zarzutu ewentualnego: nakazanie Zamawiającemu poprawienia omyłek w „kosztorysie ofertowym” złożonym przez ABG wraz z uwzględnieniem konsekwencji finansowych dokonanej poprawy omyłek oraz nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert, bez uwzględnienia odrzuconej oferty ABG (ewentualnie – z ostrożności procesowej na wypadek uwzględnienia zarzutu.

W ustawowym terminie, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego od wykonawcy G.O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ABG G.O. w Chorzowie („Przystępujący”). Izba dopuściła go do udziału w postępowaniu odwoławczym jako uczestnika po stronie Zamawiającego.

W dniu 23 lutego 2026 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Izba zważyła, co następuje.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba ustaliła, że wobec złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....