

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 23 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MEGATHERM sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, Annę Śmigiel działającą pod firmą P.U.H. ANN-POL A.Ś. z siedzibą w Opolu w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego wykonawcy A.Z. działającego pod firmą P.H.U. GAMMA A.Z. z siedzibą w Broniszach zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 5879/25,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MEGATHERM sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, Anny Śmigiel działającej pod firmą P.U.H. ANN-POL A.Ś. z siedzibą w Opolu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący.....

Sygn. akt KIO 5879/25

Uzasadnienie

Zamawiający: Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą wykonywanie usług w zakresie sprzątnięcia i utrzymania czystości w budynkach oraz na terenach przyległych do tych nieruchomości, administrowanych przez Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, znajdujących się w VI rejonach administracyjnych – Rejon II DOM Wierzbno, numer postępowania TZ.PNU.260.4.2025.

Ogłoszenie w sprawie przedmiotowego zamówienia zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem publikacji ogłoszenia: 641360-2025.

W dniu 18 grudnia 2025 r. Zamawiający powiadomił Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MEGATHERM sp. z o.o. z siedzibą w Opolu Annę Śmigiel działającą pod firmą P.U.H. ANN-POL A.Ś. z siedzibą w Opolu o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy A.Z. działającego pod firmą P.H.U. GAMMA A.Z. z siedzibą w Broniszach.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 29 grudnia 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp lub ustawą PZP w zakresie :

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b. ustawy Pzp zgodnie z którym Zamawiający, zobowiązany jest odrzucić ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca Gamma w złożonym oświadczeniu o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu wykazał 3 usługi – dla ZGN Praga Północ na kwotę 839 999,27 zł, dla ZGN Praga Północ na kwotę 1 254 498,20 zł oraz dla ZGN Śródmieście na kwotę 2 212 244,99 zł. Jak wykazuje w treści argumentacji odwołujący, usługi dla ZGN Praga Północ wykonawca Gamma wykonał nienależycie, a z referencji dla usługi świadczonej dla ZGN Śródmieście nie wynika, na jaką kwotę realizowana była usługa w okresie 12 miesięcy. Powyższe stanowi o niespełnianiu przez G.A. warunków udziału w postępowaniu.

2) art. 224 ust 1 ustawy Pzp zgodnie z którym, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia

ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Zdaniem odwołującego, oferta wykonawcy Gamma zawiera rażąco niską cenę i Zamawiający zaniechał tego wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w zakresie rejonu nr 2.

Na podstawie powyższych zarzutów, Odwołujący wnosil o :

1) Unieważnienie wyboru jak najkorzystniejszej oferty wykonawcy G.A. w ww. postępowaniu;

2) Odrzucenie oferty G.A. jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu;

Ewentualnie, jeśli Izba uzna, że konsekwencja ta na tym etapie jest zbyt daleko idąca:

3) Do wyjaśnienia wraz ze złożeniem dowodów na spełnianie warunków udziału w postępowaniu;

4) Wezwanie wykonawcy Gamma do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny;

5) Ponowny wybór oferty najkorzystniejszej wśród oferty niepodlegających odrzuceniu na podstawie przepisów prawa.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 20 lutego 2026 r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zawierające jego oświadczenie o cofnięciu wniesionego odwołania.

Stosownie do art.520 ust.1 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia . Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art.520, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący.....