

WYROK

Warszawa, dnia 23 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę B.M. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą B.M. Family Catering z siedzibą w Gdyni w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Portu Wojennego Gdynia z siedzibą w Gdyni przy udziale wykonawcy G.S. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą MAS-DROB G.S. z siedzibą w Gdyni - uczestnika po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 250 zł 12 gr (dwieście pięćdziesiąt złotych dwanaście groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem dojazdu na posiedzenie i rozprawę, kwotę 17 zł 00 gr (siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5848/25

Uzasadnienie

Zamawiający Komenda Portu Wojennego Gdynia z siedzibą w Gdyni prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są sukcesywne dostawy produktów garmazeryjnych chłodzonych i głęboko mrożonych w podziale na części: część I sukcesywne dostawy produktów garmazeryjnych chłodzonych, część II: sukcesywne dostawy produktów głęboko mrożonych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 października 2025 r. pod numerem 690306-2025.

W dniu 29 grudnia 2025 r. wykonawca B.M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą B.M. Family Catering z siedzibą w Gdyni wniosła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w zakresie części I zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”):

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Mas-Drob G.S., która w złożonych w dniu 10 grudnia 2025 r. wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny posłużyła się sporządzonym wyłącznie na potrzeby tego postępowania dokumentem – załącznikiem do Porozumienia handlowego zawartego w dniu 18 listopada 2025 r. ze Spółką Przysiań Pierogi Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, co prowadzi do wniosku, że oferta ta została złożona w warunkach czyny nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i skutkować winno jej odrzuceniem,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Mas-Drob G.S. jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,

3)art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, przeprowadzenia przez Zamawiającego ponownego badania i oceny złożonych ofert oraz odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy Pzp oferty Mas-Drob G.S..

Pismem z dnia 13 lutego 2026 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający uznał zarzuty odwołania za niezasadne i wniósł o jego oddalenie.

Przystąpienie do postępowania po stronie Zamawiającego zgłosiła G.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą MAS-DROB G.S. z siedzibą w Gdyni (dalej: „Przystępujący”).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zarzuty podniesione przez Odwołującego zostały oparte na twierdzeniu, że Przystępujący złożył w ramach wyjaśnień ceny dokumenty, które zostały sporządzone przez niego samego wyłącznie na potrzeby prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia – tj. załączniki do Porozumienia handlowego zawartego w dniu 18 listopada 2025 r. ze Spółką Przysań Pierogi Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku. Odwołujący wskazał, że w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia (prowadzonym przez Akademię Marynarki Wojennej w Gdyni na dostawy m.in. dań gotowych, nr AMW-KANC.SZP.2712.71.2025 – część II), Przystępujący również złożył zamawiającemu ww. porozumienie wraz z załącznikami, jednakże załączniki te miały inną treść. Odwołujący podniósł, że złożone w obydwu postępowaniach załączniki nr 1 i nr 2 całkowicie różnią się między sobą m.in. asortymentem, cenami, ilościami towaru. Zdaniem Odwołującego, załączniki złożone w postępowaniu nr 143/KPW/ŻYWN/2025 zostały w sposób całkowicie dowolny i jednostronny sporządzone przez Przystępującego na potrzeby tego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Odwołujący zwrócił uwagę, że z cennika dołączonego do Porozumienia handlowego złożonego przez Przystępującego w dniu 20 listopada 2025 r. w postępowaniu prowadzonym przez Akademię Marynarki Wojennej w Gdyni wynika, że cena zakupu netto klusek leniwych wynosi 18,11 zł/kg, a klusek śląskich 16,97 zł/kg. Natomiast w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Portu Wojennego w Gdyni Przystępujący zaoferował cenę netto za kluski leniwe/pierogi leniwe (nazwy zamiennie stosowane w języku polskim opisujące ten sam produkt) w wysokości 15,99 zł/kg i za kluski śląskie 16,32 zł/kg.

Jak wynika ze stanowiska Zamawiającego przedstawionego w odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający, po zapoznaniu się z treścią zarzutów podniesionych przez Odwołującego, w sposób należyty i wyczerpujący przeprowadził postępowanie wyjaśniające. Zamawiający zwrócił się pisemnie do Prezesa Przysań Pierogi Sp. z o.o. p. M.K. o potwierdzenie autentyczności „Porozumienia handlowego” (wraz z załącznikami), załączonego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny (w szczególności chodziło o potwierdzenie kalkulacji, która zawiera ceny zakupu produktów objętych przedmiotem zamówienia). [Dowód: pismo Zamawiającego z dnia 05.01.2026 r.] W odpowiedzi na pismo Zamawiającego, Prezes Przysań Pierogi Sp. z o.o. p. M.K. — sygnatariusz Porozumienia, udzielił następujących wyjaśnień: „W załączniku potwierdzone podpisem zaufanym niezbędne dokumenty. Podpisem tym potwierdzam autentyczność zawartego porozumienia.” [Dowody: odpowiedź/e-mail Prezesa Przysań Pierogi Sp. z o.o. z dnia 08.01.2026 r.; plik załącznik do wiadomości e-mail o nazwie: „Porozumienie handlowe Przysań Pierogi (1) (1) (1)” wraz z raportem z weryfikacji podpisu zaufanego. Zamawiający stwierdził, że potwierdzenie autentyczności zawartego Porozumienia przez Prezesa spółki będącej producentem oznacza, że Przysań Pierogi będzie sprzedawała Przystępującemu produkty po cenach, które zostały zamieszczone w pliku przekazanym Zamawiającemu w ramach wyjaśnień ceny. Ponadto, Zamawiający, dostrzegając podobieństwo wizualne między dokumentem złożonym do KPW Gdynia i do AMW Gdynia zwrócił się do Przysań Pierogi Sp. z o.o. z dodatkowym zapytaniem doprecyzującym wcześniej udzielone wyjaśnienia. Zamawiający zapytał:

1) czy zawarł Pan kilka Porozumień p. G.S., tzn. odrębnie na produkty dla różnych odbiorców (np. dla KPWGdynia, AMW Gdynia), na różnych warunkach finansowych, nawet w zakresie takich samych produktów?

2) Jeśli tak, to czy dokument, który otrzymał Pan ode mnie w poprzednim mailu, jest dokładnie tym Porozumieniem, które zostało zawarte 18.11.2025 r. i dotyczyło produktów ujętych w przesłanym załączniku, czyli dostaw dla KPWGdynia?

[Dowód: e-mail Zamawiającego z dnia 12.02.2026 r. z dodatkowymi pytaniami]. W odpowiedzi p. Prezes M.K. wyjaśnił:

Ad 1) Zawarłem jedno porozumienie na cały 2026 rok. Po ogłoszeniu kolejnych postępowań o zamówienia publiczne, tworzyłem osobną wycenę pod każde postępowanie. Nowa wycena wraz z opisem przedmiotu zamówienia stanowiła nowe

załączniki do zawartego porozumienia. Każde postępowanie rozpatrywałem indywidualnie, ceny różniły się nawet w zakresie takich samych produktów.

Ad 2) Tak to jest to porozumienie zawarte 18.11.2025, które ponownie na Państwa prośbę, potwierdziłem dnia 08.01.2026

[Dowód: odpowiedź/e-mail Prezesa Przysań Pierogi Sp. z o.o. z dnia 13.02.2026 r.].

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że dowody przedstawione przez Zamawiającego przeczą tezie postawionej przez Odwołującego, że w ramach wyjaśnień ceny Przystępujący złożył załączniki do ww. Porozumienia handlowego, które zostały w sposób całkowicie dowolny i jednostronny sporządzone przez Przystępującego na potrzeby tego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Sygnatariusz tego porozumienia potwierdził autentyczność złożonych dokumentów, jak również fakt zawierania pomiędzy stronami odrębnych ustaleń w zakresie objętym tymi załącznikami. Izba nie ma żadnych podstaw, aby uznać twierdzenia i wyjaśnienia Prezesa Przysań Pierogi Sp. z o.o. za niewiarygodne. Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów, które do takiego wniosku by prowadziły. W związku z powyższym, nie ma podstaw do uznania, że złożone przez Przystępującego wyjaśnienia nie potwierdzają zaoferowanej w postępowaniu ceny, jak również że Przystępujący dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 553 oraz art. 554 ust. 1 pkt 1 *a contrario* ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: