

WYROK

Warszawa, dnia 23 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2025 r. przez wykonawcę A.O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Cymes” A.O. z siedzibą w Suwałkach w postępowaniu prowadzonym przez 24 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Giżycku

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 5836/25 wykonawcy Piekarnia Tyrolska Sp. z o.o. z siedzibą w Barczewie

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę A.O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Cymes” A.O. z siedzibą w Suwałkach i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę A.O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Cymes” A.O. z siedzibą w Suwałkach tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez 24 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Giżycku tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawcy A.O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Cymes” A.O. z siedzibą w Suwałkach na rzecz 24 Wojskowego Oddziału Gospodarczego z siedzibą w Giżycku kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący.....

Uzasadnienie

Zamawiający: 24 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Giżycku wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego: Sukcesywna dostawa pieczywa i wyrobów cukierniczych dla 24 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Giżycku w 2026 roku. (post. nr 70/2025, OJ S 188/2025 01/10/2025, postępowanie ID: 1185306).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 października 2025 r. pod numerem 642112-2025, numer wydania Dz.U. S: 188/2025.

Odwołujący: A.O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Cymes” A.O. z siedzibą w Suwałkach w dniu 15 grudnia 2025 r. powziął wiadomość o odrzuceniu jego oferty oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W dniu 23 grudnia 2025 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na niezgodną z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz na zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający dokonał niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechał czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do których był zobowiązany na podstawie ustawy, polegających na:

- 1) dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego PPH CYMES A.O.;
- 2) w konsekwencji: dokonanie czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Piekarnia Tyrolska Sp. z o.o. oraz zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Piekarni Tyrolskiej Sp. z o.o.;
- 3) zaniechanie czynności poprawienia omyłki rachunkowej alternatywnie omyłki innej w ofercie Odwołującego

zgodnie z jego wnioskiem, tj. przy zachowaniu wartości brutto zamówienia, dokonując korekty stawki VAT z 5% na 23% w pozycji 54 „drożdże świeże” w ofercie podstawowej i opcjonalnej zgodnie z pismem Odwołującego z dnia 7 listopada 2025r. pt. Wyjaśnienia Wykonawcy.

Odwołujący zarzucił naruszenie przepisów ustawy Pzp, które miały wpływ na wynik niniejszego postępowania, tj.:

1)zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego PPH CYMES A.O., podczas gdy oferta Odwołującego nie zawiera błędu w obliczeniu ceny lub kosztu i stanowi wyłącznie omyłkę rachunkową alternatywnie stanowi inny błąd w postaci przyjęcia stawki podatku VAT w wysokości 5% dla poz. 54 „drożdże świeże” w zamówieniu podstawowym i opcjonalnym w zestawieniu cenowym co stanowiło omyłkę i nie jest równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającym na wadliwym doborze przez Odwołującego elementu mającego wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny, a więc nie wypełnia przesłanek uzasadniających odrzucenie oferty, co miało istotny wpływ na wynik postępowania;

2)zarzut naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 2 i 3 Pzp poprzez zaniechanie czynności poprawienia oferty Odwołującego zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami Odwołującego w dniu 7 listopada 2025r. i wnioskiem o dokonanie zmiany w pozycji numer 54 „drożdże świeże” zawartego w wyliczeniu podstawowym i opcjonalnym zestawienia cenowego ze stawki podatku VAT 5% na 23% i przyjęcia, że błąd ten stanowił omyłkę rachunkową alternatywnie inną omyłkę nie dokonując zmiany kwoty brutto całego zamówienia, podczas gdy Zamawiający pierwotnie dokonał zmiany oferty zmieniając jednocześnie wartość brutto jednakże zmiana była nieznaczna całego zamówienia, a następnie unieważnił swoje czynności, natomiast wniosek Odwołującego był o zmianę stawki VAT z 5% na 23% dla pozycji nr 54 zestawienia cenowego bez zmiany wartości brutto całego zamówienia, a zaniechanie tejże czynności miało istotny wpływ na wynik postępowania, bowiem poprawienie zgodnie z wnioskiem Odwołującego oferty doprowadziłoby do sytuacji, w której oferta Odwołującego byłaby najkorzystniejszą ofertą.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania oraz:

1)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego PPH CYMES A.O., w tym unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy Piekarnia Tyrolska Sp. z o.o., w tym i unieważnienia czynności oceny ofert;

2)nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego i wybór oferty najkorzystniejszej,

3)nakazanie Zamawiającemu poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej alternatywnie innej omyłki i poprawienia oferty Odwołującego polegającej na przyjęciu stawki podatku w wysokości 23% dla zamówienia w pozycji 54 „drożdże świeże” w zestawieniu cenowym w zamówieniu podstawowym i opcjonalnym w miejsce kwoty „5% VAT” przy zachowaniu kwoty brutto całego zamówienia;

4)obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 15.000 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

Ponadto Odwołujący wnosil o dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodów z akt postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiotowej sprawie, celem wykazania, że oferta Odwołującego została nieprawidłowo odrzucona, konieczności dokonania poprawek w ofercie Odwołującego w zakresie ustalenia, że wpisanie stawki podatkowej 5% zamiast 23% VAT w pozycji 54 w zestawieniu cenowym dla zamówienia podstawowego i opcjonalnego. Jednocześnie wnoszę o wstrzymanie Zamawiającego do podpisu umowy z wybranym Wykonawcą, która zgodnie ze SWZ ma nastąpić w dniu 02.01.2026 r.

W swoim odwołaniu Odwołujący podał następujące uzasadnienie faktyczne.

„(...) 1.Zamawiający prowadzi na podstawie przepisów ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Sukcesywna dostawa pieczywa i wyrobów cukierniczych dla 24 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Giżycku w 2026 roku”.

2.Wartość zamówienia jest wyższa niż progi unijne. Postępowanie jest prowadzone w trybie standardowym w wariacie bez możliwości negocjacji.

3. Zamówienie zostało zakwalifikowane jako dostawy.

4. W postępowaniu ofertę złożył między innymi odwołujący PPH CYMES A.O.. Za realizację zamówienia zaoferował: Cena oferty brutto (A+B) 7 398 436,50 zł (Wartość zamówienia podstawowego A: 3 202 770,00 zł netto, 3 362 908,50 zł brutto) (Wartość zamówienia opcjonalnego B: 3 843 360,00 zł netto, 4 035 528,00 zł brutto).

OGÓLNA WARTOŚ ZAMÓWIENIA (A+B) 7 046 130,00 zł netto, 7 398 436,50 zł brutto.

1.W postępowaniu ofertę złożył również Wykonawca: Piekarnia Tyrolska Sp. z o.o.

2.W dniu 5 listopada 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie zastosowanej stawki podatku VAT. Wskazując, że w zestawieniu cenowym załącznik nr 3 do SWZ złożonym przez Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu w pozycji nr 54 drożdże świeże zamówienia podstawowego i opcjonalnego wskazano stawkę podatku VAT 5 %.

3.W dniu 7 listopada 2025 r. Odwołujący złożył wyjaśnienia w zakresie zastosowanej stawki VAT i wniósł o dokonanie poprawienia omyłki na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Odwołujący wskazał, że drożdże świeże nie korzystają z obniżonej stawki VAT i podlegają opodatkowaniu stawką podstawową VAT 23%. Zastosowanie stawki 5% nastąpiło omyłkowo i nieumyślnie - w wyniku automatycznego przypisania jednolitej preferencyjnej stawki VAT dla całego asortymentu pieczywa i wyrobów cukierniczych, bez odrębnej weryfikacji dla pozycji pomocniczej dotyczącej drożdży. Zastosowanie niższej stawki miało charakter oczywistej omyłki powstałej wskutek przyjęcia jednolitej, preferencyjnej stawki VAT 5% dla głównego asortymentu (pieczywo i wyroby cukiernicze) oraz błędnego jej mechanicznego przypisania do wszystkich pozycji, bez odrębnej weryfikacji dla pozycji „drożdże świeże” stanowiącej produkt pomocniczy.

Jednocześnie wnosząc, aby kwota brutto nie została zmieniona.

Dla zamówienia podstawowego:

Pozycja	Stawka VAT	Wartość netto	Kwota VAT	Wartość brutto
---------	------------	---------------	-----------	----------------

Przed korektą	5%	400,00 zł	20,00 zł	420,00 zł
---------------	----	-----------	----------	-----------

Po korekcie 23% 341,46 zł 78,54 zł 420,00 zł Dla zamówienia opcjonalnego:

Pozycja	Stawka VAT	Wartość netto	Kwota VAT	Wartość brutto
---------	------------	---------------	-----------	----------------

Przed korektą	5%	500,00 zł	25,00 zł	525,00 zł
Po korekcie	23%	426,83 zł	98,17 zł	525,00 zł

4.W dniu 14 listopada 2025 r. Zamawiający dokonał poprawek oczywistych omyłek rachunkowych w ofercie Odwołującego – polegających na niepoprawnym wskazaniu iloczynu pozycji numer 14, 25, 42, 43 i 52 zestawienia cenowego.

5.W dniu 18 listopada 2025 r. Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp dokonał poprawek innych omyłek polegających na dokonaniu w treści oferty poprawek zakwalifikowanych jako inne omyłki. Zamawiający w złożonej ofercie Odwołującego poprawił stawkę podatku VAT dla poz. 54 – drożdże świeże zestawienia cenowego (załącznik nr 3 do SWZ) zarówno dla zamówienia podstawowego jak i zamówienia opcjonalnego z 5% na stawkę prawidłową 23%.

6.W dniu 19 listopada 2025 r. Odwołujący wyraził zgodę na poprawienie omyłki w załączniku nr 3 do SWZ zgodnie z pismem Zamawiającego z dnia 18 listopada 2025 r.

7.W dniu 19 listopada 2025 r. Zamawiający dokonał poprawek oczywistych omyłek rachunkowych na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp w treści oferty Odwołującego zakwalifikowanych jako oczywiste omyłki rachunkowe, poprzez dokonanie poprawy stawki podatku VAT w poz. 54 drożdże świeże dla zamówienia podstawowego z 5% na 23% i w zamówieniu opcjonalnym z 5% na 23% stawki podatkowej VAT. Dokonując zmiany wartości oferty po dokonaniu poprawek wartość brutto wynosi: 7 398 598,50 zł (było 7 398 436,50 zł).

8.W dniu 24 listopada 2025 r. Zamawiający wystosował do Odwołującego wezwanie do wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny o udzielenie wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp – cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

9.W dniu 25 listopada 2025 r. Odwołujący złożył odpowiedź na wezwanie do wyjaśnienia dotyczących wyliczenia ceny, która to cena całkowitej oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług przedstawiając stosowne załączniki.

10.W dniu 28 listopada 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia oświadczenia JEDZ oraz podmiotowych środków dowodowych.

11.W dniu 4 grudnia 2025 r. Odwołujący przedłożył wymagane dokumenty.

12.W dniu 9 grudnia 2025 r. Zamawiający unieważnił czynności poprawienia omyłek z dnia

18.11.2025 r. – unieważnienie czynności poprawienia omyłki innej oraz z dnia

19.11.2025 r. – unieważnienie czynności poprawienia omyłki rachunkowej.

13. W dniu 15 grudnia 2025 r. Odwołujący złożył zapytanie Zamawiającemu.

14. W dniu 15 grudnia 2025 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty innego Wykonawcy: Piekarnia Tyrolska Sp. z o.o. oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego PPH CYMES A.O.(...).

W dalszej części odwołania Odwołujący podał następujące uzasadnienie prawne.

Do niniejszego zagadnienia znajdują zastosowanie następujące przepisy ustawy Pzp:

„(...) a) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

b) art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający poprawia w ofercie: oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek.

c) art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający poprawia w ofercie: inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

d) art. 223 ust. 1 Pzp W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

W pierwszej kolejności Odwołujący podnosi zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego PPH CYMES A.O. podczas gdy oferta Odwołującego nie zawiera błędów w obliczeniu ceny lub kosztu i stanowi wyłącznie omyłkę rachunkową alternatywnie stanowi inny błąd w postaci przyjęcia stawki podatku VAT w wysokości 5% dla poz. 54 „drożdże świeże” w zamówieniu podstawowym i opcjonalnym w zestawieniu cenowym co stanowiło omyłkę i nie jest równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającym na wadliwym doborze przez Odwołującego elementu mającego wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny.

Wskazać należy, iż ustawodawca nie przesądził w sposób jednoznaczny, że zastosowanie przez Wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznej błędnej stawki podatku od towarów i usług (VAT) skutkuje koniecznością odrzucenia oferty jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny lub kosztu. Przepisy prawa zamówień publicznych nie wprowadzają automatyzmu w tym zakresie, pozostawiając pole do oceny charakteru i skutków takiego uchybienia w realiach konkretnego postępowania.

Na przestrzeni lat stanowisko orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej w tej materii ulegało stopniowej ewolucji. Początkowo w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej dominowało stanowisko, zgodnie z którym zastosowanie przez Wykonawcę błędnej stawki podatku VAT – w okolicznościach, w których cena brutto była wskazana jednoznacznie i podlegała porównaniu z innymi ofertami – nie prowadziło do naruszenia reguł wynikających z przepisów prawa zamówień publicznych. W szczególności przyjmowano, że taka nieprawidłowość nie zakłóca zasad uczciwej konkurencji ani równego traktowania wykonawców.

Z biegiem czasu stanowisko to uległo jednak zaostrzeniu. W aktualnej linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej coraz częściej akcentuje się, że błędne zastosowanie stawki VAT co może prowadzić do odrzucenia oferty, jeżeli nie jest wynikiem omyłki.

Jednocześnie przyjmuje się, że jeżeli błędna stawka VAT ma charakter wyłącznie oczywistego np. błędu rachunkowego, który może zostać poprawiony zgodnie z przepisami ustawy, bez ingerencji w treść oferty i bez wpływu na konkurencyjność postępowania, wówczas nie stanowi ona podstawy do odrzucenia oferty. W takich przypadkach dopuszcza się korektę omyłki, uznając, że jej istnienie nie narusza fundamentalnych zasad ustawy Pzp, lecz mieści się w granicach dopuszczalnego porządkowania treści oferty.

Rozstrzygające znaczenie w tym zakresie ma stanowisko ostatecznie zajęte przez Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11. Sąd Najwyższy przyjął w niej, że Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Odwołujący wskazuje, że wskazanie przez niego w zestawieniu cenowym w pozycji nr 54 „drożdże świeże” dla zestawienia podstawowego i opcjonalnego stawki podatku VAT w wysokości 5% a nie 23% stanowiło omyłkę, bowiem całe zestawienie, tj. pozycje od 1 do 53 dla obu zamówień posiadają prawidłową stawkę VAT tj. 5%. Ponadto nie sposób nie zauważyć, że stawka VAT dla jednej pozycji 54 w zestawieniu cenowym nie powoduje zmiany ceny oferty wskazanej

prawidłowo i zgodnie z SWZ w formularzu ofertowym, który stanowi podstawę w postępowaniu o udzielenie zamówienia i powinien być zgodny z SWZ.

Błąd w obliczeniu ceny oferty, do którego ma zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, nie jest błędem rachunkowym, lecz błędem polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę poszczególnych elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 października 2024 r. KIO 3419/24). W realiach przytoczonej sprawy Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż wskazanie przez Wykonawcę stawki podatku VAT w wysokości 22% zamiast obowiązującej stawki 23% stanowiło nieprawidłowość o charakterze omyłki, a nie błąd skutkujący koniecznością odrzucenia oferty. Izba przyjęła, że uchybienie to miało charakter oczywisty i wynikało z błędnego oznaczenia elementu kalkulacyjnego, przy jednoczesnym zachowaniu jednoznacznie określonej ceny ofertowej.

W konsekwencji powyższego należy podkreślić, że nie każde błędne zastosowanie stawki podatku VAT prowadzi automatycznie do odrzucenia oferty wykonawcy. Zgodnie z kierunkowym stanowiskiem wyrażonym w uchwale Sądu Najwyższego i dalszych orzeczeniach KIO, na zamawiającym ciąży obowiązek każdorazowej weryfikacji zaoferowanej ceny, dokonywanej przez pryzmat rzeczywistego charakteru i skutków stwierdzonej nieprawidłowości. Ocena ta powinna zmierzać do ustalenia, czy wskazana cena zawiera błąd w obliczeniu ceny w rozumieniu przepisów Prawa zamówień publicznych, w szczególności w zakresie prawidłowego określenia właściwej stawki podatku VAT.

Tym samym Zamawiający nie jest uprawniony do mechanicznego eliminowania ofert wyłącznie z uwagi na błędne oznaczenie stawki podatkowej, lecz zobowiązany jest do przeprowadzenia dogłębnej analizy czy uchybienie to ma charakter istotny, wpływa na porównywalność ofert lub prowadzi do zniekształcenia wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy. Dopiero stwierdzenie, że nieprawidłowość w zakresie VAT skutkuje rzeczywistym błędem w obliczeniu ceny, uzasadnia odrzucenie oferty. W przeciwnym razie powinna ona zostać potraktowana jako omyłka, podlegająca odpowiednim czynnościom naprawczym przewidzianym w ustawie.

Zgodnie ze SWZ (rozdział IX) wraz z ofertą Wykonawca składa następujące dokumenty i załączniki:

1. Formularz ofertowy – załącznik nr 1 do SWZ
2. Oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia – załącznik nr 8 do SWZ;
3. Zestawienie cenowe – załącznik nr 3 do SWZ;
4. Pełnomocnictwo w przypadku podpisania oferty przez osobę, której umocowanie nie wynika z dokumentów rejestrowych.
5. Dowód wniesienia wadium.

Formularz ofertowy złożony przez Odwołującego zawiera cenę brutto oferty (A+B) i wynosi: 7 398 436,50 zł.

W zestawieniu cenowym w pozycji nr 54 Wykonawca wskazał stawkę VAT 5% dla produktu „drożdże świeże”. Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2024 r. poz. 361 ze zm.), drożdże świeże nie korzystają z obniżonej stawki VAT i podlegają opodatkowaniu stawką podstawową w wysokości 23%. Zastosowanie stawki 5% VAT nastąpiło omyłkowo i nieumyślnie - w wyniku automatycznego przypisania jednolitej preferencyjnej stawki VAT dla całego asortymentu pieczywa i wyrobów cukierniczych we wcześniejszych pozycjach od 1 do 53 zestawienia, bez odrębnej weryfikacji dla pozycji pomocniczej dotyczącej drożdży. Zastosowanie niższej stawki miało charakter oczywistej omyłki, powstałej wskutek przyjęcia jednolitej, preferencyjnej stawki VAT 5% dla głównego asortymentu (pieczywo i wyroby cukiernicze) oraz błędnego jej mechanicznego przypisania do wszystkich pozycji, bez odrębnej weryfikacji dla pozycji „drożdże świeże” stanowiącej produkt pomocniczy. Tak więc błędne wskazanie stawki VAT w jednej i ostatniej najmniejszej pozycji nr 54 zestawienia cenowego nie wypełnia znamion z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, tj., że zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Natomiast błędnie w obliczeniu ceny będziemy mogli mówić w sytuacji, gdy cena została skalkulowana w sposób, który nie uwzględnia cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu i warunków realizacji. Oznacza to, że wykonawca przyjął mylne założenia, bowiem punktem wyjścia do skalkulowania ceny jest inny stan faktyczny niż wynika ze SIWZ. Chodzi o błąd tego rodzaju, że nie tylko nie można go poprawić, ale też nie posiada on cechy oczywistości błędu. Błędy mogą kwalifikować się bowiem do procedury poprawy oczywistych omyłek zgodnie z art. 223 ust. 2 PrZamPubl. [Komentarz: M. Sieradzka (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 1, 2022].

Omyłkowe wskazanie innej stawki w jednej pozycji jest czynnością, którą można poprawić, co więcej jest to błąd, który posiada cechy oczywistości błędu. W tym zakresie należy również zauważyć, że Zamawiający zauważył ww. omyłkę i zwrócił się o złożenie wyjaśnień w tym zakresie do Odwołującego, co świadczy o tym, że omyłka ta jest

obiektywnie oczywista i zauważalna i możliwa do usunięcia. Działanie takie w postaci odrzucenia oferty Odwołującego miało istotny wpływ na wynik niniejszego postępowania, bowiem doprowadziło do błędnego wyeliminowania oferty Wykonawcy z zamówienia publicznego a w konsekwencji do wyboru innej oferty innego Wykonawcy niż Odwołującego. Istotna jest również okoliczność, iż oferta złożona przez Odwołującego było o wiele bardziej korzystna niż oferta wybrana w postępowaniu jako oferta najkorzystniejsza.

Stosując art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp Zamawiający jest zobowiązany do wykazania, że zaistniał stan faktyczny uzasadniający odrzucenie oferty, a wykazanie musi zostać zawarte w informacji o odrzuceniu oferty wykonawcy. To właśnie okoliczności faktyczne i podstawa prawna czynności odrzucenia oferty wykonawcy podane w informacji o odrzuceniu oferty powinny stanowić punkt odniesienia dla wykonawcy chcącego skorzystać ze środka odwoławczego w postaci odwołania. Zarazem to z punktu widzenia prawnych i faktycznych podstaw ujawnionych w informacji o odrzuceniu oferty wykonawcy, Izba dokonuje oceny zasadności czynności zamawiającego. Uzasadnienie faktyczne powinno być zatem sporządzone w stopniu wystarczającym do zidentyfikowania okoliczności faktycznych stojących za decyzją zamawiającego oraz do podjęcia polemiki na etapie postępowania odwoławczego (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lutego 2025 r. KIO 291/25). Trudno odnaleźć w uzasadnieniu odrzucenia oferty przez Zamawiającego wyjaśnienia w stopniu wystarczającym do ustalenia okoliczności faktycznych do odrzucenia oferty.

Podkreślenia wymaga, iż całe zestawienie cenowe, ale co najważniejsze formularz ofertowy sporządzone przez Odwołującego zawiera prawidłowe wyliczenie kwoty brutto. Okoliczność ta ma znaczenie zasadnicze, albowiem przesądza o tym, że ewentualna nieprawidłowość w zakresie wskazania stawki podatku VAT dotyczy wyłącznie elementu kalkulacyjnego, a nie samej ceny ofertowej jako takiej. W konsekwencji możliwe jest usunięcie z obliczenia ceny oferty błędnie wskazanej stawki podatku VAT jedynie w jednej pozycji nr 54, skoro korekta ta nie prowadzi do zmiany kwoty brutto. Cena ofertowa pozostaje bowiem niezmienna, a Zamawiający zachowuje pełną możliwość porównania ofert w oparciu o jednolite i obiektywne kryterium. Tym samym dokonanie takiej korekty nie skutkuje ingerencją w treść oferty ani naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, lecz stanowi wyłącznie doprowadzenie kalkulacji do zgodności z obowiązującymi przepisami prawa podatkowego.

Jak wskazano w Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 czerwca 2023 r., KIO 1122/23 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny, w tym w obliczeniu ceny brutto, czyli ceny składającej się z ceny netto i stawki podatku vat- na skutek zastosowania nieprawidłowej stawki podatku vat. Z czym nie mamy do czynienia na kanwie przedmiotowej sprawy, bowiem zmiana stawki podatku VAT nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. SWZ wskazuje na następujący sposób obliczenia ceny: Cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia (zamówienie podstawowe oraz zamówienie opcjonalne) należy wyliczyć w sposób przedstawiony w załączniku nr 3 do niniejszej specyfikacji Zestawienie cenowe, a następnie uzyskaną CENĘ OFERTY (Cena zamówienia podstawowego (A) + cena zamówienia opcjonalnego* (B)) przenieść do Formularza ofertowego- załącznik nr 1 do SWZ.

Cena podana w formularzu ofertowym powinna obejmować wszystkie koszty związane z terminowym i prawidłowym wykonaniem zamówienia, zysk Wykonawcy oraz wszystkie wymagane przepisami podatki i opłaty, w tym podatek VAT obowiązujący na dzień składania ofert. W związku z powyższym należy wskazać, że cena ujęta w załączniku nr 1 zgodnie z treścią SWZ nie wymagała wskazania wysokości stawki podatku VAT. Skoro zatem Odwołujący w złożonych wyjaśnieniach jednoznacznie wskazał, iż podana kwota w zestawieniu cenowym ma charakter brutto, a wskazanie stawki podatku VAT w wysokości 5% dla całego zamówienia stanowiło jedynie błąd techniczny typu „kopiuj-wklej” i nie wskazanie kwoty wysokości stawki VAT dla jednej pozycji nr 54 „drożdże świeże”, niniejsze powoduje, że okoliczność ta nie wpływa na treść oferty, a na pewno nie wpływa w sposób istotny.

Odwołujący wyjaśnił, że co do zasady całość zamówienia – z wyjątkiem pozycji „drożdże świeże” – objęta jest stawką VAT w wysokości 5%. W sytuacji jednak wystąpienia w zamówieniu produktu takiego jak „drożdże świeże”, który podlega opodatkowaniu stawką VAT w wysokości 23%, zamówienie jedynie w pozycji 54 objęte jest stawką 23%, co Odwołujący wprost przyznał w swoich wyjaśnieniach. Okoliczność ta nie prowadzi jednak do istotnej zmiany treści oferty.

W drugiej kolejności Odwołujący podnosi zarzut naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 2 i 3 Pzp poprzez zaniechanie czynności poprawienia oferty Odwołującego zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami w dniu 7 listopada 2025r. i wnioskiem o dokonanie zmiany w pozycji 54 zestawienia cenowego ze stawki podatku VAT 5% na 23% i przyjęcia, że błąd ten stanowił omyłkę rachunkową i alternatywnie inną omyłkę i nie dokonując zmiany kwoty brutto całego zamówienia, podczas gdy Zamawiający pierwotnie dokonał zmiany oferty zmieniając jednocześnie wartość brutto, a następnie unieważniając swoje czynności.

Zgodnie z wyjaśnieniami i wnioskami Odwołującego z pisma z dnia 7 listopada 2025r. Odwołujący wniósł w punkcie 1. o uznanie rozbieżności w pozycji nr 54 („drożdże świeże”) za omyłkę nieistotną w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, zaś w punkcie 2. o dokonanie korekty stawki VAT z 5% na 23%, przy zachowaniu wartości brutto.

Przy tak wielu pozycjach w zestawieniu cenowym wpisanie kwoty stawki VAT w wysokości 5% omyłkowo przy pozycji 54 „drożdże świeże” stanowiło oczywistą omyłkę. Bowiem, sam Zamawiający zwrócił się o złożenie wyjaśnień w tym zakresie, które dostrzegł po złożeniu oferty. Aby dokonać poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej, zamawiający powinien mieć w treści oferty wszelkie informacje umożliwiające jednoznaczne ustalenie faktu, że w sposób błędny przeprowadzono w ofercie działanie matematyczne. Ponadto omyłka, jest to niezgodność widoczna na pierwszy rzut oka. Omyłka rachunkowa jest widoczna na pierwszy rzut oka. W przypadku takiej omyłki, można zorientować się, że nie było zamiarem wykonawcy popełnienie omyłki, a powstała ona na skutek błędnego działania. Skoro dane do poprawienia omyłki nie były zawarte w treści oferty, a odwołujący dokonywał dopiero ich obliczenia na skutek zgłoszonych wątpliwości zamawiającego, to trudno uznać, aby była to omyłka, którą zamawiający mógłby poprawić (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 lipca 2021 r., KIO 1662/21).

W tym miejscu należy zauważyć również, że Zamawiający w dniu 18 listopada 2025r. początkowo na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp dokonał poprawek innych omyłek polegających na dokonaniu w treści oferty poprawek zakwalifikowanych jako inne omyłki. Zamawiający w złożonej ofercie Odwołującego poprawił stawkę podatku VAT dla poz. 54 – drożdże świeże zestawienia cenowego (załącznik nr 3 do SWZ) zarówno dla zamówienia podstawowego jak i zamówienia opcjonalnego z 5% na stawkę prawidłową 23%, zwracając się o zgodę do Odwołującego. W dniu 19 listopada 2025 r. Odwołujący wyraził zgodę na poprawienie omyłki w załączniku nr 3 do SWZ zgodnie z pismem Zamawiającego z dnia 18 listopada 2025 r. Natomiast w dniu 19 listopada 2025 r. Zamawiający dokonał poprawek oczywistych omyłek rachunkowych na innej podstawie, tj. zgodnie z treścią art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp w treści oferty Odwołującego kwalifikując je jako oczywiste omyłki rachunkowe, poprzez dokonanie poprawy stawki podatku VAT w poz. 54 drożdże świeże dla zamówienia podstawowego z 5% na 23% i w zamówieniu opcjonalnym z 5% na 23% stawki podatkowej VAT. Dokonując zmiany wartości oferty po dokonaniu poprawek wartość brutto wynosi: 7 398 598,50 zł (było 7 398 436,50 zł). W dniu 9 grudnia 2025 r. Zamawiający unieważnił czynności poprawienia omyłek z dnia 18.11.2025 r. – unieważnienie czynności poprawienia omyłki innej oraz z dnia 19.11.2025 r. – unieważnienie czynności poprawienia omyłki rachunkowej.

Natomiast w postawionym zarzucie Odwołujący wskazuje, że Zamawiający zaniechał dokonania zmian w ofercie na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp alternatywnie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp przy zachowaniu wartości brutto całego zamówienia, czego Zamawiający nie dokonał, bowiem dokonał poprawy jedynie dokonując zmiany wartości zamówienia, co prawda następnie swoje czynności unieważnił, co powoduje, że w obecnym stanie prawnym nie mamy dokonanej czynności poprawienia oferty przez Zamawiającego, co stanowi drugi zarzut Odwołującego.

Treść art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp stanowi, że: Zamawiający poprawia w ofercie: oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Natomiast treść art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp stanowi, że: Zamawiający poprawia w ofercie: inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Przepis art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych - w przeciwieństwie do przepisu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych - nie zawiera zastrzeżenia co do braku istotnej zmiany treści oferty na skutek poprawienia omyłki (wyrok KIO z dnia 14 czerwca 2021 r., KIO 1318/21).

Odwołujący wskazuje alternatywnie na dwie możliwości zastosowania instytucji poprawienia omyłek. W pierwszej kolejności należy podnieść, że wskazanie odmiennej stawki VAT przy pozycji nr 54 „drożdże świeże” w zestawieniu cenowym stanowi omyłkę rachunkową zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Jej poprawienie, przy zachowaniu tej samej wartości brutto zamówienia – jak wskazuje Odwołujący w złożonych wyjaśnieniach – nie spowoduje zmiany wartości oferty, a tym bardziej nie doprowadzi do istotnej zmiany jej treści. Alternatywnie należy wskazać, że nawet w przypadku przychylenia się przez tutejszą Krajową Izbę Odwoławczą do stanowiska, iż wskazanie odmiennej stawki VAT w jednej pozycji stanowiło „inny błąd” w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 przepisów ustawy Pzp, również wówczas poprawienie tej omyłki nie prowadzi do zmiany treści oferty.

Pozycja numer 54 w zestawieniu cenowym przedstawia się następująco:

Dla zamówienia podstawowego

Stawka VAT Wartość netto Kwota VAT Wartość brutto

Przed korektą 5% 400,00 zł 20,00 zł 420,00 zł Po korekcie 23% 341,46 zł 78,54 zł 420,00 zł Dla zamówienia opcjonalnego:

Pozycja Stawka VAT Wartość netto Kwota VAT Wartość brutto

Przed korektą 5% 500,00 zł 25,00 zł 525,00 zł Po korekcie 23% 426,83 zł 98,17 zł 525,00 zł

Podsumowując, należy przytoczyć treść wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 stycznia 2024 r., KIO 146/24, który stanowi, że: Instytucja zamawiająca, która zidentyfikuje nieścisłości w wyjaśnieniach, powinna w pierwszej kolejności ocenić, czy wpływają one na ogólny ich odbiór, tj. czy powodują, iż wyjaśnienia jako całość nie uzasadniają ceny podanej w ofercie w dostatecznym stopniu. Jeśli faktycznie charakter błędów jest na tyle istotny, że poddaje w wątpliwość całość złożonych wyjaśnień, sankcja odrzucenia oferty jest uzasadniona. Nie powinny jednak prowadzić do odrzucenia oferty błędy mało istotne czy też pomyłki kalkulacyjne o marginalnym znaczeniu. Tego typu podejście jest przejawem nadmiernego formalizmu i nie ma nic wspólnego z celem, dla którego przepisy art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 224 ust. 6 zostały wprowadzone do ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wnioski końcowe

Mając na uwadze powyższe, zasadny jawi się wniosek o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego PPH CYMES A.O., w tym unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy Piekarnia Tyrolska Sp. z o.o., w tym i unieważnienia czynności oceny ofert. Następnie nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego i wybór oferty najkorzystniejszej. Zasadny jest również wniosek o nakazanie Zamawiającemu poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej alternatywnie innej omyłki i poprawienia oferty Odwołującego polegającej na przyjęciu stawki podatku w wysokości 23% dla zamówienia w pozycji 54 „drożdże świeże” w zestawieniu cenowym w zamówieniu podstawowym i opcjonalnym w miejsce kwoty „5% VAT” przy zachowaniu kwoty brutto całego zamówienia.(...).”

W piśmie z dnia 30 grudnia 2025 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie wnosząc o:

1.oddalenie odwołania w całości jako bezzasadne,

2.zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, stosownie do norm prawem przepisanych.

Zamawiający nie zgodził się z zarzutami i żądaniami Odwołującego, uznał je za bezzasadne i podał następującą motywację.

„(...) Zamawiającemu trudno się zgodzić z stanowiskiem Odwołującego w zakresie naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Ustalenie prawidłowej wysokości stawki VAT leży w gestii Odwołującego. Natomiast zbadanie czy wykonawcy przyjęli prawidłowe stawki podatku VAT jest jednym z obowiązków zamawiającego wynikających z ustawowej zasady równego traktowania wykonawców. Stawki podatku VAT we wszystkich ofertach powinny być prawidłowe i jednakowe, po to by oferty były w pełni porównywalne. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Przepisy prawa zamówień publicznych nie zawierają legalnej definicji błędu w obliczeniu ceny, dlatego w tym zakresie posłużyć się należy wypracowanymi poglądami doktryny i orzecznictwem KIO. Zgodnie z nimi za błąd w obliczeniu ceny lub kosztu należy uznać błąd wynikający z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego - stawki podatku VAT, a nie z wadliwe wykonanych działań rachunkowych (matematycznych). W złożonej ofercie Odwołująca zastosował niewłaściwy podatek VAT dla pozycji 54 „drożdże świeże” w załączniku nr 3 do SWZ — zamiast stawkę podatku VAT 23%, przyjął stawkę podatku VAT 5%, która jest błędna według ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2025 r. poz. 775 ze zm.)

Za klasyczny błąd w obliczeniu ceny, uznaje się przyjęcie przez wykonawcę do wyliczenia ceny niewłaściwej stawki podatku VAT. Takiego błędu co do zasady nie można poprawić, a jego konsekwencją jest odrzucenie oferty. Powyższe wynika m.in. z uchwały Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. sygn. akt III CZP 52/11, w której Sąd Najwyższy orzekł, iż o „porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można mówić tylko wtedy, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone przez wykonawców z zachowaniem tych samych reguł”. Tak samo wypowiada się Krajowa Izba Odwoławcza m.in. podkreślając, że w przypadku stwierdzenia błędu w obliczeniu ceny zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty. Zdaniem Izby ustawodawca nie dookreślił, jakie błędy skutkują odrzuceniem oferty oraz nie dokonał w tym zakresie żadnego różnicowania. Należy uznać, że błąd w obliczeniu ceny to każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki

VAT, niezależnie od tego, czy wykonawca zastosował stawkę niższą czy też wyższą od prawidłowej (choć pojawiały się też orzeczenia akceptujące zastosowanie stawki podstawowej w miejsce obniżonej).

Podczas badania poprawności przyjętych w ofertach stawek podatku VAT, zamawiający mając jakiegokolwiek wątpliwości, ma prawo wezwać wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty w tym zakresie. Zasadność, a nawet obowiązek zwracania się w podobnych sytuacjach do wykonawców o wyjaśnienia potwierdza orzecznictwo KIO.

Izba w wyrokach podkreśla, że w przypadku wątpliwości, dotyczących właściwej stawki podatku, zamawiający, zgodnie z zasadą równego traktowania, powinien wystąpić o udzielenie wyjaśnień w zakresie podstaw zastosowania danej stawki podatku do wszystkich wykonawców. Tym samym Zamawiający 24 WOG pismem z dnia 05.11.2025r. wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie zastosowanej stawki podatku VAT. Wskazując, że w zestawieniu cenowym załącznik nr 3 do SWZ złożonym przez Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu w pozycji nr 54 drożdże świeże zamówienia podstawowego i opcjonalnego wskazano stawkę podatku VAT 5 %.

W dniu 07.11.2025 r. Odwołujący złożył wyjaśnienia w zakresie zastosowanej stawki VAT i wniósł o dokonanie poprawienia omyłki na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Odwołujący wskazał, że drożdże świeże nie korzystają z obniżonej stawki VAT i podlegają opodatkowaniu stawką podstawową VAT 23% - tym samym Odwołujący przyznał się do zastosowania niewłaściwej stawki podatku VAT oraz do błędu w obliczeniu ceny. Odwołujący nie przedstawił indywidualnej interpretacji Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej o możliwości zastosowania obniżonej stawki podatku VAT dla drożdże świeże.

Odrzucenie oferty z błędnie określoną stawką podatku VAT jest zasadą, od której orzecznictwo ustanowiło pewien wyjątek. Zgodnie z nim zastosowanie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT może zostać uznane za omyłkę, polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty w przypadku, kiedy zamawiający zawarł w SWZ konkretny zapis określający stawkę podatkową, jaką należy zastosować w ofercie. Potwierdza to nadal aktualna, uchwała Sądu Najwyższego z 20 października 2011 r., w której skład orzekający stwierdził, że jedynie wówczas, jeśli Zamawiający wskazał w SIWZ na konkretną stawkę podatku VAT, kształtującą przecież także wysokość określonej w ofercie ceny, to dopiero wtedy może dojść do ewentualnego wystąpienia innej omyłki, polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki VAT ze stawką zawartą w SIWZ. Niezgodność taka uzasadniałaby obowiązek poprawienia oferty i to tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. Natomiast w sytuacji, w której zamawiający nie określił w SIWZ stawki podatku VAT w ogóle nie może dojść do wystąpienia innej omyłki.

Zamawiający 24 WOG w SWZ oraz w załączniku nr 3 do SWZ — zestawienie cenowe, nie wskazał stawki VAT dla żadnego z produktów będącego przedmiotem zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na sukcesywną dostawę pieczywa i wyrobów cukierniczych dla 24 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Giżycku w 2026 roku.

dowód: - SIWZ post. 70/2025 wraz z załącznikiem nr 3 do SWZ — zestawienie cenowe,

-pismo wych. nr 10602/25 z dnia 05.11.2025 r.,

-pismo wch. nr 46595/25 z dnia 07.11.2025n

Odnosząc się do zarzutów i twierdzeń Odwołującego o naruszeniu przez Zamawiającego art. 223 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Pzp. poprzez zaniechanie czynności poprawienia oferty Odwołującego zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami Odwołującego w dniu 7 listopada 2025 r.

Odwołujący pismem z dnia 07.11.2025 r. wskazał, że drożdże świeże nie korzystają z obniżonej stawki VAT i podlegają opodatkowaniu stawką podstawową VAT 23% oraz jednocześnie dokonał poprawienia oferty w pozycji drożdże świeże poprzez zmianę wartości netto ogólnej oraz podatku VAT pozostawiając bez zmiany wartość ogólnej brutto dla:

- zamówienia podstawowego:

przed korektą 5% 400,00 zł 20,00 zł 420,00 zł, po korekcie 23% 341 zł 78,54 zł 420,00 zł, zamówienia opcjonalnego:

przed korektą 5% 500,00 zł 25,00 zł 525,00 zł, po korekcie 23% 426,83 zł 98,17 zł 525,00 zł.

Taki sposób obliczenia ceny jest sprzeczny z rozdziałem XVI SWZ — opis sposobu obliczenia ceny, oraz z załącznikiem nr 3 do SWZ — zestawienie cenowe.

W rozdziale XVI SWZ — opis sposób obliczenia ceny Zamawiający określił, że

„1. Cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia (zamówienie podstawowe oraz zamówienie opcjonalne) należy wyliczyć w sposób przedstawiony w załączniku nr 3 do niniejszej specyfikacji Zestawienie cenowe, a następnie uzyskaną

CENĘ OFERTY (Cena zamówienia podstawowego (A) + cena zamówienia opcjonalnego* (B))przenieść do Formularza ofertowego- załącznik nr 1 do SIWZ.

*cena jednostkowa asortymentu w zakresie zamówienia opcjonalnego musi być taka sama jak zamówienia podstawowego !

2.Cena podana w formularzu ofertowym powinna obejmować wszystkie koszty związane z terminowym i prawidłowym wykonaniem zamówienia, zysk Wykonawcy oraz wszystkie wymagane przepisami podatki i opłaty, w tym podatek VAT obowiązujący na dzień składania ofert.

3.Cena jednostkowa brutto towaru to cena ustalona za jednostkę miary towaru (j. m.), określoną przez Zamawiającego w zestawieniu cenowym stanowiącym załącznik nr 3 do swą.

4.Przy wyliczaniu wartości cen poszczególnych elementów należy ograniczyć się do dwóch miejsc po przecinku na każdym etapie wyliczenia ceny, stosując ogólnie przyjęte zasady zaokrągleń.

5.Kwoty wskazane w ofercie zaokrągla się do pełnych groszy, przy czym końcówki poniżej 0,5 grosza pomija, a końcówki 0,5 grosza i wyższe zaokrągla do 1 grosza”.

W załączniku nr 3 do SIWZ — zestawienie cenowe Zamawiający wskazała następujący sposób obliczenia ceny w danej pozycji:

ZAMÓWIENIE PODSTAWOWE							
Lp	Nazwa produktu	JM	ILOŚĆ	Cena jednostkowa netto (za jm.	Wartość NETTO (kol. 4 x kol. 5)	Stawka VAT w %	WARTOŚĆ BRUTTO (kol. 6 + kol. 7)
1	2	3	4	5	6	7	8
54	Drożdże świeże	kg	80				
WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA PODSTAWOWEGO (A)							
ZAMÓWIENIE OPCJONALNE							
Lp	Nazwa produktu	JM	ILOŚĆ	Cena jednostkowa netto (za jm.)	Wartość NETTO (kol. 4 x kol. 5)	Stawka VAT w %	WARTOŚĆ BRUTTO (kol. 6 + kol. 7)
1	2	3	4	5	6	7	8
54	Drożdże świeże	kg	100				
WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA OPCJONALNEGO (B)							
OGÓLNA WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA (A+B)							

Zaproponowane przez Odwołującego w piśmie z dnia 07.11.2025 r. forma poprawianie ofert jest sprzeczne z powyższym sposobem obliczenia ceny określonymi w SIWZ i w załączniku nr 3 do SIWZ oraz nie możliwe do wykonania, gdyż punktem wyjścia wyliczenia ceny jest cena jednostkowa netto za kilogram drożdży świeżych. zamówienia podstawowego:

ZAMÓWIENIE PODSTAWOWE							
Lp	Nazwa produktu	JM	ILOŚĆ	Cena jednostkowa netto (za jm.)	Wartość NETTO (kol. 4 x kol. 5)	Stawka VAT w %	WARTOŚĆ BRUTTO (kol. 6+ kol. 7)
1	2	3	4	5	6	7	8
54	Drożdże świeże	kg	80	4,27	341,60	23%	420,17

zamówienia opcjonalnego:

ZAMÓWIENIE OPCJONALNE							
Lp	Nazwa produktu	JM	ILOŚĆ	Cena jednostkowa netto (za jm.)	Wartość NETTO (kol. 4 x kol. 5)	Stawka VATw%	WARTOŚĆ BRUTTO (kol. 6 + kol. 7)
1	2	3	4	5	6	7	8
54	Drożdże świeże	kg	100	4,27	427,00	23%	525,21

Zaproponowane przez Odwołującego w piśmie z dnia 07.11.2025 r. rozwiązanie stanowi negocjacje między Zamawiającym, a Odwołującym co do treści oferty złożonej przez Odwołującego i powadzi do zmiany w jej treści, co jest zakazane według zdania drugiego art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

dowód: - SWZ post. 70/2025 wraz z załącznikiem nr 3 do SWZ — zestawienie cenowe,- pismo wch.nr 46595/25 z dnia 07.11.2025"(...)".

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym treść Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ, odwołania, oferty Odwołującego w tym formularza ofertowego zał. nr 1 do SWZ, zestawienia cenowego zał. nr 3 do SWZ, informacji z otwarcia ofert z dnia 31 października 2025 r., zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego z dnia 15 grudnia 2025 r., na podstawie odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 30 grudnia 2025 r., jak również na podstawie złożonych wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisu art.223 ust.2 pkt 2 i 3 ustawy Pzp oraz art.226 ust.1 pkt 10 ustawy Pzp.

Rozpoznając istotę sprawy należy wskazać, że zasadniczym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia była kwestia oceny czy Zamawiający był zobowiązany do poprawiania w ofercie oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, bądź poprawiania innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, czy też Zamawiający powinien odrzucić ofertę Przystępującego z powodu złożenia przez Odwołującego oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

W zakresie koniecznym dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy Izba ustaliła, że Zamawiający w Rozdziale XVI. OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY uregulował, co następuje.

1. Cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia (zamówienie podstawowe oraz zamówienie opcjonalne) należy wyliczyć w sposób przedstawiony w załączniku nr 3 do niniejszej specyfikacji Zestawienie cenowe, a następnie uzyskaną CENĘ OFERTY (Cena zamówienia podstawowego (A) + cena zamówienia opcjonalnego* (B)) przenieść do Formularza ofertowego- załącznik nr 1 do SWZ. *cena jednostkowa asortymentu w zakresie zamówienia opcjonalnego musi być taka sama jak zamówienia podstawowego.

2. Cena podana w formularzu ofertowym powinna obejmować wszystkie koszty związane z terminowym i prawidłowym wykonaniem zamówienia, zysk Wykonawcy oraz wszystkie wymagane przepisami podatki i opłaty, w tym podatek VAT obowiązujący na dzień składania ofert.

3. Cena jednostkowa brutto towaru to cena ustalona za jednostkę miary towaru (j. m.), określoną przez Zamawiającego w zestawieniu cenowym stanowiącym załącznik nr 3 do SWZ.

4. Przy wyliczaniu wartości cen poszczególnych elementów należy ograniczyć się do dwóch miejsc po przecinku na każdym etapie wyliczenia ceny, stosując ogólnie przyjęte zasady zaokrągleń.

5. Kwoty wskazane w ofercie zaokrągla się do pełnych groszy, przy czym końcówki poniżej 0,5 grosza pomija, a końcówki 0,5 grosza i wyższe zaokrągla do 1 grosza.

6. Jeżeli w postępowaniu zostanie złożona oferta, której wybór prowadziłby do powstania obowiązku podatkowego Zamawiającego zgodnie z przepisami o podatku od towarów usług w zakresie dotyczącym wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów, Zamawiający w celu porównania takiej oferty doliczy do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek wpłacić zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Bezsporną i przyznaną przez Odwołującego w przedmiotowej sprawie jest okoliczność podania w powyższym zestawieniu cenowym wadliwej stawki podatku VAT w odniesieniu do drożdży świeżych.

W związku z tym wymaga wskazania, że w myśl art. 533 ust.1 ustawy Pzp nie wymagają dowodu fakty przyznane w toku postępowania odwoławczego przez stronę przeciwną, jeżeli Izba uzna, że przyznanie nie budzi wątpliwości co do zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy.

W przekonaniu Izby - wnioskowanie Odwołującego oparte o przepisy art.223 ust. 2 ustawy Pzp , który stanowi, że Zamawiający poprawia w ofercie:

- 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
- 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona, nie jest trafne, biorąc pod uwagę ugruntowane poglądy judykatury i doktryny zamówień publicznych w zakresie podania w cenie błędnej stawki podatku VAT.

Przede wszystkim przesądzające znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy ma Uchwała Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 20 października 2011 r.

III CZP 53/11, gdzie przyjęto zapatrywanie, że „Jeżeli jednak zamawiający opisując w s.w.i.z. sposób obliczania ceny nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT, wówczas oferta zawierająca stawkę podatku VAT niezgodną z obowiązującymi przepisami, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy. O porównywalności ofert można bowiem mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównania, zostały obliczone z zachowaniem tych samych reguł. Oferta zawierająca niezgodną z obowiązującymi przepisami stawkę podatku VAT, wpływającego na wysokość ceny brutto, niewątpliwie zaburza proces porównywania cen i musi być kwalifikowana jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny.

Dla oceny, że doszło do wystąpienia błędu w obliczeniu ceny w rozumieniu ZamPublU nie ma znaczenia czy przyjęcie nieprawidłowej stawki podatku VAT, było zachowaniem zamierzonym przez wykonawcę, czy też nie miało takiego charakteru.”.

W tym miejscu Izba pragnie przytoczyć niektóre orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej potwierdzające kierunek orzecznictwa w spornej materii.

Teza

Przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT, będącego elementem cenotwórczym, jest równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę elementu mającego niewątpliwie wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny. Posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny i to bez względu na skalę czy matematyczny wymiar stwierdzonego uchybienia.

Teza

1. Mimo, że ustawodawca nie określił jakie błędy w obliczeniu ceny skutkują odrzuceniem oferty, to nie dokonał żadnego zróżnicowania, należy więc przyjąć, że każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, i to niezależnie od tego, czy wykonawca zastosował stawkę niższą, czy też wyższą od prawidłowej, taki błąd stanowi. Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towaru i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeśli nie ma ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki. Podatek VAT jest składnikiem ceny stanowiący element cenotwórczy, co już na etapie składnia ofert nakłada obowiązek obliczenia określonej w ofercie ceny z uwzględnieniem właściwej stawki, takiej, jak wynika z obowiązujących przepisów. Nie jest więc uprawnieniem wykonawcy dokonanie wyboru stawki VAT przy kalkulacji ceny ofertowej. W konsekwencji zastosowanie przez odwołującego stawki VAT 23% zamiast 5% jest niedopuszczalne, stanowi błąd w obliczeniu ceny. Jednocześnie, nawet jeżeli w przypadku zastosowania stawki 23% oferta odwołującego będzie tańsza niż oferta, która zastosowała stawkę preferencyjną podlega ona odrzuceniu. Istotne jest bowiem dla dokonania oceny czy dochodzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania niezbędne jest stosowanie kryteriów zobiektywizowanych i nie jest możliwa każdorazowo ocena wpływu wadliwej stawki na warunki konkurencji w postępowaniu. Porównuje się zaś oferty zawierające identyczne składniki ceny.

2. O porównywalności ofert w zakresie zaoferowanej ceny można mówić, gdy porównywane ceny zostały obliczone według tych samych reguł. Izba uznaje za niedopuszczalną sytuację, gdy jeden zastosował stawkę podstawową, a inny preferencyjną, gdyż naruszałoby to zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania oraz zasadę proporcjonalności i przejrzystości postępowania

Teza

Wskazanie niewłaściwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Teza

Ustalenie ceny oferty z zastosowaniem błędnej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych. Błąd taki nie podlega poprawieniu, z tym jednak zastrzeżeniem, że możliwe jest jego poprawienie w sytuacji, gdy prawidłowa stawka podatku VAT została wskazana przez Zamawiającego w treści SWZ.

Teza

1. Stawka podatku VAT jest elementem cenotwórczym i wpływa na porównywalność ofert. Wskazanie błędnej stawki VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny. Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki. Tym samym, konsekwencją wskazania w ofercie błędnej stawki podatku VAT jest odrzucenie oferty takiego wykonawcy. Krajowa Izba Odwoławcza nie ustala prawidłowości stawki VAT w taki sposób, jak czynią to organy podatkowe, od których podatnik może uzyskać indywidualną informację podatkową i wiążącą informację stawkową (WIS). Organy podatkowe są więc wyłącznie właściwe do wydawania wiążących informacji w zakresie stawki VAT, z kolei rolą Krajowej Izby Odwoławczej jest jedynie ocena prawidłowości przyjętej w ofercie stawki podatku VAT w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba zatem ocenia czy wskazana w ofercie stawka VAT jest właściwa, mając na uwadze opisany przedmiot zamówienia, zakres czynności, które są wyceniane przez wykonawcę, a także w oparciu o dowody przedłożone przez strony postępowania. W konsekwencji nie mogą stanowić podstawy dla ustalenia właściwej stawki podatku VAT wnioski płynące z dotychczasowego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, że dla danego przedmiotu zamówienia in abstracto (np. dla określonych usług) określona stawka VAT jest prawidłowa.

2. Skoro zamawiający odstąpił od narzucenia wykonawcom jednolitej stawki podatku VAT w wysokości 23% , a z oferty odwołującego nie wynika w szczególności jaką stawkę podatku zamierza zastosować, to zamawiający nie jest uprawniony do arbitralnego wyboru i poprawiania treści złożonej oferty. Powyższa zmiana powodowałaby nieuprawnioną w tym przypadku ingerencję w treść złożonej oferty, albowiem z żadnego innego oświadczenia, złożonego w treści oferty, nie wynika w jaki sposób omyłka powinna zostać poprawiona.

3. Mówiąc o niezgodności oferty z warunkami zamówienia, chodzi o niezgodność oferty z jakimikolwiek merytorycznymi warunkami, zarówno co do przedmiotu, jak też sposobu realizacji zamówienia opisanych w dokumentach zamówienia. Przy czym chodzi tu o inne przypadki niż błędy w obliczeniu ceny albo też omyłki niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Do odrzucenia oferty niezgodnej z warunkami zamówienia może dojść wyłącznie wówczas, gdy oferta jest niezgodna z nimi w sposób zasadniczy i nieusuwalny, zaś zamawiający jednoznacznie potrafi stwierdzić, że złożona oferta nie zapewni realizacji zamierzonego celu.

4. Aby zamawiający mógł skorzystać z przepisu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych i dokonać poprawy w ofercie wykonawcy, musimy mieć do czynienia, jak stanowi przepis z „oczywistą omyłką rachunkową”. Aby uznać, że taka omyłka ma przymiot oczywistości, musi być możliwe ustalenie, że wynika ona z błędnej operacji na liczbach. Nie musi to być wprawdzie omyłka widoczna wprost, może zostać ujawniona dopiero podczas sprawdzania obliczeń przedstawionych w ofercie. Musi jednak być niewątpliwa i dać się usunąć tylko w jeden sposób. Oznacza to, że nie może być żadnej wątpliwości, w jaki sposób omyłkę tą poprawić. Jako oczywistą omyłkę rozumieć należy błąd zwykły, wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myśloworedakcyjnego, a niespowodowany uchybieniem merytorycznym. Omyłka może mieć charakter wyłącznie proceduralno-techniczny, a nie merytoryczny.

Teza

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny, w tym w obliczeniu ceny brutto, czyli ceny składającej się z ceny netto i stawki podatku vat- na skutek zastosowania nieprawidłowej stawki podatku vat.

Izba podziela również stanowisk doktryny zamówień publicznych zaprezentowane w Dodatku. Nowe Prawo Zamówień Publicznych 2025, nr 1, s. 7-10 Omyłki w ofertach wykonawców - rodzaje i sposób poprawiania autorstwa W.S., D.Ć. w zakresie Omyłki w stawce VAT, gdzie zostało wyjaśnione, że „Szczególnym zagadnieniem związanym z poprawianiem omyłek jest kwestia poprawienia stawki podatku VAT, a tym samym i określonej w ofercie ceny brutto.

W orzecznictwie przyjmuje się bowiem, że zamawiający **uprawniony jest do poprawiania ceny oferty wykonawcy i ustalenia prawidłowej stawki podatku VAT** (w przypadku, w którym wykonawca zastosował stawkę nieprawidłową i nieprawidłowo wyliczył cenę brutto) **wyłącznie wówczas, gdy w dokumentach zamówienia stawka VAT jaką wykonawcy powinni zastosować, została wprost wskazana.**

oraz . W innych przypadkach, a więc w sytuacji, w której to wykonawcy mieli określić prawidłową stawkę VAT, wskazanie stawki błędnej, wyklucza możliwość jej poprawienia czy to w trybie czy też w trybie PrZamPubl jako inna omyłka PrZamPubl.¹¹

W takiej sytuacji ofertę należy odrzucić jako ofertę z błędem w obliczeniu ceny PrZamPubl.”.

Przenosząc powyższe poglądy judykatury na grunt rozpoznawanej sprawy wymaga podkreślenia, że cytowane

wyżej postanowienia SWZ w zakresie sposobu obliczenia ceny takiego wskazania prawidłowej stawki podatku VAT nie zawierały, a zatem należało nieprawidłowo wskazać w zestawieniu cenowym stawkę podatku VAT uznać za błąd w obliczeniu ceny.

Mając powyższe na uwadze Izba uznała, że Zamawiający zasadnie skorzystał z dyspozycji przepisu art.226 ust.1 pkt 10 ustawy Pzp zgodnie, z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i art.576 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący: