

WYROK

Warszawa, dnia 23 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: **Aldona Karpińska**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bydgoszczy**, w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Bydgoszczy**, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy **Centrum Medyczne Ikar – B. spółka jawna z siedzibą w Bydgoszczy**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bydgoszczy** i

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bydgoszczy** tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 730,41 zł (słownie: siedemset trzydzieści złotych czterdzieści jeden groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie i rozprawę, w tym inne uzasadnione wydatki.

2.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 730,41 zł (słownie: siedemset trzydzieści złotych czterdzieści jeden groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie i rozprawę, w tym inne uzasadnione wydatki.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 5766/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Bydgoszczy – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym - art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp na: „Świadczenie usługi profilaktycznej opieki zdrowotnej dla kandydatów do pracy, kandydatów na stażystów, pracowników Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w Bydgoszczy oraz rezydentów”, numer postępowania: 040000.271.081.2025-OBYDGO - część nr 1.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00535467 z dnia 17 listopada 2025 r.

W dniu 22 grudnia 2025 r. wykonawca 10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bydgoszczy wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia, tj. Centrum Medyczne IKAR – B. sp. jawna z siedzibą w Bydgoszczy jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP polegające na zaniechaniu odrzuceniu oferty IKAR, podczas gdy zawierała błędy w obliczeniu ceny w postaci niewłaściwego zastosowania dla poz.24 Formularza cenowego, tj. Udział lekarza medycyny pracy w Komisji BHP oraz zespołu ds. oceny ryzyka zawodowego i kontrola warunków pracy zwolnienia z podatku VAT , podczas gdy prawidłową stawką winna być stawka w wysokości 23 %.

- art. 226 ust. 1 pkt. 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy IKAR,

pomimo że cena całkowita oferty była niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania a złożone wyjaśnienia ceny nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty IKAR jako najkorzystniejszej,
- 2) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy IKAR,
- 3) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę 10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bydgoszczy, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 23 stycznia 2026 r. (pismo z dnia 23 stycznia 2026 r.) wnosił o oddalenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Centrum Medyczne Ikar – B. spółka jawna z siedzibą w Bydgoszczy.

Izba stwierdziła, że Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący pismem z dnia 25 stycznia 2026 r. wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy PZP, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępującego, konfrontując je z zebrany w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestnika postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony i przystępującego, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty nie znajdują oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba zważyła, iż zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP polegające na zaniechaniu odrzuceniu oferty IKAR, podczas gdy zawierała błędy w obliczeniu ceny w postaci niewłaściwego zastosowania dla poz.24 Formularza cenowego, tj. Udział lekarza medycyny pracy w Komisji BHP oraz zespołu ds. oceny ryzyka zawodowego i kontrola warunków pracy zwolnienia z podatku VAT , podczas gdy prawidłową stawką winna być stawka w wysokości 23 %, jest w ocenie Izby niezasadny.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że w ramach zadania nr 1 w złożonych ofertach tylko Odwołujący zastosował w pkt 24 formularza cenowego „udział lekarza medycyny pracy w komisji BHP oraz zespołu ds. oceny ryzyka zawodowego i kontroli warunków pracy” stawkę podatku VAT w wysokości 23%, przedstawiając na wezwanie Zamawiającego wyjaśnienia co do zaoferowanej stawki podatku VAT w poz. 24 formularza cenowego w wysokości 23%, zaś pozostali wykonawcy (tj. Przystępujący i wykonawca Przychodnia Komunalni Sp. z o.o.) w formularzach cenowych

zastosowali „zwolnienie” z podatku VAT, dokonując stosownych wyjaśnień co do zwolnienia z podatku VAT, w związku z wezwaniem Zamawiającego.

Izba zważy, iż Zamawiający w dniu 3 grudnia 2025 r. wezwał Odwołującego, wykonawcę Przychodnia komunalni Sp. zo.o. oraz Przystępującego na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy PZP o wyjaśnienie treści złożonej oferty – dot. cz. I zamówienia, wskazując w odniesieniu do Przystępującego, iż: „W Państwa formularzu cenowym we wszystkich pozycjach od 1 do 24 w kolumnie 4 – „stawka podatku VAT (%)” Wykonawca podał „zw.”. Jednocześnie w formularzu ofertowym w pkt 1.1. podał również wartość podatku VAT „zw” (...) Prosimy o złożenie wyjaśnień odnośnie zastosowanej stawki podatku VAT we wszystkich pozycjach 1-24(zwolnienie z podatku VAT), ze szczególnym uwzględnieniem poz. 24 oraz wskazanie podstawy prawnej, z której to wynika”.

W odpowiedzi na ww. wezwanie, Przystępujący w dniu 7 grudnia 2025 r. złożył stosowne wyjaśnienia, wskazując, iż: „**1. Zastosowana stawka:** Dla usług objętych zamówieniem (tj. badań wstępnych i okresowych z zakresu medycyny pracy) zastosowano **stawkę VAT zwolnioną (ZW)**.

2. Podstawa prawna zwolnienia: Usługi te podlegają **zwolnieniu przedmiotowemu** z podatku od towarów i usług na podstawie **art. 43 ust. 1 pkt 18 Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Ustawy o VAT)**, lub alternatywnie, na podstawie **art. 43 ust. 1 pkt 19 lit. c) Ustawy o VAT**, jeśli Wykonawca jest podmiotem leczniczym.

3. Uzasadnienie zwolnienia (cel usługi): Zgodnie z Kodeksem Pracy, zarówno **badania wstępne**, jak i **badania okresowe** (oraz kontrolne) są badaniami **profilaktycznymi** (art. 229 KP). Ich celem jest **profilaktyka, zachowanie, ratowanie, przywracanie i poprawa zdrowia**

pracowników poprzez ocenę zdolności do wykonywania pracy na określonym stanowisku. W świetle Ustawy o VAT oraz ugruntowanej praktyki interpretacyjnej (np. Dyrektora KIS), usługi medycyny pracy spełniają kryterium **celu terapeutycznego i profilaktycznego**, co uprawnia do zastosowania zwolnienia z VAT. W związku z powyższym, cena oferty jest ceną **zwolnioną z VAT**”.

Biorąc powyższe pod uwagę należy zauważyć, iż Zamawiający w OPZ, stanowiący załącznik nr 1 do SWZ wskazał, iż: „Świadczenie usług medycznych w zakresie medycyny pracy obejmuje:

2.1.przeprowadzenie profilaktycznych badań wstępnych, okresowych i kontrolnych przewidzianych

w Kodeksie Pracy zgodnie ze wskazówkami metodycznymi przeprowadzania badań profilaktycznych pracowników określonymi w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 30 maja 1996 r. w sprawie przeprowadzania badań lekarskich pracowników, zakresu profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami oraz orzeczeń lekarskich wydawanych do celów przewidzianych

w Kodeksie pracy (Dz. U. z 2023 r. poz. 607 ze zm.);

2.2.udział lekarzy medycyny pracy Wykonawcy w posiedzeniach komisji BHP oraz zespołu ds. oceny ryzyka zawodowego Zamawiającego i kontrola warunków pracy;

2.3.wydawanie orzeczeń lekarskich stwierdzających brak przeciwwskazań zdrowotnych do pracy na określonym stanowisku lub przeciwwskazania zdrowotne do pracy na określonym stanowisku zgodnie z obowiązującymi wzorami;

2.4.prowadzenie i przechowywanie dokumentacji medycznej indywidualnej i zbiorowej z zakresu profilaktycznej opieki zdrowotnej zgodnie z obowiązującymi przepisami – Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 29 lipca 2010 r. w sprawie rodzajów dokumentacji medycznej służby medycyny pracy, sposobu jej prowadzenia i przechowywania oraz wzorów stosowanych dokumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1311);

2.5.wydawanie opinii przez lekarza wykonującego zadania służby medycyny pracy w zakresie niezbędnym do oceny rodzaju i skutków wypadku, w tym do kwalifikacji urazu”.

Izba zważy, iż zgodnie z art. 43 pkt 18, 18a i 19 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług: „Zwalnia się od podatku:

18) usługi w zakresie opieki medycznej, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, oraz dostawę towarów i świadczenie usług ściśle z tymi usługami związane, wykonywane w ramach działalności leczniczej przez podmioty lecznicze;

18a) usługi w zakresie opieki medycznej, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, oraz dostawę towarów i świadczenie usług ściśle z tymi usługami związane, świadczone na rzecz podmiotów leczniczych na terenie ich zakładów leczniczych, w których wykonywana jest działalność lecznicza;

19) usługi w zakresie opieki medycznej, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, świadczone w ramach wykonywania zawodów:

a) lekarza i lekarza dentysty,

b) pielęgniarki i położnej,

c) medycznych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 450, 620 i 637),

d) psychologa”.

Z kolei w myśl art. 237¹² Kodeksu pracy w § 1 ustawodawca wskazał, iż: „Pracodawca zatrudniający więcej niż 250 pracowników powołuje komisję bezpieczeństwa i higieny pracy, zwaną dalej „komisją bhp”, jako swój organ doradczy i opiniodawczy. W skład komisji bhp wchodzi w równej liczbie przedstawiciele pracodawcy, w tym pracownicy służby bhp i lekarz sprawujący profilaktyczną opiekę zdrowotną nad pracownikami, oraz przedstawiciele pracowników, w tym społeczny inspektor pracy”, natomiast zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o służbie medycyny pracy, systematyczna kontrola zdrowia pracujących, prowadzona także w celu aktywnego oddziaływania na poprawę warunków pracy przez pracodawcę i ograniczania w ten sposób ryzyka zawodowego, obejmuje procedury i badania służące ocenie zdrowia pracujących ukierunkowanej na identyfikowanie tych elementów stanu zdrowia, które pozostają w związku przyczynowym z warunkami pracy”.

Izba zważyła, iż Odwołujący w treści odwołania przedstawia stanowiska Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, wskazujące na to, iż czynności polegające na udziale lekarza medycyny pracy sprawującego profilaktyczną opiekę medyczną nad pracownikami w komisjach BHP i wizytacjach stanowisk pracy nie będą korzystały ze zwolnienia od podatku od towarów i usług, a w konsekwencji usługi świadczone w tym zakresie nie korzystają ze zwolnienia od podatku VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy o podatku od towarów i usług (pismo z dnia 5.12.2017 r. wydane przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej 0112-KDIL1-1.4012.487.2017.1.OA pismo z dnia 23.04.2019 r. wydane przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej 0112-KDIL4.4012.46.2019.2.HW pismo z dnia 26.08.2014 r. wydane przez Izbę Skarbową w Bydgoszczy ITPP1/443-603/14/BK).

Jednakże należy w tym miejscu zauważyć, że jeśli udział lekarza w Komisji BHP nie ogranicza się tylko do czynności administracyjnych i sporządzania oraz opiniowania dokumentacji w zakresie niezwiązanym z ochroną zdrowia pracowników, lecz sprowadza się do oceny ryzyka zawodowego, identyfikacji zagrożeń zdrowotnych i rekomendowania działań profilaktycznych, czynności te mogą być objęte zwolnieniem z podatku VAT. Oznacza to, że zwolnienie z podatku VAT przysługuje wtedy, gdy usługa lekarza jest bezpośrednio związana z ochroną zdrowia, a nie ma wyłącznie charakteru formalnego, administracyjnego czy doradczego.

Powyższe potwierdzają między innymi orzeczenia sądów administracyjnych (wyrok NSA z 13.04.2023 r. IFSK 470/19, wyrok WSA w Warszawie z 12.10.2023 r., III SA/Wa 1196/23, wyrok NSA z 6.05.2021 IFSK 1479/18, wyrok WSA w Poznaniu z 8.02.2012 I SA/Po 808/11, wyrok WSA w Gliwicach z 29.01.2025 r. I SA/GI 673/24), które uchyliły interpretacje podatkowe dotyczące braku podstaw do zwolnienia przedmiotowego z podatku VAT usług wskazanych w art. 43 ust. 1 pkt 18 i 19 ustawy o podatku od towarów i usług.

I tak przykładowo w wyroku WSA w Warszawie z 12.10.2023 r., III SA/Wa 1196/23 wskazano, iż: *W ocenie Sądu, wynikający z ww. przepisów prawny obowiązek co do treści zawieranej umowy z podmiotem świadczącym usługi medycyny pracy - oznacza to, że - przynajmniej w zakresie prawa cywilnego (prawa pracy) czynności opisane w pkt 7 i 8 (uczestnictwo lekarza w komisji BHP – dopisek Izby) wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej zostały przez krajowego pracodawcę uznane za pozostające w związku (dopełniające) właściwą realizację zadań opieki medycznej. W szczególności obowiązków w zakresie przeprowadzania badań wstępnych, kontrolnych i okresowych. Sąd nie znajduje powodów, by twierdzenia tego nie podzielić w odniesieniu do wykładni przepisów prawa podatkowego - a w szczególności do oceny opisanych czynności jako niesamodzielnych świadczeń pomocniczych, uzupełniających (towarzyszących) nabywanej usłudze głównej - niewątpliwie stanowiącej usługę medyczną dla celów VAT. W ocenie Sądu opisane czynności (świadczenia) niewątpliwie stanowią element "dopełniający" usługę główną oferowaną w ramach opisanego pakietu medycyny prac”.*

Nadto, Izba zważyła, iż podnoszona przez Odwołującego na rozprawie okoliczność, że wyrok WSA w Warszawie z 12.10.2023 r. jest nieprawomocny, nie ma w ocenie Izby żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Niezależnie od powyższego, jak wynika z dowodu przedłożonego przez Zamawiającego w postaci notatki służbowej z dnia 30.12.2025 r. „Lekarz medycyny pracy w komisji BHP ma kluczowe zadania: ocenia warunki pracy, opiniuje środki zapobiegawcze, formułuje wnioski o poprawę stanu BHP oraz współdziała z pracodawcą w realizacji jego obowiązków, a jego rola to strategiczne wspieranie pracodawcy w ochronie zdrowia pracowników, szczególnie w zakresie badań profilaktycznych i eliminowania ryzyka zawodowego. (...)”

Główne obowiązki lekarza medycyny pracy w Komisji BHP:

- **Udział w przeglądzie warunków pracy:** Ocena środowiska pracy pod kątem zagrożeń dla zdrowia i życia pracowników, zgodnie z art.237 (12) K.p.
- **Ocena stanu BHP:** Okresowa ocena ogólnego stanu bezpieczeństwa i higieny pracy.
- **Opiniowanie działań pracodawcy:** Wydawanie opinii na temat środków zapobiegawczych, które pracodawca planuje wdrożyć w celu ochrony przed wypadkami i chorobami zawodowymi.

- **Formułowanie wniosków:** Składanie propozycji dotyczących poprawy warunków pracy i zapobiegania zagrożeniom.
- **Współpraca z pracodawcą:** Aktywne współdziałanie w realizacji obowiązków pracodawcy w zakresie BHP.
- **Wizytacje i konsultacje:** Ocena środowiska pracy i udzielanie porad w zakresie ergonomii, fizjologii i psychologii pracy.
- **Orzecznictwo:** Wydawanie orzeczeń lekarskich (wstępnych, okresowych, kontrolnych) o zdolności pracownika do pracy na danym stanowisku (zgodnie z art. 229 Kodeksu pracy).
- **Podejrzanie choroby zawodowej:** Kierowanie pracowników na badania w celu ustalenia choroby zawodowej (art. 253 Kodeksu pracy)."

W podobnym duchu wypowiedziała się gł. specjalista ds. bhp Przewodnicząca Zespołu Oceniającego Ryzyko Zawodowe ZUS Oddział w Bydgoszczy Pani M.D., która w notatce służbowej z dnia 13 stycznia 2026 r. wskazała, iż: „Na podstawie § 13,29 i 33 Zasad funkcjonowania bhp w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, lekarz sprawujący profilaktyczną opiekę zdrowotną nad pracownikami jest członkiem komisji bhp w Oddziale w Bydgoszczy oraz uczestniczy w procesie oceny ryzyka zawodowego na stanowiskach pracy (lub dla grup stanowisk) jako członek Zespołu Oceniającego Ryzyko Zawodowe. W procesie analizy ryzyka, Zespół identyfikuje źródła zagrożeń i wskazuje czynniki szkodliwe oraz uciążliwe dla zdrowia występujące na stanowiskach pracy. Ustalenia z analizy ryzyka zawodowego stanowią podstawę do wskazania tych czynników w skierowaniach na profilaktyczne badania lekarskie pracowników na poszczególnych stanowiskach, na ich podstawie lekarz sprawujący profilaktyczną opiekę zdrowotną prowadzi lub zleca badania oraz ocenia brak lub istnienie przeciwwskazań do wykonywania pracy na danym stanowisku (badania i ocena medyczna konkretnego pacjenta zgodnie ze wskazówkami metodycznymi z rozporządzenia)”.

Powyższe zostało potwierdzone również przez samą Panią Małgorzatę Drządzewską na rozprawie, a co nie było kwestionowane przez Odwołującego.

Poza tym, jak wynika z dowodu przedłożonego przez Przystępującego w postaci umowy o świadczenie usług z dnia 2 stycznia 2024 r. między Przystępującym a lekarzem (zastrzeżony jako tajemnica przedsiębiorstwa) wynika, iż lekarz przyjmuje świadczenie usług medycznych w zakresie Medycyny Pracy oraz związanych z tym usług specjalistycznych, obejmujące badania wstępne nowoprzyjętych pracowników wraz z wydaniem orzeczenia, badania okresowe i kontrolne wraz z wydaniem orzeczenia, badania do celów sanitarno-epidemiologicznych wraz z wydaniem orzeczenia, udział w Zespole ds. oceny ryzyka zawodowego i kontroli warunków pracy oraz Komisji do spraw bezpieczeństwa i higieny pracy, a dotyczące stanu zdrowia oraz braku przeciwwskazań do pracy na stanowisku wskazanym przez Inspektora BHP lub inną upoważnioną osobę, profilaktyczną opiekę zdrowotną pracowników, badania dodatkowe oraz konsultacje z zakresu: Okulistyka, Neurologia, Laryngologia, Dermatologia, badania diagnostyczne rodzaju: EKG, Spirometria i inne.

W ocenie Izby, nie można również tracić z pola widzenia, iż Przystępujący widnieje w „Wykazie podmiotów zarejestrowanych jako podatnicy VAT, niezarejestrowanych oraz wykreślonych i przywróconych do rejestru VAT” na dzień 29.12.2025 r. oraz 30.12.2025 r. ze statusem podmiotu zwolnionego z obowiązku uiszczenia podatku VAT, co potwierdzają dowody złożone przez Zamawiającego i Przystępującego. Odnosząc się zaś do wniosku Odwołującego o pominięcie ww. dowodów, to zdaje się nie zauważać Odwołujący, po pierwsze, że wezwanie Zamawiającego było na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy PZP, który to przepis w ogóle nie mówi o jakichkolwiek „dowodach”, a po drugie, zgodnie z art. 535 ustawy PZP, dowody na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę, w przedmiotowym postępowaniu, w ocenie Izby słusznie Zamawiający uznał, iż oferta złożona przez Przystępującego nie zawiera błędów w obliczeniu ceny, ze względu na to, iż Przystępujący korzysta ze zwolnienia przedmiotowego, jak i podmiotowego z podatku VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 18 i art. 113 ustawy o podatku od towarów i usług. Izba chciałaby w tym miejscu zwrócić uwagę, iż podobnie Zamawiający uznał prawidłowość zwolnienia z podatku VAT w poz. 24 formularza cenowego w stosunku do wykonawcy Przychodnia Komunalni Sp. z o.o. Jedynie na marginesie Izba wskazuje, iż nie jest błędem w obliczeniu ceny także zastosowanie przez Odwołującego stawki podatku VAT w wysokości 23% w poz. 24 formularza cenowego, z uwagi na „rozbieżne orzecznictwo w tym zakresie oraz niewyczerpujący opis przedmiotu zamówienia” co do zakresu wykonywanych czynności w komisji BHP przez lekarza medycyny pracy, na co wskazywał Zamawiający.

W konsekwencji powyższego, Izba doszła do przekonania, iż mimo zastosowania przez Odwołującego stawki podatku VAT w wysokości 23% w poz. 24 formularza cenowego oraz zwolnienia podatkowego w poz. 24 formularza cenowego przez Przystępującego (a także przez wykonawcę Przychodnia Komunalni Sp. z o.o.), oferty złożone w ramach zadania nr 1, w tym oferta Przystępującego są prawidłowe i nie zawierają błędów w obliczeniu ceny.

Nadto Izba zważyła, iż pozostałe dowody dołączone przez Zamawiającego do odpowiedzi na odwołanie oraz przez Przystępującego do pisma procesowego nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszego zarzutu.

W związku z powyższym, w ocenie Izby, zarzut ten jest niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt. 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy IKAR, pomimo że cena całkowita oferty była niższa o ponad 30

% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania a złożone wyjaśnienia ceny nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, jest w ocenie Izby niezasadny.

Na wstępie wskazania wymaga, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Izby za cenę rażąco niską uznaje się cenę poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalającą na wypracowanie zysku. Jest to cena oderwana od realiów rynkowych i nierzeczywista. Jeśli możliwe jest wykazanie, że za cenę wskazaną w ofercie wykonawca nie będzie w stanie należycie wykonać zamówienia, to znaczy, że mamy do czynienia z ceną rażąco niską.

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy zaznaczyć należy, że Izba nie znalazła podstaw do uznania, że cena oferty Przystępującego wykazywała cechy ceny rażąco niskiej.

Podkreślić należy, że rozpoznając zarzuty odwołania Izba dokonała analizy wyłącznie treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych na wezwanie Zamawiającego. Dodatkowych okoliczności podnoszonych w postępowaniu odwoławczym oraz dowodów przedstawionych przez Przystępującego na etapie postępowania odwoławczego, Izba nie mogła wziąć pod uwagę, gdyż ocenia prawidłowość czynności zakończonej przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Jednakże, zaznaczenia w tym miejscu wymaga, że w przypadku badania rażąco niskiej ceny, „odwrócony” rozkład ciężaru dowodu nie powoduje, że Odwołujący pozostaje całkowicie zwolniony z obowiązku wskazania podstaw faktycznych zarzutu i przedstawienia dowodów na ich poparcie. Zarzut Odwołującego sprowadzał się do stwierdzenia, że Przystępujący „ogólnie i lakonicznie wymienił składniki które przyjęto przy kalkulacji ceny”, „z załączonego dokumentu nie wynika mechanizm i sposób kalkulacji kwot stanowiących koszty osobowe i koszty wykorzystania materiału”, „wyjaśnienia Wykonawcy IKAR cechują się dużym poziomem ogólności i nie zawierają jakichkolwiek dowodów”, nie przedstawiając samemu żadnych dowodów, które świadczyłyby, że cena zaoferowana przez Przystępującego nie pokryje prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia. Odwołujący w treści odwołania nie tylko nie wskazuje konkretnie, jakie jego zdaniem ceny zaoferowane przez Przystępującego w złożonych wyjaśnieniach są rażąco niskie, ale również nie kwestionuje zaoferowanego zysku.

Ponadto, w ocenie Izby, Zamawiający w wezwaniu do wyjaśnień nie sprecyzował konkretnych elementów ceny oferty, które wymagają szczegółowego wyjaśnienia dla stwierdzenia jej realności.

Izba zważy, iż Zamawiający w dniu 9 grudnia 2025 r. wezwał Przystępującego na podstawie z art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny złożonej oferty, zwracając się w szczególności o przedłożenie kalkulacji ceny oferty z wyszczególnieniem wszystkich elementów, które mają wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, w tym zysk Wykonawcy. Poza tym, Zamawiający wskazał, że „wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

- a) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,
- b) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej,
- c) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,
- d) wyjątkowo korzystnych warunków usług,
- e) okresu realizacji zamówienia.

W wyjaśnieniach, poza wymienieniem czynników wpływających na wysokość ceny, należy również wykazać w jaki sposób i w jakim stopniu poszczególne czynniki wpływają na koszty wykonania zamówienia. Zamawiający przy ocenie wyjaśnień będzie brał pod uwagę obiektywne czynniki, mające wpływ na wysokość ceny oferty. Wyjaśnienia Wykonawcy winny być: wyczerpujące, ujawniające składniki cenotwórcze i wskazujące na okoliczności pozwalające na ustalenie ceny na zaoferowanym poziomie”,

co w ocenie Izby wcale nie świadczy, wbrew twierdzeniom Odwołującego, o obowiązku dokonania szczegółowego „sposobu kalkulacji kwot stanowiących koszty osobowe i koszty wykorzystania materiału”, w szczególności, że Zamawiający wskazał, iż: „przy ocenie wyjaśnień będzie brał pod uwagę obiektywne czynniki, mające wpływ na wysokość ceny oferty”, a zdaniem Izby takie obiektywne czynniki zostały wskazane przez Przystępującego w wyjaśnieniach wraz z kalkulacją.

Izba zważy, iż Przystępujący w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w dniu 12 grudnia 2025 r. złożył wyjaśnienia, wskazując, iż: „zaoferowana przez niego cena cz.1 zamówienia została skalkulowana zgodnie z postanowieniami SWZ, w wycenie której zostały w kalkulowane wszystkie koszty realizacji wyjaśnianej części zamówienia, które to wykonawca powinien ponieść na podstawie wymogów stawianych przez zamawiającego, jak i przez bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa.

Ad. do pkt 1 – przedstawienie kalkulacji ceny oferty cz.1 z wyszczególnieniem elementów kształtujących wysokość ceny,

w tym zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, przepisami o pomocy publicznej, przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, wyjątkowo korzystnych warunków usług czy okresu realizacji zamówienia.

a) podstawa kalkulacji:

- cena oferty cz.1 zamówienia została obliczona zgodnie z postanowieniami SWZ oraz obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, tj. prawa pracy, prawa ubezpieczeń społecznych oraz prawa podatkowego,
- przyjęto pełny koszt wykonawcy dla umowy o pracę oraz dla kontraktów cywilnoprawnych występujących w służbie zdrowia,

b) w cenie uwzględniono następujące składniki:

- wynagrodzenie zasadnicze pracowników medycznych na poziomie wynagrodzenia obowiązującego od 1 lipca 2025 r.,
- kontrakty pielęgniarские ,
- kontrakty lekarskie
- kontrakty psychologów,
- koszty pośrednie świadczenia usług (czynsz, media itp)

Ad. do pkt 2 – z tytułu realizacji zamówienia wykonawca nie będzie ponosić strat, i wykazuje to

dowodami: że cena jest prawidłowo skalkulowana, i zapewnia wykonanie cz.1 zamówienia zgodnie z prawem i z należytą starannością, oraz że zaoferowana cena nie jest ceną zaniżoną, niewiarygodną, oderwaną od realiów rynkowych, nie pokrywającą generowanych kosztów – załącznik KALKULACJA

Wieloletnie doświadczenie w realizacji usług medycyny pracy dla zakładów pracy daje nam możliwość prawidłowego szacowania kosztów realizacji usług z zakresu medycyny pracy na kolejny rok z uwzględnieniem ewentualnych kosztów podwyżek”.

W ocenie Izby, złożone wyjaśnienia przez Przystępującego co prawda nie są obszerne, jednakże wskazujące na składniki cenotwórcze, co potwierdza złożona kalkulacja wraz z wyjaśnieniami, wskazująca na rodzaj badania/usługi, w tym koszty osobowe świadczeń (konsultacje specjalistyczne, lekarz medycyny pracy, pielęgniarka itp.) na kwotę 298 500,00 zł brutto, koszty wykonania badań diagnostycznych na kwotę 26 500,00 zł brutto, co daje łączną sumę kosztów w wysokości 325 000,00 zł brutto oraz przychód (zysk) w wysokości 65 750,00 zł. Co istotne, Odwołujący ani w treści odwołania ani na rozprawie nie zakwestionował powyższych kwot ani kwot wynikających z rodzaju badania/usługi jako rażąco niskich, powodujących niemożliwość prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.

Poza tym, Izba nie popiera argumentacji Odwołującego, że wyjaśnienia Przystępującego „nie zawierają jakichkolwiek dowodów”, ponieważ w ocenie Izby takim dowodem z całą pewnością należy zakwalifikować dołączoną do wyjaśnień kalkulację.

W ocenie Izby, nie bez znaczenia pozostaje również powołanie się przez Przystępującego w złożonych wyjaśnieniach na posiadane „wieloletnie doświadczenie”. Należy zauważyć, że wieloletnie doświadczenie w realizacji podobnych usług, ma takie znaczenie, że Wykonawca wykorzystując nabytą wiedzę potrafi precyzyjnie wyszacować faktyczne koszty wykonania zamówienia.

Niezależnie od powyższego, na co Izba zwróciła szczególną uwagę, że Zamawiający do ustalenia wartości zamówienia przyjął średnie ceny poszczególnych badań na podstawie cenników dwóch placówek medycznych, tj. Przychodnia „Komunalni” z siedzibą w Bydgoszczy oraz 10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką z siedzibą w Bydgoszczy (Odwołujący), a także dane z systemu SAP – raport na dzień 28.07.2025 r. tj. symulację ilości badań do wykonania (termin ważności badań) w latach 2026 – 2028, co potwierdza dowód w postaci załącznika nr 4 do wniosku zakupowego oraz dowody w postaci ofert wykonawcy Przychodnia Komunalni Sp. z o.o. oraz Odwołującego złożonych dla celów ustalenia wartości szacunkowej zamówienia.

Izba zważa, iż całkowity koszt badań profilaktycznych w latach 2026-2028 przedstawia dowód w postaci załącznik nr 3 do wniosku zakupowego, z kolei rozeznanie rynku w zakresie cen badań z zakresu Medycyny Pracy - według danych na dzień 04.09.2025 r. dla usług profilaktycznych wykonywanych w Bydgoszczy przedstawia dowód w postaci załącznika nr 2 do wniosku zakupowego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający ustalił szacunkową wartość zamówienia w wysokości „netto: **602 400,20 zł**, brutto: **604 652,00 zł**

rok 2026 – łączny koszt badań profilaktycznych wynosi **158 525,60 zł netto**, **159 243,55 brutto**

rok 2027 – łączny koszt badań profilaktycznych wynosi **285 349,00 zł netto**, **286 164,90 zł brutto**

rok 2028 - łączny koszt badań profilaktycznych wynosi **158 525,60 zł netto**, **159 243,55 zł brutto**”, co wynika z załącznika nr 4 do wniosku zakupowego.

Nadto Izba zważa za Zamawiającym, iż „porównując sumę cen jednostkowych brutto zawartych w ofercie Przychodnia Komunalni (**1546,00 zł**) złożonej dla celów ustalenia wartości szacunkowej zamówienia z ofertą złożoną w ramach właściwego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (**1476,00 zł.**) można zauważyć, iż suma cen jednostkowych brutto zaoferowana we właściwym postępowaniu była niższa jedynie o 70 zł. w stosunku do sumy cen

jednostkowych brutto wskazanej dla ustalenia wartości szacunkowej”, z kolei „Porównując sumę cen jednostkowych brutto zawartych w ofercie „10 Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką (**2149,00 zł.**) złożonej dla celów ustalenia wartości szacunkowej zamówienia z ofertą złożoną w ramach właściwego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (**1440,00 zł.**) można zauważyć, iż suma cen jednostkowych brutto zaoferowana we właściwym postępowaniu stanowiła ok 67 % sumy cen jednostkowych brutto wskazanej dla ustalenia wartości szacunkowej”.

Tym samym, w ocenie Izby rację ma Zamawiający, że „**zawyżenie ceny** przez Odwołującego dla ustalenia wartości szacunkowej o **33 %** ma wpływ na ocenę rażąco niskiej ceny w niniejszym postępowaniu”.

W konsekwencji powyższego, Izba doszła do przekonania, że gdyby oferta złożona przez Odwołującego dla celów szacowania wartości zamówienia oraz w przedmiotowym postępowaniu były zbliżone do siebie, nie zaszyby podstawy do uruchomienia procedury wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Nie można bowiem tracić z pola widzenia, że oferta Przystępującego zawiera cenę zbliżoną do cen pozostałych Wykonawców, w szczególności, że oferta Przystępującego jest niższa od oferty Odwołującego jedynie o 15,42%, co zdaniem Izby nie powoduje, że oferta Przystępującego ma charakter ceny rażąco niskiej.

Konkludując, Izba nie doszukała się, aby cena zaoferowana przez Przystępującego w wysokości 390 750,00 zł brutto była ceną rażąco niską uniemożliwiająca prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia, zwłaszcza że Zamawiający nie miał wątpliwości co do realności zaoferowanej ceny przez Przystępującego oraz że Przystępujący „nie wskazał nietypowych lub indywidualnych okoliczności obniżenia ceny”, a w konsekwencji Izba uznała zaoferowane ceny przez Przystępującego jako rynkowe.

W związku z powyższym, w ocenie Izby, zarzut ten jest niezasadny.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a, b i d w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego. Jednocześnie Izba nie uwzględniła kosztu Zamawiającego w wysokości 243,47 zł za jednego z pełnomocników jako nieuzasadnione koszty strony, ze względu na brak jakiejkolwiek wypowiedzi na rozprawie, jak również kosztów uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, ze względu na to, iż koszty takie przysługują wyłącznie uczestnikowi w przypadku wniesienia sprzeciwu, a w niniejszej sprawie nie mamy do czynienia z taką sytuacją.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji

Przewodniczący: