

sygn. akt:KIO 5754/25
KIO 5756/25

WYROK

Warszawa, dnia 23 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maciej Sikorski

Protokolant:Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 lutego 2026 roku w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2025 r. przez wykonawców:

A.FUNDACJA D.T. SPORT z siedzibą w Lesznie,

B.Gniewińskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe z siedzibą w Gniewinie

w postępowaniu prowadzonym przez BYDGOSKIE CENTRUM SPORTU w Bydgoszczy,

przy udziale uczestników:

A.Delphinus Sport Promotion Stowarzyszenie Rekreacyjno-Sportowe z siedzibą we Wrocławiu - po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt: KIO 5754/25,

B.Fundacja Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu – po stronie zamawiającego w postępowaniach o sygn. akt KIO 5754/25 oraz KIO 5756/25

orzeka:

sygn. akt: KIO 5754/25

1.oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża Odwołującego FUNDACJĘ D.T. SPORT z siedzibą w Lesznie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty:

a)15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy),

b)3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),

poniesione przez Odwołującego FUNDACJĘ D.T. SPORT z siedzibą w Lesznie tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika,

sygn. akt: KIO 5756/25

1.oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża Odwołującego Gniewińskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe z siedzibą w Gniewinie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty:

a)15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy),

b)3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),

poniesione przez Odwołującego Gniewińskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe z siedzibą w Gniewinie tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.) (dalej: PZP), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt KIO 5754/25, KIO 5756/25

Uzasadnienie

BYDGOSKIE CENTRUM SPORTU w Bydgoszczy (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego (procedura otwarta) na podstawie art. 132 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320 ze zm.) (dalej: PZP) na kompleksową usługę ratownictwa wodnego na krytych pływalniach Bydgoskiego Centrum Sportu.

Przedmiotem zamówienia jest obsługa krytej pływalni położonych w Bydgoszczy:

- 1)I część zamówienia: Obsługa krytej pływalni „Aqua Fordon” w zakresie ratownictwa wodnego przy ul. Kromera 11 w Bydgoszczy,
- 2)II część zamówienia: Obsługa krytej pływalni „Ikar” w zakresie ratownictwa wodnego przy ul. Tomasza Golloba 7 w Bydgoszczy,
- 3)III część zamówienia: Obsługa krytej pływalni „5 fala” w zakresie ratownictwa wodnego przy ul. Szarych Szeregów 4a w Bydgoszczy,
- 4)IV część zamówienia: Obsługa krytej pływalni „Perła” w zakresie ratownictwa wodnego przy ul. A. G. Siedleckiego w Bydgoszczy,
- 5)V część zamówienia: Obsługa krytej pływalni „Laguna” w zakresie ratownictwa wodnego przy ul. Glinki 117 w Bydgoszczy,
- 6)VI część zamówienia: Obsługa krytej pływalni „Czwórka” w zakresie ratownictwa wodnego przy ul. Stawowej 39 w Bydgoszczy.
- 7)VII część zamówienia: Obsługa krytej pływalni „Sardynka” w zakresie ratownictwa wodnego przy ul. Sardynkowej 7 w Bydgoszczy,
- 8)VIII część zamówienia: Obsługa krytej pływalni „Łabędź” w zakresie ratownictwa wodnego przy ul. Pijarów 4 w Bydgoszczy,

Jest to postępowanie o wartości równej lub wyższej od progów unijnych, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 PZP.

Pismem z dnia 22 grudnia 2025 r. FUNDACJA D.T. SPORT z siedzibą w Lesznie (dalej: Odwołujący albo Fundacja DT) wniósł odwołanie w zakresie: Część III – 5 Fala, Część VI – Czwórka oraz Część VIII – Łabędź, w którym to odwołaniu zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 PZP oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP oraz w zw. art. 16 p. 1), 2), 3) PZP oraz art. 17 ust. 1 i ust. 2 PZP - poprzez przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień, złożonych przez Delphinus Sport Promotion Stowarzyszenie Rekreacyjno-Sportowe z siedzibą we Wrocławiu (dalej: Wykonawca Dephinus) dla cz. III, a przez Fundację Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu (dalej: Wykonawca FWSR) dla cz. III, VI i VIII, jako uzasadniających przyjęcie, że cena, zaoferowana w ofercie Wykonawcy Delphinus dla cz. III, a w ofercie Wykonawcy FWSR dla cz. III, VI, VIII nie jest ceną rażąco niską ora poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Delphinus, złożonej dla części III i poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy FWSR złożonej dla części III, VI i VIII, jako ofert, zawierających rażąco niską cenę oraz zawierających błędy w obliczeniu ceny, a nadto naruszających przepisy o zabezpieczeniu społecznym oraz Kodeksu Pracy, a w konsekwencji błędne uznanie, że ww. wykonawcy wyjaśnili, że cena, zaoferowana w ofercie przez Wykonawcę Delphinus na część III, a przez Wykonawcę FWSR na części III, VI i VIII zamówienia, nie jest ceną rażąco niską i zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy Delphinus dla części III a Wykonawcy FWSR dla części III, VI i VIII zamówienia;

z ostrożności procesowej – na wypadek braku stwierdzenia podstaw do odrzucenia oferty Wykonawcy Delphius dla cz. III i Wykonawcy FWSR dla cz. III, VI i VIII z powodu rażąco niskiej ceny – Odwołujący zarzucił naruszenie

2.art. 224 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie przez Zamawiającego skierowania dalszego wezwania do Wykonawcy Delphinus dla cz. III, a dla Wykonawcy FWSR dla części III, VI i VIII zamówienia, w związku z treścią wyjaśnień złożonych na wezwanie Zamawiającego z dnia 2.12.2025 przez Wykonawcę Delphinus w dniu 8.12.2025, a przez Wykonawcę WSR w dniu 9.12.2025, które to wyjaśnienia w obu przypadkach powinny wzbudzić wątpliwości Zamawiającego, skoro zawierają brak odniesienia do istotnych składników kosztowych, nieścisłości i błędy, wskazują na pominięcie elementów kosztowych i obliczenie ceny przy przyjęciu kosztu pracownika wyliczonego z pominięciem obowiązkowych elementów, zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, wskazanymi w zarzucie 1, a nadto przedłożone przez wykonawców Delphinus i WSR wyjaśnienia zawierają błędy i nieścisłości-co Zamawiający przyjął bez dalszego wyjaśnienia;

z ostrożności procesowej – na wypadek braku stwierdzenia podstaw do odrzucenia oferty z powodu rażąco niskiej ceny – Odwołujący zarzucił naruszenie

3.art. 128 ust. 1 i ust. 4 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 p. 2b) PZP oraz art. 16 pkt 1, 2 i 3 PZP poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Delphinus do wyjaśnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu osób dla cz. III a następnie zaniechania wezwania Wykonawcy Delphinus do ich poprawienia lub uzupełnienia pod rygorem odrzucenia oferty– podczas gdy Zamawiający był do tego zobowiązany z uwagi na to, że Wykonawca Delphinus podał w wykazie osób w pozycji 5 pana R.C., dla którego podał jako podstawę

dysponowania "umowa o pracę" podczas gdy nie ma z tą osobą zawartej umowy o pracę,

z ostrożności procesowej – na wypadek braku stwierdzenia podstaw do odrzucenia oferty z powodu rażąco niskiej ceny – Odwołujący zarzucił naruszenie

4.art. 128 ust. 1 i ust. 4 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 p. 2b) PZP oraz art. 16 pkt 1, 2 i 3 PZP zaniechanie wezwania Wykonawcy FWSR do wyjaśnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu osób dla cz. VI i VIII a następnie zaniechania wezwania Wykonawcy FWSR do ich poprawienia lub uzupełnienia pod rygorem odrzucenia oferty– podczas gdy Zamawiający był do tego zobowiązany,

5.art. 239 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 16 p. 1), 2), 3) PZP oraz art. 17 ust. 1 i ust. 2 ustawy PZP poprzez wybór dla części III zamówienia oferty Wykonawcy Delphinus a dla części VI i VIII zamówienia oferty Wykonawcy FWSR

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru ofert dla części III, VI i VIII zamówienia,
- 2.dokonania ponownie czynności badania i oceny ofert dla części III, VI i VIII zamówienia,
- 3.odrzucenia oferty Wykonawcy Delphinus dla części III zamówienia jako oferty, zawierającej rażąco niską cenę,
- 4.odrzucenia oferty Wykonawcy FWSR dla części III, VI i VIII zamówienia, jako oferty, zawierającej rażąco niską cenę,
- 5.ewentualnie nakazania wezwania Wykonawcy Delphinus do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny dla części III zamówienia,
- 6.ewentualnie nakazania wezwania Wykonawcy FWSR do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny dla części III, VI i VIII zamówienia,
- 7.ewentualnie zażądania od Wykonawcy FWSR wyjaśnień dotyczących treści podmiotowego środka dowodowego Wykaz osób dla części VI, VIII oraz nakazania w/w wykonawcy poprawienia lub uzupełnienia (złożenia nowego) Wykazu osób, w zakresie następujących kwestii - w rubryce „Kwalifikacje zawodowe (posiadane uprawnienia, doświadczenie)” podania dla każdej z osób posiadanych przez nią uprawnień tj. uprawnienia do świadczenia obsługi w zakresie ratownictwa wodnego, zaświadczenia o ukończeniu szkolenia na ratownika wodnego, zaświadczenia o ukończeniu kursu w przedmiocie kwalifikowanej pierwszej pomocy i uzyskaniu tytułu Ratownika, posiadania co najmniej jednej z innych kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym, a także ważnego zaświadczenia w sprawie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy z datą ważności oraz w rubryce „Informacja o podstawie do dysponowania daną osobą” podania dla każdej z osób, podstawy do dysponowania osobą w postaci konkretnej podstawy do dysponowania nią na potrzeby realizacji zamówienia;
- 8.zwrotu na rzecz Odwołującego kosztów spowodowanych wniesieniem niniejszego odwołania, w szczególności kosztów wpisu od odwołania i kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

Pismem z dnia 22 grudnia 2025 r. Odwołujący doprecyzował odwołanie w ten sposób, że:

(....) w zakresie części III zamówienia czynność Zamawiającego w postaci wyboru oferty została dokonana w dniu 16.12.2025r, a w zakresie części VI i Części VIII w dniu 10.12.2025 r. (....)

Pismem z dnia 29 grudnia 2025 r. Wykonawca Delphinus zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 29 grudnia 2025 r. Fundacja Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu (dalej: Wykonawca FWSR) zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Wykonawca Delphinus wniósł odpowiedź na odwołania pismem z dnia 12 lutego 2026 r.

Zamawiający w piśmie z dnia 16 lutego 2026 r. przedstawił odpowiedź na odwołanie oraz przedstawił następujące wnioski dowodowe:

- 1.Ofertę firmy ProBHP24,
- 2.Formularz ofertowy Przychodni Komunalni,
- 3.Przykładowy cennik medycyna pracy (1),
- 4.Przykładowy cennik medycyna pracy (2),
- 5.Przykładowy cennik medycyna pracy (3),
- 6.Ofertę na koszulkę dla ratownika wodnego (1),
- 7.Ofertę na koszulkę dla ratownika wodnego (2),
- 8.Ofertę na spodenki dla ratownika wodnego.
- 9.M.I., PROCES WDRAŻANIA AUDYTU BEZPIECZEŃSTWA – NA PRZYKŁADZIE PARKU WODNEGO, Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Prezydenta S.W. w Kaliszu, Kalisz 2016.

FWSR pismem z dnia 17 lutego 2026 r. przedstawiła stanowisko procesowe.

Wykonawca Dephinus w dniu 17 lutego 2026 r. złożył do akt postępowania oświadczenie, zgodnie z którym u wskazanego wykonawcy na umowie o pracę zatrudnionych jest mniej niż 50 osób.

W dniu 17 lutego 2026 r. Odwołujący przesłał do akt sprawy wnioszek dowodowy w postaci wydruku wiadomości, przesłanej przez pana R.C. na komunikatorze WhatsApp w dniu 5 stycznia 2026 na fakt, że nie jest zatrudniony przez Wykonawcę Delphinus na podstawie umowy o pracę,

Odwołujący w toku rozprawy w dniu 18 lutego 2026 r. złożył do obu rozpoznawanych spraw wnioski dowodowe w postaci:

- 1.informacji z otwarcia ofert z dnia 13.02.2026 r. FWSR – 47,50 zł 1H brutto,
- 2.wizualizacji sprawozdania finansowego FWSR za 2024 r.,
- 3.zestawienia przetargów wygranych przez FWSR 2016 – 2026,
- 4.wiadomości tekstowa, przesłanej przez Pana M.M., z treści, której wynika, że nie będzie na FWSR umów o pracę,
- 5.grafiku obecności za miesiąc luty 2026: „Aqua Fordon”, „Ikar” oraz „Sardynka”,
- 6.wzoru „pustego” umowy zlecenia,
- 7.informacji z otwarcia ofert z dnia 08.01.2026 r. Wykonawca Delphinus – 52 zł 1H netto,
- 8.wizualizacji sprawozdania finansowego Wykonawca Delphiuns za 2024 r.,
- 9.zestawienia przetargów wygranych przez Wykonawca Delphinus 2008 – 2026,
- 10.umowy nr 128 między zamawiającym a Wykonawca Delphiuns na okres 2 – 31 stycznia 2026 r.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający w Rozdział IV Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) Opis przedmiotu zamówienia w pkt 14 i pkt 15 zapisał:

14. *Zamawiający, zgodnie z art. 95 i 438 ustawy PZP, wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1465) osób wykonujących czynności w zakresie świadczenie usług ratownictwa wodnego. Przy czym dopuszcza się zatrudnianie:*

- w zakresie jak wyżej na podstawie umów o pracę na czas określony lub nieokreślony albo o zastępstwo w zakresie i na zasadach, w jakich stosowanie takich umów dopuszcza kodeks pracy,*
- w pełnym lub częściowym wymiarze czasu pracy.*

Wykonawca jest zobowiązany zawrzeć w każdej umowie o podwykonawstwo stosowne zapisy zobowiązujące podwykonawców do zatrudnienia na umowę o pracę wszystkich osób, które wykonują prace w sposób określony w art. 22 §1 KP.

15. *Dokumentowanie zatrudnienia osób wykonujących wskazane w pkt. 14 niniejszego Rozdziału czynności polegać będzie na:*

- 1)na etapie składania ofert - Wykonawca składa oświadczenie w formularzu ofertowym,*
- 2)na etapie realizacji umowy – Zamawiający przewiduje możliwość żądania złożenia w wyznaczonym terminie:*
 - a)oświadczenia zatrudnionego pracownika,*
 - b)oświadczenia wykonawcy lub podwykonawcy o zatrudnieniu pracownika na podstawie umowy o pracę,*
 - c)poświadczoną za zgodność z oryginałem kopii umowy o pracę zatrudnionego pracownika zgodnie z pkt.17 ppkt. b), (...)*

Zamawiający w Rozdziale VIII SWZ - Warunki Udziału w Postępowaniu w pkt. 1 lit. b) wymagał w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej odpowiednio dla części I - co najmniej 8 osób, dla części II - co najmniej 4 osób, dla części IV - co najmniej 5 osób, dla części V - co najmniej 3 osób i dla części VII - co najmniej 3 osób, które pełnić będą funkcję ratowników wodnych. Zamawiający wskazał, że:

(...) Wymaga się, by każda z ww osób posiadała uprawnienia do świadczenia obsługi w zakresie ratownictwa wodnego, legitymowała się ważnym zaświadczeniem o ukończeniu kursu w przedmiocie kwalifikowanej pierwszej pomocy i uzyskała tytuł Ratownika. (...)

Dalej, w Rozdziale IX SWZ Zamawiający przedstawił Wykaz Podmiotowych Środków Dowodowych, wskazując, że:

(...) Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych: a) w zakresie spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu

Zamawiający żąda: (...)

c.° wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Wzór wykazu zostanie przesłany wraz z wezwaniem do jego złożenia (...)

Zamawiający w Rozdziale XVII SWZ - Opis sposobu obliczenia ceny pkt 3 zapisał, że cenę należy obliczyć w sposób uwzględniający:

- 1) wszystkie niezbędne nakłady pozwalające osiągnąć cel oznaczony w umowie,
- 2) zapewnienie wymaganych zasobów technicznych i kadrowych,
- 3) okres realizacji zamówienia, w tym skutki wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych do końca realizacji przedmiotu zamówienia,
- 4) wzrost w styczniu 2026 roku oraz możliwy wzrost w 2027 roku wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
- 5) wykonanie wszelkich zobowiązań wynikających z SWZ i załączników do SWZ,
- 6) wszelkie czynności prawne i faktyczne związane z dopełnieniem obowiązków wynikających z przepisów prawa regulującego przedmiotową problematykę,
- 7) naprawy ewentualnych uszkodzeń istniejącej infrastruktury powstałych podczas świadczenia usługi,
- 8) formę wynagrodzenia kosztorysowego, ustalonego na podstawie wskazanych w ofercie Wykonawcy ryczałtowych cen jednostkowych oraz ilości faktycznie zrealizowanych usług/poniesionych kosztów. Wskazana ilość godzin nie jest zobowiązaniem Zamawiającego i służy jedynie porównaniu ofert. Rozliczenie za wykonaną usługę będzie następowało na zasadach wskazanych we wzorze umowy za faktycznie pełnione dyżury przez wszystkich ratowników w danym okresie rozliczeniowym.

Pismem z dnia 5 listopada 2025 r. Zamawiający wystosował do Wykonawcy FWSR wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych w zakresie: Części II, Części IV, Części V, Części VII.

Wykonawca FWSR przedłożył podmiotowe środki dowodowe o których mowa w powyższym wezwaniu.

Pismem z dnia 5 listopada 2025 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy Delphinus z wezwaniem do złożenia podmiotowych środków dowodowych w zakresie: Części I, Części III, Części VI oraz Części VIII.

Wykonawca Delphinus przedłożył wnioskowane w wezwaniu podmiotowe środki dowodowe.

Zamawiający działając w trybie art. 224 ust. 1 PZP, pismem z dnia 2 grudnia 2025 r., zwrócił się do oferentów o wyjaśnienie wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Jednocześnie w wezwaniu wskazał, że oczekuje wyjaśnień w następującym zakresie:

1. Wynagrodzenia miesięcznego brutto pracowników – w części II – co najmniej 4 os., w części III – co najmniej 8 os., w części IV – co najmniej 5 os., w części VI – co najmniej 7 os., w części VII – co najmniej 3 os., w części VIII – co najmniej 6 os., każdy z osobna z uwzględnieniem wymiaru czasu pracy (wskazanie etatu).
2. Składek ZUS pracodawcy - w części II – co najmniej 4 os., w części III – co najmniej 8 os., w części IV – co najmniej 5 os., w części VI – co najmniej 7 os., w części VII – co najmniej 3 os., w części VIII – co najmniej 6 os., każdy z osobna z uwzględnieniem wymiaru czasu pracy (wskazanie etatu):
 - Emerytalna
 - Rentowa
 - Wypadkowa
 - Fundusz Pracy
 - Fundusz GŚP
3. Wyliczenia świadczenia urlopowego w skali 1 miesiąca - w części II – co najmniej 4 os., w części III – co najmniej 8 os., w części IV – co najmniej 5 os., w części VI – co najmniej 7 os., w części VII – co najmniej 3 os., w części VIII – co najmniej 6 os., każdy z osobna z uwzględnieniem wymiaru czasu pracy (wskazanie etatu).
4. Kosztu PPK - w części II – co najmniej 4 os., w części III – co najmniej 8 os., w części IV – co najmniej 5 os., w części VI – co najmniej 7 os., w części VII – co najmniej 3 os., w części VIII – co najmniej 6 os., każdy z osobna z uwzględnieniem wymiaru czasu pracy (wskazanie etatu).

- 5.Kosztów badań BHP.
- 6.Kosztów badań okresowych.
- 7.Delegacji związanych z prawidłowym nadzorem pracy ratowników.
- 8.Wyposażeniem pracownika w odzież stroje wraz z nadrukami.
- 9.Wody pitnej dla ratowników wodnych.
- 10.Dodatków koordynatora.
- 11.Obługi prawna i księgowa.
- 12.PFRON.
- 13.Artykułów piśmiennicze.
- 14.Kosztów zakupu, utworzenia: dziennika pracy ratowników, dziennik pomiarów itp.
- 15.Polisy ubezpieczeniowej.
- 16.Innych nieprzewidzianych kosztów wynikających z umowy o pracę np. konieczność zastępstwa w razie choroby.
- 17.Kosztów prowadzenia działalności gospodarczej.
- 18.Przewidywanego zysku wykonawcy.
- 19.Kosztów utworzenia/zaktualizowania audytu bezpieczeństwa.

Delphinus odpowiedział pismem z dnia 8 grudnia 2025 r. natomiast FWSR odpowiedział pismem z 9 grudnia 2025 r.

Zamawiający pismem datowanym na dzień 2 grudnia 2025 r. zwrócił się do Wykonawcy Delphinus z wezwaniem w trybie art. 128 ust. 1 PZP do poprawienia / uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń w zakresie wykazu osób do Części III zamówienia.

W dniu 12 grudnia 2025 r., Wykonawca Delphinus przekazał Zamawiającemu uzupełniony dokument.

Izba zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że Odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Zgłoszone przez Wykonawcę Delphinus oraz FWSR przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Izba uznała za skuteczne, co w konsekwencji skutkowało uzyskaniem przez Wykonawcę Delphinus oraz FWSR statusu uczestników postępowania odwoławczego.

Wnioski dowodowe Odwołującego Izba oddaliła z uwagi na ich nieistotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy (a contrario z art. 531 PZP). Otóż, informacja z otwarcia ofert z dnia 13.02.2026 r. wskazująca stawkę 47,50 zł /1H brutto oferowaną przez FWSR, bez informacji o elementach składowych tego zadania jest informacją nieistotną. Podobnie, wizualizacji sprawozdania finansowego FWSR za 2024 r. czy zestawienia przetargów wygranych przez FWSR 2016 – 2026. Dalek, grafik obecności za miesiąc luty 2026 r. w ocenie Izby pozostaje bez wpływu na rozpoznawane sprawy. Wzór „pustej” umowy zlecenia jest tylko dokumentem bez związku z rozpoznawanymi sprawami – bez wskazania jakiegokolwiek łącznika z argumentami podnoszonymi przez Odwołującego.

Powyższe uwagi zachowują aktualność wobec wniosków dowodowych zgłoszonych wobec Wykonawcy Delphinus.

Co się zaś tyczy wniosku dowodowego w postaci wydruku wiadomości tekstowej, przesłanej przez Pana M.M., z treści, której wynika, że nie będzie na FWSR umów o pracę, w ocenie Izby wydruk ten co najwyżej może stanowić tzw. „początek dowodu” z uwagi m.in. na fakt, iż przedstawiony wydruk nie został w jakikolwiek sposób przez Odwołującego uprawdopodobniony co do prawdziwości odzwierciedlonej treści jak i pochodzenia od wskazanej osoby.

Odnosząc się do Zarzutu nr 1, Izba zwraca uwagę na brzmienie art. 224 ust. 1 PZP, zgodnie z którym:

Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

W związku z powyższym, Zamawiający uznając, że zaoferowana cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się o wyjaśnienie wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Wątpliwości Zamawiającego stanowiły efekt porównania kwot jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie poszczególnych części z wartościami wynikającymi z treści złożonych ofert, albowiem wszystkie złożone oferty (ich części) plasują się poniżej progów finansowych zdefiniowanych przez

Zamawiającego jakie przyjął do realizacji zamówienia.

Wykonawcy złożyli wymagane przez Zamawiającego wyjaśnienia.

Analiza złożonych ofert, w tym ofert: Wykonawcy Delphinus, FWSR oraz Odwołującego prowadzi do wniosku, iż zarówno na poziomie wartości dla poszczególnych części zamówienia jak i wartość kompleksowej każdej z ofert, występujące różnice mają wymiar niewielki.

Różnice cenowa pomiędzy ofertami lokują się w przedziale od około 1% do około 3%. Natomiast średnia różnica cenowa to około 2,5%. Taki poziom zaoferowanych cen wskazuje na to, że oferty te referują do bardzo zbliżonego poziomu rynkowego.

Teza o wyrównanym poziomie zaoferowanych w ofertach cen, znajduje oparcie w przedstawionych dokumentach, co więcej, poziom zaoferowanych usług jest spójny i porównywalny pomiędzy oferentami co potwierdza, w ocenie Izby realny i rynkowy charakter wyceny i brak podstaw do kwestionowania ich rzekomo rażąco niskiego poziomu zarówno w relacji do średniej arytmetycznej jak i wartości zamówienia. Tym bardziej, że tak jak to już wskazano powyżej, analiza ofert wykazuje, że różnice cenowe pomiędzy ofertami mieszczą się w przedziale od około 1% do 3% w większości części zamówienia. Natomiast średnia różnica pomiędzy cenami wynosi około 2,5%, co potwierdza, że oferenci przedstawili oferty na bardzo zbliżonym poziomie rynkowym.

Trzeba też podkreślić, że różnice pomiędzy ofertami nie wskazują na istotne rozbieżności kosztowe, zatem można uznać, że poziom wyceny usług jest spójny i porównywalny.

Poddając analizie argumentację Odwołującego ukierunkowaną na wykazanie po stronie ofert Wykonawcy FWSR oraz Wykonawcy Delphinus, występowania rażąco niskich cen, należy w pierwszej kolejności zauważyć, że w ocenie składu orzekającego nie można skutecznie powoływać się na rzekomo występujące nieprawidłowości w działaniach czy dokumentach przedłożonych przez innych wykonawców, jeżeli, ten podmiot, który takie tezy formułuje sam może być adresatem podobnych zarzutów. Pogląd ten jest ugruntowany na gruncie procedury cywilnej i jest znany jako tzw. zasada „czystych rąk”. Sama zasada „czystych rąk” została zdefiniowana przez Sąd Najwyższy w wyroku z 12.06.2013 r.:

„Zwraca uwagę w tej sprawie przekonanie utrwalone w orzecznictwie i doktrynie, że nie może powoływać się na naruszenie zasad współżycia społecznego ten, kto sam je narusza” - Wyrok SN z 12.06.2013 r. (II CSK 632/12), LEX nr 1353432.)

Jakkolwiek w przypadku działania Odwołującego, nie mamy do czynienia z klasycznym przypadkiem naruszenia zasad współżycia społecznego do jakich to zasad, cytowana reguła referuje, to jednak w ocenie Izby taka zależność jest na tyle wyraźna, że wymaga odnotowania, a nadto determinuje ocenę postawy Odwołującego oraz formułowanych zarzutów.

Tytułem przykładu należy wskazać:

–poziom kosztu zaangażowania koordynatora u Wykonawcy FWSR to 600,00 zł, u Odwołującego to 300,00 zł,

Dalej, Wykonawca FWSR wskazał, że

–Kosz badań lekarskich okresowych oraz badań dla celów sanitarno- epidemiologicznych dla pracownika wynosi 210 zł brutto (130 zł badania okresowe / wstępne, 80 zł badania do celów sanitarno – epidemiologicznych) 44 ratowników wodnych x 210 zł = 9240 zł.

Natomiast Odwołujący w zakresie badań okresowych wskazał:

–koszty badań okresowych – Dyrektor Wykonawczy – D.T. i K.T. – Prezes Zarządu w ramach ogólnej umowy świadczą usługi połączone z nadzorem koszty roczne około 200 zł w skali całego kontraktu 400 zł PLN.

Wskazany koszt referuje wyłącznie do Dyrektora Wykonawczego oraz Prezesa Zarządu.

W zakresie kosztów stroju ratowników:

Wykonawca FWSR wskazał:

–Dla każdego ratownika przewidziane jest zapewnienie 2 koszulek z oznaczeniami oraz 2 spodenek z oznaczeniami. Koszt koszulki wynosi 29,70 zł. Koszt spodenek wynosi 64,00 zł. Zestaw 2 koszulek i 2 spodenek wynosi 187,40 zł. 187,40 zł x 44 ratowników wodnych = 8245,60 zł

natomiast Odwołujący podał:

–wyposażenie ratownika w odzież komplet wraz z nadrukiem wynosi 35 zł osoba do realizacji zamówienia w zatrudnieniu Wykonawcy będą 42 osoby koszt całkowity 1470 plus koszt przesyłki 50 zł = 1520 PLN

Przy czym Wykonawca FWSR wycenił podwójny zestaw na 187,00 zł jednocześnie oferując materiał dowodowy

na wykazania zaoferowanej ceny (oferując środki dowodowe zweryfikowane samodzielnie przez Zamawiającego) a Odwołujący na kwotę 35,00 zł komplet.

Odwołujący w zakresie kosztów szkolenia BHP zarzucił Wykonawcy FWSR:

–Co do kosztu szkolenia z BHP w cenach z wklejonej oferty allegro bez dostępu do źródła informacji o ofercie, oferenta i daty oferty nie jest żadnym udokumentowanym co do wysokości kosztem, gdyż jest on nieudowodniony i niesprawdzalny- nie da się odszukać wklejonej przez Wykonawcę wybranego do wyjaśnień oferty.”

Zamawiający odnalazł wklejoną ofertę FWSR, która znajduje się na platformie allegro. Jest to oferta firmy ProBHP24, która widnieje na oficjalnej liście instytucji prowadzących działalność szkoleniową BHP i PPOŻ – (RIS) Numer ewidencyjny ProBHP24 – 2.18/00134/2023.

Odwołujący w zakresie kosztów BHP wskazał, że:

koszty badań BHP – Dyrektor Wykonawczy – D.T. & K.T. – Prezes Zarządu w ramach ogólnej umowy świadczą usługi połączone z nadzorem koszty roczne około 200 zł w skali całego kontraktu 400 zł PLN

Dla porządku i czystości wyводу, Izba podkreśla, że analiza wyjaśnień „rażąco niskiej ceny” przedstawionych przez Wykonawców FWSR oraz Delphinus nie dała podstaw dla uznania zarzutów Odwołującego w tym zakresie za zasadne, tym bardziej że złożone przez oba podmioty wyjaśnienia są kompletne i wyczerpujące. Co więcej, zarzuty te nie potwierdziły się w zaoferowanym przez Odwołującego materiale dowodowym. Podkreślenia wymaga, że sam fakt postawienia zarzutu rażąco niskiej ceny nie zwalnia Odwołującego od konieczności przeprowadzenia poprawnej inicjatywy dowodowej, która w konsekwencji miałaby doprowadzić do wykazania zasadności twierdzeń podnoszonych przez Odwołującego. Tak się jednak w ocenie Izby nie stało i z tych też właśnie względów Izba zarzut ten oddaliła.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 224 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie przez Zamawiającego skierowania dalszego wezwania do Wykonawcy Delphinus dla cz. III, a dla Wykonawcy FWSR dla części III, VI i VIII zamówienia, w związku z treścią wyjaśnień, złożonych na wezwanie Zamawiającego z dnia 2.12.2025 przez Wykonawcę Delphinus w dniu 8.12.2025, a przez Wykonawcę WSR w dniu 9.12.2025, Izba oddaliła ten zarzut uznając, że w konsekwencji oddalenia zarzutu nr 1 z uwagi na fakt niewykazania przesłanek rażąco niskiej ceny, dalsze wzywanie wykonawców do wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest bezprzedmiotowe, tym bardziej, że wyjaśnienia złożone przez obu wykonawców są kompletne i wyczerpujące.

Zarzut nr 3 dotyczący naruszenia art. 128 ust. 1 i ust. 4 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 p. 2b) PZP oraz art. 16 pkt 1, 2 i 3 PZP poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Delphinus do wyjaśnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu osób dla cz. III, a następnie zaniechanie wezwania Wykonawcy Delphinus do ich poprawienia lub uzupełnienia pod rygorem odrzucenia oferty – podczas gdy Zamawiający był do tego zobowiązany z uwagi na to, że Wykonawca Delphinus podał w wykazie osób w pozycji 5 pana R.C., dla którego podał jako podstawę dysponowania "umowa o pracę", podczas gdy nie ma z tą osobą zawartej umowy o pracę, Izba uznała za nieuzasadniony.

Należy wskazać, że Zamawiający w SWZ w Rozdziale VI OPZ, iż,

15. Dokumentowanie zatrudnienia osób wykonujących wskazane w pkt. 14 niniejszego Rozdziału czynności polegać będzie na:

1)na etapie składania ofert - Wykonawca składa oświadczenie w formularzu ofertowym,

2)na etapie realizacji umowy – Zamawiający przewiduje możliwość żądania złożenia w wyznaczonym terminie:

a)oświadczenia zatrudnionego pracownika,

b)oświadczenia wykonawcy lub podwykonawcy o zatrudnieniu pracownika na podstawie umowy o pracę,

c)poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o pracę zatrudnionego pracownika zgodnie z pkt.17 ppkt. b), (...)

Jak z powyższego wynika, na etapie składania ofert, wykonawcy nie byli zobowiązani do wykazania (udowodnienia) faktu zawarcia umów o pracę.

Ponadto, należy odnotować, iż inicjatywa dowodowa Odwołującego ukierunkowana na wykazanie powyższego zarzutu okazała się nieskuteczna. Otóż przedłożenie kartki A4 mającej na celu ilustrować treść wiadomości pochodzącej z komunikatora określonej osoby, Izba uznała za niewystarczające pod kątem dowodowym, albowiem w żaden sposób nie została wykazana prawdziwość przedłożonej informacji jak i to że informacja ta rzeczywiście pochodzi od osoby, na

którą Odwołujący się powołuje.

Zarzut nr 4 dotyczący naruszenia art. 128 ust. 1 i ust. 4 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 p. 2b) PZP oraz art. 16 pkt 1, 2 i 3 PZP zaniechanie wezwania Wykonawcy FWSR do wyjaśnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu osób dla cz. VI i VIII, a następnie zaniechania wezwania Wykonawcy FWSR do ich poprawienia lub uzupełnienia pod rygorem odrzucenia oferty, podczas gdy Zamawiający był do tego zobowiązany, Izba oddaliła uznając za niezasadny.

Otóż Zamawiający nie wymagał od wykonawcy najwyższej ocenionego podawania danych, do których referuje Odwołujący w postawionym zarzucie, co więcej nie wynika to ani z treści SWZ ani też wymagań zawartych w treści formularza Wykazu osób.

Należy odnotować, że Wykonawca FWSR dokonał na etapie poprzedzającym rozstrzygnięcie postępowania uzupełnienia Wykazu osób i zgodnie z uzupełnionym dokumentem zawiera on wszystkie dane, o których wspomina Odwołujący.

W zakresie podstawy dysponowania personelem, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy – nie jest nim wbrew twierdzeniu Odwołującego ustalanie np. samego rodzaju^o/typu umowy, ale wyłącznie ustalenie, czy mamy do czynienia z potencjałem udostępnionym przez podmiot trzeci w trybie art. 118 PZP (dysponowanie pośrednie) czy też podmiotem, który nie jest udostępniony i jest w bezpośrednim dysponowaniu wykonawcy (dysponowanie bezpośrednie). Tym samym wyjaśnienia Wykonawcy FWSR w tym zakresie należy uznać za prawidłowe.

Zarzut nr 5 dotyczący naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 16 p. 1), 2), 3) PZP oraz art. 17 ust. 1 i ust. 2 PZP poprzez wybór dla części III zamówienia oferty Wykonawcy Delphinus a dla części VI i VIII zamówienia oferty Wykonawcy FWSR, został oddalony w konsekwencji uznania przez Izbę za nieuzasadnione zarzutów od 1 do 4.

Co do kosztów postępowania, Izba postanowiła o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego Odwołującego i Zamawiającego w wysokości – odpowiednio -1/3 i 2/3 kosztów orzekając na podstawie art. 557, art. 574 PZP w zw. z § 5 pkt 1) i pkt 2) lit. a) i b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

KIO 5756/25

W dniu 22 grudnia 2025 r. Gniewińskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe z siedzibą w Gniewinie (dalej: Odwołujący albo GWOPR) wniósł odwołanie w zakresie dotyczącym: Część I – Aqua Fordon, Część II – Ikar, Część IV – Perła, Część V – Laguna, Część VII – Sardynka, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 PZP oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP oraz w zw. art. 16 p. 1), 2), 3) PZP oraz art. 17 ust. 1 i ust. 2 PZP - poprzez przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień, złożonych przez Wykonawcę Wybranego, jako uzasadniających przyjęcie, że cena, zaoferowana w ofercie dla części I, II, IV, V i VII, nie jest ceną rażąco niską oraz poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Wybranego, złożonej dla części I, II, IV, V i VII, jako oferty, zawierającej rażąco niską cenę oraz zawierającą błąd w obliczeniu ceny, a nadto naruszającą przepisy o zabezpieczeniu społecznym oraz Kodeksu Pracy, a w konsekwencji błędne uznanie, że Wykonawca Wybrany wyjaśnił, że cena, zaoferowana w ofercie na części I, II, IV, V i VII zamówienia, nie jest ceną rażąco niską i zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy Wybranego dla części I, II, IV, V i VII zamówienia, podczas gdy oferta ta podlega odrzuceniu, jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu umowy,

z ostrożności procesowej – na wypadek braku stwierdzenia podstaw do odrzucenia oferty z powodu rażąco niskiej ceny – Odwołujący zarzucił naruszenie

2.art. 224 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie przez Zamawiającego skierowania dalszego wezwania do Wykonawcy Wybranego do dalszych wyjaśnień rażąco niskiej ceny dla części I, II, IV, V i VII zamówienia, w związku z treścią wyjaśnień, złożonych na wezwanie Zamawiającego z dnia 2.12.2025 przez Wykonawcę Wybranego w dniu 9.12.2025, które to wyjaśnienia powinny wzbudzić wątpliwości Zamawiającego, skoro zawierają brak odniesienia do istotnych składników kosztowych, nieścisłości i błędy, wskazują na pominięcie elementów kosztowych i obliczenie ceny przy przyjęciu kosztu pracownika wyliczonego z pominięciem obowiązkowych elementów, zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, wskazanymi w zarzucie 2, a nadto przedłożone przez niego wyjaśnienia zawierają błędy i nieścisłości- co Zamawiający przyjął bez dalszego wyjaśnienia;

z ostrożności procesowej – na wypadek braku stwierdzenia podstaw do odrzucenia oferty z powodu rażąco niskiej ceny – Odwołujący zarzucił naruszenie

3.art. 128 ust. 1 i ust. 4 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 p. 2b) PZP oraz art. 16 pkt 1, 2 i 3 PZP - poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Wybranego do wyjaśnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu osób dla cz. I, II, IV, V, VII a następnie zaniechania wezwania Wykonawcy Wybranego do ich poprawienia lub uzupełnienia pod rygorem odrzucenia oferty – podczas gdy Zamawiający był do tego zobowiązany

4.art. 239 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 16 p. 1), 2), 3) PZP oraz art. 17 ust. 1 i ust. 2 PZP poprzez wybór na części I, II, IV, V i VII zamówienia oferty Wykonawcy FWSR w sytuacji, kiedy oferta ta nie jest ofertą najkorzystniejszą, gdyż w trakcie oceny ofert oferta ta powinna podlegać odrzuceniu, jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a nadto jako niezgodna z ustawą, gdyż zawiera koszty pracownicze poniżej kosztów minimalnego wynagrodzenia za pracę,

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru ofert dla części I, II, IV, V i VII zamówienia,
- 2) dokonania ponownie czynności badania i oceny ofert dla części I, II, IV, V i VII zamówienia,
- 3) odrzucenia oferty Wykonawcy wybranego dla części I, II, IV, V i VII zamówienia, jako oferty, zawierającej rażąco niską cenę,
- 4) ewentualnie nakazania wezwania Wykonawcy wybranego do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny,
- 5) ewentualnie zażądania od Wykonawcy wybranego wyjaśnień dotyczących treści podmiotowego środka dowodowego Wykaz osób dla części I, II, IV, V i VII oraz nakazania w/w wykonawcy poprawienia lub uzupełnienia (złożenia nowego) Wykazu osób, w zakresie następujących kwestii - w rubryce „Kwalifikacje zawodowe (posiadane uprawnienia, doświadczenie)” podania dla każdej z osób posiadanych przez nią uprawnień tj. uprawnienia do świadczenia obsługi w zakresie ratownictwa wodnego, zaświadczenia o ukończeniu szkolenia na ratownika wodnego, zaświadczenia o ukończeniu kursu w przedmiocie kwalifikowanej pierwszej pomocy i uzyskaniu tytuł Ratownika, posiadania co najmniej jednej z innych kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym, a także ważnego zaświadczenia w sprawie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy z datą ważności oraz w rubryce „Informacja o podstawie do dysponowania daną osobą” podania dla każdej z osób, podstawy do dysponowania osobą w postaci konkretnej podstawy do dysponowania nią na potrzeby realizacji zamówienia;
- 6) zwrotu na rzecz Odwołującego kosztów spowodowanych wniesieniem niniejszego odwołania, w szczególności kosztów wpisu od odwołania i kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

Pismem z dnia 29 grudnia 2025 r. Wykonawca FWSR zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie w piśmie z dnia 16 lutego 2026 r.

Wykonawca FWSR w piśmie z dnia 17 lutego 2026 r. przedstawił stanowisko procesowe.

Odwołujący w toku posiedzenia przed Izbą w dniu 18 lutego 2026 r. przedłożył wnioski dowodowe opisane przy sprawie KIO 5754/25.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający w Rozdział IV Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) Opis przedmiotu zamówienia w pkt 14 i pkt 15 zapisał:

14. *Zamawiający, zgodnie z art. 95 i 438 ustawy PZP, wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1465) osób wykonujących czynności w zakresie świadczenie usług ratownictwa wodnego. Przy czym dopuszcza się zatrudnianie:*
- w zakresie jak wyżej na podstawie umów o pracę na czas określony lub nieokreślony albo o zastępstwo w zakresie i na zasadach, w jakich stosowanie takich umów dopuszcza kodeks pracy,*
 - w pełnym lub częściowym wymiarze czasu pracy.*

Wykonawca jest zobowiązany zawrzeć w każdej umowie o podwykonawstwo stosowne zapisy zobowiązujące podwykonawców do zatrudnienia na umowę o pracę wszystkich osób, które wykonują prace w sposób określony w art. 22 §1 KP.

15. Dokumentowanie zatrudnienia osób wykonujących wskazane w pkt. 14 niniejszego Rozdziału czynności polegać będzie na:

3) na etapie składania ofert - Wykonawca składa oświadczenie w formularzu ofertowym,

4) na etapie realizacji umowy – Zamawiający przewiduje możliwość żądania złożenia w wyznaczonym terminie:

d) oświadczenia zatrudnionego pracownika,

e) oświadczenia wykonawcy lub podwykonawcy o zatrudnieniu pracownika na podstawie umowy o pracę,

f) poświadczoną za zgodność z oryginałem kopii umowy o pracę zatrudnionego pracownika zgodnie z pkt. 17 ppkt. b), (...)

Zamawiający w Rozdziale VIII SWZ - Warunki Udziału w Postępowaniu w pkt. 1 lit. b) wymagał w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej odpowiednio dla części I - co najmniej 8 osób, dla części II - co najmniej 4 osób, dla części IV - co najmniej 5 osób, dla części V - co najmniej 3 osób i dla części VII - co najmniej 3 osób, które pełnić będą funkcję ratowników wodnych. Zamawiający wskazał, że:

(...) Wymaga się, by każda z ww osób posiadała uprawnienia do świadczenia obsługi w zakresie ratownictwa wodnego, legitymowała się ważnym zaświadczeniem o ukończeniu kursu w przedmiocie kwalifikowanej pierwszej pomocy i uzyskała tytuł Ratownika. (...)

Dalej, w Rozdziale IX SWZ Zamawiający przedstawił Wykaz Podmiotowych Środków Dowodowych, wskazując, że:

(...) Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych: a) w zakresie spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu Zamawiający żąda: (...)

c. ° wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Wzór wykazu zostanie przesłany wraz z wezwaniem do jego złożenia (...)

Zamawiający w Rozdziale XVII SWZ - Opis sposobu obliczenia ceny pkt 3 zapisał, że cenę należy obliczyć w sposób uwzględniający:

- 1) wszystkie niezbędne nakłady pozwalające osiągnąć cel oznaczony w umowie,
- 2) zapewnienie wymaganych zasobów technicznych i kadrowych,
- 3) okres realizacji zamówienia, w tym skutki wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych do końca realizacji przedmiotu zamówienia,
- 4) wzrost w styczniu 2026 roku oraz możliwy wzrost w 2027 roku wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;
- 5) wykonanie wszelkich zobowiązań wynikających z SWZ i załączników do SWZ,
- 6) wszelkie czynności prawne i faktyczne związane z dopełnieniem obowiązków wynikających z przepisów prawa regulującego przedmiotową problematykę
- 7) naprawy ewentualnych uszkodzeń istniejącej infrastruktury powstałych podczas świadczenia usługi
- 8) formę wynagrodzenia kosztorysowego, ustalonego na podstawie wskazanych w ofercie Wykonawcy ryczałtowych cen jednostkowych oraz ilości faktycznie zrealizowanych usług/poniesionych kosztów. Wskazana ilość godzin nie jest zobowiązaniem Zamawiającego i służy jedynie porównaniu ofert. Rozliczenie za wykonaną usługę będzie następowało na zasadach wskazanych we wzorze umowy za faktycznie pełnione dyżury przez wszystkich ratowników w danym okresie rozliczeniowym.

Zamawiający pismem z dnia 5 listopada 2025 r. wystosował w trybie art. 128 ust. 1 PZP do Wykonawcy FWSR wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych w zakresie części II, IV, V i VII.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, Wykonawca FWSR przedłożył wnioskowane dokumenty.

Zamawiający działając w trybie art. 224 ust. 1 PZP pismem z dnia 2 grudnia 2025 r. wezwał oferentów do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w zakresie części I, II, III, IV, V, VI, VII i VIII w zakresie wyjaśnienia wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Jednocześnie w wezwaniu wskazał, że oczekuje wyjaśnień w następującym zakresie:

1. Wynagrodzenia miesięcznego brutto pracowników – w części I – co najmniej 8 os., w części II – co najmniej 4 os., w części III – co najmniej 8 os., w części IV – co najmniej 5 os., w części V – co najmniej 3 os., w części VI – co najmniej 7 os., w części VII – co najmniej 3 os., w części VIII – co najmniej 6 os., każdy z osobna z uwzględnieniem wymiaru czasu pracy (wskazanie etatu).
2. Składek ZUS pracodawcy - w części I – co najmniej 8 os., w części II – co najmniej 4 os., w części III – co najmniej 8 os., w części IV – co najmniej 5 os., w części V – co najmniej 3 os., w części VI – co najmniej 7 os., w części VII – co najmniej 3 os., w części VIII – co najmniej 6 os., każdy z osobna z uwzględnieniem wymiaru czasu pracy (wskazanie etatu):
 - Emerytalna
 - Rentowa
 - Wypadkowa
 - Fundusz Pracy
 - Fundusz GŚP
3. Wyliczenia świadczenia urlopowego w skali 1 miesiąca - w części I – co najmniej 8 os., w części II – co najmniej 4 os., w części III – co najmniej 8 os., w części IV – co najmniej 5 os., w części V – co najmniej 3 os., w części VI – co najmniej 7 os., w części VII – co najmniej 3 os., w części VIII – co najmniej 6 os., każdy z osobna z uwzględnieniem wymiaru czasu pracy (wskazanie etatu).
4. Kosztu PPK - w części I – co najmniej 8 os., w części II – co najmniej 4 os., w części III – co najmniej 8 os., w części IV – co najmniej 5 os., w części V – co najmniej 3 os., w części VI – co najmniej 7 os., w części VII – co najmniej 3 os., w części VIII – co najmniej 6 os., każdy z osobna z uwzględnieniem wymiaru czasu pracy (wskazanie etatu).
5. Kosztów badań BHP.
6. Kosztów badań okresowych.
7. Delegacji związanych z prawidłowym nadzorem pracy ratowników.
8. Wyposażenia pracownika w odzież stroje wraz z nadrukami.
9. Wody pitnej dla ratowników wodnych.
10. Dodatków koordynatora.
11. Obsługi prawnej i księgowej.
12. PFRON.
13. Artykułów piśmienniczych.
14. Kosztów zakupu, utworzenia: dziennika pracy ratowników, dziennik pomiarów itp.
15. Polisy ubezpieczeniowej.
16. Innych nieprzewidzianych kosztów wynikających z umowy o pracę np. konieczność zastępstwa w razie choroby.
17. Kosztów prowadzenia działalności gospodarczej.
18. Przewidywanego zysku wykonawcy.
19. Kosztów utworzenia/zaktualizowania audytu bezpieczeństwa.

Wykonawca FWSR w piśmie z dnia 9 grudnia 2025 r. przedstawił odpowiedź na w/w wezwanie.

Izba zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że Odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Zgłoszone przez Wykonawcę FWSR przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, Izba uznała za skuteczne, co w konsekwencji skutkowało uzyskaniem przez Wykonawcę FWSR statusu uczestników postępowania odwoławczego.

W zakresie złożonych przez Odwołującego wniosków dowodowych, aktualność zachowuje stanowisko Izby zaprezentowane na str. 11 uzasadnienia w zakresie sprawy o^osygn. KIO 5754/25 o tyle o ile odnoszą się do sprawy KIO 5756/25.

Zarzut nr 1 dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 PZP oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP oraz w zw. art. 16 p. 1), 2), 3) PZP oraz art. 17 ust. 1 i ust. 2 PZP - poprzez przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień, złożonych przez Wykonawcę FWSR, jako uzasadniających przyjęcie, że cena, zaoferowana w ofercie dla części I, II, IV, V i VII, nie jest ceną rażąco niską oraz poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy FWSR, złożonej dla części I, II, IV, V i VII, jako oferty, zawierającej rażąco niską cenę oraz zawierającą błąd w obliczeniu ceny, Izba oddaliła uznając że nie znajduje on oparcia zarówno w stanie faktycznym jak i prawnym.

Izba zwraca uwagę na brzmienie art. 224 ust. 1 PZP, zgodnie z którym:

Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

W związku z faktem, iż wartości cenowe złożonych ofert nie przekraczają kwot przewidzianych przez Zamawiającego na realizację poszczególnych części zamówienia i są od nich niższe, Zamawiający uznając, że zaoferowane ceny wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się o wyjaśnienie wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Wykonawcy złożyli wymagane przez Zamawiającego wyjaśnienia.

Analiza złożonych ofert, prowadzi do wniosku, iż zarówno na poziomie wartości dla poszczególnych części zamówienia jak i wartość kompleksowej każdej z ofert, występujące różnice mają wymiar niewielki. Różnice kwotowe pomiędzy ofertami to przedział od około 1% do około 3%, natomiast średnia różnica cenowa to około 2,5%. Złożone oferty, są pod względem kwotowym do siebie bardzo zbliżone, co prowadzi do wniosku, że oferty te referują do bardzo zbliżonego poziomu rynkowego. Trzeba podkreślić, że różnice pomiędzy ofertami nie wskazują na istotne rozbieżności kosztowe, zatem można uznać, że poziom wyceny usług jest spójny i porównywalny, tym samym, w ocenie Izby teza o wyrównanym poziomie zaoferowanych w ofertach cen, znajduje oparcie w przedstawionych dokumentach, co więcej, poziom zaoferowanych usług jest na tyle zbliżony, że można i należy uznać mają one charakter realny i rynkowy. W tym stanie rzeczy brak jest podstaw do kwestionowania ich rzekomo rażąco niskiego poziomu zarówno w relacji do średniej arytmetycznej jak i wartości zamówienia.

Izba podkreśla, że analiza wyjaśnień „rażąco niskiej ceny” przedstawionych przez Wykonawcę FWSR nie dała podstaw dla uznania zarzutów Odwołującego w tym zakresie za zasadne, tym bardziej że złożone przez Wykonawcę FWSR wyjaśnienia są kompletne i wyczerpujące.

Co więcej, zarzuty te nie potwierdził się w zaoferowanym przez Odwołującego materiale dowodowym. Izba podkreśla, że samo postawienie zarzutu rażąco niskiej ceny nie zwalnia Odwołującego od konieczności przeprowadzenia poprawnej inicjatywy dowodowej, która w konsekwencji miałaby doprowadzić do wykazania zasadności twierdzeń podnoszonych przez Odwołującego. W ocenie Izby, inicjatywa Odwołującego w tym zakresie nie osiągnęła celu zakładanego przez Odwołującego, i z tego też względu Izba zarzut ten oddaliła.

Zarzut nr 2 dotyczący naruszenia art. 224 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie przez Zamawiającego skierowania dalszego wezwania do Wykonawcy FWSR do dalszych wyjaśnień rażąco niskiej ceny dla części I, II, IV, V i VI zamówienia, w związku z treścią wyjaśnień, złożonych na wezwanie Zamawiającego z dnia 2.12.2025 przez Wykonawcę FWSR w dniu 9.12.2025, Izba oddaliła uznając, że w konsekwencji oddalenia zarzutu nr 1 z uwagi na fakt niewykazania przesłanek rażąco niskiej ceny, dalsze wzywanie Wykonawcy FWSR do wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest bezprzedmiotowe, tym bardziej, że złożone wyjaśnienia są kompletne i wyczerpujące.

Zarzut nr 3 dotyczący naruszenia art. 128 ust. 1 i ust. 4 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 p. 2b) PZP oraz art. 16 pkt 1, 2 i 3 PZP - poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy FWSR do wyjaśnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu osób dla cz. I, II, IV, V, VII a następnie zaniechania wezwania Wykonawcy FWSR do ich poprawienia lub uzupełnienia pod rygorem odrzucenia oferty – podczas gdy Zamawiający był do tego zobowiązany, Izba oddaliła uznając, że jest on bezpodstawny.

Izba wskazuje, że Zamawiający nie wymagał od Wykonawcy FWSR podawania wskazanych przed Odwołującym w zarzucie danych. Co więcej zakres żądanych przez Odwołującego danych – nie wynika to ani z treści SWZ ani też wymagań zawartych w treści formularza Wykazu osób. Trzeba również odnotować, że Wykonawca FWSR dokonał na etapie poprzedzającym rozstrzygnięcie postępowania uzupełnienia Wykazu osób. Zgodnie z uzupełnionym dokumentem, zostały wskazane wszystkie niezbędne dane takiej jak np. część II, p. Adrian Ziolo,

„Ustawowe uprawnienia Ratownika Wodnego – zgodnie z art. 15a ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, w tym ukończone szkolenie Ratownika Wodnego, ważne zaświadczenie o ukończeniu kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy – uzyskany tytuł Ratownika oraz posiadanie kwalifikacji przydatnej w ratownictwie wodnym. Uprawnienia pozwalają na świadczenie obsługi w zakresie ratownictwa wodnego. Osoba posiada uprawnienia zgodne z wymaganiami postawionymi przez

Zamawiającego w SWZ (warunki udziału w°postępowaniu). Osoba dodatkowo posiada doświadczenie w pracy w charakterze Ratownika Wodnego ponad 6 miesięcy. Osoba posiada wykształcenie średnie i pracuje jako Ratownik Wodny”

W zakresie podstawy dysponowania personelem, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy – nie jest nim wbrew twierdzeniu Odwołującego ustalanie np. samego rodzaju°/°typu umowy, ale wyłącznie ustalenie, czy mamy do czynienia z potencjałem udostępnionym przez podmiot trzeci w trybie art. 118 PZP (dysponowanie pośrednie) czy też podmiotem, który nie jest udostępniony i jest w bezpośrednim dysponowaniu wykonawcy (dysponowanie bezpośrednie). Tym samym wyjaśnienia Wykonawcy FWSR w tym zakresie należy uznać za prawidłowe.

Złożony przez Przystępującego wykaz osób zawiera wszystkie informacje, które są niezbędne do pozytywnej oceny spełniania warunków udziału i nie ma w tym zakresie żadnych wątpliwości, Odwołujący nie wykazał również, aby treść środka dowodowego i dane w nim zawarte faktycznie miały budzić wątpliwości, pomimo że to na nim zgodnie z zasadą rozkładu ciężaru dowodów spoczywa taki prawny obowiązek.

Zarzut nr 4 dotyczący naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 16 p. 1), 2), 3) PZP oraz art. 17 ust. 1 i ust. 2 PZP poprzez wybór na części I, II, IV, V i VII zamówienia oferty Wykonawcy FWSR w sytuacji, kiedy oferta ta nie jest ofertą najkorzystniejszą, gdyż w trakcie oceny ofert oferta ta powinna podlegać odrzuceniu, jako zawierająca rażąco niską cenę w°stosunku do przedmiotu zamówienia, a nadto jako niezgodna z ustawą, gdyż zawiera koszty pracownicze poniżej kosztów minimalnego wynagrodzenia za pracę, Izba oddaliła albowiem zarzut naruszenia art. 239 PZP ma charakter zarzutu wynikowego wobec pozostałych związanych z oceną oferty Wykonawcy FWSR oraz złożonych przez niego podmiotowych środków dowodowych, zatem skoro w ocenie Izby nie doszło w postępowaniu do naruszenia przepisów ani zasad udzielania zamówień publicznych w fazie oceny oferty Wykonawcy FWSR wykluczone jest aby zarzut wadliwego wyboru oferty Wykonawcy FWSR był zasadny.

Co do kosztów postępowania, Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 PZP w zw. z § 5 pkt 1) i pkt 2) lit. a) i b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....