

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmína Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lutego 2026 r. przez wykonawcę Vulcan Training & Consultancy sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Urząd Dozoru Technicznego z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Vulcan Training & Consultancy sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie kwoty 6750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający Urząd Dozoru Technicznego z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Sukcesywne usługi szkoleń zamkniętych certyfikowanych przez Global Wind Organisation (GWO) dla pracowników UDT” (nr ref. ZP-DK-45/25). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 28 stycznia 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00074313. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 2 lutego 2026 r. wykonawca Vulcan Training & Consultancy sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia w zakresie dotyczącym kryteriów oceny ofert. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 16 pkt 1, 2 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp polegające na ukształtowaniu kryteriów oceny ofert, które nie mają uzasadnienia w standardach GWO, nie gwarantujących uczciwej konkurencji, przejrzystości i równego traktowania wykonawców, przez nieuzasadnione charakterem zamówienia preferowanie i promowanie określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują tylko jednego oferenta lub wąską grupę oferentów, co prowadzi do zachwiania zasad uczciwej konkurencji;
2. 241 ust. 1, 2, 3 ustawy Pzp polegające na premiowaniu infrastruktury i zaplecza technicznego konkretnego ośrodka szkoleniowego lub wąskiej grupy ośrodków szkoleniowych, a nie obiektywnych cech samej usługi szkoleniowej;
3. art. 16 pkt 1, 2, 3 w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przyznanie 10 % wagi za elementy wyposażenia, które nie wynikają ze standardów GWO i nie są wymagane przez te standardy dla realizacji szkoleń certyfikowanych, co prowadzi do nieuzasadnionego uprzywilejowania konkretnych wykonawców i nie jest proporcjonalne do wpływu tych elementów na jakość wykonania zamówienia pod kątem spełnienia standardów GWO;
4. art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, charakteryzujący usługi dostarczane przez konkretnych wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany specyfikacji warunków zamówienia w zakresie pkt 13.2.a) poprzez wykreślenie obowiązku minimalnej wysokości turbiny wiatrowej szkoleniowej określonej na min. 15 metrów, ewentualnie zastąpienie tego wysokością minimalną zgodną ze standardami GWO tj. min. 6.75 m, a także zmiany specyfikacji warunków zamówienia w zakresie pkt 13.2. c) poprzez jego wykreślenie w całości.

Odwołujący 19 lutego 2026 r. złożył pismo zawierające oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w

oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....