

POSTANOWENIE

Warszawa, 23 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu 23 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 19 stycznia 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **Cheminst Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Szczodre, KRS 0000999180 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Instytut Immunologii i Terapii Doświadczalnej im. Ludwika Hirszfelda Polskiej Akademii Nauk**, Wrocław

z udziałem przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy Sterimed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Stanisławów, KRS 0000418356

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – Cheminst Sp. z o.o. kwoty 6.750 zł 00 gr. (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 292/26

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Instytut Immunologii i Terapii Doświadczalnej im. Ludwika Hirszfelda Polskiej Akademii Nauk, Wrocław, w trybie podstawowym na *dostawę aparatury laboratoryjnej – powtórka* (nr ref.: ZP.272.04/2026), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 13.01.2026 r., 2026/BZP 00028873/01, postanowień specyfikacji warunków zamówienia, wniesione zostało 19.01.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Cheminst Sp. z o.o. z/s w Szczodre (sygn. akt KIO 292/26).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 99 ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp i art. 7 ust. 1 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców w zakresie w jakim zamawiający poprzez wprowadzenie nadmiernych i niekonkurencyjnych wymogów w dokumentach zamówienia, m.in. w zakresie wymiarów urządzeń, metod sterylizacji i opisu wyposażenia, a także wymogów w zakresie funkcjonalności autoklawu co do rejestru cykli pracy, funkcjonalności szybkości chłodzenia cieczy, obowiązków w zakresie certyfikatów szkoleniowych, braku precyzji postanowień OPZ w zakresie montażu autoklawu i terminów realizacji umowy, podczas gdy ogranicza to konkurencję w postępowaniu, ogranicza krąg wykonawców mogących ubiegać się o to zamówienie oraz faworyzuje konkretne urządzenia konkretnych producentów, co stanowi naruszenie przepisów Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zmiany dokumentów zamówienia w sposób wskazany w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Sterimed Sp. z o.o., Stanisławów.

Zamawiający 19.02.2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie z wnioskiem o jego odrzucenie, względnie oddalenie, wskazując jednocześnie na wprowadzone zmiany w postanowieniach dokumentów zamówienia.

Odwołujący pismem z 19.02.2026 r. przed wyznaczeniem terminem posiedzenia przestał oświadczenie, którym cofnął odwołanie w całości.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów*

kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu.

Przewodnicząca:.....