

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 stycznia 2026 r. przez wykonawcę **K.G.** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **Gomex Gometal K.G. z siedzibą w Barlinku**,

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **16 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Drawsku Pomorskim z siedzibą w Olesznie**,

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę – **K.G.** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **Gomex Gometal K.G. z siedzibą w Barlinku** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę – **K.G.** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **Gomex Gometal K.G. z siedzibą w Barlinku** tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 220/26

Uzasadnienie

W dniu 16 stycznia 2026 r. wykonawca – **K.G.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Gomex Gometal K.G. z siedzibą w Barlinku („Odwołujący”)** wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez **16 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Drawsku Pomorskim z siedzibą w Olesznie („Zamawiający”)** na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., „**Pzp**”) w trybie przetargu nieograniczonego pn. „*Usługa naprawy pojazdów*” (numer postępowania: 427/2025, dalej jako „**Postępowanie**”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 października 2025 r. pod numerem: 689371-2025.

Odwołujący wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) „art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy, mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż została sporządzona na formularzu oferty nieuwzględniającym zmian wprowadzonych przez Zamawiającego w toku postępowania,
- 2) art. 223 ust. 2 PZP poprzez bezpodstawne uznanie lub możliwość uznania, że złożenie oferty na nieaktualnym formularzu może zostać zakwalifikowane jako omyłka podlegająca poprawieniu,
- 3) art. 16 pkt 1 i 2 PZPtj. zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- 4) z ostrożności procesowej: art. 224 ust. 1–6 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, a następnie zaniechanie odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę
- 5) art. 16 pkt 1 PZP oraz art. 17 ust. 1 PZP poprzez dopuszczenie oferty złożonej w sposób jawnie i celowo zaniżony, co stanowi działanie na niekorzyść Zamawiającego i narusza zasadę efektywnego oraz racjonalnego wydatkowania środków publicznych.”

Odwołujący wskazał, że wnosi odwołanie od: „Czynność Zamawiającego polegająca na wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 1 i 2, o której Zamawiający poinformował Wykonawców w zawiadomieniu z dnia 22 grudnia 2025 roku”.

Odwołujący w swoim odwołaniu nie wskazał na swój interes we wniesieniu odwołania oraz że wobec wyboru oferty najkorzystniejszej może ponieść jakąkolwiek szkodę.

Odwołujący wnosił o:

1. „uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

- 3.nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wybranego wykonawcy: o w pierwszej kolejności na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, o ewentualnie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP,
- 4.nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 5.zasądzenie kosztów postępowania na rzecz Odwołującego”.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Zamawiający w swojej odpowiedzi na odwołanie z dnia 18 lutego 2026 r. wnosił o odrzucenie odwołania z uwagi na to, że zostało wniesione po terminie. Podnosił, że na wypadek nieuznania przez Izbę wniosku o odrzucenie odwołania, wnosi o jego oddalenie, a ponad to o doręczenie mu odpisu odwołania z dnia 16 stycznia 2026 r., gdyż jak wskazywał nie otrzymał jego odpisu.

Wskazać należy, że Odwołujący wniósł rzeczne odwołanie (tj. objęte niniejszym postanowieniem i wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 stycznia 2026 r.) za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres w dniu 23 grudnia 2025 r. (tak wskazał także sam Odwołujący wnosząc odwołanie z dnia 16.01.2026 r.).

Odwołujący w dniu 23 stycznia 2026 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres skierował wiadomość, że: (...) *Mając na uwadze przedmiotowe pismo, uprzejmie informuję, że treść Państwa informacji na oficjalnej stronie w zakładce kontakty wprowadza w błąd uczestników lub podmioty, które chcą być uczestnikami postępowań odwoławczych co do oficjalności drogi korespondencji z tego też tytułu w dniu 16 stycznia 2026 roku za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) przesłałem do UZP ponownie nasze odwołanie, które spełnia względy formalne odwołania aby odwołanie zostało wniesione w terminie.*

Ponadto wskazać należy, że Prezes Izby w dniu 23 stycznia 2026 r. skierował do Odwołującego następujące pismo: „W odpowiedzi na Pana e-mail z dnia 23 grudnia 2025 r. uprzejmie informuję, że zgodnie z art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zaniechania czynności lub zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu, przysługuje odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej. Pismo, aby mogło być uznane za odwołanie musi spełniać wymogi formalne wskazane w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą. Zgodnie z art. 508 ust. 1 i 2 ustawy pisma w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w tym na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych. Zgodnie z § 4 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministra z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą pisma w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej wnoszone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 508 ust. 2 ustawy, przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu lub na wskazany adres poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja Izby – przy czym odwołanie i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu (ePUAP) lub skrzynkę E-doręczeń. Ustawodawca wykluczył więc możliwość składania odwołań do KIO drogą email. Państwa email z dnia 23 grudnia 2025 r. wniesiony został jedynie na adres poczty elektronicznej, a zatem nie mógł zostać zarejestrowany jako odwołanie, które powinno zostać wniesione bezpośrednio (fizycznie) do Izby lub za pomocą platformy ePUAP lub E-doręczeń. Jak również w niniejszej sprawie Prezes Izby nie dysponuje żadnym potwierdzeniem awarii ePUAP lub E-doręczeń. Ponadto, zgodnie z „Warunkami korzystania z elektronicznej platformy usług administracji publicznej (ePUAP)” – „Podmioty, które wysyłają określone dokumenty za pośrednictwem ePUAP, powinny dochować należytej staranności związanej z terminowym wysłaniem dokumentów. Niedostępność systemu ePUAP nie może stanowić uzasadnienia roszczeń względem Ministra Cyfryzacji lub Centralnego Ośrodka Informatyki w związku z niewypełnieniem ustawowych bądź konkursowych wymogów”. Mając powyższe na uwadze, należało uznać, przesłany przez Pana email nie spełnia wymogów wniesienia odwołania do Prezesa KIO i nie zachodzą przesłanki uznania, że możliwość prawidłowego wniesienia odwołania była wyłączona, w związku z tym ww. email nie może być zarejestrowany jako odwołanie.”

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Odwołanie polega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 w zw. z art. 515 ust. 2 lit. a) Pzp.

Zgodnie z art. 528 pkt 3 Pzp, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie Pzp.

Stosownie do art. 515 ust. 2 lit. a) Pzp, odwołanie wnosi się, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Ponadto

zgodnie z art. art. 508 ust. 1 i 2 Pzp: „Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. 2. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listo-pada 2012 r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem posłańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w tym na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1045).”

W związku z tym, że Zamawiający poinformował Odwołującego o czynności stanowiącej podstawę odwołania drogą elektroniczną w dniu 22 grudnia 2025 r., odwołanie powinno zostać wniesione w terminie 10 dni od daty przesłania ww. informacji, a zatem w dniu 2 stycznia 2026 r. w przewidzianej ustawą Pzp formie. Odwołanie zostało doręczone Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w prawidłowej formie dopiero w dniu 16 stycznia 2026 r., czyli z uchybieniem ustawowego terminu. Wcześniej Odwołujący wniósł odwołanie wyłącznie drogą e-mail, co nie spełnia ww. ustawowych wymagań oraz o czym informował trafnie Prezes Izby pismem skierowanym do Odwołującego w dniu 23 stycznia 2026 r.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 8 ust. 1 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi Odwołujący.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodniczący: