

WYROK

Warszawa, 23 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie 19 lutego 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 13 stycznia 2026 r. przez wykonawcę „Gespar” – G. Pyjor, M. Sutkowski – spółkę jawną z siedzibą w Warszawie przy ul. Matuszewskiej 14 (03-876 Warszawa)

w postępowaniu prowadzonym przez Dom Pomocy Społecznej w Krzyżanowicach z siedzibą w Krzyżanowicach pod numerem 219 (27-100 Iłża)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych spółki akcyjnej z siedzibą w Toruniu przy ul. Żółkiewskiego 20/26 (87-100 Toruń)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę „Gespar” – G. Pyjor, M. Sutkowski – spółkę jawną z siedzibą w Warszawie i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 197/26

Uzasadnienie

Dom Pomocy Społecznej w Krzyżanowicach zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym, pn.: *Zakup i dostawa pielucho-majtek, majtek, wkładek urologicznych oraz podkładow na potrzeby mieszkańców Domu Pomocy Społecznej w Krzyżanowicach*, o numerze DPS.Zd.271.6.25, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 19 grudnia 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00612364.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

13 stycznia 2026 r. wykonawca „Gespar” – G. Pyjor, M. Sutkowski – Sp. j. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 107 ust. 2 i 4 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Toruńskich Zakładów Materiałów Opatunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu, zwanego dalej jako: „TZMO”, do uzupełnienia środków dowodowych, jeśli zamawiający uznałby, że są niekompletne lub do złożenia wyjaśnień przedmiotowych środków dowodowych, gdyż nie potwierdzają wszystkich wymogów przedmiotu zamówienia zawartych w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) i w konsekwencji dokonanie wyboru oferty niespełniającej warunków zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu z uwzględnieniem art. 107 ust. 2 i 4 Pzp;
- dokonania wyboru oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Odwołujący wyjaśnił, że posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że zamawiający wadliwie, z naruszeniem przepisów Pzp przeprowadził badanie i ocenę ofert oraz dokonał wyboru oferty wykonawcy TZMO, który złożył z ofertą przedmiotowe środki dowodowe, które nie potwierdzały wszystkich wymogów określonych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Gdyby zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób prawidłowy i dokonał szczegółowej analizy przedmiotowych środków

dowodowych, to na podstawie art. 107 Pzp wezwałby wykonawcę TZMO do uzupełnienia (ust. 2.) lub wyjaśnienia (ust. 4.) przedmiotowych środków dowodowych, gdyż nie potwierdzają one wszystkich warunków zamówienia. W przypadku, gdyby wykonawca TZMO, co zdaniem odwołującego było prawdopodobne, nie udowodnił pełnej zgodności swojej oferty, czyli nie potwierdził spełniania przez przedmiot zamówienia wszystkich wymaganych parametrów, zamawiający odrzuciłby tę ofertę i w takiej sytuacji dokonał wyboru oferty odwołującego, jako spełniającą warunki zamówienia i najkorzystniejszą w ramach ocenianych kryteriów. W wyniku naruszenia przez zamawiającego wskazanego przepisu ustawy odwołujący może ponieść szkodę, przez niezyskanie zamówienia, które w przypadku odrzucenia oferty wykonawcy TZMO powinno być przypaść w udziale odwołującemu. W przypadku niesłusznego wyboru oferty wykonawcy TZMO odwołujący nie uzyska korzyści płynących z realizacji zamówienia m.in. w postaci zysku z tytułu realizacji zamówienia oraz poświadczenia należytego wykonania zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu.

10 lutego 2025 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił stanowisko dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu (zwanego dalej jako: „przystępujący”), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 19 lutego 2026 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz uzupełnionej na rozprawie, w tym w szczególności:

- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej: „SWZ”) wraz z załącznikami, w tym przede wszystkim załącznikiem 1a;
- ofertę złożoną w postępowaniu przez przystępującego wraz z przedmiotowymi środkami dowodowymi;
- informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu z 8 stycznia 2026 r.

Izba ustaliła co następuje

W rozdziale II ust. 5 SWZ zamawiający opisał informacje o przedmiotowych środkach dowodowych. Przedmiotowy fragment posiadał następującą treść:

Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą:

- przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie zgodności ofertowanych dostaw

z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia określonym w załączniku nr 1a do SWZ, potwierdzających wymagane parametry (Oryginalne ulotki producenta/lub katalogi z opisem przedmiotu zamówienia /lub ulotki o produkcie/lub karty danych technicznych -

w języku polskim zawierające szczegółowe dane, które umożliwią potwierdzenie spełniania wymagań Zamawiającego oraz będą podstawą dokonania oceny zgodności złożonej oferty przez Wykonawcę z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego potwierdzające wymagane parametry oferowanego przedmiotu zamówienia (jeśli oryginalna dokumentacja jest w innym języku niż polski to Wykonawca dostarczy wraz z oryginałem tłumaczenie na język polski)

Uwaga: Przedmiotowe środki dowodowe muszą potwierdzić spełnienie minimalnych wymagań i parametrów dla przedmiotu zamówienia.

Jeżeli Wykonawca wraz z ofertą nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Zamawiający akceptuje

równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeżeli potwierdzają, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania. Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający informuje, że nie wezwie do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, gdy mimo ich złożenia oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. W rozdziale II ust. 2 SWZ zamawiający zawarł postanowienia dotyczące rozwiązań równoważnych. Przedmiotowy fragment posiadał następujące brzmienie:

2.1 Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne.

Za "równoważne" Zamawiający uznaje produkty, które będą posiadać te same parametry chłonności oraz gramaturę co produkty wymagane przez zamawiającego. Wykonawca ma obowiązek **w załączniku nr 1a** podać nazwę i producenta produktu jaki proponuje. Dopuszcza się zastosowanie rozwiązań równoważnych w stosunku do opisanych norm i systemów odniesienia.

W postępowaniu oferty złożyło trzech wykonawców, w tym odwołujący i przystępujący. Przystępujący złożył wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe tj. wypełniony załącznik nr 1a do SWZ oraz ulotki producenta/lub katalogi z opisem przedmiotu zamówienia /lub ulotki

o produkcie/lub karty danych technicznych dla wszystkich 7 pozycji asortymentu:

- SENI LADY PLUS;
- SENI SUPER PLUS SMALL;
- SENI CLASSIC PLUS MEDIUM;
- SENI CLASSIC PLUS LARGE;
- SENI ACTIVE PLUS MEDIUM;
- SENI ACTIVE PLUS LARGE;
- SENI SOFT SUPER 90X60 CM.

8 stycznia 2026 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty

w postępowaniu. Jako najkorzystniejsza, została wybrana oferta złożona przez przystępującego. Oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu.

Treść przepisów dotyczących zarzutów w obu odwołaniach:

- art. 107 ust. 2 i 4 Pzp – 2. *Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu*

o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

(...)

4. *Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.*

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Odwołujący w argumentacji podnoszonej w uzasadnieniu odwołania wskazał, że złożone przez przystępującego przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzały spełnienia następujących parametrów określonych w opisie przedmiotu zamówienia:

- minimalnej chłonności dla wszystkich siedmiu pozycji asortymentu;
- posiadania przez pieluchomajtki (lp. 2 rozmiar S, M, L) czterech elastycznych przylepcorzepów;
- posiadania podwójnego wkładu chłonnego przez majtki (lp. 3 rozmiar M i L).

W ocenie odwołującego wszystkie wymagania wskazane w załączniku nr 1a do SWZ powinny zostać jednoznacznie potwierdzone przez złożone przez wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe. Odwołujący stanął na stanowisku, że spełnienie ww. parametrów nie wynikało ze złożonych przez przystępującego przedmiotowych środków dowodowych, zatem przystępujący powinien zostać wezwany do ich uzupełnienia lub wyjaśnienia.

Izba uznała, że powyżej przedstawione twierdzenia odwołującego były zbyt daleko idące, co ostatecznie prowadziło do oddalenia odwołania. Po pierwsze skład orzekający stwierdził, że postanowienia rozdziału II ust. 5 SWZ dotyczące przedmiotowych środków dowodowych nie były jednoznaczne. Zamawiający z jednej strony żądał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw

z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 1a do SWZ, które miały potwierdzać wymagane parametry. Z drugiej natomiast strony zamawiający wyraźnie wskazał, że przedmiotowe środki dowodowe muszą potwierdzić spełnienie minimalnych wymagań i parametrów dla przedmiotu zamówienia. Przy czym zamawiający nie określił ani nie zdefiniował w SWZ co rozumiał przez minimalne wymagania i parametry dla przedmiotu

zamówienia, których spełnienie musiało zostać potwierdzone przez złożone przez wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe. Tym samym przedmiotowe środki dowodowe miały potwierdzać minimalne wymagania i parametry, które mogły w całości pokrywać się

z wymogami określonymi w załączniku 1a, ale nie musiały. Stąd wykonawcy mogli w odmienny sposób zinterpretować postanowienia SWZ określone w rozdziale II ust. 5. Odwołujący uznał, że wszystkie wymogi określone w załączniku nr 1a do SWZ powinny być jednoznacznie potwierdzone przez przedmiotowe środki dowodowe, zatem dla niego wszystkie wymogi

z tego załącznika miały charakter minimalnych wymagań i parametrów dla przedmiotu zamówienia. Pogląd ten nie wynikał jednak jednoznacznie z treści SWZ i inni wykonawcy mogli go zrozumieć inaczej wobec nieokreślenia przez zamawiającego zakresu minimalnych wymagań i parametrów. Izba doszła do przekonania, że postanowienia rozdziału II ust. 5 SWZ były niejednoznaczne, a zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem znajdującym oparcie

w jednolitej linii orzeczniczej niejednoznaczności lub niejasności treści SWZ należy interpretować na korzyść wykonawcy, czyli w sytuacji procesowej jaka miała miejsce

w okolicznościach przedmiotowej sprawy – na korzyść przystępującego.

Po drugie zamawiający w rozdziale II ust. 2 SWZ dopuścił rozwiązania równoważne. Ponadto treść ww. postanowienia została tak skonstruowana, że dopuszczała dość szeroką możliwość zaoferowania rozwiązań równoważnych. Nie można było wykluczyć, że poddane pod wątpliwość przez odwołującego parametry z oferty przystępującego stanowiły właśnie rozwiązania równoważne wobec wymaganych. Odwołujący dopiero na rozprawie argumentował, że wskazywanych przez niego wymagań z oferty przystępującego nie można było potraktować jako rozwiązań równoważnych. Izba uznała przedmiotową argumentację odwołującego za spóźnioną. Odwołujący powinien już w odwołaniu zwrócić uwagę na ten zakres argumentacji i w uzasadnieniu odwołania próbować mu przeciwdziałać. Próba dokonania tego dopiero na rozprawie została przez skład orzekający potraktowana jako rozszerzenie zarzutów odwołaniu już po wniesieniu odwołania, co na podstawie art. 555 Pzp było niedopuszczalne.

Po trzecie, w ocenie składu orzekającego odwołujący nie sprostął obowiązkom wynikającym z zasady rozkładu ciężaru dowodu. To na odwołującym jako na podmiocie wywodzącym skutki prawne z wniesionego środka ochrony prawnej spoczywał obowiązek wykazania zasadności podniesionych zarzutów. Tymczasem stanowisko odwołującego ograniczało się co najwyżej do wątpliwości kierowanych wobec oferty przystępującego, co okazało się niewystarczające dla uwzględnienia odwołania.

W dalszej kolejności Izba doszła do przekonania, że również co do *meritum* argumentacja odwołującego nie mogła prowadzić do uwzględnienia odwołania. W odniesieniu do parametru dotyczącego chłonności skład orzekający uznał, że chłonność każdego

z produktów została wykazana przez przystępującego w wypełnionym arkuszu do kalkulacji ofert (załącznik nr 1a), natomiast oryginalna ulotka w sposób przystępny i jasny nawiązywała do deklaracji wykonawcy o chłonności np. przez wskazanie Ekstra Dry System. W zakresie elastyczności przyłepcorzepów skład orzekający ustalił, że w ulotce dotyczącej produktów SENI CLASSIC PLUS wskazano – *przyłepcorzepy z możliwością wielokrotnego przyklejania i odklejania bez ryzyka rozerwania warstwy zewnętrznej pieluchy*. Tak przedstawiony opis,

w ocenie składu orzekającego, potwierdzał elastyczność przyłepcorzepów. Skoro posiadały one możliwość przyklejania i odklejania bez ryzyka rozerwania warstwy zewnętrznej pieluchy to można było stwierdzić, że były elastyczne. W przypadku wymogu podwójnego wkładu chłonnego można było uznać, że podanie określonej minimalnej chłonności przez przystępującego w załączniku 1a wraz z informacją w ulotkach o wysokiej chłonności i zabezpieczeniem przed przeciekaniem było rozwiązaniem równoważnym do wymaganego

w opisie przedmiotu zamówienia. To, że wprost w konkretnej ulotce nie było mowy

o „podwójnym wkładzie” nie stanowiło przeszkody do uznania, że produkt był zgodny z opisem, gdyż spełniał minimalne normy chłonności.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....