Sygn. akt: KIO 157/26

WYROK

Warszawa, dnia 23 lutego 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

Protokolantka:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 stycznia 2026 roku przez wykonawcę G.B., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: G.B. ARBO-BOB w Niebieszczanach w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Lisia Góra

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Flora Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu Gminie Lisia Góra:unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy G.B., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: G.B. ARBO-BOB w Niebieszczanach, a także powtórzenie czynności badania i oceny ofert.
2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Gminę Lisia Góra i:
2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
2.2. zasądza od zamawiającego Gminy Lisia Góra na rzecz odwołującego wykonawcy G.B., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: G.B. ARBO-BOB w Niebieszczanach kwotę 7500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego w związku z uiszczonym wpisem od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 157/26

UZASADNIENIE

Gmina Lisia Góra (zwana dalej: „xamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.: *„Rewitalizacja parku w miejscowości Łukowa część 2",* numer referencyjny: B.271.1.17.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17.10.2025 r., numer 2025/BZP 00482048. Wartość zamówienia nie przekracza wartości progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 12 stycznia 2026 roku wykonawca G.B., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: G.B. ARBO-BOB w Niebieszczanach (zwany dalej: „odwołującym") wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegających na:

1. odrzuceniu oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz
2. wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Flora sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez błędne zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego, jako zawierającej treść niezgodną z warunkami zamówienia, z uwagi na bezpodstawne uznanie, że kosztorys ofertowy złożony

przez odwołującego na podstawie załącznika nr 5 do SWZ (Przedmiar robót) nie zawiera wypełnionych pozycji przedmiaru, uniemożliwiając weryfikację i ocenę oferty odwołującego, podczas gdy odwołujący wypełnił w całości przygotowany i wymagany przez zamawiającego załącznik nr 5 do SWZ (Przedmiar robót), w tym wszystkie jego rubryki dotyczące cen jednostkowych netto dla każdej wskazanej pozycji przedmiaru robót oraz wartości netto poszczególnych pozycji,

2. art. 239 ust. 1 oraz 2 ustawy Pzp, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Flora sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie, która nie przedstawia najkorzystniejszej oferty, ponieważ w przypadku prawidłowego badania i oceny wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, tj. także z uwzględnieniem oferty odwołującego, to oferta odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Flora sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie, unieważnienia czynności odrzucenia mojej oferty oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert. Ponadto, wnosił o zasądzenie od zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Zgodnie z rozdziałem III ust. 1 specyfikacji warunków zamówienia (dalej jako: „SWZ") przedmiotem zamówienia jest: rewitalizacja parku w miejscowości Łukowa (nr rej. zabytków A-405) na działce 1840 obejmująca m.in. pielęgnację istniejącej zieleni, wycinkę drzew w złej kondycji „*Rewitalizacja parku w miejscowości Łukowa część 2".* Zadanie dofinansowane z Rządowego Funduszu Polski Ład: Rządowy Program Odbudowy Zabytków.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określają:
- Przedmiar robót – Załącznik nr 5
- Dokumentacja techniczna – Załącznik nr 5.1.

Zgodnie z rozdziałem VIII ust. 5 lit. c) SWZ wykonawcy zobowiązani byli załączyć do oferty: Uproszczony lub szczegółowy kosztorys ofertowy – opracowany na podstawie Załącznika nr 5 do SWZ

Wymagana forma:
Dokument musi być złożony w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym, lub podpisem osobistym osoby upoważnionej do reprezentowania wykonawców zgodnie z formą reprezentacji określoną w dokumencie rejestrowym właściwym dla formy organizacyjnej lub innym dokumencie.

Jednocześnie w rozdziale XXI *Sposób obliczenia ceny* ust. 1 – 8 SWZ zamawiający wskazał, że:
1. W ofercie Wykonawca zobowiązany jest podać cenę za wykonanie całego przedmiotu zamówienia w złotych polskich (PLN), z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.
2. Na formularzu oferty - Załącznik nr 1 do SWZWykonawca podaje cenę za wykonanie całego zamówienia, w tym wynagrodzenia za wykonanie dokumentacji projektowej oraz wynagrodzenia za realizację robót budowlanych. To stanowi cenę sumaryczną zadania.
4. W cenie należy uwzględnić wszystkie wymagania określone w niniejszej SWZ oraz wszelkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia, a także wszystkie potencjalne ryzyka ekonomiczne, jakie mogą wystąpić przy realizacji przedmiotu zamówienia.
5. Cena oferty stanowi wynagrodzenie kosztorysowe**.**
6. Wartość oferty powinna być podana cyfrowo i słownie z uwzględnieniem wszystkich opłat i podatków (także podatku od towarów i usług) oraz ewentualnych upustów i rabatów.
7. Rozliczenia między Zamawiającym a Wykonawcą będą prowadzone w złotych polskich (PLN), Zamawiający nie przewiduje rozliczenia w walutach obcych.
8. W przypadku rozbieżności pomiędzy ceną podaną cyfrowo a słownie, jako wartość właściwa zostanie przyjęta cena podana słownie.

Przedmiar robót, stanowił załącznik nr 5 do SWZ.

W załączniku nr 4 do SWZ *Projektowane postanowienia umowy* zamawiający zawarł następujące postanowienia:

§ 1. Zakres umowy

1. Zamawiający zleca, a Wykonawca przyjmuje do wykonania zamówienie pn.: „Rewitalizacja parku w miejscowości Łukowa cześć 2" zgodnie z zakresem rzeczowym wskazanym w dokumentacji technicznej wraz z załącznikami, który stanowi załącznik do SWZ i niniejszej umowy.

2. Szczegółowy zakres przedmiotu umowy przedstawiają stanowiące integralną część umowy:
1) oferta nr …. z dnia …..
2)Specyfikacja Warunków Zamówienia

(…)

§ 3. Wynagrodzenie

1. Za należyte wykonanie przedmiotu umowy, Zamawiający zapłaci Wykonawcy łączne wynagrodzenie w kwocie: ..... zł netto plus należny podatek VAT ……%, w wysokości ..... zł, co stanowi kwotę brutto ..... zł (słownie: ..... złotych …/100).
2. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1 jest wynagrodzeniem kosztorysowe. Wynagrodzenie Wykonawcy, o którym mowa w ust. 1, zostanie wypłacone zgodnie z zasadami dotyczącymi warunków wypłaty wynagrodzenia określonymi w Szczegółowych zasadach i trybie dofinansowania z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków stanowiącymi załącznik do Uchwały nr 232/2022 Rady Ministrów z 23 listopada 2022 r. w sprawie ustanowienia Rządowego Programu Odbudowy Zabytków, Wstępnej Promesie dotyczącej dofinansowania inwestycji z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków NR Edycja2RPOZ/2023/4989/PolskiLad Wykonawca jest zobowiązany zapewnić finansowanie całości przedmiotu umowy na czas poprzedzający wypłatę środków z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych.
Zatem zapłata wynagrodzenia Wykonawcy Inwestycji nastąpi na następujących warunkach:
1) w odniesieniu do środków stanowiących udział własny Zamawiającego, wynagrodzenie Wykonawcy płatne będzie na podstawie faktury częściowej,
2) w odniesieniu do środków stanowiących dofinansowanie z Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych, wynagrodzenie Wykonawcy płatne będzie na podstawie 2 faktur:
a) faktura częściowa obejmująca wartość prac wykonanych w ramach kolejnego etapu,
w wysokości do 50% kwoty określonej w § 3 ust. 1 umowy;
b) faktura końcowa w wysokości różnicy kwoty łącznego wynagrodzenia Wykonawcy określonego w § 3 ust. 1 oraz sumy kwot dwóch faktur częściowych - po wykonaniu wszystkich prac objętych umową. . Wartość faktury końcowej nie może przekroczyć 50 % wartości brutto wynagrodzenia wykonawcy, określonego w ust. 1
3. Wykonawca wystawi fakturę VAT za zakończony etap przedmiot umowy i przedstawi Zamawiającemu wraz z protokołem zdawczo-odbiorczym i protokołem odbioru elementów przedmiotu umowy potwierdzonym przez inspektora nadzoru.

Odwołujący złożył wraz z ofertą Przedmiar robót - załącznik nr 5 do SWZ, uzupełniając pozycje „cena" i „wartość" w ramach: „Zestawienie robocizny", „Zestawienie materiałów", „Zestawienie sprzętu" o kwoty oferowane przez siebie.

Pismem z dnia 5 stycznia 2026 r. zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Flora Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa oraz m.in. o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż wykonawca złożył kosztorys ofertowy niezgodny z przedmiarem robót, oferta niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający wskazywał, że:
„W przedmiotowym postępowaniu zamawiający żądał od wykonawców złożenia uproszczonego lub szczegółowego kosztorysu ofertowego wraz z ofertą. Kosztorys ofertowy stanowi treść oferty zawierającą zakres oferowanego przedmiotu zamówienia, sposób jego realizacji oraz cenę. Należy podkreślić, że kosztorys ofertowy jest niezbędny Zamawiającemu do oceny ofert w zakresie wyliczenia ich cen. Natomiast na etapie realizacji umowy dane w nim zawarte są wykorzystywane do rozliczenia wykonywanych prac. Ponieważ rozliczenie z wykonawcami ma charakter kosztorysowy, kosztorys ofertowy należy traktować jako treść oferty. Taką interpretację potwierdza wyrok KIO nr 1509/16 z dnia 26.08.2016 r. „Tym samym ustalając, że Zamawiający określił kosztorysowy charakter wynagrodzenia umownego, sporządzenie i załączenie w ofercie kosztorysu ofertowego jest niezbędne, co więcej kosztorys ofertowy w takim wypadku stanowi element samej oferty, który podlega merytorycznej weryfikacji jak również stanowi następnie podstawę do rozliczania umowy". Kosztorys ofertowy złożony przez Wykonawcę jest niezgodny z przedmiarem robót udostępnionym przez Zamawiającego na stronie prowadzonego postępowania.
W związku z powyższym treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.".

Na powyższą czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i czynność odrzucenia własnej oferty odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 stycznia 2026 roku, stanowiące przedmiot niniejszego

rozstrzygnięcia.

Także w dniu 12 stycznia 2026 roku zamawiający przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu.

W dniu 14 stycznia 2026 roku wykonawca Flora Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia w/w wykonawcy spełnia wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 16 lutego 2026 roku zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Jednakże argumentację merytoryczną zamawiający przedstawił dopiero w ramach uzupełnionej odpowiedzi na odwołanie w dniu 20 lutego 2026 roku.

Z kolei w dniu 16 lutego 2026 roku uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego złożył pismo procesowe, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, złożone na pismach zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że odwołanie należało uwzględnić.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Ponadto, zgodnie z art. 239 ustawy Pzp:
1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

W pierwszej kolejności Izba zauważa, że przedmiotem oceny Izby jest czynność zamawiającego, która została wyrażona w informacji o odrzuceniu oferty odwołującego. Uzasadnienie odrzucenia oferty odwołującego sprowadzało się do twierdzenia, że oferta ta podlega odrzuceniu w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż kosztorys ofertowy złożony przez odwołującego jest niezgodny z Przedmiarem robót udostępnionym przez zamawiającego na stronie prowadzonego postępowania. Zamawiający w żaden sposób nie wyjaśnił na czym ta rzekoma niezgodność polega. Izba - po przeanalizowaniu dokumentu załączonego przez odwołującego do jego oferty, czyli Przedmiaru robót - nie dopatrzyła się jakiejkolwiek niezgodności z Przedmiarem robót, stanowiącym załącznik nr 5 do SWZ. Wszystkie pozycje Przedmiaru zostały wypełnione przez odwołującego.

Dopiero w odpowiedzi na odwołanie zamawiający podał, że nie wymagał uzupełnienia przygotowanego przez zamawiającego załącznika nr 5 do SWZ, lecz wymagał przedłożenia samodzielnie sporządzonego przez wykonawców kosztorysu ofertowego - opracowanego na podstawie załącznika nr 5 do SWZ. Powyższe, po pierwsze stanowi rozszerzenie okoliczności uzasadniających odrzucenie oferty odwołującego w stosunku do tych wyrażonych w informacji o odrzuceniu oferty. Wprawdzie w pierwszych zdaniach zawiadomienia odrzucenia oferty odwołującego z dnia 5 stycznia 2026 roku zamawiający wskazywał, że: *„W przedmiotowym postępowaniu zamawiający żądał od wykonawców złożenia uproszczonego lub szczegółowego kosztorysu ofertowego wraz z ofertą. Kosztorys ofertowy stanowi treść oferty zawierającą zakres oferowanego przedmiotu zamówienia, sposób jego realizacji oraz cenę. Należy podkreślić, że kosztorys ofertowy jest niezbędny Zamawiającemu do oceny ofert w zakresie wyliczenia ich cen. Natomiast na etapie realizacji umowy dane w nim zawarte są wykorzystywane do rozliczenia wykonywanych prac. Ponieważ rozliczenie z wykonawcami ma charakter kosztorysowy, kosztorys ofertowy należy traktować jako treść oferty.(…),* ale jako istotę niezgodności z warunkami zamówienia zamawiający wskazał, że: *„Kosztorys ofertowy złożony przez Wykonawcę jest niezgodny z przedmiarem robót udostępnionym przez Zamawiającego na stronie prowadzonego postępowania.”.* Jak wynika z ostatniego zdania zamawiający uznał dokument załączony przez odwołującego za kosztorys ofertowy, a jednocześnie wskazał, że jest on niezgodny z przedmiarem robót udostępnionym przez zamawiającego na stronie

prowadzonego postępowania. Nie wyjaśniając przy tym na czym ta niezgodność polega.

Jak już wcześniej wskazano, dopiero w odpowiedzi na odwołanie zamawiający podnosił, że: *„w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający żądał od Wykonawców złożenia wraz z ofertą uproszczonego lub szczegółowego kosztorysu ofertowego opracowanego na podstawie Załącznika nr 5 do SWZ – Przedmiaru robót. Podstawą do prawidłowego sporządzenia kosztorysu ofertowego jest Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym. Zamawiający nie wymagał uzupełnienia przygotowanego przez Zamawiającego wzoru kosztorysu, którym miał być zdaniem Odwołującego załącznik nr 5 do SWZ (taką tezę przedstawia Odwołujący w złożonym odwołaniu), lecz wymagał przedłożenia samodzielnie sporządzonego przez wykonawców kosztorysu ofertowego - opracowanego na podstawie załącznika nr 5 do SWZ (sic)! Zamawiający w załączniku nr 5 do SWZ sformułował opis przedmiotu zamówienia – wskazał tam prace niezbędne do wykonania poprzez wyszczególnienie ośmiu różnego rodzaju robót wraz z podaniem ich ilości, a także wskazał na szacowany przez Zamawiający nakład w postaci robocizny, materiałów i sprzętu. Na podstawie tak podanych danych Zamawiający wymagał opracowania przez wykonawców kosztorysu ofertowego (w formie szczegółowej lub uproszczonej). Zamawiający nie wymagał jakiegokolwiek uzupełnienia załącznika nr 5, bowiem załącznik ten nie był kosztorysem czy wzorem kosztorysu do wypełnienia przez wykonawców, a przedmiarem, który służył do opisu przedmiotu zamówienia i miał być podstawą opracowania kosztorysu. Wszelkie twierdzenia Odwołującego, że nie mógł on zmieniać czy dodawać pozycji względem treści opublikowanego załącznika nr 5 są zatem bezzasadne, skoro Zamawiający jednoznacznie użył określenia, że na podstawie załącznika nr 5 do SWZ należy opracować kosztorys, a nie po prostu uzupełnić załącznik nr 5. Godzi się bowiem zwrócić uwagę a funkcję jaką miał pełnić kosztorys w tym postępowaniu. W rozdziale XXI pkt. 5 SWZ Zamawiający jednoznacznie określił bowiem, że wynagrodzenie ma charakter kosztorysowy. Kosztorys ofertowy stanowi wiec treść oferty zawierającą zakres oferowanego przedmiotu zamówienia, sposób jego realizacji oraz cenę. Należy podkreślić, że kosztorys ofertowy jest również niezbędny Zamawiającemu do oceny ofert w zakresie wyliczenia ich ceny. Natomiast na etapie realizacji umowy dane w nim zawarte są wykorzystywane do rozliczenia wykonywanych prac (…)".*

W tym miejscu dostrzec należy, iż prawdą jest, że zamawiający wymagał – zgodnie z SWZ - przedłożenia wraz z ofertą kosztorysu ofertowego opracowanego na podstawie Przedmiaru robót, ale jednocześnie w treści SWZ nie zawarł żadnych wytycznych wskazujących co ma zawierać taki kosztorys. W szczególności nie określił obowiązku podania cen jednostkowych dla wszystkich pozycji Przedmiaru robót. Jedynie wyraził się ogólnikowo, że żąda złożenia kosztorysu uproszczonego lub szczegółowego, opracowanego na podstawie przedmiaru. Tym samym wykonawcy mogli zasadnie przyjąć, że mają dużą swobodę w przedstawieniu kosztorysu ofertowego. Ponadto, załącznik nr 5 do SWZ – Przedmiar robót – na podstawie którego wykonawcy zobowiązani byli opracować kosztorys ofertowy zawierał kolumny: „cena" i „wartość" jedynie w „Zestawieniu robocizny", „Zestawieniu materiałów" i „Zestawieniu sprzętu" – i opierając się na tym odwołujący wypełnił te kolumny. Jednocześnie Przedmiar robót – załącznik nr 5 do SWZ zawierał odrębną tabelę – Opis robót – z wyszczególnieniem 8 rodzajów prac. Tabela ta nie zwierała odrębnych kolumn dotyczących „ceny" i „wartości", a jedynie kolumny dot. jednostek miar i ilości. Stąd też odwołujący w załączonym przez siebie do oferty dokumencie – Przedmiar robót – również nie wskazał cen jednostkowych dla wyszczególnionych prac. W istocie zarzut zamawiającego – wyartykułowany dopiero w odpowiedzi na odwołanie – sprowadzał się do tego, że odwołujący nie podał cen jednostkowych dla wskazanych poszczególnych rodzajów prac.

Dodać należy, że jeden z wykonawców w podobny sposób sporządził kosztorys ofertowy i jego oferta została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia. Przy czym podkreślić należy, że sam zamawiający dopuszczał zarówno kosztorys uproszczony, jak i szczegółowy i nie określił w dokumentach zamówienia żadnych wytycznych w zakresie sporządzenia kosztorysu, oprócz wskazania, aby został on opracowany na podstawie załącznika nr 5 do SWZ. W ocenie Izby postanowienia SWZ w tym zakresie były dość niejednoznaczne i mogły wprowadzać wykonawców w błąd.

Nie bez znaczenia są w tym zakresie również Projektowane postanowienia umowy, stanowiące załącznik nr 4 do SWZ. Faktem jest, że w§ 3 ust. 2 zamawiający określił, że wynagrodzenie jest kosztorysowe, przy czym zamawiający przewidział w § 3 ust. 1, że *za należyte wykonanie przedmiotu umowy, Zamawiający zapłaci Wykonawcy łączne wynagrodzenie w kwocie: ..... zł netto plus należny podatek VAT ……%, w wysokości ..... zł, co stanowi kwotę brutto ..... zł (słownie: ..... złotych …/100).* W dalszych postanowieniach wzoru umowy, choć wskazano na możliwość płatności na podstawie faktur częściowych, to nie wskazano na jakich zasadach miałyby być dokonywane takie rozliczenia.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że potwierdził się zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez błędne zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego, jako zawierającej treść niezgodną z warunkami

zamówienia, a w konsekwencji również zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Wobec powyższego Izba uwzględniła odwołanie w całości i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego, a także powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Stosownie do § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia: w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi zamawiający; w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w .

W oparciu o powyższe Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość tej kwoty.

Przewodnicząca:……..