

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 lutego 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 05 stycznia 2026 r. przez Odwołującego – FUNDACJA WODNA SŁUŻBA RATOWNICZA z siedzibą we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez Świdwińskie Centrum Usług Wspólnych z siedzibą w Świdwinie

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe z siedzibą w Szczecinku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – FUNDACJA WODNA SŁUŻBA RATOWNICZA z siedzibą we Wrocławiu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zerc groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

UZASADNIENIE

Świdwińskie Centrum Usług Wspólnych (dalej jako Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej jako PZP) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym stanowi art. 275 pkt 1 PZP, pod nazwą „Świadczenie usług ratownictwa wodnego dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Świdwinie”, numer postępowania CUW.261.03.2025.ES (dalej jako postępowanie).

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 05 grudnia 2025 r., pod numerem: 2025/BZP 00579771/01.

W dniu 05 stycznia 2026 r. wykonawca FUNDACJA WODNA SŁUŻBA RATOWNICZA (dalej jako Odwołujący), wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań dokonanych przez Zamawiającego w postępowaniu:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Zachodniopomorskiego z siedzibą w Szczecinie, (dalej także jako WOPR WZ) – naruszenie art. 239 PZP,
2. zaniechaniu odrzucenia z postępowania oferty wykonawcy WOPR WZ pomimo, że złożone w postępowaniu samooczyszczenie w zakresie podstawy wykluczenia związanej z przesłanką wykluczenia na podstawie art. 109 ust 1 pkt 8 PZP w związku z orzeczeniem KIO z dnia 8 stycznia 2025 r., sygn. akt KIO 4798/24 zostało dokonane w sposób nieskuteczny w szczególności jest pozbawione jakichkolwiek dowodów – naruszenie art. 109 ust 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 110 ust 2 i 3 PZP,
3. zaniechaniu wykluczenia z postępowania wykonawcy WOPR WZ pomimo, że wykonawca ten ponownie zataił zaistnienie podstawy wykluczenia z postępowania o której mowa w art. 109 ust 1 pkt 8 PZP w innym postępowaniu o zamówienie publiczne i nie przeprowadził w tym zakresie procedury samooczyszczenia – naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP,
4. zaniechaniu odrzucenia z postępowania oferty wykonawcy WOPR WZ pomimo złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w odniesieniu do istnienia podstawy wykluczenia z postępowania – naruszenie art. 226 ust. 1

pkt 7 PZP w zw. z art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2022, poz. 1233, dalej „uznk”),

wyłącznie w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu zaniechania odrzucenia oferty WOPR WZ

5.zaniechanie wezwania wykonawcy WOPR WZ do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, pomimo że złożone na wezwanie (Wykaz osób) nie potwierdzają spełnienia warunku udziału dotyczącego doświadczenia i kwalifikacji zawodowych personelu wykonawcy – naruszenie art. 128 ust 1 PZP.

Odwołujący wniósł o:

- 1)merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania,
- 2)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania – na okoliczności wskazane odwołaniem,
- 3)nakazanie Zamawiającemu:
 - a)unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
 - b)wykluczenia wykonawcy WOPR WZ z postępowania,
 - c)odrzućcenie oferty WOPR WZ,
 - d)ewentualnie – wezwanie WOPR WZ do uzupełnienia Wykazu osób.

Do przedmiotowego postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego skutecznie zgłosił wykonawca Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe

Zamawiający pismem z dnia 18 lutego 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie. Jak wynika z treści pisma Zamawiającego: „ (...) po ponownym przeanalizowaniu postawionych przez Odwołującego zarzutów, Zamawiający dokonał korekty podjętych czynności, zmierzając do przeprowadzenia postępowania w sposób prawidłowy i zgodny z przepisami. Zamawiający uznał, że w związku ze specyfiką zamówienia (ratownictwo wodne) kwalifikacje zawodowe personelu nie mogą pozostawiać żadnych wątpliwości, a te zrodziły się po ponownym przeanalizowaniu, swoistej autokontroli, wybranej oferty i zapoznaniu się odwołaniem. Wyrazem tej troski było unieważnienie w dniu 30 stycznia 2026 r. czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w celu ponowienia oceny ofert i naprawienia wcześniej popełnionych błędów, w tym w szczególności wezwanie WOPR WZ do potwierdzenia spełnienia warunku udziału dotyczącego doświadczenia i kwalifikacji zawodowych personelu wykonawcy”. Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający przekazał wykonawcom. Nadto, wspomniane zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający załączył do odpowiedzi na odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zamawiający jest uprawniony autokontroli swoich działań w postępowaniu i ma w tym zakresie swobodę ograniczoną jedynie przepisami prawa. Może to czynić z własnej inicjatywy, ale również na skutek przeanalizowania przedstawionych przez Wykonawcę zarzutów. W związku z dokonaną przez Zamawiającego czynnością unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponownym przeprowadzeniu czynności oceny ofert, Izba stwierdziła, że w stanie faktycznym sprawy zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego.

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 PZP. Obecnie, w wyniku czynności Zamawiającego podjętych po wniesieniu odwołania, nie istnieje substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów PZP, czy też nie. W tym stanie rzeczy Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 PZP, umorzyła postępowania odwoławcze stwierdzając, że dalsze postępowanie stało się z zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako rozporządzenie), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. W świetle przytoczonego przepisu rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 PZP, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, wszelkie koszty postępowania, w tym związane z wpisem od odwołania, Izba zniosła wzajemnie między stronami.

Przewodnicząca: