

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala
Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2026 r. przez wykonawcę **Vitec NMG S.A., ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa**,
w postępowaniu prowadzonym przez: **Enea Operator sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 58, 60-479 Poznań**,
postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Vitec NMG S.A., ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu. Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 58/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Enea Operator sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 58, 60-479 Poznań, prowadzi w trybie negocjacji z ogłoszeniem, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa systemu do obsługi procesu przyłączeniowego i inwestycyjnego w Enea Operator sp. z o.o.”, numer referencyjny: RPUZ/P/0828/2025/DR. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22.12.2025 r., nr 246/2025 850531-2025.

W dniu 02.01.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Vitec NMG S.A., ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 362 pkt 1 i art. 16 oraz w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz w sposób uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a przez to tworzący ryzyko wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który nie daje rękojmi należytego wykonania zamówienia,
- 2) art. 99 ust. 1 i 2 i 4 w zw. z art. 362 pkt 1 i art. 16 w zw. z art. 156 ust. 3 oraz w zw. art. 381 ust. 1 ustawy Pzp poprzez częściowe opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nadmierny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, realnych potrzeb zamawiającego i oderwany od realiów rynku, co w konsekwencji prowadzi do ograniczenia i de facto uniemożliwienia Odwołującemu udziału w realizacji zamówienia.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania w OPIW zmian w sposób opisany w odwołaniu.

Pismem z dnia 17.02.2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie, jednocześnie informując o zmianach OPIW, w tym o zmianach w pkt 4.2.9. i pkt 17.3. OPIW oraz w pkt 1.3. i pkt 10.1. Załącznika nr 1a do OPIW (częściowo zgodnych z żądaniami określonymi w odwołaniu w pkt g), h), i) i j), a także o zmianie w pkt 5.3 Załącznika nr 1a do OPIW (w pełni zgodnej z żądaniem określonym w odwołaniu w pkt k).

W dniu 20.02.2026 r. Odwołujący przekazał oświadczenie o wycofaniu odwołania w zakresie zarzutów, co do których Zamawiający nie dokonał zmian w OPIW. Odwołujący dołączył treść zmian w OPIW.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 i 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku:

- 1) cofnięcia odwołania,
- 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W pierwszej kolejności należy odróżnić sytuację uwzględnienia odwołania (gdy Zamawiający zgadza się w całości lub w części z zarzutami odwołania, ale nie dokonuje w związku z tym żadnych czynności w postępowaniu do czasu rozstrzygnięcia odwołania przez Izbę) od sytuacji, gdy postępowanie odwoławcze staje się zbędne, ponieważ Zamawiający nie czekając na rozstrzygnięcie Izby dokonuje czynności zmieniając stan rzeczy w zakresie objętym zarzutami. Z tą ostatnią sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie.

Izba stwierdziła zatem, że skoro Zamawiający częściowo zmodyfikował już postanowienia OPIW i Załącznika nr

1a do OPIW w sposób zgodny z żądaniami Odwołującego, to w tym zakresie postanowienia, wobec których zostało wniesione odwołanie, przestały istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie - w zakresie zarzutów dotyczących tych postanowień, które zostały zmodyfikowane. Sytuacja taka stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego, jako zbędnego, w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W zakresie pozostałych zarzutów Odwołujący wycofał natomiast odwołanie.

Przepisy rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) nie przewidują sytuacji, w której postępowanie odwoławcze zostaje umorzone w części z uwagi na jego zbędność (art. 568 pkt 2 ustawy Pzp) i w części z uwagi na cofnięcie zarzutów (art. 568 pkt 1 ustawy Pzp). § 9 ust. 2 tegoż rozporządzenia dotyczy bowiem jedynie przypadku, gdy postępowanie odwoławcze zostaje w całości umorzone jako zbędne.

Wobec powyższego Izba uznała, że sytuacja zaistniała w niniejszej sprawie odpowiada w największym stopniu sytuacji, w której zamawiający uwzględni odwołanie w części, a odwołujący cofa pozostałą część zarzutów. Dlatego Izba zastosowała w drodze analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, zgodnie z którym: W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

b) w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 i 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: