

Warszawa, 23 lutego 2026 r.

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko
Izabela Niedziałek-Bujak
Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 23 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 19 stycznia 2026 r. przez wykonawcę Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Ministra Cyfryzacji, w imieniu którego działają Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy

przy udziale uczestników po stronie odwołującego:

- A. wykonawcy Euvic Solutions Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie;
- B. wykonawcy Maxto ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce;
- C. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz TERG Spółka Akcyjna z siedzibą w Złotowie

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

- A. wykonawcy CGI Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (poprzednio: Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie);
- B. wykonawcy GALAXY Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze;
- C. wykonawcy Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

.....

UZASADNIENIE

Zamawiający Minister Cyfryzacji, w imieniu którego działają Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy, dalej: „Zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Dostawa Zestawów Laboratoriów Sztucznej Inteligencji (Laboratoria AI), prowadzone pod numerem ZWiDT.2611.33.2025.342.RST[KPO], dalej: „Postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 11 sierpnia 2025 r. pod numerem 523940-2025.

Przedmiotem postępowania jest określenie ramowych warunków udzielenia i realizacji Zamówień Wykonawczych w okresie obowiązywania Umowy Ramowej.

Zamawiający w ramach Umów Wykonawczych będzie dokonywał zakupów Zestaw Laboratorium AI w liczbie 12 tysięcy Zestawów (w tym 8 tysięcy dla szkół podstawowych i 4 tysiące dla szkół ponadpodstawowych). Zamawiający przewidział przeprowadzenie postępowań Wykonawczych, zgodnie obszarem dostaw, który został podzielony na 73 jednostek terytorialnych wg. klasyfikacji NUTS 2021 (NUTS 3).

7 stycznia 2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejsze oferty złożone przez wykonawców:

1. Maxto ITS Sp. z o.o.;
2. Integrated Solutions Sp. z o.o.;
3. Konsorcjum: SUNTAR sp. z o. o. oraz Egida IT Solutions sp. z o.o.;
4. Euvic Solutions S.A.;
5. Konsorcjum: MBA System Sp. z o.o. oraz TERG S.A. – Członek Konsorcjum.

Zamawiający poinformował również, że odrzucone zostały oferty wykonawców:

1. Comarch Polska SA (obecnie: CGI Polska SA) oraz
2. Galaxy Systemy Informatyczne.

19 stycznia 2026 r. wykonawca Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty Integrated Solutions Sp. z o.o. (dalej: „IS”) jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oraz zaniechania odrzucenia ofert: Comarch Polska S.A. (dalej: „Comarch”) oraz Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. (dalej: „Galaxy”) z dodatkowych podstaw faktycznych niewskazanych przez Zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia ofert wskazanych wykonawców.

Wykonawca Suntar zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Comarch, Galaxy oraz Integrated Solutions, mimo że treść wskazanych ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał czynności:

- a) unieważnienia wyboru ofert najkorzystniejszych,
- b) ponownego badania i oceny ofert, w tym:

- odrzucenia oferty IS jako niezgodnej z warunkami zamówienia;
- odrzucenia oferty Comarch jako niezgodnej z warunkami zamówienia z innych przyczyn niż wskazane podstawy faktyczne odrzucenia oferty tego wykonawcy;
- odrzucenia oferty Galaxy jako niezgodnej z warunkami zamówienia z innych przyczyn niż wskazane podstawy faktyczne odrzucenia oferty tego wykonawcy.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie zostało wniesione w terminie przez wykonawcę Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie. Z dokumentów Postępowania wynika, że ofertę w Postępowaniu złożyło konsorcjum: Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - Lider konsorcjum i Egida IT S.A. - członek konsorcjum.

Izba wskazuje, że podmiotami uprawnionymi do korzystania ze środków ochrony prawnej, zgodnie z przepisem art. 505 ustawy Pzp jest: wykonawca, uczestnik konkursu, a także inny podmiot, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy z zastrzeżeniem, że wobec ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji warunków zamówienia przysługują one również organizacjom wpisanym na listę, o której mowa w art. 469 pkt 15 ustawy oraz Rzecznikowi Małych i Średnich Przedsiębiorców.

Wykonawcą, zgodnie z definicją określoną w art. 7 pkt 30 ustawy Pzp, jest osoba fizyczna, prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług lub ubiega się o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Biorąc pod uwagę, że uprawnionymi do wniesienia odwołania są tylko podmioty wymienione w przepisie art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, zatem a contrario podmioty, które nie zostały wskazane w ww. przepisie nie są uprawnione do wniesienia odwołania, a wniesione przez nie odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 2 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że wykonawca Suntar Sp. z o.o. nie należy do podmiotów, o których mowa w przepisie art. 505 ustawy Pzp. Ofertę w Postępowaniu złożyli bowiem wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, działający w formie konsorcjum: Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - Lider konsorcjum i Egida IT S.A. - członek konsorcjum.

Natomiast z treści odwołania i pełnomocnictwa udzielonego przez wykonawcę Suntar wynika, że odwołanie jest wnoszone przez ww. wykonawcę samodzielnie:

„W imieniu wykonawcy: Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (dalej jako: „Odwołujący”) wnoszę odwołanie (...), jak również z treści pełnomocnictwa udzielonego przez tego wykonawcę:

„Działając w imieniu Suntar sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (dalej jako: „Wykonawca”), niniejszym udzielam niżej wymienionej osobie (...).”

Izba wskazuje, że w przypadku konsorcjum - wykonawców wspólnie ubiegających się

o udzielenie zamówienia, prawo do korzystania ze środków ochrony prawnej przysługuje wszystkim wykonawcom łącznie. Przepisy dotyczące wykonawcy, zgodnie

z przepisem art. 58 ust. 5 ustawy Pzp, stosuje się odpowiednio do wykonawców wspólnie ubiegających się udzielenie zamówienia.

Wobec powyższego, odwołanie powinno być wniesione w imieniu wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, a powyższe wynikać z samej treści odwołania i udzielonego pełnomocnictwa.

Wykonawca Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie wniósł odwołanie w imieniu własnym,

z treści odwołania oraz pełnomocnictwa nie wynika, że jego wolą było działanie

w imieniu i na rzecz drugiego z członków konsorcjum.

Izba stwierdziła, że odwołanie wniesione przez wykonawcę Suntar Sp. z o.o. podlega odrzuceniu, na podstawie przepisu art. 528 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony.

O kosztach postępowania Izba orzekła stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r.), obciążając kosztami postępowania wykonawcę wnoszącego odwołanie.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....
.....