

Sygn. akt: KIO 53/26

KIO 54/26

KIO 55/26

KIO 57/26

WYROK

Warszawa, dnia 23 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

Izabela Niedziałek-Bujak

Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 19 stycznia 2026 r. przez wykonawcę MAXTO ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce (sygn. akt KIO 53/26);

B. w dniu 19 stycznia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz TERG Spółka Akcyjna z siedzibą w Złotowie (sygn. akt KIO 54/26);

C. w dniu 19 stycznia 2026 r. przez wykonawcę Galaxy Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze (sygn. akt KIO 55/26);

D. w dniu 19 stycznia 2026 r. przez wykonawcę CGI Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (poprzednio: Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie) (sygn. akt KIO 57/26)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Ministra Cyfryzacji, w imieniu którego działa Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy

przy udziale:

A. uczestnika – wykonawcy Euvic Solutions Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie przystępującego po stronie Odwołujących w sprawie o sygn. akt KIO 53/26, KIO 54/26, a po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 55/26 oraz KIO 57/26;

B. uczestnika – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz TERG Spółka Akcyjna z siedzibą w Złotowie przystępującego po stronie Odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 53/26, oraz po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 55/26 oraz KIO 57/26;

C. uczestnika – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SUNTAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie oraz Egida IT Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przystępującego po stronie Odwołujących w sprawie o sygn. akt KIO 53/26, KIO 54/26, oraz po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 55/26, KIO 57/26;

D. uczestnika Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przystępującego po stronie Odwołujących w sprawie o sygn. akt KIO 53/26, KIO 54/26 oraz po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 55/26, KIO 57/26;

E. uczestnika Maxto ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce przystępującego po stronie Odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 54/26 oraz po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 55/26, KIO 57/26;

F. uczestnika CGI Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (poprzednio: Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie) przystępującego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 53/26, 54/26 oraz po stronie odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 55/26;

G. uczestnika GALAXY Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze przystępującego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 53/26, KIO 54/26

orzeka:

KIO 53/26

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów oznaczonych jako pkt I oraz pkt

II – zarzuty dotyczące oferty wykonawcy CGI Polska S.A. (poprzednio: Comarch Polska S.A.) oraz część zarzutów dotyczących oferty Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o.

2.W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

3.Kosztami postępowania obciąża Odwołującego MAXTO ITS Sp. z o.o. i:

3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez Odwołującego

tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 złotych, poniesioną przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,

3.2.zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3.600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

KIO 54/26

1.Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów wskazanych: w pkt

3 i 4 uzasadnienia odwołania (zarzut dotyczący zasilacza gwarantowanego), w pkt

7 uzasadnienia odwołania (zarzut dotyczący stojaka Ergo XS) oraz pkt 12 uzasadnienia odwołania (dotyczący testu BAPCo®).

2.W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

2.1.Kosztami postępowania obciąża Odwołującego -wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MBA System Sp. z o.o. oraz TERG S.A.

i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszt postępowania odwoławczego poniesiony przez Zamawiającego

z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych), poniesioną przez wnoszącego sprzeciw uczestnika postępowania Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2.zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

2.3.zasądza od Odwołującego na rzecz wnoszącego sprzeciw uczestnika postępowania Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez uczestnika z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

KIO 55/26

1.Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu oznaczonego jako pkt V - zarzut dotyczący zaoferowanej Kamery HD: Rocware RC16, producent ROCWARE Corporation – brak wymaganego przedmiotowego środka dowodowego - str. 46 odwołania.

2.Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr IV dotyczącego niezłożenia certyfikatów TCO 9 oraz EPEAT min. BRONZE przez Konsorcjum Suntar oraz zarzutu nVI dotyczącego braku identyfikacji oraz konkretyzacji w treści oferty Euvic Solutions zaoferowanego systemu operacyjnego jednostki centralnej oraz nakazuje Zamawiającemu unieważnienie wyboru ofert najkorzystniejszych, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym: wezwanie, na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Prawo

zamówień publicznych, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie oraz Egida IT Solutions Sp. z o.o. z siedzibą

w Warszawie do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów: TCO 9 oraz EPEAT dla zaoferowanych laptopów oraz odrzucenie, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, oferty wykonawcy Euvic S.A. z siedzibą w Warszawie.

3.W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

4.Kosztami postępowania obciąża Odwołującego Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o., Zamawiającego oraz wnoszącego sprzeciw uczestnika postępowania Euvic Solutions S.A., każdego 1/3 kosztów i:

4.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 złotych, poniesioną przez Odwołującego

z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 złotych, poniesioną przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,

4.2.zasądza od Zamawiającego na rzecz wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o.kwotę 3 800 zł 00 gr

(trzy tysiące osiemset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego z tytułu 1/3 wpisu i wynagradzania pełnomocnika;

4.3. zasądza od wnoszącego sprzeciw wykonawcy Euvic S.A. na rzecz Odwołującego kwotę 7 400 zł 00 gr (siedem tysięcy czterysta złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego z tytułu 1/3 wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

KIO 57/26

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu z pkt 2.3.

2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

3. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego CGI Polska S.A. (poprzednio: Comarch Polska S.A.) oraz Zamawiającego i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3.600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

3.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

Sygn. akt: KIO 53/26

KIO 54/26

KIO 55/26

KIO 57/26

UZASADNIENIE

Zamawiający Minister Cyfryzacji, w imieniu którego działa Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy, dalej: „Zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Dostawa Zestawów Laboratoriów Sztucznej Inteligencji (Laboratoria AI), prowadzone pod numerem ZWiDT.2611.33.2025.342.RST[KPO], dalej „Postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 11 sierpnia 2025 r. pod numerem 523940-2025.

Przedmiotem postępowania jest określenie ramowych warunków udzielenia i realizacji Zamówień Wykonawczych w okresie obowiązywania Umowy Ramowej.

Zamawiający w ramach Umów Wykonawczych będzie dokonywał zakupów Zestaw Laboratorium AI w liczbie 12 tysięcy Zestawów (w tym 8 tysięcy dla szkół podstawowych i 4 tysiące dla szkół ponadpodstawowych).

Zamawiający przewidział przeprowadzenie postępowań Wykonawczych, zgodnie obszarem dostaw, który został podzielony na 73 jednostek terytorialnych wg. klasyfikacji NUTS 2021 (NUTS 3).

7 stycznia 2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejsze oferty złożone przez wykonawców:

1. Maxto ITS Sp. z o.o.;

2. Integrated Solutions Sp. z o.o.;

3. Konsorcjum: SUNTAR sp. z o. o. oraz Egida IT Solutions sp. z o.o.;

4. Euvic Solutions S.A.;

5. Konsorcjum: MBA System Sp. z o.o. oraz TERG S.A. – Członek Konsorcjum.

Zamawiający poinformował, że odrzucone zostały oferty wykonawców:

1. Comarch Polska SA (obecnie: CGI Polska SA), oraz

2. Galaxy Systemy Informatyczne.

Odrzucając ofertę wykonawcy Comarch Polska S.A. (obecnie: CGI Polska S.A.) Zamawiający w uzasadnieniu wskazał:

„Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Comarch Polska SA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne:

1. Brak certyfikatu TCO

1.1 Dostarczone środki dowodowe przez Wykonawcę

W odpowiedzi na wymaganie zawarte w pkt 3 ustęp 6 podpunkt 2) SOPZ, dotyczące certyfikatu TCO, Wykonawca złożył dla oferowanego modelu laptopa certyfikat TCO o numerze N924050485, którego potwierdzenie znajduje się na stronie:

<https://tccertified.com/productfinder/?product=N924050485ProNote>

1.2 Ocena dostarczonych środków dowodowych i spełniania wymagania

Z treści załączonego certyfikatu TCO, jak również z weryfikacji na stronie <https://tccertified.com/product-finder/?product=N924050485ProNote> wynika, że certyfikat został wydany dla notebooka o przekątnej ekranu 14”:

Natomiast Wykonawca, zgodnie z wymaganiami SOPZ, zaoferował notebook z ekranem

o przekątnej 16”. Stąd wniosek, że załączony środek dowodowy w postaci certyfikatu TCO, nie dotyczy zaoferowanego modelu notebooka.

Certyfikaty TCO wydawane są dla konkretnych modeli notebooków o dokładnie określonej przekątnej ekranu.

Weryfikując bazę certyfikatów TCO i filtrując po nazwie producenta INSYS stwierdzono, że certyfikat TCO został wydany tylko dla jednego modelu notebooka tego producenta i że jest to załączony do oferty certyfikat, nie odpowiadający modelowi zaoferowanego notebooka.

1.3 Wnioski

Oferta nie spełnia wymagania w pkt. 3 ustęp 6 podpunkt 2) SOPZ w zakresie posiadania certyfikatu TCO 9.0 ponieważ

- Przekątna ekranu zaoferowanego laptopa (16”) nie odpowiada przekątnej ekranu laptopa, dla którego został wydany wskazany przez Wykonawcę certyfikat TCO, co oznacza, że przedmiotowy środek dowodowy nie dotyczy oferowanego urządzenia.
- W bazie certyfikatów TCO widnieje tylko jeden certyfikat wydany dla notebooka marki INSYS i nie dotyczy on oferowanego modelu, a co za tym idzie zaoferowany model notebooka nie posiada certyfikatu TCO 9.0.

2. Procesor CPU z wbudowanym układem NPU w laptopie nie spełniający minimalnych wymagań

2.1 Wymagania SOPZ

Zamawiający zawarł w załączniku nr 1a do SWZ (specyfikacja techniczna), w tabeli „Minimalna specyfikacja techniczna” LP 1 Laptop, wymaganie nr 1 c) dotyczące wyposażenia laptopa w procesor, o następującej treści:

„Procesor wielordzeniowy o architekturze x86-64/AMD64 ze zintegrowanym układem NPU, **wsparcie sprzętowe dla frameworków AI przynajmniej: WindowsML, DirectML, ONNX RT.**”

Oraz w załączniku nr 1 do SWZ (SOPZ) wymaganie w pkt 4 ustęp 3 o treści:

„Obowiązkiem Wykonawcy jest załączenie do oferty specyfikacji wszystkich parametrów technicznych każdego Urządzenia z opisanych w załączniku nr 1 do SOPZ, wystawionych przez ich producentów, których treść potwierdza spełnianie wymaganych w SOPZ parametrów technicznych.”

2.2 Ocena dostarczonych środków dowodowych i spełniania wymagania

Wykonawca załączył do oferty specyfikację zaoferowanego laptopa z której wynika, że zaoferowany model laptopa wyposażony jest w procesor: AMD Ryzen AI 5 340 w/840M

Zamawiający weryfikując spełnianie wymagań ustalił, że w zakresie wymagania na cyt: „wsparcie sprzętowe frameworków AI przynajmniej: WindowsML, DirectML, ONNX RT”, zaoferowany procesor nie zapewnia wsparcia sprzętowego dla wszystkich wymaganych frameworków AI.

W dostępnych na stronach producenta (AMD) materiałach można znaleźć informację, że wspierany jest framework ONNX RT oraz WindowsML. Natomiast nie ma informacji o wsparciu sprzętowym dla frameworka DirectML.

W dokumentacji Ryzen AI (https://ryzenai.docs.amd.com/_/downloads/en/1.3/pdf/) można przeczytać, że wykorzystanie frameworka DirectML jest możliwe ale na GPU AMD (nie NPU) i wymagana jest konwersja do ONNX RT.

Możliwe jest też wykorzystanie NPU, ale poprzez specjalny software bazujący na frameworku ONNX RT GenAI (OGA), łączący NPU i GPU w tzw. hybrydowym trybie wykonania, ale nie przez standardowy DirectML Execution Provider. Czyli jest to implementacja softwareowa a nie sprzętowa i też wymagająca GPU.

2.3 Wnioski

Zaoferowany procesor AMD Ryzen AI 5 340 w/840M nie spełnia wymagania nr 1 c) specyfikacji laptopa w zakresie wsparcia sprzętowego frameworka DirectML przez zintegrowany z procesorem układ NPU.

Powyższe wypełnia dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, z uwagi na zaoferowanie przedmiotu zamówienia nie spełniającego wymagań określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1a do SWZ, tym samym zmaterializowała się przesłanka odrzucenia oferty z uwagi na fakt że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp: „Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia”.

Ponadto, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Pojęcie warunków zamówienia zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, gdzie wskazano, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projekt postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ. Zgodność treści oferty z treścią istotnych postanowień specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści tych dokumentów można uznać, iż istotne postanowienia zawarte w ofercie

(w dokumentach na nią się składających) nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych

w SWZ. Tym samym zamawiający ma obowiązek zbadać, czy oferta wykonawcy faktycznie jest zgodna

z wymaganiami określonymi w dokumentacji, w szczególności, co do parametrów, zakresu, ilości, ceny, jakości, warunków realizacji (w tym terminów) i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta

nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości i zgodnie z istotnymi wymogami Zamawiającego. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji zawartej w art. 66 Kodeksu cywilnego, tj. **niezgodności oświadczenia woli – zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie Wykonawcy z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ.**

(...).

Odrzucając ofertę wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o., Zamawiający w uzasadnieniu wskazał:

„Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne:

1. Brak równoważności certyfikatów TCO i EPEAT

1.1 Dostarczone środki dowodowe przez oferenta

W odpowiedzi na wymaganie z punktu 3 podpunkt 6 dotyczące certyfikatów TCO i EPEAT

z dokumentu SOPZ Oferent złożył certyfikaty dla oferowanego notebooka o numerach 01/SL1/2025 oraz 02/SL1/2025.

Certyfikat 01/SL1/2025

Potwierdza standardy w zakresie:

- efektywności energetycznej,
- minimalizacji substancji szkodliwych,
- recyklingu,
- odpowiedzialnego zarządzania zasobami.

Dokument zawiera parametry produktu:

- Typowe zużycie energii: 29 kWh/rok.
- Ślad węglowy: 53,9 kg CO₂e/rok.
- Żywotność: 5 lat.
- Zawartość PCR: 1,7%.
- Wynik naprawialności: C.
- Test baterii: 300 cykli.
- Rozdzielczość: 2560×1600, ekran 16".

Dane są zgodne z typowymi wymaganiami w certyfikacjach TCO/EPEAT (np. trwałość, efektywność energetyczna, recykling).

Certyfikat 02/SL1/2025

Deklaruje zgodność ze standardami w zakresie:

- minimalizacji wpływu na środowisko,
- redukcji substancji niebezpiecznych,
- zarządzania zasobami,
- recyklingu,
- efektywności energetycznej.

Dokument szczegółowo wymienia spełnione kryteria, m.in.:

- Zgodność z dyrektywą RoHS i dyrektywą bateriową UE.
- Eliminacja rtęci, redukcja bromu/chloru w plastiku.
- Wymogi dotyczące recyklingu i oznakowania materiałów.
- Kryteria projektowe dla końca życia produktu.
- Wymogi dotyczące energii (ENERGY STAR, tryby oszczędzania).
- Program odbioru zużytych produktów i baterii.
- Certyfikowany system zarządzania środowiskowego (EMS).
- Publiczne ujawnienie informacji o minerałach konfliktowych.

Produkt oceniono jako zgodny z IEEE 1680.1™-2018 i IEEE 1680.1a™-2020, czyli standardami bazowymi dla EPEAT.

1.2 Ocena dostarczonych dokumentów

W ramach badania dostarczonej oferty komisja przeprowadziła weryfikację równoważności

dostarczonych certyfikatów w kontekście:

- posiadanych kompetencji do przedmiotowej certyfikacji wystawcy certyfikatów (posiadane uprawnienie i certyfikaty, doświadczenie, oferowane produkty certyfikacyjne itp.)
- równoważności metodologii wykorzystanej przez wystawcę certyfikatów w stosunku do metodologii stosowanej w przypadku certyfikatów TCO i EPEAT

W wyniku weryfikacji stwierdzono co następuje:

Certyfikat TCO

Podstawowe wymagania metodologii TCO:

- TCO Certified funkcjonuje jako ekoznaczenie typu I zgodne z ISO 14024 i bazuje na niezależnej weryfikacji przez laboratoria akredytowane ISO/IEC 17025,
- kryteria są obowiązkowe i obejmują klimat, substancje, cyrkularność oraz łańcuch dostaw.
 - W ramach klimatu wymagane są m.in. systemy ISO 14001 i ISO 50001 w fabrykach montażowych oraz spełnienie najświeższych wymagań Energy Star / efektywności zasilaczy (International Efficiency Protocol).
 - W obszarze substancji TCO wykorzystuje m.in. GreenScreen™ for Safer Chemicals oraz własną Accepted Substance List.
 - Kryteria cyrkularności wymagają min. 5-letniego wsparcia (gwarancja/aktualizacje) i narzędzi takich jak repairability index oraz unikalny identyfikator produktu (UPI).

Wystawca certyfikatu 01/SL1/2025 deklaruje publicznie:

- laboratoria wystawcy działają zgodnie z ISO/IEC 17025:2017 i są akredytowane przez CNAS (L5516) oraz uznawane w ramach ILAC-MRA
- posiada również CMA oraz szerokie portfolio autoryzacji (CPSC/UL/FCC/CE/CCC/CQC/SAI/CSA/KTC itd.).

Na publicznych stronach wystawcy certyfikatu nie ma wzmianki o certyfikatach równoważnych do TCO ani

o świadczeniu usług zgodnych z kryteriami TCO (np. GreenScreen™, ISO 14024, ISO 14001/50001 w fabrykach klienta, repairability index).

W wyniku porównania wymagań certyfikatu TCO, użytej metodologii oraz kompetencji wystawcy certyfikatu, można wysnuć następujące wnioski:

a) Brak zgodności programowej z ISO 14024 (Type I ecolabel) lub inną normą równoważną – TCO to system ekoznaku typu I, wystawca certyfikatu nie prowadzi takiego programu, ani programu równoważnego, nie wykazuje również zgodności z ISO 14024, ani inną równoważną normą. Między innymi brak spełnienia następujących punktów ISO 14024:

- Wielokryterialność – obejmuje cały cykl życia produktu (od surowców po utylizację).

Ponieważ brakuje informacji o stosowanej metodologii badania na stronie wystawcy certyfikatu, nie ma możliwości potwierdzić, że zostały przeprowadzone stosowne audyty i weryfikacja obejmuje pełen cykl życia produktu.

- Jawność i przejrzystość – procedury muszą być publiczne, z udziałem różnych interesariuszy. Brak publicznie udostępnionych procedur na stronie wystawcy certyfikatu.

- Obiektywne metody weryfikacji – kryteria muszą być mierzalne i możliwe do sprawdzenia. Nie podano kryteriów weryfikacji ani w dokumencie, ani na stronie, zatem nie istnieje możliwość ich sprawdzenia.

- Dostępność – etykieta musi być dostępna dla wszystkich producentów na równych zasadach. Na oficjalnej stronie wystawca certyfikatu nie oferuje usług certyfikacji w zakresie równoważnym do TCO, zatem nie można potwierdzić dostępu dla producentów na równych zasadach, wręcz ci, którzy o tym nie wiedzą nie są w stanie uzyskać odpowiednich certyfikatów.

b) Brak krytycznych komponentów metodologii TCO – weryfikacja OZE w montażu, GreenScreen™/ASL, cyrkulacyjność (UPI, repairability index, ≥5 lat wsparcia), due diligence łańcucha dostaw, wizualna ergonomia wg wytycznych TCO. Na podstawie weryfikacji na oficjalnych stronach wystawca certyfikatu nie oferuje tych usług ani równoważnych.

Certyfikat EPEAT

Podstawowe wymagania programu EPEAT:

- Status EPEAT Type 1 ecolabel (ISO 14024) i zasady programu opisane w EPEAT Policy Manual.

W EPEAT weryfikacja jest niezależna, a cały system spełnia wymagania ISO 14024 i jest zatwierdzony przez GEN (Global Ecolabelling Network).

- Zakres dowodów: CAB przegląda szerokie spektrum dowodów – nie tylko raporty z laboratoriów ISO/IEC 17025 – lecz także m.in. umowy, procedury, kodeksy dostawców, oceny ryzyka, śladowe emisje GHG/PCF, LCA oraz elementy due diligence w łańcuchu dostaw. Ponad 40% kryteriów EPEAT 2.0 dotyczy właśnie łańcucha dostaw.

- Lista zatwierdzonych CAB: GEC publikuje listę zaakceptowanych CAB (np. UL Solutions, DEKRA, GEC CAB, CTC); akredytacja CAB realizowana jest m.in. przez ANAB (ISO/IEC 17020) w systemie EPEAT.

- Rejestr i kryteria: EPEAT obejmuje m.in. Computers & Displays (historycznie IEEE 1680.1 w EPEAT 1.0). Publiczny rejestr pokazuje kryteria i opcje filtrowania (np. substancje REACH, energia, EMS, OZE, labor & OHS) oraz poziomy Bronze/Silver/Gold/Climate+.

Wystawca certyfikatu 02/SL1/2025 deklaruje publicznie kompetencje (stan na 24/11/2025):

- Laboratorium ISO/IEC 17025, CNAS (L5516), ILAC-MRA; CMA (China Metrology Certification) – deklaracje kompetencji laboratoryjnych oraz szerokie portfolio autoryzacji produktowych (UL, FCC, CE, CCC, CQC, SAA, CSA, KTC itd.).

- Komunikowane usługi obejmują testy EMC, RF, bezpieczeństwa, chemiczne (RoHS/REACH), niezawodność, baterie, itp. Brak na stronie informacji o świadczeniu usług równoważnych EPEAT, akredytacji ISO/IEC 17020/17065 w schemacie EPEAT

W wyniku porównania wymagań certyfikatu EPEAT, użytej metodologii oraz kompetencji wystawcy certyfikatu, można wysnuć następujące wnioski:

a) Brak zgodności z ISO 14024 (Type I ecolabel) lub inną normą równoważną – w przypadku EPEAT cały system weryfikacji spełnia normę ISO 14024. Wystawca certyfikatu nie prowadzi takiego programu ani nie wykazuje zgodności z ISO 14024, ani z żadną inną równoważną normą.

Między innymi brak spełnienia następujących punktów ISO 14024:

- Wielokryterialność – obejmuje cały cykl życia produktu (od surowców po utylizację).

Ponieważ brakuje informacji o stosowanej metodologii badania na stronie wystawcy certyfikatu, nie ma możliwości potwierdzić, że zostały przeprowadzone stosowne audyty i weryfikacja obejmuje pełen cykl życia produktu.

- Jawność i przejrzystość – procedury muszą być publiczne, z udziałem różnych interesariuszy. Brak publicznie udostępnionych procedur na stronie wystawcy certyfikatu.

- Obiektywne metody weryfikacji – kryteria muszą być mierzalne i możliwe do sprawdzenia. Nie podano kryteriów weryfikacji ani w dokumencie, ani na stronie, zatem nie istnieje możliwość ich sprawdzenia.

- Dostępność – etykieta musi być dostępna dla wszystkich producentów na równych zasadach. Na oficjalnej stronie wystawca certyfikatu nie oferuje usług certyfikacji w zakresie równoważnym do EPEAT, zatem nie można potwierdzić dostępu dla producentów na równych zasadach, wręcz ci, którzy o tym nie wiedzą nie są w stanie uzyskać odpowiednich certyfikatów.

b) Wystawca certyfikatu nie oferuje na swojej stronie produktu certyfikacyjnego odpowiadającego/równoważnego EPEAT, a co za tym idzie nie została wyspecyfikowana metoda weryfikacji ani kryteria, które muszą być spełnione, aby badany produkt otrzymał certyfikat równoważny do EPEAT.

c) EPEAT wymaga systemu Conformity Assurance z ciągłym monitoringiem i audytami – brak takich zapisów na samym certyfikacie oraz brak posiadanych lub oferowanych kompetencji w tym zakresie, zgodnie z ofertą na stronie wystawcy certyfikatu.

1.3 Wnioski

Biorąc pod uwagę fakt, że prawo UE (dyrektywa 2014/24/UE, art. 43) dopuszcza tzw. Równoważność etykiet, czyli dokumentów potwierdzających spełnienie wymogów Zamawiającego co do cech przedmiotu zamówienia tylko, jeśli spełniają one równoważne wymagania dotyczące etykiety, należy stwierdzić brak równoważności dostarczonych przez Oferenta certyfikatów ze względu na brak spełnienia kluczowych założeń w tym zakresie, a w szczególności:

- odniesienia się przez dokument do równoważnych kryteriów/norm,

- wydania dokumentu przez niezależną, akredytowaną jednostkę,
- posiadania jawnych metod pomiaru.

Ponadto, z analizy wynika, że wystawca certyfikatu nie oferuje publicznie produktów równoważnych do certyfikacji TCO i EPEAT. Na jego stronie internetowej brak jest jakichkolwiek informacji potwierdzających prowadzenie audytów zakładów produkcyjnych producentów, jednocześnie brak jest informacji o jakichkolwiek autoryzacjach

i certyfikacjach w tym zakresie. Ponieważ ciągły audyt i kontrola są jednymi z głównych wymagań w zakresie metodologii stosowanej w przypadku certyfikatów TCO i EPEAT, można wnioskować, że dostarczone certyfikaty nie zostały przyznane w oparciu o równoważną metodykę badania, a zatem nie są równoważne.

2. Procesor w laptopie nie spełniający minimalnych wymagań

2.1 Wymagania SOPZ

Zmawiający zawarł w załączniku nr 1a do SWZ (specyfikacja techniczna) wymaganie nr 1 c) dotyczące wyposażenia laptopa w procesor, o następującej treści:

„Procesor wielordzeniowy o architekturze x86-64/AMD64 ze zintegrowanym układem NPU, **wsparcie sprzętowe dla frameworków AI przynajmniej: WindowsML, DirectML, ONNX RT,**”

Oraz w załączniku nr 1 do SWZ (SOPZ) wymaganie w pkt 4 ustęp 3 o treści:

„Obowiązkiem Wykonawcy jest załączenie do oferty specyfikacji wszystkich parametrów technicznych każdego Urządzenia z opisanych w załączniku nr 1 do SOPZ, wystawionych przez ich producentów, których treść potwierdza spełnianie wymaganych w SOPZ parametrów technicznych.”

2.2 Ocena dostarczonych środków dowodowych i spełniania wymagania

Wykonawca załączył do oferty specyfikację zaoferowanego laptopa z której wynika, że zaoferowany model laptopa wyposażony jest w procesor: AMD Ryzen AI 9 HX 370.

Zamawiający weryfikując spełnianie wymagań ustalił, że w zakresie wymagania na cyt. „wsparcie sprzętowe frameworków AI przynajmniej: WindowsML, DirectML, ONNX RT”, zaoferowany procesor nie zapewnia wsparcia sprzętowego dla wszystkich wymaganych frameworków AI.

W dostępnych na stronach producenta (AMD) materiałach można znaleźć informacje, że wspierany jest framework ONNX RT oraz WindowsML. Natomiast nie ma informacji o wsparciu sprzętowym dla frameworka DirectML.

W dokumentacji Ryzen AI (https://ryzenai.docs.amd.com/_/downloads/en/1.3/pdf/) można przeczytać, że wykorzystanie frameworka DirectML jest możliwe ale na GPU AMD (nie NPU) i wymagana jest konwersja do ONNX RT.

Możliwe jest też wykorzystanie NPU, ale poprzez specjalny software bazujący na frameworku ONNX RT GenAI (OGA), łączący NPU i GPU w tzw. hybrydowym trybie wykonania, ale nie przez standardowy DirectML Execution Provider. Czyli jest to implementacja softwareowa a nie sprzętowa i też wymagająca GPU.

2.3 Wnioski

Zaoferowany procesor AMD Ryzen AI 9 HX 370 nie spełnia wymagania nr 1 c) specyfikacji laptopa w zakresie wsparcia sprzętowego frameworka DirectML przez zintegrowany z procesorem układ NPU.

Powyższe wypełnia dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, z uwagi na zaoferowanie przedmiotu zamówienia nie spełniającego wymagań określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1a do SWZ, tym samym zmaterializowała się przesłanka odrzucenia oferty z uwagi na fakt że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp: „Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia”.

Ponadto, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Pojęcie warunków zamówienia zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, gdzie wskazano, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projekt postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanego warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ. Zgodność treści oferty z treścią istotnych postanowień specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści tych dokumentów można uznać, iż istotne postanowienia zawarte w ofercie

(w dokumentach na nią się składających) nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych

w SWZ. Tym samym zamawiający ma obowiązek zbadać, czy oferta wykonawcy faktycznie jest zgodna

z wymaganiami określonymi w dokumentacji, w szczególności, co do parametrów, zakresu, ilości, ceny, jakości, warunków realizacji (w tym terminów) i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości i zgodnie z istotnymi wymogami Zamawiającego. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana

z uwzględnieniem definicji zawartej w art. 66 Kodeksu cywilnego, tj. **niezgodności oświadczenia woli – zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie Wykonawcy z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ.**

(...).”

Odwolania od czynności Zamawiającego z 7 stycznia 2026 r. wnieśli wykonawcy: MAXTO ITS Sp. z o.o., wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MBA Sp. z o.o., TERG S.A., Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. oraz CGI Polska S.A. (poprzednio: Comarch Polska S.A.).

I. KIO 53/26

19 stycznia 2026 r. wykonawca MAXTO ITS Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce, dalej: „Odwolujący” wniósł odwołanie od:

- czynności badania i oceny ofert:

a) Comarch Polska S.A. (dalej: „Comarch”),

b) Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. (dalej: „Galaxy”),

- zaniechania odrzucenia oferty Comarch i Galaxy na wszystkich istniejących podstawach,
- zaniechania wezwania Comarch i Galaxy do złożenia wyjaśnień.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że prowadząc Postępowanie naruszył następujące przepisy:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Comarch i oferty Galaxy, pomimo że ich treść ich niezgodna z warunkami zamówienia,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 c ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Comarch i oferty Galaxy, pomimo że Wykonawcy ci nie złożyli w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń;
- 3) art. 223 ust. 1 i 107 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Comarch i Galaxy do złożenia wyjaśnień treści oferty, innych dokumentów i oświadczeń oraz przedmiotowych środków dowodowych (zarzut ewentualny),
- 4) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i nieprzejrzysty.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania;
- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny oferty Comarch i Galaxy,
- 3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Comarch i Galaxy na wszystkich istniejących podstawach.

W odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 4 lutego 2026 r. Zamawiający wniósł o oddalenie zarzutów.

II. KIO 54/26

19 stycznia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MBA System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz TERG S.A. z siedzibą w Złotowie, dalej: „Odwołujący” wnieśli odwołanie od czynności Zamawiającego, podjętych w Postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. od:

- zaniechania odrzucenia oferty Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. (dalej: „Galaxy”) z powodów wskazanych w niniejszym odwołaniu (tj. z dodatkowych, innych powodów niż wymienione przez Zamawiającego w zawiadomieniu z dnia 7 stycznia br. - INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA);
- zaniechania odrzucenia oferty Comarch Polska S.A. (dalej: „Comarch”) z powodów wskazanych w niniejszym odwołaniu (tj. z dodatkowych, innych powodów niż wymienione przez Zamawiającego w zawiadomieniu z dnia 7 stycznia br. - INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA).

Odwołujący zarzucił czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego:

1. naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Galaxy jako niezgodnej z warunkami zamówienia, z uwagi na okoliczności opisane w uzasadnieniu niniejszego odwołania (inne niż wskazane w decyzji Zamawiającego z dnia 7 stycznia 2026 r. o odrzuceniu oferty Galaxy);
2. zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Comarch jako niezgodnej z warunkami zamówienia, z uwagi na okoliczności opisane w uzasadnieniu niniejszego odwołania (inne niż wskazane w decyzji Zamawiającego z dnia 7 stycznia 2026 r. o odrzuceniu oferty Comarch).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- a) przeprowadzenia ponownego badania i oceny złożonych ofert, w tym odrzucenia oferty Galaxy oraz odrzucenia oferty Comarch z powodów wskazanych w niniejszym odwołaniu,
- b) dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 4 lutego 2026 r. Zamawiający:

1. w zakresie zarzutu 1:
 - 1.1. wniósł o oddalenie odwołania,
 - 1.2. uwzględnił zarzut,
 - 1.3. wniósł o oddalenie odwołania,
 - 1.4. uwzględnił zarzut,
2. w zakresie zarzutu 2:
 - 2.1. wniósł o oddalenie zarzutu,
 - 2.2. wniósł o oddalenie odwołania,
 - 2.3. wniósł o oddalenie odwołania.

III. 55/26

19 stycznia 2026 r. wykonawca Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, dalej: „Odwolujący” wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

I. odrzuceniu oferty Odwołującego z postępowania:

- zarzut braku równoważności złożonych przez Odwołującego certyfikatów z TCO i EPEAT,
- zarzut procesor w laptopie nie spełniający minimalnych wymagań,
- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,

ewentualnie

- w odniesieniu do zarzutu dotyczącego braku równoważności certyfikatów TCO i EPEAT – zaniechaniu wezwania do udzielenia wyjaśnień złożonych środków dowodowych
- naruszenie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp,
- w odniesieniu do zarzutu dotyczącego procesora w laptopie – zaniechaniu wezwania do udzielenia wyjaśnień treści oferty
- naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp

II. wyborze ofert najkorzystniejszych i uznaniu za takie ofert poniższych wykonawców, przy jednoczesnym, w odniesieniu do poszczególnych z nich – zaniechaniu odrzucenia tych ofert ew. zaniechaniu wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych:

wybór ofert najkorzystniejszych z naruszeniem art. 239 ustawy Pzp:

1. Maxto ITS Sp. z o.o.:

- zarzut dotyczący zaoferowanego oprogramowania „EdTool” oprogramowanie wykorzystujące generatywną AI, moduł dla pracy w trybie offline producenta Learnetic S.A.,
- zarzut dotyczący zaoferowanej kamery HD: Rocware RC16 producent ROCWARE Corporation – niezgodność z warunkami zamówienia w zakresie wymogu „śledzenia ruchów rąk, twarzy, ciała, gestów (AI tracking) sprzętowo lub poprzez oprogramowanie”,
- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – zaniechanie odrzucenia oferty w sytuacji, kiedy treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, zaoferowany powyżej asortyment jest niezgodny z OPZ,

w przypadku nieuwzględnienia powyższych zarzutów skutkujących odrzuceniem oferty:

- zarzut zaniechania wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego dla zaoferowanej kamery – dokument złożony z ofertą został wystawiony i podpisany przez podmiot niebędący producentem – zaniechanie wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego – naruszenie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

2. Integrated Solutions Sp. z o.o.

- zarzut dotyczący zaoferowanego oprogramowania „EdTool” oprogramowanie wykorzystujące generatywną AI, moduł dla pracy w trybie offline producenta Learnetic S.A.,
- zarzut dotyczący zaoferowanej Kamery HD: Rocware RC16, producent ROCWARE Corporation – niezgodność z warunkami zamówienia w zakresie wymogu „śledzenia ruchów rąk, twarzy, ciała, gestów (AI tracking) sprzętowo lub poprzez oprogramowanie”,
- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – zaniechanie odrzucenia oferty w sytuacji, kiedy treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, zaoferowany asortyment jest niezgodny z OPZ

w przypadku nieuwzględnienia powyższych zarzutów skutkujących odrzuceniem oferty:

- zarzut zaniechania wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego dla zaoferowanej kamery – dokument złożony z ofertą został wystawiony i podpisany przez podmiot niebędący producentem – zaniechanie wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego – naruszenie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

3. Konsorcjum: SUNTAR sp. z o.o. – Lider Konsorcjum oraz Egida IT Solutions sp. z o.o. – Członek Konsorcjum

- zarzut dotyczący zaoferowanego oprogramowania „EdTool” oprogramowanie wykorzystujące generatywną AI, moduł dla pracy w trybie offline producenta Learnetic S.A.,
- zarzut dotyczący zaoferowanej Kamery HD: Rocware RC16, producent ROCWARE Corporation – niezgodność z warunkami zamówienia w zakresie wymogu „śledzenia ruchów rąk, twarzy, ciała, gestów (AI tracking) sprzętowo lub poprzez oprogramowanie”,
- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – zaniechanie odrzucenia oferty w sytuacji, kiedy treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, zaoferowany asortyment jest niezgodny z OPZ

w przypadku nieuwzględnienia powyższych zarzutów skutkujących odrzuceniem oferty

- zarzut niezłożenia z ofertą przedmiotowych środków dowodowych dotyczących zaoferowanego laptopa – certyfikaty

TCO 9.0 oraz EPEAT min BRONZE – zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów – naruszenie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp,

- zarzut zaniechania wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego dla zaoferowanej kamery – dokument złożony z ofertą został wystawiony i podpisany przez podmiot niebędący producentem – zaniechanie wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego – naruszenie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

4. Euvic Solutions S.A.

- zarzut dotyczący niezaoferowania w postępowaniu wymaganego Oprogramowania wykorzystującego generatywną AI,
 - zarzut dotyczący zaoferowanej Kamery HD: Rocware RC16, producent ROCWARE Corporation – niezgodność z warunkami zamówienia w zakresie wymogu „śledzenia ruchów rąk, twarzy, ciała, gestów (AI tracking) sprzętowo lub poprzez oprogramowanie”,
 - zarzut brak identyfikacji oraz konkretyzacji w treści oferty zaoferowanego systemu operacyjnego jednostki centralnej – oferta zawiera wyłącznie określenie rodziny Linux,
 - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – zaniechanie odrzucenia oferty w sytuacji, kiedy treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, zaoferowany asortyment jest niezgodny z OPZ, w przypadku kamery HD kamera niezgodna z SWZ, w przypadku oprogramowania wykorzystującego generatywną AI – niezaoferowanie wymaganego oprogramowania,
 - w przypadku systemu operacyjnego brak identyfikacji zaoferowanego oprogramowania,
 - w przypadku nieuwzględnienia powyższych zarzutów skutkujących odrzuceniem oferty:
- zarzuty dotyczące certyfikatu TCO:

- złożony przedmiotowy środek dowodowy to certyfikat TCO 10 – zaniechanie wezwania do uzupełnienia wymaganego certyfikatu TCO 9 lub równoważnego oraz udowodnienia równoważności – naruszenie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp,
- złożony certyfikat TCO dotyczy innego laptopa niż zaoferowany – złożony certyfikat zawiera informacje wskazujące, że rozdzielczość ekranu zaoferowanego laptopa (1920x1200) nie odpowiada rozdzielczości minimalnej ekranu laptopa, dla którego został wydany złożony przez Wykonawcę certyfikat TCO (3840x2400), co oznacza, że przedmiotowy środek dowodowy nie dotyczy oferowanego urządzenia a zatem konieczne jest uzupełnienie dokumentu – naruszenie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp,
- zarzut zaniechania wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego dla zaoferowanej kamery – dokument złożony z ofertą został wystawiony i podpisany przez podmiot niebędący producentem – zaniechanie wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego – naruszenie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

5. Konsorcjum: MBA System Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum oraz TERG S.A. – Członek Konsorcjum

- zarzut dotyczący zaoferowanego oprogramowania „EdTool” oprogramowanie wykorzystujące generatywną AI, moduł dla pracy w trybie offline producenta Learnetic S.A.,
- zarzut dotyczący zaoferowanej Kamery HD: Rocware RC16, producent ROCWARE Corporation – niezgodność z warunkami zamówienia w zakresie wymogu „śledzenia ruchów rąk, twarzy, ciała, gestów (AI tracking) sprzętowo lub poprzez oprogramowanie”,
- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – zaniechanie odrzucenia oferty w sytuacji, kiedy treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, zaoferowany asortyment jest niezgodny z OPZ

W przypadku nieuwzględnienia powyższych zarzutów skutkujących odrzuceniem oferty:

zarzuty dotyczące certyfikatu TCO:

- złożony przedmiotowy środek dowodowy to certyfikat TCO 10 – zaniechanie wezwania do uzupełnienia wymaganego certyfikatu TCO 9 lub równoważnego oraz udowodnienia równoważności – naruszenie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp,
- złożony certyfikat TCO dotyczy innego laptopa niż zaoferowany – certyfikat zawiera informacje wskazujące, że rozdzielczość ekranu zaoferowanego laptopa (1920x1200) nie odpowiada rozdzielczości minimalnej ekranu laptopa, dla którego został wydany złożony przez Wykonawcę certyfikat TCO (3840x2400), co oznacza, że przedmiotowy środek dowodowy nie dotyczy oferowanego urządzenia a zatem konieczne jest uzupełnienie dokumentu - naruszenie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp,
- zarzut zaniechania wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego dla zaoferowanej kamery – dokument złożony z ofertą został wystawiony i podpisany przez podmiot niebędący producentem – zaniechanie wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego – naruszenie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania,
 - dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,
- a także o

unieważnienie wyboru ofert najkorzystniejszych oraz unieważnienie odrzucenia oferty Odwołującego i ewentualnie wezwanie go w odniesieniu do certyfikatów równoważnych do TCO 9 oraz EPEAT a także zaoferowanego procesora do udzielenia wyjaśnień odpowiednio złożonych środków dowodowych oraz treści oferty, wobec wykonawców:

1. Maxto ITS Sp. z o.o. – odrzucenie oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia, ew. wezwanie do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego (oświadczenie producenta kamery),
2. Integrated Solutions Sp. z o.o. – odrzucenie oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia, ew. wezwanie do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego (oświadczenie producenta kamery),
3. Konsorcjum: SUNTAR sp. z o.o. – Lider Konsorcjum oraz Egida IT Solutions sp. z o.o. – Członek Konsorcjum – odrzucenie oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia, ewentualnie

- wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów TCO 9 oraz EPEAT dla zaoferowanych laptopów,

- wezwanie do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego (oświadczenie producenta kamery).

4. Euvic Solutions S.A.

–odrzucenie oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia,

w przypadku nieuwzględnienia zarzutów dotyczących odrzucenia,

-wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z uzasadnieniem odwołania – w tym w zakresie certyfikatu TCO 9, TCO 9 dla zaoferowanego laptopa, oświadczenia producenta kamery,

5. Konsorcjum: MBA System Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum oraz TERG S.A. – Członek Konsorcjum

- odrzucenie oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia,

w przypadku nieuwzględnienia zarzutów dotyczących odrzucenia,

- wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z uzasadnieniem odwołania, w tym w zakresie certyfikatu TCO 9, TCO 9 dla zaoferowanego laptopa, oświadczenia producenta kamery.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 4 lutego 2026 r. – w zakresie zarzutu nr

1 (dotyczącego odrzucenia oferty Odwołującego):

1.wniósł o oddalenie odwołania – pkt 1.1. – brak równoważności złożonych przez Odwołującego certyfikatów z TCO i EPEAT;

2.uwzględnił odwołanie w zakresie pkt 1.2. – procesor w laptopie nie spełniający minimalnych wymagań,

3.wniósł o oddalenie odwołania – pkt 1.3. – ewentualnie w odniesieniu do zarzutu dotyczącego braku równoważności certyfikatów TCO i EPEAT – zaniechanie wezwania do udzielenia wyjaśnień złożonych środków dowodowych - naruszenie art. 107 ust 4 ustawy Pzp,

4.wniósł o oddalenie odwołania – pkt 1.4. – ewentualnie w odniesieniu do zarzutu dotyczącego procesora w laptopie – zaniechania wezwania do udzielenia wyjaśnień treści oferty – naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp,

5. wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu 2 (dotyczącego oferty wykonawcy MAXTO):

2.1. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - zarzut dotyczący zaoferowanego oprogramowania „EdTool” oprogramowanie wykorzystujące generatywną AI, moduł dla pracy w trybie offline producenta Learnetic S.A.,

2.2. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp- zarzut dotyczący zaoferowanej kamery HD: Rocware RC16 producent ROCWARE Corporation – niezgodność z warunkami zamówienia w zakresie wymogu „śledzenia ruchów rąk, twarzy, ciała, gestów (AI tracking) sprzętowo lub poprzez oprogramowanie”,

2.3. ewentualnie naruszenia art. 107 ust. 2 ustawy Pzp - zarzut zaniechania wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego dla zaoferowanej kamery,

6. wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu 3 (dotyczącego oferty wykonawcy Integrated Solutions):

3.1. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - zarzut dotyczący zaoferowanego oprogramowania „EdTool” oprogramowanie wykorzystujące generatywną AI, moduł dla pracy w trybie offline producenta Learnetic S.A.,

3.2. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp- zarzut dotyczący zaoferowanej kamery HD: Rocware RC16 producent ROCWARE Corporation – niezgodność z warunkami zamówienia w zakresie wymogu „śledzenia ruchów rąk, twarzy, ciała, gestów (AI tracking) sprzętowo lub poprzez oprogramowanie”,

3.3. ewentualnie naruszenia art. 107 ust. 2 ustawy Pzp - zarzut zaniechania wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego dla zaoferowanej kamery.

7.wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu 4 (dotyczącego oferty wykonawcy Suntar):

4.1 naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - zarzut dotyczący zaoferowanego oprogramowania „EdTool” oprogramowanie wykorzystujące generatywną AI, moduł dla pracy w trybie offline producenta Learnetic S.A.,

4.2. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp- zarzut dotyczący zaoferowanej kamery HD: Rocware RC16

producent ROCWARE Corporation – niezgodność z warunkami zamówienia w zakresie wymogu „śledzenia ruchów rąk, twarzy, ciała, gestów (AI tracking) sprzętowo lub poprzez oprogramowanie”

4.3. ewentualnie naruszenia art. 107 ust. 2 ustawy Pzp - zarzut niezłożenia z ofertą przedmiotowych środków dowodowych dotyczących zaoferowanego laptopa – certyfikaty TCO 9.0 oraz EPEAT min BRONZE – zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów – naruszenia art. 107 ust. 2 ustawy Pzp,

4.4. ewentualnie naruszenia art. 107 ust. 2 ustawy Pzp – zarzut zaniechania wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego dla zaoferowanej kamery.

8. wnioś o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu 5 (5.1., 5.2., 5.4., 5.5., 5.6.) dotyczącego oferty wykonawcy Euvic Solutionas S.A.):

5.1. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – zarzut dotyczący niezaoferowania w postępowaniu wymaganego oprogramowania wykorzystującego generatywną AI,

5.2. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - zarzut dotyczący zaoferowanej Kamery HD: Rocware RC16, producent ROCWARE 5 Corporation – niezgodność z warunkami zamówienia w zakresie wymogu „śledzenia ruchów rąk, twarzy, ciała, gestów (AI tracking) sprzętowo lub poprzez oprogramowanie”,

5.4. ewentualnie naruszenia art. 107 ust. 2 ustawy Pzp – zarzut złożony przedmiotowy środek dowodowy to certyfikat TCO 10 – zaniechanie wezwania do uzupełnienia wymaganego certyfikatu TCO 9 lub równoważnego oraz udowodnienia równoważności;

5.5. ewentualnie naruszenie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp – złożony certyfikat TCO dotyczy innego laptopa niż zaoferowany;

5.6. ewentualnie naruszenia art. 107 ust. 2 ustawy Pzp – zarzut zaniechania wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego dla zaoferowanej kamery.

- uwzględnił zarzut nr 5.3. odwołania – naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zarzut braku identyfikacji oraz konkretyzacji w treści oferty zaoferowanego systemu operacyjnego jednostki centralnej – oferta zawiera wyłącznie określenie rodziny Linux,

7. wnioś o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu 6 (dotyczącego oferty wykonawcy Konsorcjum MBA System Sp. z o.o.):

6.1. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – zarzut dotyczący zaoferowanego oprogramowania „EdTool” oprogramowanie wykorzystujące generatywną AI, moduł dla pracy w trybie offline producenta Learnetic S.A.,

6.2. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – zarzut dotyczący zaoferowanej kamery HD: Rocware RC16 producent ROCWARE Corporation – niezgodność z warunkami zamówienia w zakresie wymogu „śledzenia ruchów rąk, twarzy, ciała, gestów (AI tracking) sprzętowo lub poprzez oprogramowanie”,

6.3. ewentualnie naruszenia art. 107 ust. 2 ustawy Pzp – zarzut złożony przedmiotowy środek dowodowy to certyfikat TCO 10 – zaniechanie wezwania do uzupełnienia wymaganego certyfikatu TCO 9 lub równoważnego oraz udowodnienia równoważności – naruszenia art. 107 ust 2 Pzp,

6.4. ewentualnie naruszenia art. 107 ust. 2 ustawy Pzp – złożony certyfikat TCO dotyczy innego laptopa niż zaoferowany;

6.5. ewentualnie naruszenia art. 107 ust. 2 ustawy Pzp – zarzut zaniechania wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego dla zaoferowanej kamery.

IV. KIO 57/26

19 stycznia 2026 r. wykonawca CGI Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (poprzednio: Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie), dalej: „Odwolujący” wnioś odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na wadliwej ocenie i badaniu ofert wraz z wadliwym wyborem najkorzystniejszych ofert, poprzez:

1.1. bezzasadne odrzucenie oferty Comarch w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, pomimo że oferta Odwołującego jest w pełni zgodna z warunkami zamówienia,

1.2. zaniechaniu odrzucenia ofert wykonawców: Integrated Solutions sp. z o.o. (dalej jako „Integrated”), MAXTO ITS sp. z o.o. (dalej jako „Maxto”), wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. MBA System sp. z o.o. oraz TERG S.A. (dalej jako „Konsorcjum MBA”) oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. SUNTAR sp. z o.o. oraz EGIDA IT Solutions sp. z o.o. (dalej jako „Konsorcjum Suntar”) jako niezgodnych z warunkami zamówienia ze względu na:

a) brak spełnienia wymogu w zakresie oprogramowania dotyczącego lokalnego zapisu danych na Jednostce centralnej usług AI,

b) brak zapewnienia przez oferowane rozwiązanie EdTool wymaganej funkcjonalności Generatywnej AI (generowania treści),

c) brak spełnienia wymogu dot. bezterminowego i nieograniczonego korzystania z pełnej funkcjonalności

oferowanych urządzeń – bez konieczności ponoszenia opłat subskrypcyjnych.

- 1.3. zaniechaniu odrzucenia ofert wykonawców Maxto oraz Konsorcjum Suntar ze względu na ich niezgodność z warunkami zamówienia w zakresie wymogów dotyczących oferowanego monitora;
- 1.4. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy EUVIC Solutions S.A. (dalej jako „Euvic”) ze względu na jej niezgodność z warunkami zamówienia w związku z brakiem wskazania oferowanego oprogramowania zgodnego z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1a do SWZ pkt 8g lit. a) – c).

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów prawa:

- 2.1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Comarch, pomimo że oferta Odwołującego jest w pełni zgodna z warunkami zamówienia,
- 2.2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: Integrated, Maxto, Konsorcjum MBA oraz Konsorcjum Suntar jako niezgodnych z warunkami zamówienia ze względu na:
 - a) brak spełnienia wymogu w zakresie oprogramowania dotyczącego lokalnego zapisu danych na Jednostce centralnej usług AI,
 - b) brak zapewnienia przez oferowane rozwiązanie EdTool wymaganej funkcjonalności Generatywnej AI (generowania treści),
 - c) brak spełnienia wymogu dot. bezterminowego i nieograniczonego korzystania z pełnej funkcjonalności oferowanych urządzeń – bez konieczności ponoszenia opłat subskrypcyjnych.
- 2.3. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Maxto i Konsorcjum Suntar jako niezgodnych z warunkami zamówienia w zakresie wymogów dotyczących oferowanego monitora;
- 2.4. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Euvic jako niezgodnej z warunkami zamówienia, w związku z brakiem wskazania oferowanego oprogramowania zgodnego z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1a do SWZ pkt 8g lit. a) – c).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 3.1. unieważnienie czynności oceny ofert, w tym czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3.2. dokonanie ponownej oceny ofert – z uwzględnieniem oferty Odwołującego i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu, z jednoczesnym odrzuceniem oferty wszystkich pozostałych wykonawców.

W odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 4 lutego 2026 r. Zamawiający:

w zakresie zarzutu 1:

- 1.1. wniósł o oddalenie odwołania;
- 1.2. uwzględnił odwołanie,

2. w zakresie zarzutu 2

- 2.1. wniósł o oddalenie odwołania,
- 2.2. wniósł o oddalenie odwołania,
- 2.3. wniósł o oddalenie odwołania,

3. w zakresie zarzutu 3 wniósł o oddalenie odwołania,

4. uwzględnił zarzut 4 odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, wyrażonych w pisemnych oraz ustnych stanowiskach, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołań, nie zawierały one braków formalnych i mogły zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że Odwołujący w sprawach KIO 55/26 oraz KIO 57/26 wykazali interes

w korzystaniu ze środków ochrony prawnej oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Natomiast w sprawach: KIO 53/26 oraz 54/26 Odwołujący nie wykazali interesu w uzyskaniu zamówienia oraz nie wykazali możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego zgłosili następujący wykonawcy:

1. Euvic Solutions Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie przystępującego po stronie Odwołujących w sprawie o sygn.

akt KIO 53/26, KIO 54/26, a po stronie Zamawiającego

w sprawie o sygn. akt KIO 55/26 oraz KIO 57/26;

2. wspólnie ubiegający się o udzielnie zamówienia: MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz TERG Spółka Akcyjna z siedzibą w Złotowie przystępującego po stronie Odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 53/26, oraz po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 55/26 oraz KIO 57/26;
3. wspólnie ubiegający się o udzielnie zamówienia: SUNTAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie oraz Egida IT Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przystępującego po stronie Odwołujących w sprawie o sygn. akt KIO 53/26, KIO 54/26, oraz po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 55/26, KIO 57/26;
4. Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przystępującego po stronie Odwołujących w sprawie o sygn. akt KIO 53/26, KIO 54/26 oraz po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 55/26, KIO 57/26;
5. Maxto ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce przystępującego po stronie Odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 54/26 oraz po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 55/26, KIO 57/26;
6. CGI Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (poprzednio: Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie) przystępującego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 53/26, 54/26 oraz po stronie odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 55/26;
7. GALAXY Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze przystępującego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 53/26, KIO 54/26.

Zgłoszenia spełniały warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

Izba oddaliła opozycję Zamawiającego wobec przystąpienia wykonawcy CGI Polska S.A. we wszystkich sprawach po jego stronie, podnosząc, że Odwołujący prezentuje stanowisko sprzeczne ze stanowiskiem Zamawiającego.

W ocenie Izby, Odwołujący na moment zgłoszenia przystąpienia wykazał interes

w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, okoliczność, że Zamawiający uwzględnił niektóre zarzuty odwołań nie wpływa na ocenę interesu wykonawcy CGI Polska S.A. w przystąpieniu do postępowań po stronie Zamawiającego.

Natomiast, zgodnie z przepisem art. 525 ust. 4 ustawy Pzp, czynności uczestnika postępowania odwoławczego nie mogą pozostawać w sprzeczności z czynnościami

i oświadczeniami strony, do której przystąpił, z wyjątkiem przypadku zgłoszenia sprzeciwu,

o którym mowa w art. 523 ust. 1, przez uczestnika, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego.

Powyższe oznacza, że uczestnik CGI Polska S.A. przystępując po stronie Zamawiającego nie może przedstawiać stanowiska odmiennego od stanowiska Zamawiającego.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawach o sygn. akt:

1. KIO 53/26 w zakresie zarzutów oznaczonych jako pkt I oraz pkt II – dotyczących oferty wykonawcy CGI Polska S.A. (poprzednio: Comarch Polska S.A.) oraz część zarzutów dotyczących oferty Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o.,
2. KIO 54/26 w zakresie zarzutów wskazanych: w pkt 3 i 4 uzasadnienia odwołania (zarzut dotyczący zasilacza gwarantowanego), w pkt 7 uzasadnienia odwołania (zarzut dotyczący stojaka Ergo XS) oraz pkt 12 uzasadnienia odwołania (dotyczący testu BAPCo®),
3. KIO 55/26 w zakresie zarzutu oznaczonego jako pkt V - zarzut dotyczący zaoferowanej Kamery HD: Rocware RC16, producent ROCWARE Corporation – brak wymaganego przedmiotowego środka dowodowego ze strony 46 odwołania,
4. KIO 57/2 w zakresie zarzutu z pkt 2.3 odwołania.

Odwołujący w sprawach: KIO 53/26, KIO 54/26 oraz KIO 55/26 cofnął ww. zarzuty na posiedzeniu w dniu 16 lutego 2026 r., odwołujący w sprawie KIO 57/26 cofnął zarzut pkt 2.3 odwołania na rozprawie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie (w części) do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, postępowania odwoławcze podlegały umorzeniu

w wskazanym powyżej zakresie.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej, dokumenty dołączone do odwołań oraz dokumenty, złożone przez strony

i uczestników postępowania w toku postępowania odwoławczego.

Jeśli chodzi o wniosek Odwołującego w sprawie KIO 55/26, zawarty w piśmie z 15 lutego 2026 r. o przeprowadzenie

dowodu z następujących dokumentów, stanowiących załączniki do pisma:

- 1.Opinii eksperckiej w sprawie oceny prawidłowości czynności odrzucenia oferty w Postępowaniu – autor dr hab. E.E., prof. Politechniki Gdańskiej na dowód równoważności złożonych przez Odwołującego certyfikatów w zakresie TCO oraz EPEAT, zawierającej także porównanie zakresowe TCO 9.0 i 10.0 na dowód, że posiadanie przez produkt certyfikatu TCO 10 nie oznacza automatycznego potwierdzenia zgodności z wymaganym TCO 9;
- 2.Analizy Technicznej oprogramowania EdTool z wymaganiami SWZ na potrzeby zamówienia pn. Dostawa Zestawów Laboratoriów Sztucznej Inteligencji - autor dr hab. inż. J.K., prof. SGGW – Pracownik Katedry Sztucznej Inteligencji SGGW na dowód niezgodności zaoferowanego przez wszystkich wykonawców poza Odwołującym i Comarch SA oprogramowania EdTool z wymaganiami SWZ oraz
- 3.Ekspertyzy dot. postępowania na Dostawę Zestawów Laboratoriów Sztucznej Inteligencji – (Laboratoria AI) – autor dr hab. Inż. A.Z.,

Izba miała na uwadze, że opinia, analiza i ekspertyza to dowody, określane w doktrynie mianem opinii prywatnych. Opinia prywatna powstaje na zlecenie stron lub uczestników postępowania, nie pochodzi od biegłego powołanego przez sąd (w tym przypadku przez Izbę), w myśl przepisu art. 539 ust. 1 ustawy Pzp. Taka opinia, mimo, że może być sporządzana przez eksperta lub instytut naukowy nie stanowi dowodu wiadomości specjalnych.

Wobec powyższego, skład orzekający stwierdził, że złożone przez Odwołującego: Opinia Ekspercka, Analiza Techniczna oprogramowania EdTool oraz Ekspertyza stanowiły uzupełnienie stanowiska strony (pod warunkiem, że stanowisko powyższe mieściło się w granicach podniesionego zarzutu).

Izba pominęła wniosek Odwołującego w sprawie KIO 57/26 zawarty w piśmie z 15 lutego 2026 r. o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z dziedziny produkcji komputerów, który posiada wiedzę ekspercką dot. Certyfikatów TCO generacji 9 dla notebooków, wystawianych przez TCO Development AB, ewentualnie opinii biegłego z dziedziny informatyki

w specjalizacji informatyki i systemów teleinformatycznych oraz zarządzania złożonymi projektami informatycznymi w celu wykazania faktów: sposobu wystawiania certyfikatów TCO generacji 9 dla notebooków, w szczególności wskazania, czy certyfikat wystawiony dla zaoferowanego przez Odwołującego modelu notebooka o określonej przekątnej ekranu 14” pozostaje ważny dla tego samego modelu notebooka o przekątnej 16” – przy założeniu tożsamości wszystkich pozostałych istotnych parametrów urządzenia.

Odwołujący podczas posiedzenia i rozprawy nie podtrzymał złożonego przez siebie wniosku, nie wykazał, że przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego jest niezbędne dla rozpoznania odwołania.

KIO 53/26

Odwołujący domagał się w odwołaniu odrzucenia ofert: Comarch Polska S.A. (obecnie: CGI Polska S.A.) oraz Galaxy Systemy Informatyczne także na innych niż wskazane w Informacji o wyniku postępowania podstawach.

Zdaniem Odwołującego oferta wykonawcy Comarch powinna być odrzucona również z uwagi na:

- 1.nieuwzględnienie w ofercie oprogramowania Jupiter Lab,
- 2.nieuwzględnienie oprogramowania serwer usług katalogowych, serwer repozytorium plików dla jednostki centralnej usług AI, katalogowych i plikowych w złożonej ofercie,
- 3.zaoferowanie laptopa, który nie spełnił wymagania, określonego w Załączniku nr 1a do SWZ pkt 1 lit. d: „Szczytowa (peak) wydajność układu NPU w przetwarzaniu operacji stałoprzecinkowych niskiej precyzji (Int8) bez stosowania funkcji „sparsity” na poziomie minimum 10 TPOS potwierdzona w dokumentacji producenta zastosowanego układu NPU.”

Odrzucenie oferty wykonawcy Galaxy powinno, w ocenie Odwołującego, nastąpić z uwagi na:

- 1.nieuwzględnienie oprogramowania serwer usług katalogowych, serwera repozytorium plików dla jednostki centralnej usług AI, katalogowych i plikowych w złożonej ofercie,
- 2.brak wymaganych certyfikatów EPEAT i TCO dla zaoferowanego laptopa Sunway L1,
- 3.przedstawiony przez wykonawcę Galaxy wynik testu BAPCo® CrossMark® dotyczył innego komputera niż zaoferowany,
- 4.zaoferowany komputer posiada inną pamięć RAM (DDR5 4800) niż urządzenie, na którym wykonano test,
- 5.zaoferowanie oprogramowania Brain Factory, które nie spełnia wymagań określonych w Minimalnej specyfikacji technicznej punkcie 8 lit. g) Załącznika nr 1a do SWZ.

Odwołujący Maxto wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ złożył ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertę oraz jest jednym z wykonawców, którego oferta została wybrana. W przypadku ewentualnego skutecznego zaskarżenia przez Comarch

i Galaxy Odwołujący musiałby konkurować z wykonawcami, których oferty nie spełniają wymagań. Nakazanie wezwania Comarch i Galaxy do złożenia wyjaśnień może skutkować odrzuceniem ofert tych wykonawców na innych, dodatkowych podstawach.

Odwołujący dodał, że w tym stanie faktycznym istnieje także możliwość poniesienia przez niego szkody, która polega na braku możliwości osiągnięcia zysku w związku z realizacją zamówienia. W przypadku zawarcia umowy ramowej przez Comarch i Galaxy zamówienie mogłoby zostać pozyskane przez tych wykonawców, kosztem Maxto. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp do wniesienia odwołania.

KIO 54/26

Odwołujący domagali się odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Galaxy z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia innymi niż podane przez Zamawiającego

w następujących obszarach:

- 1.zaoferowanie zasilacza UPS niespełniającego wymagań SOPZ (zbyt krótki czas podtrzymania oraz brak posiadania certyfikatu ISO 9001 dla producenta zasilacza),
- 2.przedstawienie wydruku dotyczącego wydajności komputera dla innej konfiguracji niż oferowana,
- 3.zaoferowanie stojaka ErgoXS EFF2221Z do monitora niezgodnego z wymaganiami SOPZ,
- 4.nieprzedstawienie aktualnych i ważnych certyfikatów EPAET i TCO oraz niezgodność w przedstawionej przez wykonawcę Galaxy dokumentacji certyfikacyjnej.

W ocenie Odwołującego także ofertę wykonawcy Comarch (obecnie: CGI Polska S.A.) należało odrzucić z uwagi na inne niż podane przez Zamawiającego okoliczności:

- 1.przedłożenie testu BAPCo CrossMark, którego wynik został opublikowany po terminie składania ofert,
- 2.zaoferowanie oprogramowania Driver Booster - produktu, który nie istnieje na rynku,
- 3.zaoferowanie urządzenia AP ETERIO AXE75, które nie istnieje pod wskazanym producentem i nazwą,
- 4.zaoferowanie kamery HD: Eterio MX Brio 705 4B, która nie istnieje w ofercie Eterio/Epsilon.

Odwołujący uzasadniając posiadanie interesu we wniesieniu odwołania wskazał, że niewątpliwie jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący w tym celu złożył ofertę, której treść odpowiada treści SWZ. Odwołujący dodał, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę.

Odwołujący wskazał, że co prawda oferta Odwołującego została wybrana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza, jednak Odwołujący ma świadomość, że ewentualne wniesienie odwołania przez wykonawcę Galaxy czy wykonawcę Comarch na czynność odrzucenia własnej oferty może spowodować, że po uwzględnieniu odwołania Galaxy i/lub Comarch oferta danego wykonawcy zostanie przywrócona do postępowania i zostanie wybrana jako najkorzystniejsza (Galaxy i Comarch zostaną zaproszeni do zawarcia umowy ramowej). Odwołujący ma zatem interes w rozszerzeniu podstaw odrzucenia konkurencyjnego wykonawcy.

Odwołujący dodał także, że zgodnie z zasadą koncentracji środków ochrony prawnej posiada w chwili obecnej legitymację do kwestionowania kompletności i prawidłowości oceny konkurencyjnych ofert. Ewentualna próba formułowania takich zarzutów przez Odwołującego na późniejszym etapie postępowania może zostać potraktowana jako działanie naruszające zawite terminy określone w ustawie Pzp. W przypadku uznania przez Izbę zasadności odwołania, a następnie po dokonaniu przez Zamawiającego żądanych czynności, Odwołujący nie będzie zmuszony konkurować na etapie postępowań wykonawczych z wykonawcą, którego oferta podlega odrzuceniu.

Powyższe, w ocenie Odwołującego, stanowiło wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej.

Izba wskazuje, że stosownie do art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Izba uznała, że Odwołujący w sprawach KIO 53/26 oraz KIO 54/26 na tym etapie postępowania o udzielenie zamówienie nie są w stanie, w postępowaniu odwoławczym, wykazać posiadania interesu w uzyskaniu zamówienia, nie mogą obecnie wykazać poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Zamawiający wybrał oferty obu Odwołujących jako najkorzystniejsze w postępowaniu prowadzonym w celu zawarcia umowy ramowej.

Legitymacja do wniesienia środków ochrony prawnej powstaje w momencie, gdy pozycja,

w jakiej znajduje się wykonawca jest zagrożona, a nie w przypadku, gdy jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza i zagrożenie nie występuje. W takiej sytuacji wykonawca nie może wykazać zaistnienia przesłanki

poniesienia lub hipotetycznej możliwości poniesienia szkody. Przesłankę hipotetycznej możliwości poniesienia szkody lub szkody już zaistniałej wykonawca powinien wykazać w dacie wniesienia odwołania, a nie powoływać się na hipotetyczną możliwość wystąpienia szkody na skutek przyszłych czynności zamawiającego. Odwołujący w sprawach KIO 53/26 oraz KIO 54/26 wskazywali na konieczność rozstrzygnięcia również o innych podstawach odrzucenia ofert wykonawców Comarch (obecnie: CGI Polska S.A.) oraz Galaxy z uwagi na szkodę, jaka może powstać w przypadku uchylenia podstaw rozstrzygnięcia wskazanych przez Zamawiającego, którego skutkiem byłoby przywrócenie ofert ww. wykonawców do postępowania.

Na moment wniesienia odwołań nie ma żadnej pewności, czy takie czynności Zamawiającego nastąpią.

W ocenie Izby, nie można wykazywać możliwości poniesienia szkody, która może powstać dopiero na skutek nowych, przyszłych czynności Zamawiającego, podjętych z jego własnej inicjatywy lub na skutek orzeczenia Izby.

Przyjęcie stanowiska, że wykonawca w powyższym przypadku posiada interes we wniesieniu odwołania, a rozpoznanie zarzutów odwołania służy ekonomice postępowania odwoławczego i ekonomice postępowania o udzielenie zamówienia, oznaczałoby przyznanie legitymacji do wniesienia odwołania także w każdym przypadku, gdy istnieje choćby hipotetyczna możliwość wystąpienia szkody.

Wnoszenie odwołań przez wykonawców, których oferta została wybrana jako najkorzystniejsza wobec ofert odrzuconych lub ofert wykonawców zajmujących niższe pozycje, czy też, „na wszelki wypadek”, czy „z ostrożności”, z powołaniem się na niewynikającą

z przepisów Pzp zasadę koncentracji środków ochrony prawnej, wobec ryzyka uznania odwołania wniesionego od nowych czynności zamawiającego za spóźnione, stałoby

w sprzeczności z zasadami ekonomiki postępowania odwoławczego, a przepis art. 505 ust.

1 ustawy Pzp straciłby swój cel.

Zdaniem Izby, w sytuacji przedstawionej powyżej, wykonawcy posiadają legitymację do wniesienia odwołania dopiero wówczas, gdyby na skutek ewentualnej, powtórnej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oferty Odwołujących utraciły status oferty najkorzystniejszej. Dopiero wówczas takiemu wykonawcy może grozić szkoda w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Stanowisko powyższe znajduje potwierdzenie stanowisku Sądu Okręgowego w Gliwicach

wyrażonym w wyroku z 9 stycznia 2015 r. (sygn. akt X Ga 343/14; niepubl.), który zapadł

w poprzednim stanie prawnym, ale pozostaje aktualny: *„dopóki w ramach dokonanej oceny ofert oferta wykonawcy jest uznana za najkorzystniejszą, dopóty żadna z niżej sklasyfikowanych ofert nie może wyrządzić szkody. Odnosząc się do argumentacji Odwołującego, uzupełniając wskazać należy, że w razie niekorzystnego dla niego wyniku powtórnej oceny ofert, nie ma podstaw, aby jego odwołanie zostało odrzucone na podstawie art. 189 ust 2 pkt 3 pzp jako wniesione po upływie terminu określonego w art. 182 ust. 3 pkt*

1 pzp, gdyż o zaniechaniu odrzucenia oferty C. wiedział już uprzednio. Przesłanki odrzucenia odwołania nie mogą być rozpatrywane w oderwaniu od tego czy wykonawca, który nawet powziął informację o okolicznościach mogących stanowić o odstawę wniesienia odwołania, mógł skutecznie wnieść takie odwołanie z uwagi na art. 179 ust. 1 pzp. Odwołanie nie może zostać uznane za spóźnione, jeżeli uprzednio wykonawca nie był legitymowany do jego wniesienia, choćby z uwagi na brak po jego stronie szkody, gdyż jego oferta była wtedy uznana za najkorzystniejszą. W przypadku A., którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, szkoda ta realnie wystąpi dopiero jeżeli w wyniku powtórzonych czynności wybrana zostanie oferta C”.

Izba podziela stanowisko Izby wyrażone w wyroku z 8 listopada 2024, sygn. akt KIO 3875/24: *„Szkoda, której ryzyko poniesienia wystąpi wyłącznie w razie ziszczenia pewnych warunków (przyszłych i niepewnych), które to nie występują na moment wniesienia odwołania, zdaniem Izby nie jest objęta hipotezą art. 505 ust. 1 zd. 2 PZP. W przepisie tym mowa bowiem*

o szkodzie, która powstała lub może powstać „w wyniku”, czyli „w związku przyczynowo-skutkowym” z naruszeniem przepisów przez zamawiającego. Związek ten powinien być adekwatny, czyli normalny.”

Izba podkreśla, że wykazanie interesu w uzyskaniu zamówienia i możliwości poniesienia szkody jest koniecznym warunkiem rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania. Brak wykazania łącznego spełniania przesłanek interesu we wniesieniu odwołania wymienionych

w przepisie art. 505 ust. 1 ustawy Pzp zawsze będzie prowadzić do oddalenia odwołania i to bez potrzeby rozpoznania jego zarzutów.

Izba przywołuje w tym miejscu stanowisko Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 5 maja 2008 r., sygn. akt IX Ga 44/08, wydanego w obowiązującym wówczas stanie prawnym, który pozostaje aktualny również obecnie, zgodnie z którym, oddalenie odwołania z uwagi na brak wykazania przesłanek materialnoprawnych dopuszczalności odwołania z uwzględnieniem stanu faktycznego zgodnego z postępowaniem o zamówienie, a jednocześnie podanie uzasadnienia interesu w uzyskaniu zamówienia nieodpowiadającego sytuacji odwołującego

w postępowaniu o zamówienie uzasadnia niepoddawanie rozpoznaniu zarzutów merytorycznych podnoszonych w odwołaniu, z uwagi na stwierdzony brak dopuszczalności tego odwołania.

Wobec stwierdzenia, że Odwołujący w sprawach KIO 53/26 oraz KIO 54/26 nie posiadali legitymacji do korzystania ze środków ochrony prawnej, odwołania podlegały oddaleniu bez merytorycznego rozpoznania.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 8 ust.

2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) mając na uwadze wynik postępowania.

Wobec oddalenia odwołań sprawach KIO 53/26 oraz KIO 54/26 w całości w obu sprawach koszty postępowania odwoławczego ponosili Odwołujący.

KIO 55/26

Zarzut nr I.1. – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na brak równoważności złożonych przez Odwołującego certyfikatów TCO i EPEAT oraz art. 107 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do udzielenia wyjaśnień złożonych środków dowodowych

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Stosowanie do przepisu art. 107 ust. 4 ustawy Pzp, zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

W Rozdziale XI. Opis sposobu przygotowania oferty, Zawartość oferty w SWZ wskazano:

W Załączniku nr 1 do SWZ - SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (SOPZ), w odniesieniu przedmiotowych środków dowodowych wskazano:

Odwołujący zaoferował laptop Sunway L1 – producenta Sunway-Network Co. Ltd.

Wraz z ofertą Odwołujący, zgodnie ze swoim oświadczeniem, złożył następujące certyfikaty dla oferowanego laptopa.

Zamawiający w Informacji o wyniku postępowania w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie podniesionej podstawy faktycznej dotyczącej oceny przedstawionych przez odwołującego certyfikatów równoważnych do EPEAT i TCO stwierdził, że Certyfikat 01/SL1/2025 potwierdza standardy w zakresie:

- efektywności energetycznej,
- minimalizacji substancji szkodliwych,
- recyklingu,
- odpowiedzialnego zarządzania zasobami.

Dokument zawiera parametry produktu:

- Typowe zużycie energii: 29 kWh/rok.
- Ślad węglowy: 53,9 kg CO₂e/rok.
- Żywotność: 5 lat.
- Zawartość PCR: 1,7%.
- Wynik naprawialności: C.
- Test baterii: 300 cykli.
- Rozdzielczość: 2560×1600, ekran 16".

Dane są zgodne z typowymi wymaganiami w certyfikacjach TCO/EPEAT (np. trwałość, efektywność energetyczna, recykling).

Certyfikat 02/SL1/2025

Deklaruje zgodność ze standardami w zakresie:

- minimalizacji wpływu na środowisko,
- redukcji substancji niebezpiecznych,
- zarządzania zasobami,
- recyklingu,
- efektywności energetycznej.

Dokument szczegółowo wymienia spełnione kryteria, m.in.:

- Zgodność z dyrektywą RoHS i dyrektywą bateriową UE.
- Eliminacja rtęci, redukcja bromu/chloru w plastiku.
- Wymogi dotyczące recyklingu i oznakowania materiałów.
- Kryteria projektowe dla końca życia produktu.
- Wymogi dotyczące energii (ENERGY STAR, tryby oszczędzania).

- Program odbioru zużytych produktów i baterii.
- Certyfikowany system zarządzania środowiskowego (EMS).
- Publiczne ujawnienie informacji o minerałach konfliktowych.

Produkt oceniono jako zgodny z IEEE 1680.1™-2018 i IEEE 1680.1a™-2020, czyli standardami bazowymi dla EPEAT.

Zamawiający stwierdził także, że przeprowadził weryfikację równoważności dostarczonych przez odwołującego certyfikatów w następującym zakresie:

- posiadanych kompetencji do przedmiotowej certyfikacji wystawcy certyfikatów (posiadane uprawnienie i certyfikaty, doświadczenie, oferowane produkty certyfikacyjne itp.),
- równoważności metodologii wykorzystanej przez wystawcę certyfikatów w stosunku do metodologii stosowanej w przypadku certyfikatów TCO i EPEAT.

Wynik weryfikacji był następujący:

Certyfikat TCO

Podstawowe wymagania metodologii TCO:

- TCO Certified funkcjonuje jako ekoznaczenie typu I zgodne z ISO 14024 i bazuje na niezależnej weryfikacji przez laboratoria akredytowane ISO/IEC 17025,
- kryteria są obowiązkowe i obejmują klimat, substancje, cyrkularność oraz łańcuch dostaw.
 - W ramach klimatu wymagane są m.in. systemy ISO 14001 i ISO 50001 w fabrykach montażowych oraz spełnienie najświeższych wymagań Energy Star / efektywności zasilaczy (International Efficiency Protocol).
 - W obszarze substancji TCO wykorzystuje m.in. GreenScreen™ for Safer Chemicals oraz własną Accepted Substance List.
 - Kryteria cyrkularności wymagają min. 5-letniego wsparcia (gwarancja/aktualizacje) i narzędzi takich jak repairability index oraz unikalny identyfikator produktu (UPI).

Wystawca certyfikatu 01/SL1/2025 deklaruje publicznie:

- laboratoria wystawcy działają zgodnie z ISO/IEC 17025:2017 i są akredytowane przez CNAS (L5516) oraz uznawane w ramach ILAC-MRA
- posiada również CMA oraz szerokie portfolio autoryzacji (CPSC/UL/FCC/CE/CCC/CQC/SA/CSA/KTC itd.).

Na publicznych stronach wystawcy certyfikatu nie ma wzmianki o certyfikatach równoważnych do TCO ani o świadczeniu usług zgodnych z kryteriami TCO (np. GreenScreen™, ISO 14024, ISO 14001/50001 w fabrykach klienta repairability index).

W wyniku porównania wymagań certyfikatu TCO, użytej metodologii oraz kompetencji wystawcy certyfikatu, można wysnuć następujące wnioski:

a) Brak zgodności programowej z ISO 14024 (Type I ecolabel) lub inną normą równoważną –

TCO to system ekoznaku typu I, wystawca certyfikatu nie prowadzi takiego programu, ani programu równoważnego, nie wykazuje również zgodności z ISO 14024, ani inną równoważną normą. Między innymi brak spełnienia następujących punktów ISO 14024:

- Wielokryterialność – obejmuje cały cykl życia produktu (od surowców po utylizację).

Ponieważ brakuje informacji o stosowanej metodologii badania na stronie wystawcy certyfikatu, nie ma możliwości potwierdzić, że zostały przeprowadzone stosowne audyty i weryfikacja obejmuje pełen cykl życia produktu.

- Jawność i przejrzystość – procedury muszą być publiczne, z udziałem różnych interesariuszy. Brak publicznie udostępnionych procedur na stronie wystawcy certyfikatu.
- Obiektywne metody weryfikacji – kryteria muszą być mierzalne i możliwe do sprawdzenia. Nie podano kryteriów weryfikacji ani w dokumencie, ani na stronie, zatem nie istnieje możliwość ich sprawdzenia.
- Dostępność – etykieta musi być dostępna dla wszystkich producentów na równych zasadach. Na oficjalnej stronie wystawca certyfikatu nie oferuje usług certyfikacji w zakresie równoważnym do TCO, zatem nie można potwierdzić dostępu dla producentów na równych zasadach, wręcz ci, którzy o tym nie wiedzą nie są w stanie uzyskać odpowiednich certyfikatów.

b) Brak krytycznych komponentów metodologii TCO – weryfikacja OZE w montażu, GreenScreen™/ASL, cyrkularność (UPI, repairability index, ≥5 lat wsparcia), due diligence łańcucha dostaw, wizualna ergonomia wg wytycznych TCO.

Na podstawie weryfikacji na oficjalnych stronach wystawca certyfikatu nie oferuje tych usług ani równoważnych.

Certyfikat EPEAT

Podstawowe wymagania programu EPEAT:

- Status EPEAT Type 1 ecolabel (ISO 14024) i zasady programu opisane w EPEAT Policy Manual. W EPEAT weryfikacja jest niezależna, a cały system spełnia wymagania ISO 14024 i jest zatwierdzony przez GEN (Global Ecolabelling Network).

- Zakres dowodów: CAB przegląda szerokie spektrum dowodów – nie tylko raporty z laboratoriów ISO/IEC 17025 – lecz także m.in. umowy, procedury, kodeksy dostawców, oceny ryzyka, śladowe emisje GHG/PCF, LCA oraz elementy due diligence w łańcuchu dostaw. Ponad 40% kryteriów EPEAT 2.0 dotyczy właśnie łańcucha dostaw.
- Lista zatwierdzonych CAB: GEC publikuje listę zaakceptowanych CAB (np. UL Solutions, DEKRA, GEC CAB, CTC); akredytacja CAB realizowana jest m.in. przez ANAB (ISO/IEC 17020) w systemie EPEAT.
- Rejestr i kryteria: EPEAT obejmuje m.in. Computers & Displays (historycznie IEEE 1680.1 w EPEAT 1.0). Publiczny rejestr pokazuje kryteria i opcje filtrowania (np. substancje REACH, energia, EMS, OZE, labor & OHS) oraz poziom: Bronze/Silver/Gold/Climate+.

Wystawca certyfikatu 02/SL1/2025 deklaruje publicznie kompetencje (stan na 24/11/2025):

- Laboratorium ISO/IEC 17025, CNAS (L5516), ILAC-MRA; CMA (China Metrology Certification) – deklaracje kompetencji laboratoryjnych oraz szerokie portfolio autoryzacji produktowych (UL, FCC, CE, CCC, CQC, SAA, CSA, KTC itd.).
- Komunikowane usługi obejmują testy EMC, RF, bezpieczeństwa, chemiczne (RoHS/REACH), niezawodność, baterie itp. Brak na stronie informacji o świadczeniu usług równoważnych EPEAT, akredytacji ISO/IEC 17020/17065 w schemacie EPEAT

W wyniku porównania wymagań certyfikatu EPEAT, użytej metodologii oraz kompetencji wystawcy certyfikatu, można wysnuć następujące wnioski:

- Brak zgodności z ISO 14024 (Type I ecolabel) lub inną normą równoważną – w przypadku EPEAT cały system weryfikacji spełnia normę ISO 14024. Wystawca certyfikatu nie prowadzi takiego programu ani nie wykazuje zgodności z ISO 14024, ani z żadną inną równoważną normą. Między innymi brak spełnienia następujących punktów ISO 14024:
 - Wielokryterialność – obejmuje cały cykl życia produktu (od surowców po utylizację).
Ponieważ brakuje informacji o stosowanej metodologii badania na stronie wystawcy certyfikatu, nie ma możliwości potwierdzić, że zostały przeprowadzone stosowne audyty i weryfikacja obejmuje pełen cykl życia produktu.
 - Jawność i przejrzystość – procedury muszą być publiczne, z udziałem różnych interesariuszy. Brak publicznie udostępnionych procedur na stronie wystawcy certyfikatu.
 - Obiektywne metody weryfikacji – kryteria muszą być mierzalne i możliwe do sprawdzenia. Nie podano kryteriów weryfikacji ani w dokumencie, ani na stronie, zatem nie istnieje możliwość ich sprawdzenia.
 - Dostępność – etykieta musi być dostępna dla wszystkich producentów na równych zasadach. Na oficjalnej stronie wystawca certyfikatu nie oferuje usług certyfikacji w zakresie równoważnym do EPEAT, zatem nie można potwierdzić dostępu dla producentów na równych zasadach, wręcz ci, którzy o tym nie wiedzą nie są w stanie uzyskać odpowiednich certyfikatów.
- Wystawca certyfikatu nie oferuje na swojej stronie produktu certyfikacyjnego odpowiadającego/równoważnego EPEAT, a co za tym idzie nie została wyspecyfikowana metoda weryfikacji ani kryteria, które muszą być spełnione, aby badany produkt otrzymał certyfikat równoważny do EPEAT.
- EPEAT wymaga systemu Conformity Assurance z ciągłym monitoringiem i audytami – brak takich zapisów na samym certyfikacie oraz brak posiadanych lub oferowanych kompetencji w tym zakresie, zgodnie z ofertą na stronie wystawcy certyfikatu.

1.3 Wnioski

Biorąc pod uwagę fakt, że prawo UE (dyrektywa 2014/24/UE, art. 43) dopuszcza tzw. Równoważność etykiet, czyli dokumentów potwierdzających spełnienie wymogów Zamawiającego co do cech przedmiotu zamówienia tylko, jeśli spełniają one równoważne wymogi dotyczące etykiety, należy stwierdzić brak równoważności dostarczonych przez Oferenta certyfikatów ze względu na brak spełnienia kluczowych założeń w tym zakresie,

a w szczególności:

- odniesienia się przez dokument do równoważnych kryteriów/norm,
- wydania dokumentu przez niezależną, akredytowaną jednostkę,
- posiadania jawnych metod pomiaru.

Ponadto, z analizy wynika, że wystawca certyfikatu nie oferuje publicznie produktów równoważnych do certyfikacji TCO i EPEAT. Na jego stronie internetowej brak jest jakichkolwiek informacji potwierdzających prowadzenie audytów zakładów produkcyjnych producentów, jednocześnie brak jest informacji o jakichkolwiek autoryzacjach i certyfikacjach w tym zakresie. Ponieważ ciągły audyt i kontrola są jednymi z głównych wymagań w zakresie metodologii stosowanej w przypadku certyfikatów TCO i EPEAT, można wnioskować, że dostarczone certyfikaty nie zostały przyznane w oparciu o równoważną metodykę badania,

a zatem nie są równoważne.

Odwołujący podniósł w odwołaniu, że przedstawione przez niego certyfikaty bezpośrednio potwierdzają pełną równoważność w stosunku do wymagań Zamawiającego wskazanych w SWZ certyfikatów referencyjnych, a treść załącznika stanowiącego integralny element składowy każdego z certyfikatów zawiera potwierdzenie odpowiednio:

- równoważny certyfikat oceny produktów elektronicznych pod kątem ich wpływu na środowisko w połączeniu z kryteriami z zakresu produkcji, wykorzystania energii i recyklingu dla zaoferowanego Laptopa – plik „5_CertificateEnvironmental.pdf”,
- równoważny certyfikat potwierdzający spełnienie aspektów efektywności energetycznej, minimalizacji użycia szkodliwych substancji, recykling oraz odpowiedzialne gospodarowanie zasobami dla zaoferowanego Laptopa – plik „6_CertificateConfirmation.pdf”.

Natomiast obecnie, w ocenie Odwołującego, Zamawiający nie ma możliwości dokonywania modyfikacji wymagań SWZ w szczególności odnośnie kryteriów równoważności zawartych w SWZ.

Izba stwierdziła, że Odwołujący w uzasadnieniu zarzutu skoncentrował się przede wszystkim na wykazaniu, że złożone przez niego certyfikaty są równoważne certyfikatom EPEAT min. BRONZE dla EOG oraz certyfikatom TCO, ponieważ spełniają określone w SWZ kryteria równoważności:

- w przypadku certyfikatu z pliku 5: wpływ na środowisko w połączeniu z kryteriami z zakresu produkcji, wykorzystania energii i recyklingu, w przypadku certyfikatu,
- w przypadku certyfikatu z pliku 6: spełnienie aspektów efektywności energetycznej, minimalizacji użycia szkodliwych substancji, recykling oraz odpowiedzialne gospodarowanie zasobami.

W tym celu Odwołujący przywołał dokumenty zawierające tłumaczenie złożonych certyfikatów.

Należy podkreślić, że Odwołujący nie zauważył jednak, że jeśli chodzi o kryteria równoważności certyfikatu EPEAT min. BRONZE dla EOG, Zamawiający opisał je w SWZ

w następujący sposób:

„d) certyfikat EPEAT min. BRONZE dla EOG (wymagane potwierdzenie na stronie oraz załączenie do oferty wydruku ze strony)

lub

równoważny system oceny produktów elektronicznych pod kątem ich wpływu na środowisko w połączeniu z kryteriami z zakresu produkcji, wykorzystania energii i recyklingu”.

Tak więc w opisie równoważności wskazano nie tylko kryteria: wpływu na środowisko

w połączeniu z kryteriami z zakresu produkcji, wykorzystania energii i recyklingu, ale również równoważny system oceny produktów.

Ocena czy treść certyfikatu potwierdzała równoważność w stosunku do wymagań zamawiającego nie mogła odbyć się z pominięciem aspektu systemu oceny produktów.

Tego aspektu dokonanej przez Zamawiającego oceny Odwołujący nie zakwestionował.

Izba wskazuje, że załączona do pisma Odwołującego z 15 lutego 2026 r. Opinia Eksperta

z 15 lutego 2026 r., zawierała nowe, niepodniesione przez Odwołującego w odwołaniu okoliczności, jak chociażby pkt 5 na str. 2 opinii: „zasadniczą podstawą odrzucenia oferty był brak uznania równoważności systemu certyfikacyjnego”, istnienie sporu interpretacyjnego co do zakresu pojęcia „równoważnego systemu oceny”, nie podlegały rozpoznaniu przez Izbę, stosownie do zawartego w przepisie art. 555 ustawy Pzp zakazu orzekania przez Izbę co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Izba stwierdziła, że Zamawiający prawidłowo ustalił, że certyfikat przedstawiony przez Odwołującego jako równoważny certyfikatom EPEAT nie odpowiadał określonym w SWZ wymaganiom Zamawiającego.

Wobec powyższego, Zamawiający nie był zobowiązany do wezwania Odwołującego, na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp, do udzielenia wyjaśnień treści złożonych dokumentów.

Biorąc pod uwagę podniesione powyżej okoliczności zarzut nr I.1. – braku równoważności złożonych przez odwołującego certyfikatów z TCO i EPEAT oraz zaniechania do wezwania do udzielenia wyjaśnień złożonych środków dowodowych podlegał oddaleniu.

Zarzut I.2. – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp dotyczących procesora w laptopie niespełniającego minimalnych wymagań oraz zarzut ewentualny naruszenia art. 223 ust.

1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do udzielenia wyjaśnień treści oferty

Zarzut został przez Zamawiającego uwzględniony, zgodnie z oświadczeniem zawartym

w piśmie z 4 lutego 2026 r.

Żaden z uczestników postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutu.

Jednak wskazana powyżej okoliczność pozostaje bez wpływu na wynik postępowania z uwagi na oddalenia przez Izbę zarzutu nr I.1. - brak równoważności złożonych przez odwołującego certyfikatów z TCO i EPEAT.

Zarzut II – zarzut naruszenia przepisu art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, dotyczący certyfikatu TCO 10 w ofertach wykonawców Euvic oraz konsorcjum MBA

Zgodnie z przepisem art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Stosowanie do postanowień SWZ - Rozdział 3 ust. 6 pkt 2, Zamawiający wymagał, aby zaoferowane laptopy posiadały m.in. certyfikat TCO 9.0:

"certyfikat TCO 9.0 (wymagane potwierdzenie na stronie <https://tcocertified.com/pl/product-finder/index> oraz załączenie do oferty wydruku ze strony) lub równoważny potwierdzający spełnienie aspektów efektywności energetycznej, minimalizacji użycia szkodliwych substancji, recykling oraz odpowiedzialne gospodarowanie zasobami."

Wykonawca Euvic oraz konsorcjum MBA złożyli wraz z ofertami dokumenty potwierdzające, że urządzenia posiadają certyfikat TCO10 – „TCO Certified, generation 10 for notebooks”.

Zdaniem Odwołującego:

- 1.certyfikat TCO10 dla notebooków posiada inne kryteria niż certyfikacja TCO 9.0.,
 2. certyfikacja TCO 10 posiada zmienione kryteria, a spełnienie nowszej wersji certyfikacji nie oznacza równoważności z poprzednią wersją,
 3. w wymaganiach zachodzą istotne zmiany, np. w wartościach, formułach, dodawane są nowe kryteria, a usuwane stare,
 - 4.każda generacja ma własny, odrębny zestaw kryteriów, a zgodność z nowszą wersją nie jest traktowana jako zgodność wsteczna,
 - 5.produkt certyfikowany w TCO 10 nie przechodzi automatycznie weryfikacji pod kątem TCO 9.0,
 6. producent musi osobno zgłosić produkt do każdej generacji, jeśli chce mieć oba certyfikaty.
- Odwołujący dodał, że w powyższej sytuacji nie mogło być o złożeniu wymaganego certyfikatu 9.0, a złożone certyfikaty nie są równoważne, jak również żaden z wykonawców takiej wymaganej w SWZ dla równoważnych środków dowodowych równoważności TCO 10 dla TCO 9.0 nie wykazał.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wskazał na różnice pomiędzy certyfikatami TCO 9.0. oraz TCO 10, w sposób na tyle ogólny, że na tylko na podstawie powyższych twierdzeń, nie było możliwości ustalenia, że takie różnice rzeczywiście występują.

Odwołujący stwierdził m.in., że każdy z certyfikatów posiada własny, odrębny zestaw kryteriów, ale kryteriów tych nie przedstawił.

Odwołujący wskazywał, że w wymaganiach zachodzą istotne zmiany, np. w wartościach, formułach, dodawane są nowe kryteria, a usuwane stare, nie sprecyzował jednak, jakie konkretnie zmiany miały miejsce.

Odwołujący nie wskazał dowodów dla wykazania powyższych okoliczności.

Różnice w zakresie kryteriów certyfikatu TCO 9.0 oraz certyfikatu TCO 10 Odwołujący przedstawił dopiero w piśmie z 15 lutego 2026 r., wskazując jako dowód załączoną do pisma Opinię ekspercką.

Izba wskazuje, że zgodnie z przepisem art. 516 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, odwołanie zawiera wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności.

A zatem Odwołujący zobowiązany był do wskazania w odwołaniu wszystkich okoliczności faktycznych a także do przedstawienia dowodów na poparcie swoich twierdzeń.

Nowe okoliczności, podniesione w kolejnym piśmie odwołującego stanowiły nowe zarzuty, niepodlegające rozpoznaniu przez Izbę, związaną, określonym w art. 555 ustawy Pzp, zakazem orzekania co do zarzutów, które nie zostały zawarte w odwołaniu.

Wobec powyższego zarzut naruszenia, podlegał oddaleniu.

III. Zarzut dotyczący złożonego certyfikatu TCO – brak certyfikatu dla zaoferowanych laptopów w ofertach wykonawców Euvic oraz konsorcjum MBA

Zdaniem Odwołującego, certyfikaty TCO załączone do oferty wykonawców Euvic oraz konsorcjum MBA wskazywały na fakt przeprowadzenia przez podmiot certyfikujący TCO testów w oparciu o inny rodzaj matrycy (o rozdzielczości 3840x2400) niż występująca

w zaoferowanym laptopie (1920x1200), a zatem przedmiotowy środek dowodowy nie dotyczył oferowanego urządzenia. Odwołujący stwierdził, że w bazie certyfikatów TCO istnieje tylko jeden certyfikat wydany dla notebooka marki Lenovo ThinkPad P16v Gen 3 i nie dotyczy on oferowanego modelu, powyższe, w jego ocenie, oznaczało, że zaoferowany model notebooka nie posiada certyfikatu TCO.

Przy rozpoznaniu zarzutu II odwołania, Izba wzięła pod uwagę przywołaną przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 4 lutego, okoliczność, że jak wynika

z oficjalnego dokumentu TCO, dostępnego na stronie:

, certyfikat TCO wystawiany jest dla konkretnego modelu laptopa, grupy modeli, jeśli badaniu podlega grupa modeli danego typu, różniących się np. procesem, pamięcią, pojemnością dysku.

Możliwe jest wydanie jednego certyfikatu dla rodziny modeli przy spełnieniu następujących warunków:

„Na tym samym certyfikacie może zostać umieszczonych kilka nazw modeli regulacyjnych, pod warunkiem że wszystkie są oferowane pod tą samą nazwą handlową, mają ten sam rozmiar ekranu, proporcje obrazu oraz wygląd obudowy.”

Wśród tych warunków nie została wymieniona tożsama rozdzielczość.

Na certyfikacie przedstawionym przez wykonawców widnieje oznaczenie modelu: 21RS/21RT, które odpowiada podanemu part numer w Załączniku nr 2a do oferty: 21RTS00T0, płyta główna: 21RSSITP02.

Izba uznała, że w związku z powyższym Zamawiający nie miał podstaw do stwierdzenia, że załączony do oferty certyfikat nie dotyczył zaoferowanego laptopa.

A zatem brak było również podstawy do żądania od wykonawców uzupełnienia, na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, przedmiotowego środka dowodowego.

Zarzut podlegał oddaleniu.

Zarzut IV – dotyczący niezłożenia certyfikatów TCO 9 oraz EPEAT min BRONZE przez konsorcjum Suntar

Odwołujący zarzucił, że konsorcjum Suntar nie złożyło certyfikatów TCO 9 oraz EPEAT min. BRONZE.

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 90 potwierdził, że wymaga załączenia wydruków ze stron, potwierdzających posiadanie certyfikatów EPEAT i TCO.

Zarówno Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 4 lutego 2026 r. oraz późniejszym stanowisku przedstawionym na rozprawie, jak i uczestnik Suntar nie odnieśli się do powyższego zarzutu.

Izba stwierdziła, że jeśli chodzi o przedmiotowe środki dowodowe, złożone przez konsorcjum Suntar, w dokumentacji postępowania znajduje się oświadczenie HP Inc Polska Sp. z o.o.

z 29 października 2025 r., że dla dostarczanego urządzenia dostępny certyfikat EPEAT GOLD dla Polski (potwierdzenie na stronie) oraz certyfikat TCO 9.0 (potwierdzenie na stronie <https://tcocertified.com/pl/product-finder/index>).

Brak jednak wydruków ze stron, potwierdzających posiadanie certyfikatów TCO oraz EPEAT, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Wobec powyższego, Izba uznała zarzut za zasadny i nakazała Zamawiającemu wezwanie konsorcjum Suntar do złożenia, na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, przedmiotowych środków dowodowych.

V. Zarzut niezaoferowania oprogramowania wykorzystującego generatywną AI w ofercie wykonawcy Euvic.

Odwołujący zarzucił, że wykonawca Euvic zaoferował rozwiązania w zakresie oprogramowania generatywnej sztucznej inteligencji, które nie odpowiadały zakresowi ani charakterowi oprogramowania wymaganego w załączniku nr 1a do SWZ, pkt 8g.

Zgodnie z postanowieniami SWZ przedmiot zamówienia obejmuje w szczególności oprogramowanie do laptopa – Załącznik 1a pkt 8 lit g):

g) Oprogramowanie wykorzystujące generatywną AI

a. korzystające z tekstów, zdjęć, pdfów jako promptów, automatycznie tłumacząc generowane treści na wiele języków (dla pracy w trybie offline wymagane jest przynajmniej generowanie promptów na podstawie tekstu i zdjęć oraz tłumaczenie na język polski i angielski).

b. pozwalające na realizację zróżnicowanych, w pełni dostępnych (aktualne WCAG), ćwiczeń interaktywnych np: ćwiczeń wyboru, prawda / fałsz, łączenia w pary, uzupełniania luk w tekście, porządkowania, kategoryzowania, identyfikacji, tekstów i obrazów, zamieszczania dźwięków, filmów i nagrań wideo (dla pracy w trybie offline wymagane jest zapewnienie możliwości udostępniania zrealizowanych lub przekazywanych do realizacji ćwiczeń poprzez upload z Laptopów na Jednostkę centralną usług AI, katalogowych i plikowych).

c. dające możliwość wysyłania zrealizowanych materiałów interaktywnych uczniom zarówno w pracowni jak i zdalnie do pracy w domu oraz udostępniające pełny raport wykonanych zadań już ocenionych dla całej grupy/klasz i dla

każdego ucznia (dla pracy
w trybie offline wymagane jest przynajmniej generowanie i przetwarzanie raportów
z interfejsu ucznia oraz nauczyciela).

Obowiązkiem wykonawców było wskazanie w Załączniku nr 2a do SWZ oferowanego oprogramowania, w tym wykorzystującego generatywną AI.

Odwołujący zarzucił, że w Załączniku nr 2a do oferty wykonawcy Euvic przedstawiono rozwiązania, które nie odpowiadały zakresowi ani charakterowi oprogramowania wymaganego w Załączniku nr 1a do SWZ, pkt 8g – w ramach GenAI wskazano jedynie: Biblioteki programistyczne Python – pkt 8.18 w ofercie, Playground – pkt 8.10 oferty, Jan.ai – pkt 8.11 oferty, które mają charakter narzędzi programistycznych, środowisk testowych lub ogólnych asystentów AI i nie stanowią oprogramowania GenAI w rozumieniu pkt 8g załącznika nr 1a do SWZ.

Zdaniem Odwołującego, wykonawca Euvic nie wykazał w ofercie dostarczenia oprogramowania GenAI spełniającego wymagania funkcjonalne określone dla tego elementu, a zatem oferta tego wykonawcy powinna być odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt

5 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że Odwołujący poza samymi twierdzeniami o niezgodności treści oferty wykonawcy Euvic z wymaganiami dotyczącymi generatywnej AI, przedstawieniu charakteru Bibliotek programistycznych Python, Playground.ai oraz Jan.ai nie wykazał, że jego twierdzenia są uzasadnione, nie przedstawił również dowodów na poparcie swoich twierdzeń.

Izba będąc związana, wynikającym z przepisu art. 555 ustawy Pzp, zakazem orzekania o nowych zarzutach, nie mogła wziąć pod uwagę nowych, dodatkowych (jak stwierdził sam Odwołujący okoliczności, podniesionych przez Odwołującego w piśmie z 15 lutego 2026 r., w odpowiedzi na stanowisko wykonawcy Euvic, okoliczności, konkretyzujących zarzut: przedstawienie założeń oferty wykonawcy Euvic (strona 3 pisma z 15 lutego 2026 r.), przywołanie odpowiedzi na pytanie 105 i oczekiwań Zamawiającego w powyższym zakresie.

Wobec powyższego, zarzut V - naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 226 ust. 1 pkt

5 ustawy Pzp podlegał oddaleniu.

VI. Zarzut dotyczący zaoferowanego oprogramowania „EdTool”, wykorzystującego generatywną AI

Odwołujący zarzucił, że wykonawcy: Integrated Solutions, konsorcjum Suntar, konsorcjum MBA System, oraz Maxto zaoferowali oprogramowanie „EdTool”, wykorzystujące generatywną AI, moduł dla pracy w trybie offline producenta Learnetic S.A., które nie spełniało wymagań, określonych w SWZ w zakresie pracy offline oraz niespełniające wymogów, aby zaoferowane oprogramowanie nie posiadało modelu subskrypcyjnego i nie przechowywało danych na publicznych serwerach.

Załącznik 1a do SWZ w pkt 8 lit g) określał wymagania dla oprogramowania wykorzystującego generatywną AI.

„8 g) Oprogramowanie wykorzystujące generatywną AI

a.korzystające z tekstów, zdjęć, pdfów jako promptów, automatycznie tłumacząc generowane

treści na wiele języków (dla pracy w trybie offline wymagane jest przynajmniej generowanie promptów na podstawie tekstu i zdjęć oraz tłumaczenie na język polski i angielski).

b. pozwalające na realizację zróżnicowanych, w pełni dostępnych (aktualne WCAG), ćwiczeń interaktywnych np: ćwiczeń wyboru, prawda/fałsz, łączenia w pary, uzupełniania luk

w tekście, porządkowania, kategoryzowania, identyfikacji, tekstów i obrazów, zamieszczania dźwięków, filmów i nagrań wideo (dla pracy w trybie offline wymagane jest zapewnienie możliwości udostępniania zrealizowanych lub przekazywanych do realizacji ćwiczeń poprzez upload z Laptopów na Jednostkę centralną usług AI, katalogowych i plikowych).

c. dające możliwość wysyłania zrealizowanych materiałów interaktywnych uczniom zarówno w pracowni jak i zdalnie do pracy w domu oraz udostępniające pełny raport wykonanych zadań już ocenionych dla całej grupy/klas i dla każdego ucznia (dla pracy w trybie offline wymagane jest przynajmniej generowanie i przetwarzanie raportów z interfejsu ucznia oraz nauczyciela).

W odpowiedzi na pytanie nr 57 - wyjaśnienia do SWZ z dnia 19 września 2025 r. Zamawiający wskazał:

„Zamawiający informuje, że dla funkcjonalności zapewnianych offline wymagane jest generowanie treści przynajmniej na język polski i angielski. W zakresie funkcjonalności zapewnianych online wymagane jest generowanie treści na języki zgodne z podstawą programową. Jednocześnie Zamawiający odsyła do zmiany nr 7”.

Izba rozpoznając ww. zarzut, uznała, że wskazane poniżej wyjaśnienia Zamawiającego dotyczącego zarzutu VI. odwołania znalazły potwierdzenie w postanowieniach SWZ – pkt 8 g Załącznika nr 1a do SWZ:

1. postanowienia SWZ nie zawierały wymogu, aby generatywna AI działała wyłącznie lub w pełnym zakresie w trybie offline,
2. sformułowanie „przynajmniej” w pkt 8g lit. a Załącznika 1a do SWZ określało minimalny zakres funkcjonalności offline. Należało zatem przyjąć, że Zamawiający przewidział co najmniej hybrydowy model związany z wymaganą funkcjonalnością - online/offline,
3. z wyjaśnień SWZ (odpowiedzi na pytanie nr 57) wynika, że funkcja online i offline została rozróżniona:
 - offline – wymagane jest generowanie treści co najmniej w języku polskim i angielskim,
 - online – generowanie treści w językach zgodnych z podstawą programową,
4. z odpowiedzi na pytanie nr 57 nie wynika, aby generowanie treści edukacyjnych (quizów, materiałów dydaktycznych), ani sam proces generatywny AI musiał być w całości realizowany lokalnie na Jednostce centralnej usług AI,
5. Zamawiający wymagał, aby wykonawcy zapewнили funkcjonalność generatywnej AI w ramach Zestawu, w ramach różnych modeli realizujących powyższą funkcjonalność,
6. Zamawiający nie wymagał, aby całokształt procesu generowania treści przez generatywną AI odbywał się lokalnie, bez dostępu do Internetu ani aby inferencja modeli AI była realizowana na lokalnym serwerze szkoły.

Izba zgodziła się ze stanowiskiem Zamawiającego, że Odwołujący błędnie utożsamiał pojęcie „generowanie treści” z „lokalną inferencją modeli AI”, „generowanie treści” z „lokalnym uruchamianiem generatywnych modeli AI”.

Zamawiający wyjaśnił, że z postanowień SWZ nie wynika, jaki techniczny sposób realizacji generowania treści należało przyjąć, nie wskazują one także obowiązku instalowania lokalnych modeli LLM, nie zakazują również wykorzystania infrastruktury zewnętrznej dla procesów generatywnych.

Zamawiający wyjaśnił, że ustalił, że zaoferowane oprogramowanie EdTool zapewnia:

- tworzenie promptów offline,
- obsługę i udostępnianie materiałów w środowisku lokalnym oraz możliwość pracy dydaktycznej w sytuacji czasowego braku Internetu, co w pełni realizuje minimalny zakres offline określony w SWZ.

Ponadto „tryb offline”, o którym mowa w SWZ nie został zdefiniowany jako tryb całkowicie autonomiczny, a postanowienia SWZ w powyższym zakresie nie zawierały definicji trybu offline, która wykluczałaby: wcześniejsze wygenerowanie treści online, synchronizację danych, korzystanie z repozytorium materiałów.

Natomiast z treści pkt 8g lit. b i c załącznika 1a do SWZ wynika możliwość zastosowania modelu uploadu materiałów, udostępniania ćwiczeń, generowania i przetwarzania raportów offline, co oznacza, że Zamawiający akceptował rozwiązania hybrydowe.

W związku z niewykazaniem przez Odwołującego niezgodności oprogramowania EdTool z wymaganiami SWZ, zarzut nr VI.1 we wskazanym powyższej zakresie podlegał oddaleniu.

VI.2. Zarzut niespełnienia wymagań SWZ w zakresie zakazu oferowania rozwiązań z opłatami subskrypcyjnymi oraz polityki prywatności (oprogramowanie ma nie przechowywać danych na publicznych serwerach).

Odwołujący w oparciu o następujące wyjaśnienia treści SWZ - Pytanie nr 58 do SWZ:

„Dot. SOPZ (zał. 1a do SWZ) - Minimalna specyfikacja techniczna: Oprogramowanie Dotyczy punktu 8 - oprogramowanie - załącznika nr 1a do swz. podpunkt g) a.

Do jakich celów mają być wykorzystywane generowane treści tłumaczone na wiele języków zakładając małą moc obliczeniową komputerów i pamięci ich kart GPU w pracowni AI. Czy rozwiązanie ma działać bez korzystania z usług AI w chmurze?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z wymaganiami SOPZ, rozwiązanie ma umożliwiać pracę zarówno offline, jak i w chmurze (online). Jednocześnie Zamawiający odsyła do zmiany nr 7.”

Pytanie nr 61 do SWZ:

„Dot. SOPZ (zał. 1a do SWZ) - Minimalna specyfikacja techniczna: Oprogramowanie Dotyczy punktu 8 - oprogramowanie - załącznika nr 1a do swz. Ppkt. g) a., b. oraz c.

Jeżeli dopuszczalne jest zaproponowanie platformy online realizującej jednocześnie podpunkty a, b i c. jakie należy przyjąć założenia co do wykorzystania usług chmurowych dla jednej szkoły? Ile minimalnie tokenów na potrzeby AI miesięcznie powinno zostać zapewnionych do wykorzystania przez nauczycieli w ramach jednej szkoły?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie jest w stanie oszacować potrzeb w przedmiotowym zakresie, natomiast wymagana jest możliwość korzystania z pełnej funkcjonalności Zestawu bezterminowo i bez konieczności ponoszenia dodatkowych opłat, zwłaszcza subskrypcyjnych.”, sformułował zarzut, że narzędzie EdTool w wersji online korzystające z LLM nie ma pełnej wersji nieograniczonej funkcjonalności, ponieważ bazuje na ograniczonym modelu chmurowym w wersji wykorzystującej tokeny, co jest niezgodne z SWZ.

Izba wskazuje, że treści przytoczonych przez Odwołującego wyjaśnień wynika wymaganie Zamawiającego zapewnienia możliwości korzystania z pełnej funkcjonalności Zestawu, bezterminowo, bez konieczności ponoszenia przez Zamawiającego dodatkowych opłat, w szczególności opłat subskrypcyjnych.

Wobec powyższego z dokumentacji postępowania nie wynika ograniczenie w stosowaniu systemu rozliczeniowego w postaci tokenów, pod warunkiem nieponoszenia przez Zamawiającego dodatkowych opłat w związku z przyjętym przez wykonawcę rozwiązaniem.

Brak jest bowiem w treści SWZ wprost takiego zastrzeżenia.

W świetle art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, odrzucenie oferty może nastąpić wyłącznie

w sytuacji, gdy możliwe jest uchwycenie określonej niezgodności pomiędzy ofertą wykonawcy lub jego określonym oświadczeniem (informacją) a warunkami zamówienia, które zostały skonkretyzowane, skwantyfikowane i jednoznacznie ustalone przez zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, zarzut niespełnienia wymagań SWZ w zakresie zakazu oferowania rozwiązań z opłatami subskrypcyjnymi podlegał oddaleniu.

VI.2. Zarzut dotyczący nieprzechowywania danych na publicznych serwerach

W uzasadnieniu zarzutu Odwołujący przywołał odpowiedź Zamawiającego na Pytanie nr 37 do SWZ:

„Temat pytania/informacji: "RODO - dane uczniów"

Jakie dane uczniów będą przechowywane na serwerze dostępnym publicznie i jak powinny być zabezpieczone w związku z pkt. 8.g przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że na serwerze dostępnym publicznie nie będą przechowywane żadne dane, ponieważ żaden serwer nie będzie dostępny publicznie. Na Jednostce centralnej usług AI będą zapisywane dane użytkowników posiadających uprawnienia dostępowe oraz dane niezbędne do uwierzytelnienia się w systemie. Po zalogowaniu użytkownik będzie miał dostęp wyłącznie do swoich danych osobowych."

Zdaniem Odwołującego, narzędzie EdTool nie spełniało wymagań Zamawiającego, ponieważ dane osobowe użytkowników są gromadzone i udostępniane na serwerach zewnętrznych. Zamawiający wyraźnie w odpowiedziach wskazywał, że żadne dane nie powinny być przekazywane i przechowywane na serwerach dostępnych publicznie tylko na jednostce centralnej usług AI.

Izba rozpoznając odwołanie w powyższym zakresie, stwierdziła, że Odwołujący błędnie utożsamiał rozwiązania chmurowe z serwerem dostępnym publicznie, natomiast jeśli chodzi

o pracę w systemie EdTool, to wymóg założenia konta użytkownika nie oznaczał, że konieczne było przekazywanie danych osobowych takich jak imię, nazwisko czy adres.

Z oświadczenia Learnetic S.A. z 12 lutego 2026 r. – producenta oprogramowania EdTool – wskazanego przez uczestnika – konsorcjum MBA wynika, że logowanie do systemu EdTool

w trybie online (w chmurze) nie wymaga podawania jakichkolwiek danych osobowych użytkowników oraz adresów email (wystarczy login i hasło), system EdTool nie wymaga, aby były przechowywane jakiekolwiek dane osobowe użytkowników oraz adresy email.

Odwołujący nie wykazał, aby zaproponowane przez wykonawców rozwiązanie było niezgodne z warunkami zamówienia.

Zarzut podlegał we wskazanym powyżej zakresie podlegał oddaleniu.

VII.Zarzut dotyczący zaoferowanej kamery HD: Rockware RC16, producent Rocware Corporation – niezgodność z warunkami zamówienia w zakresie wymogu „Śledzenia ruchów rąk, twarzy, ciała, gestów (AI tracking) sprzętowo lub poprzez oprogramowanie. – dotyczący ofert wykonawców Maxto, Integrated Solutions, Konsorcjum Suntar, Euvic Solutions oraz konsorcjum MBA

W Załączniku nr 1a do SWZ zostały określone następujące wymagania wobec kamery:

Odwołujący powołując się na ulotkę produktową kamery HD – Rockware RC 16, producenta Rockware Corporation wskazał, że ww. kamera nie posiada sprzętowo ani programowo funkcji AI tracking w zakresie śledzenia ruchów rąk, ciała, gestów, a jednocześnie z żadnej z ofert nie wynika, aby wykonawcy zaoferowali oprogramowanie do realizacji wymaganej funkcji.

Izba uznała za zasadne przedstawione przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie stanowisko, że w dokumentacji postępowania brak było wymagania, aby wykonawcy zobowiązani byli zaoferować gotowy produkt, zawierający rozwiązania, o których mowa w pkt 7 Załącznika 1a do SWZ, nie było zatem przeciwwskazań do upgradowania kamery. Z uwagi na lokalny LLM zaoferowany wraz z kamerą możliwe było uzyskanie funkcjonalności w

postaci śledzenia gestów i było to technicznie możliwe.

Izba stwierdziła, że w dokumentacji postępowania znajduje się oświadczenie producenta Rockware Corporation – dokument, który potwierdza, że złożony wraz z ofertą wykonawcy Maxto, że kamera posiada funkcję rozpoznawania obrazu, śledzenia dłoni, twarzy, ciała i gestów (śledzenie AI) za pomocą sprzętu lub oprogramowania.

W ocenie Izby, Odwołujący nie wykazał niezgodności oferowanej przez wykonawców Maxto, Integrated Solutions, Konsorcjum Suntar, Euvic Solutions oraz konsorcjum MBA kamery HD- Rockware RC16 z warunkami zamówienia. Zarzut podlegał wobec powyższego oddaleniu.

V. Zarzut dotyczący zaoferowanej kamery HD: Rockware RC16, producent Rockware Corporation – brak wymaganego przedmiotowego środka dowodowego – oznaczenie zarzutu w uzasadnieniu odwołania (strona 46)

Odwołujący złożył oświadczenie, że cofa odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego zaoferowanej kamery HD: Rockware RC16, producent Rockware Corporation – brak wymaganego przedmiotowego środka dowodowego przez, wobec powyższego postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr V ze str. 46 zostało przez Izbę umorzone, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

VI. Zarzut dotyczący identyfikacji oraz konkretyzacji w treści oferty Euvic Solutions zaoferowanego systemu operacyjnego jednostki centralnej - oferta zawiera wyłącznie określenie oferty rodziny Linux – oznaczenie zarzutu w uzasadnieniu odwołania (strona 48)

Odwołujący w uzasadnieniu zarzutu wskazał, że zgodnie z SWZ Zamawiający wymagał identyfikacji i konkretyzacji treści oferty i zaoferowanego oprogramowania w Załączniku 2a składanym wraz z ofertą.

Wykonawca Euvic w złożonej ofercie – Załączniku 2a do oferty nie wskazał systemu operacyjnego, jaki zaoferował i jaki zostanie zainstalowany na zaoferowanej jednostce centralnej.

W specyfikacji technicznej stanowiącej załącznik do oferty wykonawca wskazał jedynie:

- Nazwę systemu operacyjnego: „Linux”
- Producenta „Linux”,
- Part Number „-”.

Odwołujący dodał, że o ile Part Number (tłumaczenie na język polski „Numer Części”) może nie występować w przypadku oprogramowania, o tyle każdy z produktów z rodziny Linux ma swoją nazwę oraz producenta (firmę lub społeczność).

Linux to nie system operacyjny, lecz jądro. Pod nazwą „Linux” kryją się różne dystrybucje, które różnią się:

- środowiskiem graficznym,
- menedżerem pakietów,
- cyklem wsparcia,
- kompatybilnością sterowników,
- licencjami i repozytoriami,
- poziomem bezpieczeństwa i certyfikacji.

Linux jest rodziną produktów. Na świecie istnieje kilkaset (źródła podają, że ponad 600) różnych dystrybucji Linuksa a jedne z najpopularniejszych to:

- Ubuntu
- Debian
- RHEL (Red Hat Enterprise Linux)
- CentOS
- Fedora
- Slackware
- openSUSE.

Zgodnie z art. 218 Pzp treść oferty wykonawcy ma być zgodna z warunkami zamówienia

a także konkretna i jednoznaczna – tymczasem zaoferowany przez wykonawcę Euvic system operacyjny dla jednostki centralnej w ofercie Euvic nie został skonkretyzowany.

Brak danych dotyczących zaoferowanego systemu operacyjnego uniemożliwia ustalenie przedmiotu oferty wykonawcy, jak również ocenę jego zgodności z warunkami zamówienia. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający nie może zweryfikować, czy zaoferowany system operacyjny jest zgodny z zawartą w SWZ listą bibliotek a także oprogramowaniem do generatywnej AI, które wspiera wyłącznie określone wersje systemów z rodziny Linux. Ponadto niektóre dystrybucje Linux takie jak Red Hat Enterprise, Oracle Linux czy Suse Linux Enterprise są dystrybucjami subskrypcyjnymi, które Zamawiający wprost wykluczył w SWZ.

Izba zgodziła się ze stanowiskiem odwołującego.

Zgodnie z postanowieniami SWZ - Rozdział XI. Opis sposobu przygotowania oferty:

„Zawartość oferty

6. Ofertę stanowi:

1) Formularz Oferty (Załącznik nr 2 do SWZ);

2) Specyfikacja techniczna oferowanych Zestawów Pracowni AI (Załącznik 2a do SWZ).”

„Wraz z ofertą należy złożyć:

(..)

5) Przedmiotowe środki dowodowe (Zamawiający dopuszcza złożenie przedmiotowych środków dowodowych w języku angielskim, Zamawiający przewiduje uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych. Jeżeli Wykonawca nie złożył tych środków wraz

z ofertą lub są one niekompletne lub zawierają błędy, Zamawiający wezwie do ich uzupełnienia. Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania.

a) specyfikacja parametrów technicznych urządzeń opisanych w załączniku nr 1 do SOPZ, wystawionych przez ich producentów, których treść potwierdza spełnianie wymaganych w SOPZ parametrów technicznych.”

W załączniku nr 1 do SWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia pkt 4 wskazano:

„4. Szczegółowe wymagania Zamawiającego

1. Obowiązkiem Wykonawcy jest załączenie do oferty specyfikacji wszystkich parametrów technicznych każdego Urządzenia z opisanych w załączniku nr 1 do SOPZ, wystawionych przez ich producentów, których treść potwierdza spełnianie wymaganych w SOPZ parametrów technicznych.”

W pkt 2 w Załączniku nr 1 a do SOPZ wskazano wymagania dotyczące jednostki centralnej usług AI, katalogowych i plikowych:

„2. Jednostka centralna usług AI, katalogowych i plikowych:

m) Zainstalowany system operacyjny: dowolny, zapewniający możliwość uruchomienia wymaganych środowisk jednostki centralnej usług AI, katalogowych i plikowych w sposób zapewniający dostarczenie wymaganych funkcjonalności”.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, na treść oferty składa się oświadczenie drugiej strony woli zawarcia umowy, jeżeli określa ono istotne postanowienia tej umowy. Przepisy ustawy Pzp nie zawierają definicji oferty.

Jednocześnie przepisy ustawy Pzp odróżniają ofertę od przedmiotowych środków dowodowych. Przepis art. 107 ust. 1 ustawy Pzp stanowi: „Jeśli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.”

Treść oferty musi odpowiadać wymaganiom określonym w dokumentach zamówienia,

w szczególności wymaganiom i oczekiwaniom zamawiającego określonym w opisie przedmiotu zamówienia, czy też w warunkach realizacji zamówienia, natomiast przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia.

Przedmiotowy środek dowodowy ma potwierdzać spełnienie określonych parametrów, cech czy innych wymogów określonych w opisie przedmiotu zamówienia, a nie je zastępować.

Wykonawca Euvic w Specyfikacji technicznej oferowanych Zestawów Pracowni AI – Załącznik nr 2a do SWZ, składającej się na składaną przez wykonawców ofertę w pkt 2.1. System operacyjny wskazał: Linux.

Z informacji dotyczących pojęcia „Linux”, dostępnych w Internecie wynika, iż:

„**Linux** () – rodzina systemów operacyjnych opartych na jądrze Linux. Linux jest jednym z przykładów (FLOSS): jego może być dowolnie wykorzystywany, modyfikowany i rozpowszechniany.” Źródło: Wikipedia.

Wykonawca Euvic na potwierdzenie spełnienia wymogów określonych w Specyfikacji technicznej złożył wraz z ofertą oświadczenie producenta NTT System S.A. z 28 października 2025 r. o posiadaniu przez komputer NTT Business specyfikacji technicznej:

pkt m) zainstalowany system operacyjny DebianGN/Linux 13 (trixie) (6.14.8-2-pve).

A zatem wykonawca Euvic nie wskazał w ofercie, jaki system operacyjny oferuje, złożył przedmiotowy środek dowodowy mający potwierdzić zgodność oferowanej dostawy

z warunkami zamówienia, w którym wskazano system operacyjny – Debian/Linux.

Izba wskazuje, że określona treść przedmiotowego środka dowodowego nie mogła zastąpić oświadczenia wykonawcy składającego się na treść oferty.

Brak podania oferowanego systemu operacyjnego jednostki centralnej AI uniemożliwiało Zamawiającemu jednoznaczna identyfikację oferowanego systemu operacyjnego jednostki centralnej AI, a tym samym uniemożliwiało dokonanie

jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami.

W konsekwencji oferta wykonawcy podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.

1 pkt 5 ustawy Pzp z powodu niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła, na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepis § 7 ust. 2 pkt 3 w zw. z § 5 pkt 1 oraz pkt 2 lit

b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.) i stosunkowo je rozdzieliła pomiędzy odwołującym i zamawiającym, mając na uwadze liczbę zarzutów, które zostały uwzględnione przez Izbę oraz oddalone oraz wagę zarzutów dla rozstrzygnięcia odwołania.

KIO 57/26

Zarzut III.1 –odrzućenie oferty Comarch (obecnie: CGI Polska S.A.) w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, pomimo że oferta Odwołującego jest w pełni zgodna z warunkami zamówienia

Zamawiający wymagał przedłożenia certyfikatu TCO 9.0 lub równoważnego dla oferowanego laptopa wchodzącego w skład zestawu.

Odwołujący zaoferował laptop o przekątnej 16.

Odwołujący (po wezwaniu do złożenia certyfikatu) złożył certyfikat TCO 9.0, w którym wskazana została przekątna 14.

Zamawiający w Informacji o wyniku postępowania w części dotyczącej odrzucenia oferty wykonawcy CGI Polska S.A. (dawniej: Comarch Polska S.A.) wskazał:

„W odpowiedzi na wymaganie zawarte w pkt 3 ustęp 6 podpunkt 2) SOPZ, dotyczące certyfikatu TCO, Wykonawca złożył dla oferowanego modelu laptopa certyfikat TCO

o numerze N924050485, którego potwierdzenie znajduje się na stronie:

<https://tcocertified.com/productfinder/?product=N924050485ProNote>

1.2 Ocena dostarczonych środków dowodowych i spełniania wymagania

Z treści załączonego certyfikatu TCO, jak również z weryfikacji na stronie <https://tcocertified.com/product-finder/?product=N924050485ProNote> wynika, że certyfikat został wydany dla notebooka o przekątnej ekranu 14.

(....)

Natomiast Wykonawca, zgodnie z wymaganiami SOPZ, zaoferował notebook z ekranem

o przekątnej 16". Stąd wniosek, że załączony środek dowodowy w postaci certyfikatu TCO, nie dotyczy zaoferowanego modelu notebooka. Certyfikaty TCO wydawane są dla konkretnych modeli notebooków o dokładnie określonej przekątnej ekranu.

Weryfikując bazę certyfikatów TCO i filtrując po nazwie producenta INSYS stwierdzono, że certyfikat TCO został wydany tylko dla jednego modelu notebooka tego producenta i że jest to załączony do oferty certyfikat, nie odpowiadający modelowi zaoferowanego notebooka.

1.3 Wnioski

Oferta nie spełnia wymagania w pkt. 3 ustęp 6 podpunkt 2) SOPZ w zakresie posiadania certyfikatu TCO 9.0, ponieważ:

- Przekątna ekranu zaoferowanego laptopa (16") nie odpowiada przekątnej ekranu laptopa, dla którego został wydany wskazany przez Wykonawcę certyfikat TCO, co oznacza, że przedmiotowy środek dowodowy nie dotyczy oferowanego urządzenia.
- W bazie certyfikatów TCO widnieje tylko jeden certyfikat wydany dla notebooka marki INSYS i nie dotyczy on oferowanego modelu, a co za tym idzie zaoferowany model notebooka nie posiada certyfikatu TCO 9.0."

Izba stwierdziła, że w uzasadnieniu zarzutu Odwołujący przedstawił polemikę ze stanowiskiem Zamawiającego, zawartym w Informacji o wyniku postępowania.

Odwołujący wskazał:

- 1.Zamawiający dokonał błędnej oceny, że parametr ekranu wyklucza możliwość odniesienia dokumentu do zaoferowanego urządzenia – nie wyjaśniając, dlaczego należało uznać, że ocena jest błędna,
- 2.ocena Zamawiającego nie wynikała z postanowień SWZ ani norm branżowych, dokumentów programowych TCO (których Odwołujący nie przedstawił),
- 3.ocena Zamawiającego była uproszczonym pominięciem modułowej konstrukcji urządzenia (nie wykazując źródła takiego obowiązku),
- 4.Zamawiający nie odniósł się do spełnienia kryterium TCO.

Izba uznała, istotna dla rozpoznania odwołania w zakresie zarzutu, podniesionego przez Odwołującego, była przywołana w odpowiedzi na odwołanie treść oficjalnego dokumentu TCO, dostępna na stronie (str. 6):

"Na tym samym certyfikacie może zostać umieszczonych kilka nazw modeli regulacyjnych, pod warunkiem że wszystkie są oferowane pod tą samą nazwą handlową, mają ten sam rozmiar ekranu, proporcje obrazu oraz wygląd obudowy." Ten sam certyfikat mógł obejmować kilka nazw modeli, m. in. pod warunkiem, że modele posiadały ten sam rozmiar ekranu.

Odwołujący zaoferował laptop o rozmiarze ekranu, który nie odpowiadał wskazanemu na przedłożonym przez Odwołującego certyfikacie,

Zdaniem Izby, Zamawiający nie miał podstaw do przyjęcia, że certyfikat przedstawiony przez Odwołującego został wydany dla zaoferowanego przez niego laptopa.

Wobec powyższego, Izba uznała, że decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, była prawidłowa.

Przedmiotowy środek dowodowy nie dotyczył oferowanego urządzenia.

Izba, w odpowiedzi na zastrzeżenia Odwołującego, dotyczące powołania się przez Zamawiającego na dokument TCO pochodzący z 2020 r. – pismo z 15 lutego 2026r., str.7, podczas gdy certyfikat TCO 9.0 został wydany w 2021 r. wskazuje, że jak wynika

z dokumentów zamieszczonych na stronie TCO także w 2021 r. obowiązywała zasada, którą przywołał Zamawiający – certyfikat mógł obejmować kilka modeli referencyjnych, pod warunkiem posiadania przez nie tego samego rozmiaru ekranu, zmiana nastąpiła dopiero

w grudniu 2024 r. (str. 3), kiedy przestał obowiązywać warunek dotyczący rozmiar ekranu.

Odwołujący złożył certyfikat TCO 9.0 z datą wydania 1 maja 2024 r., więc warunek, że możliwe było wydanie certyfikatu dla kilku modeli, posiadających ten sam rozmiar ekranu, dotyczył także złożonego przez niego certyfikatu.

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, podlegał oddaleniu.

Zarzut III.2. Brak wsparcia sprzętowego frameworka Direct ML w procesorze AMD

Jak wynika z oświadczenia Zamawiającego – pismo z 4 lutego 2026 r. powyższy zarzut został uwzględniony przez Zamawiającego, a żaden z wykonawców przystępujących po jego stronie nie zgłosił sprzeciwu.

Powyższa okoliczność pozostawała bez wpływu na wynik postępowania w związku

z oddaleniem odwołania w zakresie zarzutu dotyczącego braku przedłożenia certyfikatu TCO lub równoważnego dla oferowanego laptopa wchodzącego w skład zestawu.

Zarzut IV.1. dotyczący niezgodności oprogramowania EdTool z wymogiem dotyczącym oprogramowania – w zakresie bezpiecznego i lokalnego przechowywania danych - w ofertach Integrated Solutions, Maxto, Konsorcjum MBA oraz Konsorcjum Suntar

Odwołujący w uzasadnieniu zarzutu podniósł, że oprogramowanie EdTool zaoferowane przez ww. wykonawców jako oprogramowanie wykorzystujące generatywną AI, dla której wymagania zostały wskazane w Załączniku nr 1a punkt 8 lit g) nie spełnia wymagania dotyczącego bezpieczeństwa dot. danych użytkowników pracowni.

Odwołujący wskazał na odpowiedź na pytanie nr 37:

„Pytanie nr 37: Temat pytania/informacji: "RODO - dane uczniów"

Jakie dane uczniów będą przechowywane na serwerze dostępnym publicznie i jak powinny być zabezpieczone w związku z pkt. 8.g przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że na serwerze dostępnym publicznie nie będą przechowywane żadne dane, ponieważ żaden serwer nie będzie dostępny publicznie. Na Jednostce centralnej usług AI będą zapisywane dane użytkowników posiadających uprawnienia dostępowe oraz dane niezbędne do uwierzytelnienia się w systemie. Po zalogowaniu użytkownik będzie miał dostęp wyłącznie do swoich danych osobowych."

Rozpoznając wskazany powyżej zarzut Izba miała na uwadze fakt, że odpowiedź na pytanie nie odnosi się do oprogramowania wykorzystującego generatywną AI a do jednostki centralnej usług AI, katalogowych i plikowych (serwer publicznie dostępny), o której mowa w pkt

2 Załącznika nr 1a.

Z treści SWZ oraz odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 37 wynika, że zabronione było przechowywanie danych na serwerach publicznie dostępnych, natomiast wymagane, aby dane użytkowników, dane uwierzytelniające oraz dane osobowe były zapisywane na Jednostce centralnej usług AI. W SWZ nie przewidziano bezwzględnego zakazu korzystania

z komponentów chmurowych, o ile architektura systemu zapewniała, że dane wskazane przez Zamawiającego są przechowywane lokalnie i nie są publicznie dostępne.

Odwolujący błędnie utożsamiał każde wykorzystanie chmury z naruszeniem postanowień w SWZ.

Zamawiający, badając oferty, ustalił, że oferowane rozwiązania spełniają wymagania architektoniczne określone w SWZ, w szczególności w zakresie lokalnego przechowywania danych użytkowników. Jak wyjaśnił Zamawiający, pojęcie „serwera dostępnego publicznie” należało rozumieć zgodnie z jego znaczeniem językowym i funkcjonalnym, tj. jako serwer wystawiony publicznie do sieci Internet, bez kontroli dostępu. Zamawiający nie utożsamiał – ani w SWZ, ani w odpowiedzi na pytanie nr 37 – rozwiązań chmurowych jako takich

z „serwerem dostępnym publicznie”.

Zamawiający podkreślił, że odpowiedź na pytanie nr 37 nie dotyczyła architektury technicznej systemu jako całości, lecz wyłącznie miejsca przechowywania danych osobowych

w kontekście RODO. Zamawiający nie wymagał, aby wszystkie komponenty systemu, w tym modele językowe, silniki AI czy usługi pomocnicze, działały wyłącznie lokalnie. Brak takiego wymagania w dokumentach postępowania, natomiast wymagania dotyczące oprogramowania wykorzystującego generatywną AI zostały podzielone na wymagania online i offline.

Jeśli więc oprogramowanie EdTool wymagało założenia konta użytkownika, nie oznaczało to, że wymaganie dotyczące przechowywania danych wyłącznie na jednostce centralnej nie jest spełnione.

Izba stwierdziła, że w celu założenia konta nie było konieczne przekazanie danych osobowych, takich jak imię, nazwisko, adres, lecz wyłącznie podanie email oraz ustanowienie hasła. Powyższa okoliczność została potwierdzona w oświadczeniu producenta oprogramowania EdTool z 12 lutego 2026 r.

W ocenie Izby, błędna interpretacja postanowień SWZ dotyczących przechowywania danych miała wpływ na błędną ocenę Odwołującego, że zaoferowane przez wykonawców Integrated Solutions, Maxto, konsorcjum MBA oraz konsorcjum Suntar oprogramowanie EdTool, wykorzystujące generatywną AI nie odpowiada warunkom zamówienia, a oferty podlegały odrzuceniu.

Wobec powyższego, zarzut podlegał oddaleniu.

Zarzut IV.2. dotyczący niezgodności z wymogami w zakresie funkcjonalności Generatywnej AI w trybie offline

Należy przypomnieć, że w Załączniku 1a do SWZ ppkt 8g lit. a przewidziano następujące wymagania dotyczące oprogramowania wykorzystującego generatywną AI:

„8 g) Oprogramowanie wykorzystujące generatywną AI

- a. korzystające z tekstów, zdjęć, pdfów jako promptów, automatycznie tłumacząc generowane treści na wiele języków (dla pracy w trybie offline wymagane jest przynajmniej generowanie promptów na podstawie tekstu i zdjęć oraz tłumaczenie na język polski i angielski).
- b. pozwalające na realizację zróżnicowanych, w pełni dostępnych (aktualne WCAG), ćwiczeń interaktywnych np: ćwiczeń wyboru, prawda / fałsz, łączenia w pary, uzupełniania luk w tekście, porządkowania, kategoryzowania, identyfikacji, tekstów i obrazów, zamieszczania dźwięków, filmów i nagrań wideo (dla pracy w trybie offline wymagane jest zapewnienie możliwości udostępniania zrealizowanych lub przekazywanych do realizacji ćwiczeń poprzez upload z Laptopów na Jednostkę centralną usług AI, katalogowych i plikowych).
- c. dające możliwość wysyłania zrealizowanych materiałów interaktywnych uczniom zarówno w pracowni jak i zdalnie do pracy w domu oraz udostępniające pełny raport wykonanych zadań już ocenionych dla całej grupy/klasy i dla każdego ucznia (dla pracy w trybie offline wymagane jest przynajmniej generowanie i przetwarzanie raportów z interfejsu ucznia oraz nauczyciela).”

W Odpowiedzi na pytanie nr 57 Zamawiający wskazał:

„dot. SOPZ (zał. 1a do SWZ) - Minimalna specyfikacja techniczna: Oprogramowanie Dotyczy punktu 8 – oprogramowanie - załącznika nr 1a do swz. podpunkt g) a. „...generowane treści na wiele języków...” w jakich językach ma być możliwość generowania treści?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dla funkcjonalności zapewnianych offline wymagane jest generowanie treści przynajmniej na język polski i angielski. W zakresie funkcjonalności zapewnianych online wymagane jest generowanie treści na języki zgodne z podstawą programową. Jednocześnie Zamawiający odsyła do zmiany nr 7.”

Izba wskazuje, że sformułowanie „przynajmniej” z lit. a pkt 8g zakreśla minimalny, a nie maksymalny zakres funkcjonalności offline, należało więc przyjąć, że Zamawiający przewidział model hybrydowy - online/offline.

Odwolujący zarzucił, że kluczowa funkcjonalność Generatywnej AI w przypadku narzędzia EdTool nie jest dostępna offline, została ograniczona do pasywnego korzystania z wcześniej wygenerowanych materiałów i przygotowywania samych promptów, a nie faktycznej realizacji procesu twórczego AI zgodnie z wymogami SWZ.

Natomiast w przypadku braku dostępu do Internetu:

- niemożliwe jest zarówno pobieranie nowych treści z platformy online oraz
- niemożliwe jest generowanie nowych treści przez system, w tym treści o charakterze GenAI.

Zdaniem Odwołującego, powyższe oznaczało, że wszelkie procesy generatywne, w tym przetwarzanie danych wejściowych (promptów) oraz inferencja modeli sztucznej inteligencji, realizowane są wyłącznie poza środowiskiem szkolnym, w infrastrukturze zewnętrznej dostawcy, a dane użytkowników (w tym treści wprowadzane przez uczniów i nauczycieli) są przekazywane poza szkołę, co pozostaje w sprzeczności z wymaganiami określonymi w Załączniku nr 1a do SWZ, pkt 8g ppkt oraz odpowiedzią Zamawiającego na pytania, (kluczowe pytanie nr 57), dotyczącymi możliwości generowania treści przez oprogramowanie w ramach pracowni, w tym w warunkach pracy offline.

W ocenie Odwołującego, tryb offline oferowany w rozwiązaniu EdTool nie spełnia funkcjonalnie wymagań SWZ, gdyż nie zapewnia lokalnego generowania treści ani lokalnego przetwarzania danych, a jedynie dostęp do statycznych, wcześniej wygenerowanych materiałów.

Izba wskazuje, że w treści pkt 8 lit g) Załącznika 1a do SWZ, w którym określono wymagania dla oprogramowania wykorzystującego generatywną AI nie przewidziano wymagania, aby generatywna AI działała wyłącznie lub w pełnym zakresie w trybie offline.

Zamawiającym w odpowiedzi na pytanie nr 57 rozdzielił funkcjonalności realizowane offline

(wymagane jest generowanie treści co najmniej w języku polskim i angielskim) i online (generowanie treści w językach zgodnych z podstawą programową).

Treść odpowiedzi na pytanie nr 57 nie przewidywała wymogu, aby generowanie treści edukacyjnych (quizów, materiałów dydaktycznych), ani konieczności realizowania samego procesu generatywnego AI w całości lokalnie na Jednostce centralnej usług AI bez dostępu do Internetu, jak również aby inferencja modeli AI była realizowana na lokalnym serwerze szkoły.

Zamawiający wymagał zapewnienia funkcjonalności generatywnej AI w ramach Zestawu oraz dopuścił różne modele realizacji tej funkcjonalności.

Izba zgodziła się z Zamawiającym, że Odwołujący błędnie utożsamiał „generowanie treści”

z „lokalną inferencją modeli AI” oraz „generowanie treści” oznaczało, według Odwołującego „lokalne uruchamianie generatywnych modeli AI”, jak również, że z postanowień SWZ nie wynika techniczny sposób realizacji generowania treści, brak w nich obowiązku instalowania lokalnych modeli LLM, brak zakazu wykorzystania infrastruktury zewnętrznej dla procesów generatywnych.

Zamawiający ustalił, że zaoferowane oprogramowanie EdTool zapewnia: tworzenie promptów offline, obsługę i udostępnianie materiałów w środowisku lokalnym oraz możliwość pracy dydaktycznej w sytuacji czasowego braku Internetu, co w pełni realizuje minimalny zakres offline określony w SWZ.

„Tryb offline” w SWZ nie został zdefiniowany jako tryb całkowicie autonomiczny.

Postanowienia SWZ nie zawierały przy tym definicji trybu offline, która wykluczałaby:

- wcześniejsze wygenerowanie treści online,
- synchronizację danych,
- korzystanie z repozytorium materiałów.

Z brzmienia pkt 8g lit. b i c załącznika 1a do SWZ wynika możliwość zastosowania modelu uploadu materiałów, udostępniania ćwiczeń, generowania i przetwarzania raportów offline.

Izba podkreśla, że Zamawiający słusznie zaważył, że Odwołujący pominął, że wykonawcy zaoferowali pakiet oprogramowania wykorzystującego generatywną AI, oprócz oprogramowania EdTool, także Jan.ai oraz Playground.ai.

Oprogramowanie Jan.ai w trybie offline (głównie Jan Desktop), które pozwalało na:

- uruchamianie modeli lokalnie na komputerze (bez wysyłania danych do chmury), czyli chat/analiza tekstu działa w pełni offline;
- pobieranie i zarządzanie modelami (wymaga internetu tylko na etapie pobrania; potem można z nich korzystać offline);
- stawianie lokalnego serwera API zgodny z OpenAI i podpinanie inne aplikacje do lokalnego modelu;
- tworzenie własne „assistants”/profile z instrukcjami i ustawieniami, działające lokalnie (link do dokumentacji: <https://www.jan.ai/docs>).

Wobec powyższego, niezależnie od funkcji offline dostępnych w EdTool, funkcje offline wykonywane są przez drugie oprogramowanie.

W ocenie Izby, Odwołujący nie wykazał podnoszonych w zarzucie uchybień. Zarzut podlegał oddaleniu.

Zarzut IV.3. Wymóg dotyczący modelu subskrypcyjnego w zakresie braku opłat oraz braku ograniczeń w użytkowaniu narzędzia

Odwołujący zarzucił, że zaoferowane oprogramowanie EdTool nie spełnia wymagań SWZ co do bezterminowego i nieograniczonego korzystania z pełnej funkcjonalności.

Izba wskazuje, że z odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 61 jednoznacznie wynika, że wymaganiem było zapewnienie korzystania z pełnej funkcjonalności Zestawu, bezterminowo, bez konieczności ponoszenia dodatkowych opłat przez Zamawiającego, w szczególności opłat subskrypcyjnych.

Zamawiający uzyskał potwierdzenie w drodze wyjaśnień treści oferty spełnienie wymagania przez czterech wykonawców, w których potwierdzili oni, że oferta nie przewiduje w zakresie oprogramowania EdTool, ani żadnego innego zaoferowanego w odpowiedzi na wymagania pkt 8 lit g Załącznika 1a opłat, w tym dla osób trzecich – (wyjaśnienia w dokumentacji postępowania).

Izba zgodziła się z argumentacją Zamawiającego oraz uczestników, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po jego stronie, że sposób rozliczeń wykonawcy z właścicielami oprogramowania nie był przedmiotem oferty ani wyjaśnień, gdyż SWZ nie stawiała wymagań w tym zakresie.

Odwołujący nie wykazał, że oferty nie odpowiadały warunkom we wskazanym w zarzucie zakresie. Zarzut podlegał oddaleniu.

Zarzut V. zaniechanie odrzucenia ofert Maxto i konsorcjum Suntar z uwagi na niezgodność cech monitora z wymaganiami zamówienia

Odwołującego złożył podczas rozprawy oświadczenie, że cofa odwołanie w zakresie zarzutu nr V. Postępowanie odwoławcze w powyższym zakresie zostało przez Izbę umorzone, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

Zarzut VI. dotyczący niezgodności oferowanego przez wykonawcę Euvic oprogramowania z wymogami Załącznika nr 1a do SWZ – pkt 8g lit. a

Zamawiający uwzględnił odwołanie w zakresie wyżej wymienionego zarzutu, uczestnik Euvic wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zmawiającego zarzutu.

Izba wskazuje, że Odwołujący poza samym stwierdzeniem, że z oferty uczestnika Euvic nie wynika, by zaoferowane zostało oprogramowanie odpowiadające wymogom, o których mowa w zał. Nr 1a do SWZ pkt 8g lit. a-c oraz wskazaniem właściwości Playground.ai oraz Asystenta AI, nie wykazał, że powyższe twierdzenie jest uzasadnione.

W piśmie z 15 lutego 2026 r. Odwołujący podniósł dodatkowo, że: istotą wadliwości oferty Euvic jest w rzeczywistości niespełnienie wymogu dostarczenia systemu „wstępnie skonfigurowanego i gotowego do pracy (zgodnie z odpowiedzią na pytanie 105 do SWZ), wykonawca zaoferował infrastrukturę deweloperską (jupiter, biblioteki python, skrypty) oraz niespójny zbiór niezależnych aplikacji (Jan.ai, Playground.ai), co nie tworzy wymaganego w SWZ zintegrowanego systemu dydaktycznego.

Nowe okoliczności podniesione dodatkowo przez Odwołującego, niezawarte w odwołaniu, stanowią nowe zarzuty, których Izba nie może wziąć pod uwagę.

Zgodnie z przepisem art. 555 ustawy Pzp, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

Zarzut nr VI podlegał oddaleniu.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 8 ust.

2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) mając na uwadze wynik postępowania.

Wobec oddalenia odwołania w całości koszty postępowania odwoławczego ponosi odwołujący.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....