

WYROK

Warszawa, dnia 23 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 lutego 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2026 r. przez wykonawców D.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: D.W. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "GARDEN" w Chmielowie i J.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: J.M. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "GARDEN" w Jadachach działających wspólnie w ramach spółki cywilnej: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "GARDEN" W.D., M.J. w Chmielowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Tarnobrzeg przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: Tarnobrzekskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnobrzegu

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców D.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: D.W. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "GARDEN" w Chmielowie i J.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: J.M. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "GARDEN" w Jadachach działających wspólnie w ramach spółki cywilnej: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "GARDEN" W.D., M.J. w Chmielowie tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 10/26

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Tarnobrzeg (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Całoroczne utrzymanie terenów zieleni miejskiej w Tarnobrzegu w latach 2026-2028.” (Numer referencyjny postępowania: BZP-I.271.64.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 23 października 2025 r. pod nr 701519-2025

2 stycznia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania 1, na podstawie art. 513 pkt 1) i 2) w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie (sygn. akt: KIO 10/26) złożyli wykonawcy D.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: D.W. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "GARDEN" w Chmielowie i J.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: J.M. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "GARDEN" w Jadachach działający wspólnie w ramach spółki cywilnej: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "GARDEN" W.D., M.J. w Chmielowie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego polegającej na:

1. Zaniechaniu przez Zamawiającego podjęcia czynności polegającej na odrzuceniu oferty Wykonawcy Tarnobrzekskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o., do której był obowiązany na podstawie:

a) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 5 pkt 21) ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz w zw. z art. 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach z uwagi na to, iż oferta została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia,

a także na podstawie:

b) art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp z uwagi na to, iż oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu,

a także na podstawie:

c) art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, gdyż oferta TTBS sp. z o.o. została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, z uwagi na wskazanie w wykazie usług działki, która nie istnieje w wykazie geodezyjnym Gminy Nowa Dęba, a zatem nie można było na niej świadczyć usługi utrzymania zieleni.

a w konsekwencji:

2. Wyborze jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Tarnobrzeskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. (dalej: „Wykonawca TTBS Sp. z o.o.”).

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 5 pkt 21) ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz w zw. z art. 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę TTBS Sp. z o.o., z uwagi na to, iż oferta została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy (potencjału technicznego i wymaganego doświadczenia);

2) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp z uwagi na brak wezwania Wykonawcy TTBS Sp. z o.o. do złożenia prawidłowych podmiotowych środków dowodowych i w konsekwencji dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy, który nie spełnia przewidzianych w SWZ warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, z uwagi na wskazanie przez Wykonawcę TTBS Sp. z o.o. do kierowania robotami osoby z wykształceniem niespełniającym wymogów przewidzianych w SWZ, a także w zakresie wymaganego doświadczenia (złożonego wykazu robót oraz referencji) nieobejmujących wymaganego w SWZ pełnego zakresu robót.

3) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp z uwagi na zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy TTBS Sp. z o.o. jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, z uwagi na to, iż złożone przez Wykonawcę TTBS Sp. z o.o. wyjaśnienia nie uzasadniły podanej w ofercie ceny lub kosztu, co doprowadziło w konsekwencji do wyboru oferty zawierającej rażąco niską cenę z uwagi na zaniżenie przez Wykonawcę TTBS Sp. z o.o. części składowej wynagrodzenia;

d) art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, gdyż oferta TTBS sp. z o.o. została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, z uwagi na wskazanie w wykazie usług działki nr 161, która nie istnieje w wykazie geodezyjnym Gminy Nowa Dęba, a zatem nie można było na niej świadczyć usługi utrzymania zieleni, co stanowi wprowadzenie Zamawiającego w błąd w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Odwolujący wnosił o:

1) Merytoryczne rozpatrzenie wniesionego odwołania i jego uwzględnienie.

2) Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty TTBS Sp. z o.o.

3) Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w Odwołaniu i w jej wyniku dokonanie wyboru oferty Odwołującego oraz odrzucenia oferty Wykonawcy TTBS Sp. z o.o. z uwagi na złożenie oferty przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, a także z uwagi na to, iż oferta Wykonawcy TTBS Sp. z o.o. zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Ewentualnie, w przypadku uznania przez KIO braku podstaw do uwzględnienia ww. wniosków o:

4) Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i wezwania Wykonawcy TTBS Sp. z o.o. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia prawidłowych podmiotowych środków dowodowych w zakresie wymaganego doświadczenia / zdolności technicznej i zawodowej (w części dotyczącej wskazanego w wykazie i referencjach niepełnego zakresu prac) oraz w zakresie wymaganego wykształcenia osoby wskazanej do kierowania robotami;

5) Zasądzenie na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika według faktury (do kwoty maksymalnej wynikającej z przepisów) oraz kosztów dojazdu (według potwierdzenia poniesionych kosztów, jakie zostaną złożone podczas rozprawy).

Odwolujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ jego oferta otrzymała w zakresie zadania 1: 99,38 pkt, natomiast Wykonawca TTBS Sp. z o.o. otrzymał 100 pkt. Odwołujący podniósł, że gdyby Zamawiający prawidłowo zweryfikował podmiotowe środki dowodowe złożone przez Wykonawcę TTBS Sp. z o.o. oraz zauważył, że ta oferta zawiera rażąco niską cenę, to powinien był odrzucić ofertę Wykonawcy TTBS Sp. z o.o., została bowiem

złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, z uwagi na brak wymaganego doświadczenia, a złożona oferta zawiera rażąco niską cenę oraz została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Odwołujący wskazał, że w tym przypadku to jego oferta, jako spełniająca warunki udziału w postępowaniu, zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza. Szkodą Odwołującego są utracone korzyści – wynagrodzenie jakie uzyskiwałby w toku realizacji zamówienia. Nadto podniósł, że poniósł szkodę w postaci kosztów związanych z wniesieniem oferty i udziałem w postępowaniu.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 23 grudnia 2025 r. – Komunikat publiczny – Zawiadomienie o wyborze oferty w zadaniu 1 W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 2 stycznia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

6 lutego 2026 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron i uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu oferta Odwołującego uplasuje się na pierwszym miejscu w rankingu ofert, a tym samym Odwołujący będzie miał szansę na uzyskanie zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Tarnobrzskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnobrzegu. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Tarnobrzskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnobrzegu (dalej również: „Przystępujący”) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego, oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego, pisma procesowego wraz z załącznikami złożonego przez Przystępującego oraz pisma procesowego - wniosku dowodowego (opatrzonego datą 17 lutego 2026 r.) wraz z załącznikami złożonego przez Odwołującego podczas posiedzenia przed Izba.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Całoroczne utrzymanie terenów zieleni miejskiej w Tarnobrzegu w latach 2026-2028.”

W postępowaniu w zadaniu 1 oferty złożyło 2 wykonawców – Odwołujący i Przystępujący.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z 27 listopada 2025 r. Odwołujący zaoferował za realizację zadania 1 cenę 3 964 295,05 zł brutto, a Przystępujący 3 926 119,79 zł brutto.

Zgodnie z rozdziałem V SWZ:

#x200e„V.Warunki udziału w postępowaniu

1.O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają określone przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu.

2.O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

1)zdolności do występowania w obrocie gospodarczym

Zamawiający nie stawia warunku w powyższym zakresie.

2)uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów
Zamawiający nie stawia warunku w powyższym zakresie.

3)sytuacji ekonomicznej lub finansowej

Zamawiający nie stawia warunku w powyższym zakresie

4) zdolności technicznej lub zawodowej

4).1. potencjał techniczny

a) Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że wykonał nie wcześniej niż w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których usługi te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przed podmiotem, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów — inne odpowiednie dokumenty;

- dla każdego rejonu oddzielnie przynajmniej jedną realizację zamówienia wykonanego w ostatnich 3 latach przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie), odpowiadającego specyfiką niniejszemu zamówieniu tj. wykonanego na powierzchni nie mniejszej niż 10 ha i obejmującego niżej wymienione prace:

a. kompleksowa pielęgnacja trawników,

b. zakładanie i kompleksowa pielęgnacja kwietników,

c. sadzenie drzew i krzewów,

d. cięcie krzewów i żywopłotów,

e. cięcia pielęgnacyjne drzew, wycinka drzew oraz frezowanie pni.

b) Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże osoby skierowane przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialne za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Wykonawca przedstawi osoby, na funkcje wymienione poniżej, które spełniają następujące wymagania:

Wymagania dla wszystkich zakresów zamówienia I-IV

b) wskaże do kierowania robotami minimum jedną osobę z wyższym wykształceniem ogrodniczym, leśnym bądź w zakresie architektury krajobrazu (bądź innym równoważnym obowiązującym w kraju wykonawcy) z co najmniej 2-letnią praktyką zawodową przy realizacji prac pielęgnacyjnych na terenach zieleni,

c) zapewni prowadzenie prac przez osoby posiadające wymagane uprawnienia i kwalifikacje, dotyczy to w szczególności pracy z użyciem pilarek, kosiarek, wykaszarek, rębaków, pojazdów samochodowych, ciągników rolniczych oraz innego sprzętu mechanicznego i maszyn samobieżnych i wskaże co najmniej dwóch pracowników na stanowisku robotniczym z ukończonym z wynikiem pozytywnym kursem, szkoleniem (lub innym dotyczącym pielęgnacji drzew) w zakresie pielęgnacji drzew — w tym jednego pracownika drzew ozdobnych (bądź innym równoważnym obowiązującym w kraju wykonawcy),

c) wskaże nie mniej niż dwóch pracowników na stanowiskach robotniczych, z minimum 2 — letnią praktyką zawodową przy realizacji prac pielęgnacyjnych na terenach zieleni.”

15 grudnia 2025 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych do zadania 1.

15 grudnia 2025 r. Przystępujący złożył podmiotowe środki dowodowe, w tym m.in. wykaz usług, w którym wskazał usługę realizowaną przez podmiot udostępniający zasoby tj. Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej z siedzibą w Nowej Dębie realizowaną na rzecz Gminy Nowa Dęba oraz referencje z 15 października 2025 r. podpisane przez Burmistrza Miasta i Gminy Nowa Dęba, w których wskazano, że:

„Urząd Miasta i Gminy Nowa Dęba potwierdza, że Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o. o. w Nowej Dębie w ramach zawartej Umowy nr.SK.7021.1.11.2024 z dnia 27.12.2024 r. realizuje zadanie p.n. Bieżące utrzymanie i konserwacja zieleni miejskiej na terenie miasta Nowa Dęba w 2025 roku. Wartość umowy netto 416 666,64 zł, brutto 450 000,00 zł.

Umowa obejmuje wykonania prac związanych z bieżącym utrzymaniem konserwacją zieleni miejskiej na terenie miasta Nowa Dęba obejmująca obszar kilkunastu hektarów zgodnie z załączonym wykazem działek. Teren realizacji zamówienia: od ul. Wł. Sikorskiego do ul. T. Kościuszki z osiedlem przy ul. Wł. Broniewskiego, teren przy budynkach przy ul. Leśnej, teren wzdłuż potoku Bystrzyk; tereny wokół budynków Mickiewicza 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10; I-go Maja I, 2, 3, 4; Krasickiego 2, 3, 4, 6, 8, II, 35; Al. Zwycięstwa 1,3; Jana Pawła 11 1, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 20, 22; Rzeszowska 3, 5, 7, 9; Kościuszki 6, 7, 106, 108, 110.

Prace wskazane wyżej obejmują :

W zakresie utrzymania zieleni: 1) Utrzymywanie trawników,

2) Pielęgnację żywopłotów,

- 3) Utrzymywanie gazonów z nasadzeniami,
- 4) Dokonanie nasadzeń kwiatów jednorocznych, podlewanie, bieżące utrzymanie,
- 5) Utrzymywanie ronda w ciągu ul. Rzeszowskiej,
- 6) Utrzymywanie nasadzeń krzewów,
- 7) Nasadzenie kwiatów na istniejących rabatach,
- 8) Konserwacja ławek (malowanie, naprawa ławek (uzupełnianie brakujących szczelbi) oraz ich bieżące mycie),
- 9) Utrzymywanie czystości w lesie komunalnym,
- 10) Uzupelnienie nasadzeń oraz pielęgnacja żywopłotu bukowego znajdującego się przy ścieżce rowerowej ,
- 1 1) Bieżące utrzymanie 8 szt. tablic ogłoszeń tj.: bieżący remont, konserwacja oraz likwidacja nieaktualnych ogłoszeń,
- 12) Bieżące utrzymywanie, remontowanie i konserwacja urządzeń zabawowych umieszczonych na 15 placach zabaw,
- 1 3) Utrzymywanie czystości w Parku Miejskim, otwieranie i zamykanie ogrodzonego placu zabaw oraz zapewnienie bezpiecznego użytkowania urządzeń zabawowych, 1 4) Dekorowanie świąteczne miasta (grudzień),
- 15) Utrzymywanie fontanny usytuowanej na Placu mjr Jana Gryczmana i fontanny usytuowanej przy ul. 1 Maja zgodnie z instrukcją stanowiącą załącznik do zlecenia, 1 6) Montaż, podłączenie i obsługa zraszacza-mgiełki na placu mjra Gryczmana w okresie letnim oraz demontaż,
- 17) Wycinka do 50 szt. drzew i frezowanie pni pozostałych po wycince oraz zlecenie wyszacowania pozyskanego drewna,
- 18) Formowanie na kulę koron drzew na terenie zieleni przyblokowej,
- 19) Podcinanie suchych gałęzi drzew nad placami zabaw, chodnikami, ulicami oraz miejscami parkingowymi,
- 20) Podcinanie nadmiernie rozrośniętych gałęzi drzew zwisających nad ciągami pieszymi, zasłaniających znaki drogowe, kolidujących z liniami energetycznymi oraz lampami oświetlenia ulicznego, niszczących elewacje budynków,
- 21) Usuwanie gałęzi zerwanych z drzew na skutek silnych wiatrów oraz usuwanie wykotów drzew na terenie objętym zleceniem.

Zlecone usługi wykonywane są rzetelnie i terminowo. Spółka PGKiM przy realizowaniu umowy zatrudnia wykwalifikowanych doświadczonych pracowników realizujących bezpośrednio prace jak i pracowników bezpośredniego dozoru. Polecamy Spółkę PGKiM jako solidnego i wiarygodnego partnera i wykonawcę.

Nadmieniam, że Spółka PGKiM od wielu lat realizuje przedmiotowy zakres prac w ramach zamówień publicznych zlecanych Ila podstawie Art. 305 pkt I ustawy w zw. z art. 214 ust. 1 pkt 1 1 ustawy". który dotyczy tzw. współpracy typu «in-house».

Zestawienie działek objętych Umową na Bieżące utrzymanie i konserwację zieleni miejskiej na terenie miasta Nowa Dęba w 2025r.

Lp.	Działka	Powierzchnia w ha	Położenie
1.	413	0,2408	za bud. Leśna
2.	270/6	0,1077	ul. W. Sikorskiego, na wysokości bud. Mickiewicza 11
3.	265/23	1,6279	na wysokości bud. Mickiewicza 2 4 6 8 10, 1 Maja 1,3
4.	268/20	0,6885	W. Sikorskiego na wysokości bud. Mickiewicza 1 3 5 7 9
5.	261/23	2,1131	na wysokości bud. 1 Maja 4, J.Pawła II 3,5,7,9,11,13, Al. Zwycięstwa 3, Karsickiego
6.	263/37	1,9755	na wysokości bud. 1 Maja 2, J. Pawła II Al. Zwycięstwa 1,1a, 1b, Rzeszowska 3,5,7,9
7.	254	1,2317	Pl. Wolności
8.	249/1	2,0728	żeromskiego 2
9.	251/19	0,2015	Od ulicy W. Sikorskiego na wysokości bud. J.Pawła 22, Rzeszowska 11
10.	251/23	0,0629	Od ulicy W. Sikorskiego na wysokości bud. Rzeszowska 19
11.	251/64	0,3862	Od ulicy W. Sikorskiego na wysokości bud. J.Pawła II
12.	180/1	0,1968	na wysokości bud. Broniewskiego 2
13.	175	0,1809	na wysokości bud. Broniewskiego 3
14.	161	0,5726	na wysokości bud. Kościuszki 110
15.	35/14	0,3072	na wysokości budynku Kościuszki 106
16.	108/8	0,4841	na wysokości budynków Kościuszki 6,7

17.	123, 120/2, 120/7, 120,6, 80/2, 107/1, 80/6, 398/11	0,0975	3 metrowy pas wzdłuż Bystrzyka od ulicy Kościuszki
18.	160/1		Fragmenty trawników pasa drogowego ul. Kościuszki od ul. Władysława Sikorskiego do Bystrzyka i na wysokości osiedla Broniewskiego
Razem		12,5477	

17 grudnia 2025 r. Odwołujący skierował do Zamawiającego pismo, w którym wskazał, że:

„Po przeanalizowaniu dokumentów złożonych przez Tarnobrzesckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. i zwracamy się wnioskiem o wyjaśnienie:

1.Dotyczy dokumentu „Zestawienie działek objętych Umową na Bieżące utrzymanie i konserwację zieleni miejskiej na terenie miasta Nowa Dęba w 2025 r.” W zestawieniu podano 18 numerów działek które obejmują łączną powierzchnię 12,5477 ha. Z naszej analizy i sprawdzeniu w GEOPORTALU wynika że powierzchnia podanych działek obejmuje nie tylko tereny zieleni ale również chodniki, drogi dojazdowe i parkingi. Prosimy o sprawdzenie jaka jest rzeczywista powierzchnia działek pomniejszonych o chodniki, parkingi i drogi dojazdowe gdyż naszym zdaniem powierzchnia terenów zieleni jest zbyt mała aby spełnić wymagania Zamawiającego.

2.Zgodnie z oferta złożoną przez Tarnobrzesckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. w punkcie 3 oferty zadeklarowano ilość pojazdów C (2 i więcej kosiarki samobieżne, samowyladowcze, zbierające, zbierające skoszona trawę, o szerokości koszenia przynajmniej 1 m oraz 2 i więcej zestawy- ciągniki rolnicze wraz z kosiarkami zaciągnikowymi o szerokości koszenia przynajmniej 1,50 m. Prosimy o sprawdzenie czy deklarowany sprzęt jest w posiadaniu firmy składającej ofertę i czy spełnia wymagania Zamawiającego.”

19 grudnia 2025 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących podmiotowych środków dowodowych, wskazując:

19 grudnia 2025 r. Przystępujący złożył wyjaśnienia wskazując, że:

„1. Miasto Nowa Dęba związane jest ściśle z utworzeniem w latach 30-tych XX wieku na terenie Puszczy Sandomierskiej Centralnego Okręgu Przemysłowego. Miasto powstało w puszczy, a dbanie o jej zachowanie stanowi priorytet dla mieszkańców i władz miasta. Ma to odzwierciedlenie w herbie miasta Jest to drzewo dąb. Znaczna część przedmiotowych dróg i chodników prowadzone są pomiędzy drzewami, a ich korony, w okresie pełnej wegetacji całkowicie zasłaniają te chodniki, parkingi, place, a w okresie jesienno- zimowym wymagają regularnego cięcia. W załączeniu przedkładamy przykładowe zdjęcia drzew wzdłuż chodnika od strony ul. Rzeszowskiej czy Krasickiego Zespół trzech palców zabaw twz. Koziołek matolek pomiędzy ul. Jana Pawła II, Kościuszki i Krasickiego zlokalizowany jest całkowicie pomiędzy drzewami co wymaga ciągłego usuwania posuszu z rosnących tam sosen dla zachowania bezpieczeństwa dzieci. Ze względu na charakter i intensywność zieleni w Mieście Nowa Dęba odejmowanie od wykazanej powierzchni chodników, parkingów czy placów może mieć charakter jednostkowy i nie wpływa zasadniczo na zmniejszenie powierzchni utrzymania zieleni.

2. Mając na uwadze udzielone w pkt. I wyjaśnienia uważamy, że przekazane referencje były odpowiednie. Chemy jednak wykazać, że Umowa na Bieżące utrzymanie i konserwację zieleni miejskiej na terenie Miasta Nowa Dęba ma bardzo szeroko określony przez Gminę zakres odnoszący się do całych obszarów pomiędzy ulicami, tychże ulic, całych osiedli, a jak sama nazwa zamówienia mówi dotyczy „zieleni miejskiej na terenie miasta Nowa Deba” Faktycznie Spółka PGKiM w ramach zawieranej umowy realizuje systematycznie oraz doraźnie bardzo duży zakres prac związanych z utrzymaniem i konserwacją zieleni miejskiej. Jest to wynikiem ogólnie wskazanego obszaru w umowie umożliwiającego Gminie rozszerzanie zakresu prac w zależności od potrzeb np. zjawisk pogodowych. Zakres obszarII realizowanego w ramach przedmiotowej umowy kształtował się latami i jest przez obie strony dorozumiany. Doświadczylem tego osobiście zarządzając blisko 6 lat przedmiotową Spółką Wobec powyższego zwróciliśmy się o pełne wyszczególnienie obsługiwanych przez PGKiM terenów. Gmina przygotowała pełny wykaz działek. W załączeniu przedkładamy uzupełnione referencje.”

Do wyjaśnień Przystępujący załączył uzupełnione referencje z 18 grudnia 2025 r. oraz zestawienie działek uzupełnione o poz. 19 – działka nr 204/17, powierzchnia 3,5821, „Las na Górcie”.

23 grudnia 2025 r. Odwołujący przesłał do Zamawiającego pismo, w którym wskazał na zastrzeżenia, które ma do wyjaśnień i dokumentów złożonych przez Przystępującego (zielen miejska oraz lasy).

29 grudnia 2025 r. Zamawiający w związku z zapytaniem Odwołującego skierował do Przystępującego wezwanie do złożenia wyjaśnień treści podmiotowych środków dowodowych (odnośnie spełnienia warunku udziału w postępowaniu wskazanego w rozdziale Va SWZ, złożenie wyjaśnień w przedmiocie precyzyjnej powierzchni terenu, na której przedmiotowe prace zostały wykonane oraz dokładnej powierzchni zieleni miejskiej z wyłączeniem chodników, i

dojazdów).

W załączniku nr 7 do SWZ Przystępujący wskazał:

„(...) iż przy wykonywaniu zamówienia uczestniczyć będą, minimum:

a) jedna osoba — kierująca robotami z wyższym wykształceniem ogrodniczym, leśnym bądź w zakresie architektury krajobrazu, (bądź innym równoważnym obowiązującym w kraju wykonawcy) z co najmniej 2-letnią praktyką zawodową przy realizacji prac pielęgnacyjnych na terenach zieleni.

E.M.

(imię i nazwisko)

• wykształcenie: inżynier rolnictwa

• okres praktyki zawodowej: od 19.10.1995 do 31.12.2022r.

Informacja o podstawie do dysponowania: umowa cywilnoprawna”

4 grudnia 2025 r. oraz 5 grudnia 2025 r. Odwołujący skierował do Zamawiającego pisma, w których zwrócił uwagę Zamawiającego na wątpliwości, które powziął po analizie oferty Przystępującego, w tym m.in., że: w przedmiarze robót Grupa II — Prace ogrodnicze pozycja 0.30 Wycinka drzew z użyciem lin i drabin lub podnośnika i wywozem masy drewna na wyznaczony skład - pozycje w tej czynności są znacznie zaniżone w stosunku do cen jakie obowiązują i jakie wynikają z kalkulacji i nakładów roboczogodzin pracowników oraz sprzętu na wykonanie takiej czynności.

9 grudnia 2025 r. Zamawiający w następstwie pism Odwołującego wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień m.in. w zakresie poz. O30.

10 grudnia 2025 r. Przystępujący złożył wyjaśnienia wskazując, że:

„W zakresie wyceny prac „Grupa II. Prace ogrodnicze poz. 30 Wycinanie drzew z udziałem lin lub podnośnika w wywozem masy drewna na wyznaczony skład drewna”

Po pierwsze Spółka zamierza realizować zamówienie publiczne częściowo przy udziale podwykonawcy Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Nowej Dębie co wpisano złożonej ofercie. Przedsiębiorstwo to eksploatuje kotłownię na biomasę. Do palenia w kotłach wykorzystywana jest zrębka gałęziowa, której cena brutto wynosi obecnie 80,00 zł za 1 metr przestrzenny. PGKiM jest zainteresowane, w ramach nawiązywanej współpracy, odbiorem od naszej Spółki każdej ilości zrębki gałęziowej. TTBS przy realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego obejmującego wycinkę drzew i krzewów, cięcie formułujące korony drzew i krzewów, karczowanie krzewów, karczowanie pni drzew, usuwanie odrostów przy drzewach i krzewach oraz w innych realizowanych zamówieniach publicznych takich jak:

- Zarządzanie lokalowym zasobem Miasta Tarnobrzega, gdzie zgodnie z załącznikiem nr 5 Odpowiadamy za utrzymanie terenów zielonych w otoczeniu budynków komunalnych uwzględniające zadrzewienie (zróżnicowane gatunki drzew),

- Administrowanie nieruchomościami, utrzymanie czystości i pielęgnacja terenów wchodzących w skład zasobu nieruchomości Miasta Tarnobrzega (Jeziora Tarnobrzeskiego) obejmującego działki o pow. 38, 3956 ha między innymi w zakresie przycinanie, kształtowanie roślinności oraz drzewostanu niskiego i wysokiego,

- utrzymanie drzew i krzewów na w obrębie budynków własnych Spółki, wytwarzać będzie duże ilości zrębki gałęziowej która będzie, za odpłatnością, przekazywana do kotłowni PGKiM w Nowej Dębie. Sprzedaż zrębki eliminuje koszty jakie nasza Spółka musiałaby ponosić na odbiór odpadów zielonych przez firmy zajmujące się odbiorem i utylizacją odpadów zielonych. Przy kalkulowaniu ceny przedmiotowej pozycji uwzględniliśmy planowane wpływy z tytułu przychodów ze sprzedaży zrębki oraz oszczędności z tytułu braku kosztów odbioru odpadów zielonych.

Po drugie przy kalkulowaniu ceny tej pozycji ze względu na wspólny proces pozyskiwania zrębki kalkulowaliśmy tak ceny przedmiotowych robót tj. wycinki drzew i krzewów, cięcia formułującego korony drzew i krzewów, karczowania krzewów, karczowanie pni drzew, usuwanie odrostów przy drzewach i krzewach, aby łącznie zapewniły one odpowiednie przychody naszej spółce zapewniające zwrot kosztów i godziwy zysk. Gwarantujemy wykonanie prac w zaoferowanej przez nas cenie.”

23 grudnia 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej. Na drugiej pozycji w rankingu ofert uplasowała się oferta złożona przez Odwołującego.

Z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając 2 stycznia 2026 r. odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego.

Przedmiotem rozpoznania niniejszej sprawy było ustalenie czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez:

- zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego z uwagi na to, iż oferta została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy (potencjału technicznego i wymaganego doświadczenia);

- zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia prawidłowych podmiotowych środków dowodowych i w konsekwencji dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który nie spełnia przewidzianych w SWZ

warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, z uwagi na wskazanie przez Przystępującego do kierowania robotami osoby z wykształceniem niespełniającym wymogów przewidzianych w SWZ, a także w zakresie wymaganego doświadczenia (złożonego wykazu robót oraz referencji) nieobejmujących wymaganego w SWZ pełnego zakresu robót.

- zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Przystępującego jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, z uwagi na to, iż złożone przez Przystępującego wyjaśnienia nie uzasadniły podanej w ofercie ceny lub kosztu, co doprowadziło w konsekwencji do wyboru oferty zawierającej rażąco niską cenę z uwagi na zaniżenie przez Przystępującego części składowej wynagrodzenia;

- zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego z uwagi na to, że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, z uwagi na wskazanie w wykazie usług działki nr 161, która nie istnieje w wykazie geodezyjnym Gminy Nowa Dęba, a zatem nie można było na niej świadczyć usługi utrzymania zieleni, co stanowi wprowadzenie Zamawiającego w błąd w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

2) została złożona przez wykonawcę:

(...)

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu (...).”

Zgodnie z art. 5 pkt 21) ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody:

„Użyte w ustawie określenia oznaczają:

(...)

21) tereny zieleni - tereny urządzone wraz z infrastrukturą techniczną i budynkami funkcjonalnie z nimi związanymi, pokryte roślinnością, pełniące funkcje publiczne, a w szczególności parki, zieleńce, promenady, bulwary, ogrody botaniczne, zoologiczne, jordanowskie i zabytkowe, cmentarze, zieleń towarzysząca drogom na terenie zabudowy, placom, zabytkowym fortyfikacjom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym;”

Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach:

„Lasem w rozumieniu ustawy jest grunt:

1) o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha, pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnymi) - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub przejściowo jej pozbawiony:

a) przeznaczony do produkcji leśnej lub

b) stanowiący rezerwat przyrody lub wchodzący w skład parku narodowego albo

c) wpisany do rejestru zabytków;

2) związany z gospodarką leśną, zajęty pod wykorzystywane dla potrzeb gospodarki leśnej: budynki i budowle, urządzenia melioracji wodnych, linie podziału przestrzennego lasu, drogi leśne, tereny pod liniami energetycznymi, szkółki leśne, miejsca składowania drewna, a także wykorzystywany na parkingi leśne i urządzenia turystyczne.”

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp:

„1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.”

Zgodnie z w zw. z art. 16 ustawy Pzp:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.”

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;”

Zgodnie z w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp:

„6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w

wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

7) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;”

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji:

„1. Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.”

Odnosząc się do zarzutu nr 1 należy wskazać, że przedmiot zamówienia obejmuje utrzymanie zieleni miejskiej. W warunku udziału w postępowaniu nie wskazano, że powierzchnia min. 10 ha ma obejmować tereny zieleni miejskiej i tereny wyłącznie biologicznie czynne tj. aby prace były wykonane na terenach biologicznie czynnych. Zamówienie miało jedynie obejmować wymienione w SWZ prace. Odwołujący podniósł, że powierzchnia podana przez Przystępującego nie jest prawidłowa, ponieważ zawiera nieistniejącą działkę. Izba wskazuje, że numer działki został błędnie podany, ale działka istnieje. Bez większego problemu można ustalić, że powierzchnia i lokalizacja działki zostały podane prawidłowo. Odnosząc się do tego, że łączna powierzchnia, którą wskazał Przystępujący jest nieprawidłowa, Izba wskazuje, że w SWZ nie było wykluczeń ciągów pieszych czy dróg wewnętrznych. Wezwanie skierowane do Przystępującego nie przesądzało o zakresie powierzchni, na której jest możliwe wykonanie prac, a jedynie stanowiło wyjaśnienie kwestii podniesionej w piśmie skierowanym do Zamawiającego przez Odwołującego. Ustawowa definicja terenów zielonych (art. 5 pkt 21) ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody) obejmuje również infrastrukturę techniczną i ciągi piesze, alejki parkowe, drogi wewnętrzne, budynki funkcjonalnie z nimi związane. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył szczegółowe wyjaśnienia ze wskazaniem poszczególnych obszarów i ich funkcji. Warunek dotyczył realizacji określonych w SWZ czynności bez wskazania rodzaju terenu, na którym mają być wykonane. Odnosząc się do „Lasu na Górcie”, o który zostały uzupełnione referencje, wbrew twierdzeniu Odwołującego jest to teren zieleni urządzonej, zlokalizowany na terenie Miasta Nowa Dęba (zgodnie z Uchwałą Rady Miasta). Teren ten jak słusznie zauważył w piśmie procesowym Przystępujący wpisuje się w definicję zieleni miejskiej, a nie lasu.

Odnosząc się do zarzutu nr 2 w zakresie dotyczącym wymaganego wykształcenia Izba podziela stanowisko Zamawiającego dotyczące dopuszczenia równoważności oraz tego, że należy ją interpretować funkcjonalnie. Zamawiający w SWZ nie podał nazwy kierunku studiów, a zakres oczekiwanego doświadczenia i powiązanego z tym wykształcenia. Odwołujący kwestionuje nazwę kierunku, nie zaś posiadane kompetencje oczekiwane przez Zamawiającego. Mając na uwadze wspólną bazę programową studiów na poszczególnych kierunkach oraz doświadczenie wymagane przez Zamawiającego, wykształcenie posiadane przez panią E.M. spełnia wymagania postawione przez Zamawiającego. Zdaniem Izby nie było braków lub niejasności, które uzasadniałyby konieczność wezwania przystępującego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Odnosząc się do zakresu wymaganego doświadczenia, referencje potwierdzają należyte wykonanie usługi, a nie muszą wskazywać wszystkich czynności wynikających z warunku udziału. W przeciwnym razie wykonawca musiałby uzyskiwać referencje na potrzeby każdego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym bierze udział. W § 1 zlecenia w pkt 13 została wskazana pielęgnacja żywopłotu bukowego. W pkt 23 wycinka do 50 sztuk drzew i frezowanie pni pozostałych po wycince. W pkt 2 wskazano pielęgnację żywopłotów, w tym m.in. uzupełnianie ubytków. Odwołujący podnosił, że Przystępujący realizując umowę nie wykonał frezowania. Potwierdzeniem tego ma być pismo z 5 stycznia 2026 r. podpisane z upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Nowa Dęba. Izba wskazuje, że inna treść wynika z referencji z 15 października 2025 r. oraz 18 grudnia 2025 r. podpisanych przez Burmistrza Miasta i Gminy Nowa Dęba. Dodatkowo z drugiego z przedłożonych przez Odwołującego pism tj. pisma z 27 stycznia 2026 r. również wynika, że zakres prac wykonywanych obejmował m.in. frezowanie pni. Odnosząc się do nasadzeń żywopłotów i drzew w piśmie z 27 stycznia 2026 r. wskazano w ramach przykładowego zakresu zlecenia pielęgnację żywopłotów oraz utrzymywanie nasadzeń. Przystępujący wskazał, że żywopłot bukowy to karłowata odmiana buku, w związku z czym zalicza się zarówno do drzew, jak i krzewów. Zamawiający potwierdził to twierdzenie opierając się na własnym doświadczeniu. Odwołujący kwestionując spełnienie warunku przez Przystępującego poprzestał na głosłownym twierdzeniu, nie przedkładając dowodu, który potwierdzałby, że nasadzenia dotyczące żywopłotu bukowego nie mogą zostać uznane za spełniające wymagania określone w SWZ. Izba wskazuje, że protokoły odbioru dotyczące zlecenia są bardzo ogólne. Zestawiając ich treść z zakresem zlecenia, jednoznacznie widać, że wskazano w nich wyłącznie wybrane czynności, które realizował wykonawca, a nie cały zakres powierzonych mu usług.

Odnosząc się do zarzutu nr 3 Izba wskazuje, że Przystępujący przedstawił rozwiązanie umożliwiające mu zaoferowanie ceny za pozycję O.30 na wskazanym poziomie. Wyjaśnienia są spójne z treścią złożonej oferty, gdyż podmiot, który

miałby odbierać odpady powstałe w toku realizacji robót tj. zrębkę gałęziową to podmiot udostępniający Przystępującemu zasoby. Cena zaoferowana przez Przystępującego wynika z przyjętych przez niego rozwiązań organizacyjnych, zaś Odwołujący swoje stanowisko oparł wyłącznie na kwotach wynikających z pozyskanych ofert. To, że oferty pozyskane z rynku zawierają inne kwoty, nie przesądza o tym, że cena zaoferowana przez Przystępującego jest rażąco niska. Odwołujący nie wykazał, że cena zaoferowana przez Przystępującego jest nierealna i nie będzie możliwe zrealizowanie za nią przedmiotu zamówienia. Z wyjaśnień złożonych przez Przystępującego wynika, że obniżenie kosztów wycinki będzie możliwe dzięki odsprzedawaniu do kotłowni dużej ilości zrębki gałęziowej. Zgodnie z § 3 ust. 8 projektu umowy wszystkie odpady powstałe w wyniku wykonywania usługi są własnością wykonawcy. Ze złożonych wyjaśnień, wbrew twierdzeniu Odwołującego, nie wynika, że Przystępujący zamierza swobodnie dysponować drewnem, które ma zostać przekazane do dyspozycji Zamawiającego, w związku z czym przyjęte przez niego rozwiązanie jest zgodne z projektem umowy.

Odnosząc się do zarzutu nr 4 Izba wskazuje, że w zestawieniu działek stanowiącym załącznik do referencji w pozycji 14 wystąpiła oczywista omyłka. Zamiast działki nr 161 powinna zostać wskazana działka o nr 161/4. W oparciu o dokumenty urzędowe błędnie został wskazany jeden z parametrów tj. numer działki, pozostałe, czyli powierzchnia i lokalizacja zostały podane prawidłowo. Wynika to zarówno z ustaleń Zamawiającego, jak i z przedłożonego przez Odwołującego pisma z 27 stycznia 2026 r. Odwołujący dokonał dowolnej oceny złożonych przez przystępującego dokumentów stwierdzając, że złożył on ofertę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji:

„1. Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.”

Aby uznać dany czyn za czyn nieuczciwej konkurencji niezbędne jest wykazanie przesłanek określonych w tym przepisie, do których Odwołujący w złożonym odwołaniu się nie odniósł ograniczając się do stwierdzenia, że działka o nr ew. 161 nie widnieje w GEOPORTALU.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia wskazanych przez Odwołującego przepisów.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....