Sygn. akt KIO 5955/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Ryszard Tetzlaff
Protokolant:Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postepowania w dniu **20 lutego 2026 r.**, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu **29 grudnia 2025 r.** przez wykonawcę **SMOKED Sp. z o.o.,ul. Warszawska 6/32, 15-062 Białystok** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa, Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Torzym, ul. Wodna 1, 66-235 Torzym** uczestnik po stronie zamawiającego – **Neuralbit Technologies Sp. z o.o., os. Centrum B 7, 31-927 Kraków**

postanawia:

1.Zwraca wniesione odwołanie.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**SMOKED Sp. z o.o., ul. Warszawska 6/32, 15-062 Białystok** kwoty **7 500,00 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy).

ł orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:

……..…….

Sygn. akt KIO 5955/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *„Dostawa, montaż i uruchomienie zestawu specjalistycznych urządzeń, przeznaczonych do obserwacji naziemnej obszarów leśnych i lokalizacji pożarów lasu (wczesnego wykrywania pożarów) na potrzeby ochrony przeciwpożarowej lasu w Nadleśnictwie Torzym”*, znak sprawy: SAZ.270.1.6.2025, opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (wydanie Dz.U. S: 204/2025) pod numerem: 701675 -2025, dnia 23.10.2025 r. przez: Skarb Państwa, Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Torzym ul. Wodna 1, 66-235 Torzym zwany dalej: *„Zamawiającym”*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: *„PZP”* albo *„Pzp”*.

W dniu 23.12.2025 r. (na Platformie e-Zamówienia) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej Neuralbit Technologies Sp. z o.o., os. Centrum B 7, 31-927 Kraków zwany dalej*„Neuralbit Technologies Sp. z o.o.”* albo *„Przystępującym”*. Dodatkowo, poinformował o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 PZP oferty SMOKED Sp. z o.o., ul. Warszawska 6/32, 15-062 Białystok zwanej dalej*:SMOKED Spz o.o.”* albo *„Odwołującym”*.

Dnia 29.12.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 23.12.2025 r. złożyła SMOKED Sp. z o.o. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez P.Z. i Cz.Z. osoby ujawnione i umocowane do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym do odwołania dokumentem rejestrowym.

Zamawiający w dniu 30.12.2025 r. (na Platformie e-Zamówienia) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 31.12.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP)Neuralbit Technologies Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Neuralbit Technologies Sp. z o.o.

W dniu 03.02.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp,odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości. Kopia została przekazana Odwołującemu. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez Nadleśniczego Nadleśnictwa Torzym.

W dniu 06.02.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) Przystępujący złożył pismo procesowe w którym wnosił o oddalenie odwołania. Niniejsze pismo zostało podpisane tak jak przystąpienie.

W dniu 11.02.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) Odwołujący złożył pismo procesowe w którym wnosił o uwzględnienie odwołania w całości. Niniejsze pismo zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 11.02. 2026 r. udzielonego przez V-ce. P.Z. i Cz.Z. osoby ujawnione i umocowane do łącznej

reprezentacji zgodnie z załączonym do odwołania dokumentem rejestrowym.

Do odwołania Odwołujący został załączony dokument potwierdzający uiszczenie wpisu w wysokości 7 500,00 zł.

W dniu 12.02.2026 r. odbyło się posiedzenie z udziałem stron. Izba wobec stwierdzonych, na podstawie przesłanej przez Zamawiającego dokumentacji postępowania i w oparciu o ogłoszenie o zamówieniu, które zostało zamieszczone w publikatorze unijnym, wątpliwości co do wartości przedmiotu zamówienia, uznała za konieczne przeprowadzenie w sposób transparentny ustaleń w przedmiotowym zakresie. Podczas jego trwania Zamawiający potwierdził m.in., że: *„(…) iż wartość szacunkowa tego zamówienia jest częścią większej całości, tj. projektu unijnego w ramach którego ogłaszane są postępowania w całej Polsce (…)”.* Z kolei, Odwołujący stwierdził, że: *„(…) pouczenie Zamawiającego było nieprawidłowe i wskazywało na to, iż postępowanie jest postępowaniem podprogowym a nie unijnym, przy czym potwierdza, że termin na wniesienie odwołania liczył jako termin dziesięciodniowy (…)”.* Jednocześnie, Odwołujący wskazał, że: *„(…)w jego ocenie jest w stanie uzupełnić brak formalny w zakresie dowodu uiszczenia wpisu do kwoty 15 000 zł. (…)”.*

W efekcie dokonanych ustaleń. Izba postanowiła odroczyć posiedzenie celem wezwania Odwołującego do dostarczenia dowodu uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości, tj. w wysokości brakującej, tj. do 15 000 zł. Podczas posiedzenia, Izba pouczyła Odwołującego, że w razie nie uzupełnienia brakującej części wpisu, tj. złożenia dowodu uiszczenia wpisu do odwołania w wymaganej wysokości najpóźniej do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, zostanie wydane postanowienie o zwrocie odwołania.

Na podstawie zarządzenia składu orzekającego Izby z 12.02.2026 r. w ramach, którego zarządzono - w związku z dokonanymi na posiedzeniu ustaleniami dotyczącymi wartości szacunkowej zamówienia, zgodnie z którym wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia, to de facto zamówienie w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, a w takiej sytuacji wartością zamówienia jest łączna wartość podobnych dostaw (art. 30 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych), uiszczono wpis w wysokości 7 500 PLN, prawidłowy to 15 000 PLN,wezwanie wykonawcę do:

1) uzupełnienia braku formalnego odwołania, tj. złożenia dowodu uiszczenia wpisu do odwołania w wymaganej wysokości najpóźniej do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania.

Pismem z dnia 12.02.2026 r. (w dniu 16.02.2026 r.), Prezes KIO - na podstawieart. 518 ust. 1 Pzp wezwał Odwołującego, pod rygorem zwrotu odwołania, do: *„(…) do złożenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania: • uzupełnienia braku formalnego odwołania, tj. złożenia dowodu uiszczenia wpisu do odwołania w wymaganej wysokości najpóźniej do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania - w związku z dokonanymi na posiedzeniu ustaleniami dotyczącymi wartości szacunkowej zamówienia, zgodnie z którym wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia, to de facto zamówienie w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, a w takiej sytuacji wartością zamówienia jest łączna wartość podobnych dostaw (art. 30 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych), uiszczono wpis w wysokości 7 500 PLN, prawidłowy to 15 000 PLN (…)*W ramach pouczenia stwierdzono: *„(…) Odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis. W przypadku doręczenia odwołującemu wezwania wcześniej niż na 3 dni przed upływem terminu do wniesienia odwołania, odwołujący może uzupełnić dowód uiszczenia wpisu najpóźniej do upływu terminu do wniesienia odwołania. W przypadku nieusunięcia braków formalnych odwołania lub niedołączenia dowodu uiszczenia wpisu w terminie 3 dni od doręczenia wezwania, odwołanie zostanie zwrócone. Odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. (…)”.*

Odwołujący w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 19.02.2026 r. włącznie, nie przesłał jakiejkolwiek odpowiedzi na wezwanie z 16.02.2026 r., czyli nie dokonał uzupełnienia braku formalnego, tj. dowodu uiszczenia wpisu do odwołania w wymaganej wysokości najpóźniej do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła:

Zgodnie z przepisem art. 517 ust. 1 Pzp odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis w wymaganej wysokości. Stosownie do treści art. 518 ust. 1 Pzp, jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, braku pełnomocnictwa lub braku dowodu uiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2 Pzp, Prezes Izby wzywa Odwołującego, pod rygorem zwrócenia odwołania, do poprawienia lub uzupełnienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania. Niepoprawienie lub nieuzupełnienie odwołania lub niezłożenie dowodu uiszczenia wpisu w/w terminie skutkuje – zgodnie z treścią art. 519 ust. 1 Pzp – zwrotem wniesionego odwołania w drodze postanowienia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Z kolei – zgodnie z art. 519 ust. 4 Pzp – przepisy ust. 1-3 stosuje się w przypadku niezachowania warunków formalnych odwołania lub braku pełnomocnictwa, stwierdzonych przez skład orzekający. Kompetencje Prezesa Krajowej Izby przysługują składowi orzekającemu.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę odwoławczą uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 rokuw sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba ustaliła w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, do której również dostęp ma wykonawca, co następuje:

1)w ramach przedmiotowego postępowania prowadzony był Protokołu ZP-PN „Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego" (str. 1) /wartość zamówienia – pkt 3 - 457 780, 34 PLN, co stanowi równowartość 98 721,26 euro; ogłoszenie o zamówieniu – pkt 7 - w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (wydanie Dz.U. S: 204/2025) pod numerem: 701675 -2025, dnia 23.10.2025 r./;

2)dokumentacja postępowania prowadzona była dla postępowania powyżej progów unijnych, zgodnie z art. 139 i nast. ustawy

3)publikacja ogłoszenia o zamówieniu nastąpiła w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, gdzie w punkcie 5.1.12. podane zostało: „Informacje dodatkowe: W otwarciu ofert uczestniczyć będzie Komisja przetargowa powołana Decyzją nr 33/2025 z dn. 26.09.2025r. przez Nadleśniczego Nadleśnictwa Torzym do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa, montaż i uruchomienie zestawu specjalistycznych urządzeń, przeznaczonych do obserwacji naziemnej obszarów leśnych i lokalizacji pożarów lasu (wczesnego wykrywania pożarów) na potrzeby ochrony przeciwpożarowej lasu w Nadleśnictwie Torzym"" /pkt 2.1.3 - wartość szacunkowa bez VAT: 457 780, 34 PLN/.

W Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ"Zamawiający jednoznacznie podał w jakiej procedurze prowadzone jest przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego oraz jakie środki ochrony prawnej przysługują:

„(…) 2. TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA

2.1. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 129 ust. 1 pkt 1) w zw. z art. 129 ust. 2 oraz art. 132-139 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z po z n. zm. - „PZP") oraz aktów wykonawczych do PZP.

2.2. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z zasadami przewidzianymi dla zamówień klasycznych o wartości równej lub przekraczającej progi unijne.

2.3. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z zasadami przewidzianymi dla tzw. „procedury odwróconej", o kto rej mowa w art. 139 ust. 1, 3 - 4 PZP. Stosownie do przywołanych przepisów Zamawiający najpierw dokona badania i oceny ofert, a następnie dokona kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu.

2.4. Zgodnie z art. 310 pkt 1 ustawy PZP Zamawiający przewiduje możliwość unieważnienia przedmiotowego postępowania, jeżeli środki, kto re Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostały mu przyznane. Zamawiający unieważnienia postępowanie o udzielenie zamówienia w przypadku zaistnienia przesłanek wynikających z art. 255 ustawy Prawo zamówień publicznych.(…)

19. POUCZENIE O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ PRZYSŁUGUJĄCYCH WYKONAWCY W TOK POSTĘPOWANIA O ZMÓWIENIE PUBLICZNE.

19.1. Wykonawcy, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP, przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale IX PZP tj. odwołanie i skarga do sądu. Postępowanie odwoławcze uregulowane zostało w przepisach art. 506-578 PZP, a postępowanie skargowe w przepisach art. 579-590 PZP.

19.2. Odwołanie przysługuje na:

1) niezgodną z przepisami PZP czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniuo udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy;

2) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie PZP;

3) zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, mimo że Zamawiający był do tego obowiązany.

19.3. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący przekazuje Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, że Zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przekazanie odpowiednio odwołania albo jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

19.4. Odwołanie wnosi się w terminie: (a) 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, (b) 15 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została

przekazana w sposób inny niż określony w lit. (a).
19.5. Odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 10 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej.
19.6. Odwołanie w przypadkach innych niż określone w pkt 19.4. i 19.5. SWZ wnosi się w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.
19.7. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej oraz postanowienie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, o którym mowa w art. 519 ust. 1 PZP, stronom oraz uczestnikom postępowania przysługuje skarga do sądu. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej lub postanowienia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, o którym mowa w art. 519 ust. 1 PZP, przesyłając jednocześnie jej odpis przeciwnikowi skargi. Złożenie skargi w polskiej placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe albo w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terytorium innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwa członkowskiego Europejskiego Porozumieniao Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym albo wysłanie jej na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, jest równoznaczne z jej wniesieniem. (…)".

Nadto, w Załączniku nr 11 do SWZ treści wzoru umowy Zamawiający podał „(…) wyniku dokonania wyboru oferty Wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej („Oferta"), złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawa, montaż i uruchomienie zestawu specjalistycznych urządzeń, przeznaczonych do obserwacji naziemnej obszarów leśnych i lokalizacji pożarów lasu (wczesnego wykrywania pożarów) na potrzeby ochrony przeciwpożarowej lasu w Nadleśnictwie Torzym.", Znak sprawy: SAZ.270.1.6.2025 w związku z realizacją projektu „Kompleksowy projekt adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu – zapobieganie, przeciwdziałania oraz ograniczanie skutków zagrożeń związanych z pożarami lasów (PPOŻ2)" współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej z Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027, w ramach Działania FENX.02.04 Adaptacja do zmian klimatu, zapobieganie klęskom i katastrofom, przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego („Postępowanie"), na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm. – „PZP") pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą (łącznie: „Strony") została zawarta umowa („Umowa") następującej treści: (…)".

Poza tym Izba ustaliła, co następuje:

1) Z dokumentu znajdującego się w dokumentacji postępowania – *„Pismo dot. sumowania zamówień tożsamych rodzajowo w FEnIKS"*– z 16.09.2025 r. – z Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych; Dotyczy: sumowania wartości zamówień publicznych na szczeblu jednostki dla takiego samego zakresu zadań w ramach różnych Projektów FEnIKS 2021-2027 (MRN3, MRG3, PPOŻ2, OPL2, GMOK) wynika: *.) W odpowiedzi na zgłaszane do CKPŚ wątpliwości dotyczące sposobu sumowania wartości zamówień na poziomie jednostki dla tożsamych zadań w ramach różnych projektów współfinansowanych z Programu FEnIKS, przedstawiam poniżej zasady i wytyczne. (…)*
3. Zasady szacowania i sumowania zamówień na poziomie jednostki w celu ustalenia właściwej procedury wyboru wykonawcy

Zgodnie z informacjami zawartymi w Podręczniku beneficjenta i wnioskodawcy programów polityki spójności 2021–202 jeżeli udzielasz zamówienia zgodnie z Pzp, to w pierwszej kolejności szacujesz wartość zamówienia zgodnie z Pzp, biorą pod uwagę wszystkie przewidywane zamówienia na dany rok budżetowy w ramach jednostki plus wszystkie przewidywan zamówienia w ramach realizowanych przez jednostkę projektów (niezależnie od tego, czy realizowane są w perspektywi rocznej czy kilku lat).

W związku z powyższym, należy przyjąć, że w przypadku, kiedy w jednostce w ramach dwóch różnych projektów zostały zgłoszone zamówienia takiego samego typu, należy sumować zamówienia w ramach określonej kategorii, które udzielane są poza projektem oraz w ramach realizowanych przez jednostkę projektów, a następnie zastosować procedurę właściwą dla wspólnie ustalonej wartości. Analiza w powyższym zakresie powinna zostać przeprowadzona indywidualnie przez każdą z jednostek. Tym samym ostateczny wybór sposobu udzielenia zamówienia w ramach przyjętych kategorii odbywa się na poziomie każdej z jednostek realizujących projekt/y z uwzględnieniem minimalnych procedur wynikających z sumarycznej wartości zamówień, które określone są w HPZP każdego z projektów indywidualnie. (…)".

2) Z dokumentu znajdującego się w dokumentacji postępowania – „Szacowanie wielkości zamówienia" – z 24.09.2025 r. wynika także, że: *„(…)1. Przygotowując się do udzielenia zamówienia dot. usługi polegającej na wykonaniu dostawy i montażu kamer i monitorów TV na potrzeby ochrony przeciwpożarowej lasów w ramach „Kompleksowego projektu adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu – zapobieganie, przeciwdziałania oraz ograniczanie skutków zagrożeń związanych z pożarami lasów (PPOŻ2) na terenie Nadleśnictwa Torzym, w dniu 24.09.2025r. dokonano wyceny zamówienia na podstawie:*

- przesłanej dokumentacji kosztorysu inwestycyjnego sporządzonego na podstawie Umowy o nr 271.2-24-25, której przedmiotem jest inwestycja: „Wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej zasilania elektrycznego i połączeń radioliniowych w zakresie wież ppoż. Torzym, Dębrznica, Bobrówka oraz punkt PAD" (…)
3. Informację dotyczącą ceny oferty uzyskano na podstawie przesłanego kosztorysu inwestorskiego w dniu 17.09.2025 r.
4. Wartość netto 457 780,34 zł / 98 721,26 euro (…)".

3) Jednocześnie z dokumentu znajdującego się w dokumentacji postępowania: *„PODSUMOWANIE KONTROLI EX-ANTE DOKUMENTACJI POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO"* wynika również: NAZWA ZAMÓWIENIA/ Dostawa, montaż i uruchomienie systemu monitoringu przeciwpożarowego do wczesnego wykrywania pożarów lasów przeznaczonego do obserwacji naziemnej obszarów leśnych i lokalizacji pożarów lasu (wczesnego wykrywania pożarów), wyposażonego w funkcję automatycznej detekcji dymu na potrzeby ochrony przeciwpożarowej lasu w Nadleśnictwie Torzym/ TRYB POSTĘPOWANIA/ Przetarg nieograniczony/ RODZAJ ZAMÓWIENIA/ Dostawa/ WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA/ 15 101 550,00 zł (w tym wartość analizowanego zamówienia: 457 780,34 zł)/ TYTUŁ PROJEKTU/ Kompleksowy projekt adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu – zapobieganie, przeciwdziałania oraz ograniczanie skutków zagrożeń związanych z pożarami lasów (PPOŻ2)/ DATA PRZEKAZANIA DOKUMENTACJI/ 8.10.2025 r./ 1. Projekt SWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie o którym mowa w art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych/.

4) Dodatkowo Izba wskazuje, że z Protokołu z 16.10.2025 r. nr 1/D/2025 z posiedzenia komisji przetargowej powołanej do wyłonienia wykonawcy dostaw w trybie przetargu nieograniczonego w Nadleśnictwie Torzym wynika m.in., że: *„(…) I. Ustalono, że zamówienie na ww. usługi przeprowadzone będzie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 129 ust. 1 pkt l) w zw. z art. 129 ust. 2 oraz art. 132 - 139 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.). oraz aktów wykonawczych do PZP. (…)*

III. Dokonani wyceny szacunkowej zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego z dn. 23.09.2025 przez Projektowanie i Wykonawstwo Elektycme: Usługi Księgowe T.W., 60-17 Pomań, ul. Józwy Bufryma 39:

457 78034 zł netto/ 563 069,82 zł brutto

*Wartość całego zadania realizowanego przez PGL LP w ramach projektu „Kompleksowy projekt adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu — zapobieganie, przeciwdziałania oraz ograniczanie skutków zagrożeń związanych z pożarami lasów (PPOŽ2)" wynosi 160 309 276,71 zł/ 34 571 019,97 euro *kurs euro 4,6371*

Z uwagi na wartość szacunkową zamówienia ogółem netto 457 780,34 zł (według załącznika nr 1), co stanowi równowartość 98 721,26 € (przy kursie 4,6371 zł za 1 euro) oraz całego projektu realizowanego przez PGL LP, komisja wnioskuje o wyłonienie Wykonawców usług w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 129 ust. 1 pkt 1) w zw. z art. 129 ust. 2 oraz art. 132 - 139 Ustawy Prawo zamówień publicznych. ustawy 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.). (…)".

5) Nadto, z Protokołu z 24.11.2025 r. nr 2/0/2025 z sesji otwarcia ofert i posiedzenia komisji przetargowej powołanej do wyłonienia wykonawcy dostaw w trybie przetargu nieograniczonego w Nadleśnictwie Torzym wynika również, że: *„(…) I. Przewodniczący Komisji powitał wszystkich i dokonał otwarcia posiedzenia komisji, a następnie podał informacje dotyczące:*
- nazwy i przedmiotu przetargu — „Dostawa, montaż i uruchomienie zestawu specjalistycznych urządzeń, przeznaczonych do obserwacji naziemnej obszarów leśnych i lokalizacji pożarów lasu (wczesnego wykrywania pożarów) na potrzeby ochrony przeciwpożarowej lasu w Nadleśnictwie Torzym"— zn. spr.: SAZ.270.1.6.2025
- trybu postępowania — przetarg nieograniczony,
- Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej S: 204/2025 nr publikacji 701675-2025 z dnia 23.10.2025r.
- kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia(części) - zgodnie z informacją upublicznioną w dn. 07.11.2025 na stronie postępowania oraz przed otwarciem ofert: Ogółem całość zamówienia: 563 069,82 zł brutto (…)".

Stanowisko Zamawiającego wyrażone w piśmie z 29.01.2026 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej: *„(…) 1. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605). Postępowanie jest prowadzone w procedurze "unijnej" przez PGL LP w ramach Programu Fundusze Europejskie*
na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027, w ramach Działania FENX.02.04 Adaptacja do zmian klimatu, zapobieganie klęskom i katastrofom na realizację projektu „Kompleksowy projekt adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu – zapobieganie, przeciwdziałania oraz ograniczanie skutków zagrożeń związanych z pożarami lasów (PPOŻ2)" dla którego wartość
szacunkową zamówienia /dot. systemu lokalizacji pożarów/ określono na 15 101 550,00 zł. Wartość szacunkowa zamówienia realizowana przez zamawiającego wynosi 457 780,34 zł (…)".

Izba stwierdziła, na podstawie dokonanych ustaleń, że Odwołujący w terminie wskazanym w wezwaniu nie załączył brakującego potwierdzenie wniesienia wpisu

w kwocie 7 500,00 PLN, co oznacza, że nie złożył do akt sprawy potwierdzenia wniesienia do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania wpisu w pełnej wysokości w kwocie 15 000,00 PLN (Pierwotnie załączono jedynie 7 500,00 PLN).W ocenie Izby, na podstawie dokonanych ustaleń, w tym na posiedzeniu 12.02.2026 r. i w oparciu o akta postępowania odwoławczego stwierdzić należy jednoznacznie, że wartość prawidłowo wniesionego wpisu od odwołania to kwota 15 000,00 PLN.

W ramach zamówienia, zgodnie z obowiązkami nałożonymi na Zamawiającego prowadzony był Protokołu ZP-PN „Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego". Zgodnie z art. 7 pkt 19 Pzp ilekroć w ustawie jest mowa o protokole postępowania - należy przez to rozumieć dokument sporządzany przez zamawiającego, który potwierdza przebieg postępowania o udzielenie zamówienia. Wymaga podkreślenia, że zgodnie z art. 71 ust. 1 Pzp Zamawiający dokumentuje przebieg postępowania o udzielenie zamówienia, sporządzając w jego toku protokół postępowania. Protokół postępowania sporządza się na bieżąco, dokumentując poszczególne czynności podejmowane w postępowaniu. Protokół postępowania jest dokumentem, który ma na celu zapewnienie przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dlatego też musi być prowadzony dla procedury o określonej wartości. Zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 18 grudnia 2020 r. rozporządzenie określa (2) wzory protokołów postępowania.

Z powyższego wnika zatem jednoznacznie, że Zamawiający prowadzi dokumentacje postępowania w tym Protokół postępowania dla przetargu nieograniczonego zgodnie
z wzorem protokołu określonym w Załączniku 1 do ww. rozporządzenia. To dowodzi prowadzenia przez Zamawiającego procedury zgodnie z trybem przetargu nieograniczonego określonego w art. 132 Pzp. To natomiast jest ściśle powiązane z całą dokumentacją przetargową, z której wynika jednoznacznie, że procedura o zamówienie publiczne prowadzona była w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 132 Pzp, co jednoznacznie wybrzmiewa z treści SWZ oraz załącznika w postaci wzoru umowy. Potwierdzają to także pozostałe dokumenty przywołane powyżej znajdujące się w dokumentacji postępowania. Podkreślenia wymaga również, że w ramach prowadzonego postępowania w dokumentacji zawarto wzór formularza JEDZ (załącznik nr 4 do SWZ), którego złożenia wymagał Zamawiający (pkt 9.1. lit. a SWZ). JEDZ stanowi dokument składany w postępowaniu o wartości przekraczającej progi unijne, natomiast w postępowaniach o wartości poniżej progów unijnych składane jest na podstawie art. 237 ust.2 Pzp oświadczenie zgodnie z art. 125 ust. 1 Pzp.

Zarówno z Protokołu postępowania, jak również z SWZ, a także z dokumentów powołanych powyżej znajdujących w dokumentacji postępowania przesłanej przez Zamawianego jednoznacznie wynika, że postępowanie o udzielnie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego – na podstawie art. 132 Pzp. Okoliczność ta jest o tyle istotne, że tryb postępowania jakim jest przetarg nieograniczony właściwym jest w ustawie Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 jedynie dla postępowań o udzielnie zamówienia prowadzonych o wartości powyżej progów unijnych. Prowadzenie postępowania w trybie określonym dla zamówień powyżej progu unijnego, sporządzenie dokumentacji zamówienia dla zamówienia powyżej progu unijnego, jak również prowadzenie dokumentacji Protokołu postępowania dla zamówienia powyżej progu unijnego dowodzi okoliczności, zgodnie z którą postępowanie tak właśnie prowadził Zamawiający – czyli w trybie przetargu nieograniczonego powyżej progu unijnego. Odwołanie się do przepisu art. 132 Pzp w dokumentach zamówienia nie jest przypadkowe, a niewątpliwie nie jest ściśle powiązane ze wszystkimi czynnościami dokonywanymi przez zamawiającego oraz ze wszystkimi dokumentami zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu i Protokołu postępowania. W odwołaniu się do art. 132 Pzp nie ma żadnego automatyzmu w uznaniu prowadzenia postępowania przez Zamawiającego w procedurze unijnej, bowiem wszystkie dokumenty jakie obejmuje to zamówienie odnoszą się do przetargu nieograniczonego w procedurze powyżej progów unijnych. Zamawiający jednoznacznie podał w SWZ, że prowadzi postępowanie w przetargu nieograniczonym, który jak zostało już podane właściwy jest dla procedur unijnych, bowiem w ramach zamówienia poniżej progu unijnego nieznana jest ustawie procedura przetargu nieograniczonego. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego charakteryzuje się swoistym formalizmem, który sprzyja realizacji zasad efektywności postępowania ale również zasadzie równego traktowania wykonawców oraz konkurencyjności w ramach postępowania. Tym samym skoro Zamawiający, będący obowiązany do podania w dokumentach zamówienia (art. 134 pkt 3) oraz ogłoszenia o zamówieniu trybu prowadzonego postępowania, oraz obowiązany jest do stosowania odpowiedniego Protokołu (Protokół ZP-PN) zgodnie z załącznikami rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 18 grudnia 2020 r. , to nie można przypisywać mu prowadzenia postępowania w innym trybie niż wskazany przez samego Zamawiającego – w tym przypadku w Zamawiający wskazał na tryb przetargu nieograniczonego (procedura otwarta) właściwa dla zamówienia powyżej progu unijnego. To Zamawiający jest uprawniony do doboru trybu w jakim prowadzi postępowania o udzielnie zamówienia publicznego.

Odnośnie progu wartości prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji przyjęcia dla postępowania o zamówienie tryb przetargu nieograniczonego właściwego dla zamówienia powyżej progów unijnych. Z dokumentacji postępowania przesłanej przez Zamawiającego wynika jednoznacznie, że Zamawiający wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia: 457 78034 zł netto/ 563 069,82 zł brutto traktował jako część większej całości / Protokołu z 16.10.2025 r. nr 1/D/2025/:*„(…) Z uwagi na wartość szacunkową zamówienia ogółem netto 457 780,34 zł (według załącznika nr 1), co stanowi równowartość 98 721,26 € (przy kursie 4,6371 zł za 1 euro) oraz całego projektu*

realizowanego przez PGL LP, komisja wnioskuje o wyłonienie Wykonawców usług w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 129 ust. 1 pkt 1) w zw. z art. 129 ust. 2 oraz art. 132 - 139 Ustawy Prawo zamówień publicznych (...)". Nadto, Zamawiający przeprowadził kontrole ex-ante dokumentacji postępowania, która także powyższe potwierdza - „PODSUMOWANIE KONTROLI EX-ANTE DOKUMENTACJI POSTĘPOWANIA/UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO" wynika: NAZWA ZAMÓWIENIA/ Dostawa, montaż i uruchomienie systemu monitoringu przeciwpożarowego do wczesnego wykrywania pożarów lasów przeznaczonego do obserwacji naziemnej obszarów leśnych i lokalizacji pożarów lasu (wczesnego wykrywania pożarów), wyposażonego w funkcję automatycznej detekcji dymu na potrzeby ochrony przeciwpożarowej lasu w Nadleśnictwie Torzym/ TRYB POSTĘPOWANIA/ Przetarg nieograniczony/ RODZAJ ZAMÓWIENIA/ Dostawa/ WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA/ 15 101 550,00 zł (w tym wartość analizowanego zamówienia: 457 780,34 zł)/ TYTUŁ PROJEKTU/ Kompleksowy projekt adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu – zapobieganie, przeciwdziałania oraz ograniczanie skutków zagrożeń związanych z pożarami lasów (PPOŻ2)/. Działał także z wytycznymi z Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych /pismo z 16.09.2025 r./. Podobnie, wynika z piśmie z 29.01.2026 r.: *„(…) Wartość zamówienia przekracza progi unijne (…). Postępowanie jest prowadzone w procedurze "unijnej" przez PGL LP w ramach Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027, w ramach Działania FENX.02.04 Adaptacja do zmian klimatu, zapobieganie klęskom i katastrofom na realizację projektu „Kompleksowy projekt adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu – zapobieganie, przeciwdziałania oraz ograniczanie skutków zagrożeń związanych z pożarami lasów (PPOŻ2)" dla którego wartość szacunkową zamówienia /dot. systemu lokalizacji pożarów/ określono na 15 101 550,00 zł. Wartość szacunkowa zamówienia realizowana przez zamawiającego wynosi 457 780,34 zł (…)"*.

Jednocześnie, Izba wskazuje na zasadniczą regulację w odniesieniu do kwestii ustalania wartości zamówień udzielanych w częściach - art. 30 Pzp, zgodnie z treścią którego:

1. Jeżeli Zamawiający planuje udzielić zamówienia na roboty budowlane lub usługi w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, lub dopuszcza możliwość składania ofert częściowych, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia.
2. W przypadku gdy zamawiający planuje nabycie podobnych dostaw, wartością zamówienia jest łączna wartość podobnych dostaw, nawet jeżeli zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, lub dopuszcza możliwość składania ofert częściowych.
3. Przy obliczaniu wartości zamówienia na roboty budowlane uwzględnia się także wartość dostaw i usług oddanych przez zamawiającego do dyspozycji wykonawcy, o ile są one niezbędne do wykonania tych robót budowlanych.
4. W przypadku zamówień udzielanych w częściach, do udzielenia zamówienia na daną część zamawiający może stosować przepisy ustawy właściwe dla wartości tej części zamówienia, jeżeli jej wartość jest mniejsza niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 80 000 euro dla dostaw lub usług oraz 1 000 000 euro dla robót budowlanych, pod warunkiem że łączna wartość tych części wynosi nie więcej niż 20% wartości zamówienia.

Tym samym w pierwszej kolejności zauważyć należy, iż w art. 30 ust. 1 oraz ust. 2 Pzp ustawodawca statuuje generalną zasadę sumowania wartości części zamówienia dla wszystkich rodzajów zamówienia, tj. robót budowlanych, usług oraz dostaw, przy czym dotyczy to zarówno sytuacji, w której Zamawiający prowadzi odrębne postępowanie o udzielenie zamówienia obejmujące część zamówienia, jak również sytuacji, w której Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych w ramach jednego postępowania. Wynika z tego, iż techniczne rozdzielenie przez Zamawiającego postępowań o udzielenie zamówienia nie przesądza automatycznie o odrębności poszczególnych zamówień z perspektywy zasad ustalania wartości zamówienia. Konstrukcja ta jest komplementarna z wyrażonym w art. 29 ust. 2 Pzp generalnym zakazem dzielenia zamówienia na odrębne zamówienia, który nie wyłącza jednakże możliwości prowadzenia oddzielnych postępowań w ramach zamówienia stanowiącego całość, pod warunkiem potraktowania przedmiotu poszczególnych zamówień jako części jednego zamówienia podlegających sumowaniu ich wartości. W opinii UZP stwierdza się: *„(…) zamawiający może z określonych względów (organizacyjnych, ekonomicznych, celowościowych itp.) dokonać podziału jednego zamówienia na części, dla których to będzie prowadził odrębne postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, przy czym wartością każdej z części zamówienia, będzie łączna wartość wszystkich części zamówienia. W konsekwencji przy udzieleniu każdej z części zamówienia zamawiający będzie zobowiązany do stosowania przepisów ustawy PZP właściwych dla łącznej wartości zamówienia (…)"* (Opinia UZP pt. Szacowanie wartości i udzielanie zamówień, w tym zamówień objętych projektem współfinansowanym ze środków Unii Europejskiej).

W treści art. 30 ust. 2 Pzp ustawodawca przesądził, iż w odniesieniu do dostaw, tożsamość przedmiotowa powinna być rozumiana szerzej aniżeli w odniesieniu do robót budowlanych i usług, obejmując nie tylko takie same dostawy, ale także dostawy podobne. Jak wskazuje motyw 19 dyrektywy klasycznej - pojęcie podobnych dostaw należy rozumieć jako produkty o identycznym lub podobnym przeznaczeniu – jak np. dostawy różnych rodzajów żywności lub różnych mebli biurowych. Zazwyczaj wykonawca działający w danym sektorze byłby zainteresowany dostawą takich artykułów jako części swojego normalnego asortymentu.

Poza tym, szczególna sytuacja dotyczy jednakże zamówień współfinansowanych ze środków unijnych, co ma miejsce w przedmiotowej sprawie, z uwagi na fakt objęcia ich jednym projektem. Jak podkreślono w opinii UZP, przy

szacowaniu wartości zamówień udzielanych w ramach przedmiotowego projektu współfinansowanego ze środków UE, konieczne jest wyodrębnienie tych zamówień, których zakres może być oszacowany z góry na cały okres realizacji projektu, i które mogą być udzielone jednorazowo w ramach jednego postępowania. W odniesieniu do tych zamówień ich szacunkowa wartość winna być ustalona z uwzględnieniem wszystkich dostaw, usług lub robót budowlanych przewidywanych do wykonania w całym okresie realizacji programu (Opinia UZP pt. Szacowanie wartościi udzielanie zamówień, w tym zamówień objętych projektem współfinansowanym ze środków Unii Europejskiej). W efekcie działanie Zamawiającego i uznanie, że wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia jest częścią większej całości była zgodna z przytoczonymi powyżej przepisami o opinią. Miał on prawo zastosować procedurę unijną dla przedmiotowego zamówienia, co zresztą nie było kwestionowane przez Odwołującego, co więcej złożył on odwołanie w terminie przewidzianym dla postępowań unijnych, co przyznał na posiedzeniu.

Izba podkreśla, że żadne przepis Pzp nie pozwala wykonawcy na dowolne dobieranie sobie wartości zamówienie i na tej podstawie odnoszenia się do wartości kwoty wpisu od odwołania. Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. określającym wysokość i sposób pobierania wpisu od odwołania (§ 1 pkt 1) podaje zgodnie z § 2 pkt 1 - wysokość wpisu od odwołania, zwanego dalej ,,wpisem'', wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy lub usługi lub w konkursie o wartości:

1) mniejszej niż progi unijne, o których mowa w ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ,,ustawą'', wynosi 7500 złotych;

2) równej progom unijnym, o których mowa w ustawy, lub przekraczającej te progi, wynosi 15 000 złotych.

Powyższe wskazanie w rozporządzeniu nie może być czytane w oderwaniu od postanowień Pzp, bowiem zamówienie, a tym samym wartość zamówienia może ulegać dozwolonemu podziałowi na części, co dopuszczone jest ustawą ale nie zmienia wartości całego zamówienia i dopuszczonych trybów w jakich może być prowadzone. W przypadku gdy Zamawiający planuje nabycie podobnych dostaw, wartością zamówienia jest łączna wartość podobnych dostaw, nawet jeżeli zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, lub dopuszcza możliwość składania ofert częściowych (art. 30 ust. 2 Pzp). Oznacza to, że zamawiający ogłaszając postępowanie o udzielnie zamówienia publicznego, w okolicznościach, gdy zamówienie podzielił na części i prowadzi je w kilku procedurach, dla przeprowadzenia każdej z tych procedur o udzielnie zamówienia publicznego musi prowadzić postępowanie w progach kwotowych jak dla całości zamówienia. Nadto, zgodnie z art. 29 ust.1 Pzp Zamawiający nie może, w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, zaniżać wartości zamówienia lub konkursu, lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia. Z powyższych zasad określonych we wskazanych przepisach wynika jednoznacznie, wartością zamówienia zawsze będzie łączna wartość wszystkich części w jakich zamówienie jest udzielane i to niezależnie czy jedno zamówienie zostanie podzielone na części czy też każda z części danego zamówienia będzie stanowiła przedmiot odrębnych postępowań o udzielnie zamówienia.

W ramach prowadzenia postępowania na część większego zamówienia Zamawiający musi wybrać procedurę zgodną z wartością zamówienia (całego), a co za tym idzie, jeżeli wartość zamówienia (całego) przekracza progi unijne to będą to procedury zamówienia określone w ustawie, w Dziale II Postępowanie o udzielnie zamówienia klasycznego o wartości równej lub przekraczającej progi unijne w Rozdziale 3 Tryby udzielania zamówień, a nie w Dziale III Postępowanie o udzielnie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne, Rozdział 4 Tryby udzielania zamówień – także w przypadku, gdy wartość części zamówienia, na którą prowadzi postępowanie nie przekracza progów unijnych. Izba podkreśla, że to Zamawiający jest obowiązany i odpowiedzialny za dobór odpowiedniego postępowania, w odpowiednim trybie dla określonego zamówienia czy też jego części. Wykonawca jedynie w trybie środków ochrony prawnej może kwestionować przyjęty przez Zamawiającego tryb, a co za tym idzie wartość szacunkową zamówienia. Jeżeli takie okoliczność nie była kwestionowana, a postępowanie było nadal prowadzone przez Zamawiającego, to zastosowanie mają wskazane wyżej zasady.

Izba stwierdza w tym miejscu, że zgodnie z informacją przekazaną przez Zamawiającego na posiedzeniu, prowadzone postępowanie stanowi część większej całości. Ta okoliczność wynikająca także z przesłanej dokumentacji, jest ważna, ale w żaden sposób nie jest przesądzającą o wysokości wpisu od odwołania, bowiem to prowadzony rodzaj procedury o wartości powyżej progów unijnych determinuje wysokość wpisu od odwołania. Wartość wpisu od odwołania nie jest liczona, czy określana przez wykonawcę, a jedynie zależna przez pryzmat prowadzonego postępowania i jego publikatora. Należy jedynie zauważyć, że gdyby uznać, że prawidłowym publikatorem postępowania był publikator krajowy skutkowałoby to w niniejszym przypadku, odrzuceniem odwołania, jako złożonego po terminie, gdyż Odwołujący złożył odwołanie w terminie 10, a nie 5 dniowym.

W przedmiotowej sprawie okoliczności jednoznacznie wskazują, że prowadzone postępowanie jest postępowaniem o wartości powyżej progów unijnych, bowiem prowadzone jest w trybie właściwym dla tej wartości – tryb przetargu nieograniczonego oraz zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskie. Obowiązkiem Odwołującego dla skutecznego wniesienia odwołania było wniesienie wpisu w wysokości określonej w § 2 pkt 1 rozporządzenia, tj. w wysokości 15 000 PLN. Brak wniesienia wpisu w tej kwocie skutkowało koniecznością wydania postanowienia o zwrocie odwołania Odwołujący, bowiem Odwołujący nie uzupełnił dowodu, że uiścił wpisu od odwołania

we właściwej wysokości do upływu terminu na wniesienie odwołania. Izba wskazuje, że odwołanie zwrócone, zgodnie z art. 519 ust. 2 Pzp, nie wywołuje skutków jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania – w takim przypadku odwołanie traktowane jest tak, jakby nigdy nie było wniesione.

Izba wskazuje, że na niniejsze postanowienie przysługuje skarga na podstawie art. 579 ust. 1 w zw. z art. 519 ust. 1 i ust. 4 Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:

……..…….