

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 16 lutego 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Remondis Kraków S.A. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Gmina Wieliczka przy udziale uczestnika wykonawcy PUK TAMAX Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach

orzeka:

1. Umarza postępowanie w zakresie opisanym w pkt III.2, III.4 w całości oraz w pkt III.3 w części odnoszącej się do zarzutu złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji (dotyczy sytuacji, w której wykonawca celem potwierdzenia spełnienia warunku odnoszącego się do wpisu do działalności regulowanej składając wniosek o wpis, oświadczył nieprawdę w zakresie dysponowania odpowiednią bazą magazynowo - transportową) z powodu wycofania zarzutów przez odwołującego;
2. Oddala odwołanie;
3. Kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę Remondis Kraków S.A. z siedzibą w Krakowie, i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
 - 3.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego Gminy Wieliczka kwotę 193 zł 97 gr (słownie: sto dziewięćdziesiąt trzy złote dziewięćdziesiąt siedem groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem dojazdu na rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 5946/25

Uzasadnienie

Gmina Wieliczka (dalej „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp” pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów zmieszanych, odpadów biodegradowalnych i odpadów kuchennych, od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Wieliczka w latach 2026-2027”, znak BZP.271.19.2025 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Zamówienie zostało podzielona na dwa zadania: (1) Zadanie 1 - obejmujące świadczenie usługi odbioru oraz zagospodarowania odpadów komunalnych powstałych i zebranych na nieruchomościach zamieszkałych, położonych w granicach administracyjnych Gminy Wieliczka w sektorze I obejmującym miasto Wieliczka; (2) Zadanie 2 - obejmujące świadczenie usługi odbioru oraz zagospodarowania odpadów komunalnych powstałych i zebranych na nieruchomościach zamieszkałych, położonych na terenie Gminy Wieliczka w sektorze II, obejmującym 29 sołectw. Przedmiotowe odwołanie dotyczy Zadania 1.

Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 października 2025 r., numer ogłoszenia: 714926-2025.

W dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Remondis Kraków S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej „odwołujący”) zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na czynności i zaniechania zamawiającego w Zadaniu 1. Odwołujący zarzucał,

że zamawiający prowadząc postępowanie naruszył niżej wymienione przepisy ustawy Pzp:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PUK TAMAX

Sp. z o.o. z siedzibą w Skawinie (dalej „PUK TAMAX” lub „przystępujący”) w sytuacji, gdy wykonawca ten nie

wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 16.1.4.3 SWZ bowiem, wbrew zawartej w Wykazie narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych (dalej „Wykaz narzędzi”) deklaracji wykonawca nie posiada dostępu do wymaganej przez zamawiającego liczby pojazdów, a znaczna część pojazdów wskazanych w Wykazie narzędzi nie jest jego własnością i jest wykorzystywana przez innego przedsiębiorcę do prowadzonej przez niego działalności gospodarczej;

2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PUK TAMAX

w sytuacji, gdy wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 16.1.2.1 specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) odnoszącego się

do wpisu do działalności regulowanej (RDR), o którym mowa w art. 9b i 9c ustawy

o utrzymaniu czynności i porządku w gminach prowadzonego przez Burmistrza Miasta

i Gminy Wieliczka, bowiem wykonawca ten, składając wniosek o wpis do RDR, oświadczył Burmistrzowi Miasta i Gminy Wieliczka nieprawdę w zakresie dysponowania odpowiednią bazą magazynowo- transportową;

3.art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PUK TAMAX pomimo tego, że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji opisanego szerzej w uzasadnieniu odwołania;

4.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp

w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PUK TAMAX w sytuacji, gdy względem wykonawcy została wydana ostateczna decyzja administracyjna o naruszeniu obowiązków wynikających

z prawa ochrony środowiska, którą wymierzono mu karę pieniężną, a wykonawca nie zdecydował się

na przeprowadzenie procedury, o której mowa w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp;

ewentualnie (w przypadku uznania, że brak jest podstaw do odrzucenia oferty PUK TAMAX

w związku z zarzutami zawartymi w pkt 1-4 powyżej):

5.art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy PUK

TAMAX do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci „Wykazu wykonanych lub wykonywanych usług” (dalej „Wykaz usług”) poprzez wskazanie innej usługi lub innych usług, celem potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 16.1.4.2 SWZ

w sytuacji, gdy wskazana przez niego referencyjna usługa, realizowana na rzecz Gminy J. nie obejmowała odbioru, transportu i zagospodarowania lub przekazania

do zagospodarowania minimum 16 000 Mg odpadów odebranych od właścicieli nieruchomości, czego konsekwencją było niezasadne przyjęcie, że oferta PUK TAMAX jest najkorzystniejszą ofertą w ramach Zadania 1.

Wskazując na powyższe odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Zadania 1 oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w ramach tego odrzucenie oferty wykonawcy PUK TAMAX ewentualnie (w przypadku uznania zarzutów 1,2,3 i 4 petitum odwołania

za niezasadne) wezwanie wykonawcy PUK TAMAX do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci Wykazu usług poprzez wskazanie innej usługi lub innych usług, celem potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 16.1.4.2 SWZ.

W dniu 9 lutego 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł

o oddalenie odwołania w całości, przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Wykonawca PUK TAMAX przedstawił swoją argumentację w piśmie z 13 lutego

2026 r., wnosząc o oddalenie w całości odwołania jako niezasadnego.

Odwołujący w piśmie z 16 lutego 2026 r. wniósł o przeprowadzenie dowodów na wskazane w piśmie okoliczności.

Na posiedzeniu w dniu 16 lutego 2026 r. odwołujący oświadczył, że cofa zarzuty opisane w pkt III.2, III.4 petitum odwołania w całości oraz w pkt III.3 w części odnoszącej się do zarzutu złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji (dotyczy sytuacji,

w której wykonawca celem potwierdzenia spełnienia warunku odnoszącego się do wpisu

do działalności regulowanej, składając wniosek o wpis, oświadczył nieprawdę w zakresie dysponowania odpowiednią bazą magazynowo - transportową). Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tym zakresie, orzekając w pkt 1 sentencji.

W pozostałej części, tj. w zakresie zarzutów podtrzymanych przez odwołującego, Izba rozpoznała odwołanie, kierując sprawę na rozprawę.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przesłaną przez zamawiającego w formie elektronicznej, po zapoznaniu się z treścią odwołania,

odpowiedzią na nie, pismem procesowym przystępującego, a także po wysłuchaniu stanowisk stron i uczestnika postępowania, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez niego legitymacji do wniesienia odwołania uznając, że jego interes we wniesieniu odwołania przejawia się w następujący sposób. Odwołujący jest wykonawcą, który złożył ofertę w Zadaniu 1 a jego oferta została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert. W wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, interes odwołującego doznał uszczerbku, bowiem wykonawca PUK TAMAX nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, jego oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, a jego zdolności

do należytego wykonania zamówienia budzą poważne wątpliwości. Mimo to zamawiający uznał jego ofertę za najkorzystniejszą. Tym samym na skutek działań zamawiającego odwołujący może ponieść szkodę, polegającą na uniemożliwieniu mu wzięcia udziału

w postępowaniu lub uzyskania zamówienia, a w konsekwencji osiągnięcia korzyści w postaci zysku, który zamierza osiągnąć w wyniku jego realizacji.

Izba dopuściła dowód z dokumentacji postępowania, przesłanej przez zamawiającego do akt sprawy.

Izba dopuściła i oceniła dowody, o przeprowadzenie których wnioskował odwołujący i przystępujący, załączone do pisma procesowego i przedłożone na rozprawie, na okoliczności przez nich wskazane.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje

Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem, zgodnie z SWZ jest świadczenie usługi odbioru, transportu oraz zagospodarowania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych, odpadów biodegradowalnych i odpadów kuchennych ulegających biodegradacji, w podziale na dwa Zadania. Przedmiotem odwołania są czynności zamawiającego w Zadaniu 1, które obejmuje świadczenie usługi odbioru oraz zagospodarowania odpadów komunalnych powstałych i zebranych na nieruchomościach zamieszkałych, położonych w granicach administracyjnych Gminy Wieliczka w sektorze I, obejmującym miasto Wieliczka.

W terminie wskazanym przez zamawiającego swoje oferty na realizację Zadania 1 złożyło czterech wykonawców, oferując zamawiającemu następujące ceny (całkowita cena brutto oferty):

- 1) PUK TAMAX - 22 422 873,60 zł. brutto,
- 2) odwołujący - 25 985 448,00 zł. brutto,
- 3) Małopolskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. - 26 904 960,00 zł. brutto,
- 4) Zakład Gospodarki Komunalnej w Wieliczce Sp. z o.o. - 35 447 706,00 zł. brutto.

Izba ustaliła ponadto, że w pkt 16 SWZ zamawiający zamieścił informacje o warunkach udziału w postępowaniu, w tym w pkt 16.1.4.3 SWZ określił warunki udziału w zakresie odnoszącym się do potencjału technicznego wykonawcy, opisując je następująco: „Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że posiada dostęp do następujących pojazdów w celu wykonania zamówienia:

- a) w przypadku składania oferty na jedno zadanie: - co najmniej osiem samochodów bezpylnych (śmieciarki) przystosowanych do odbierania odpadów zmieszanych oraz odpadów biodegradowalnych z zabudowy jedno i wielorodzinnej gromadzonych w pojemnikach i/ lub workach z czego co najmniej jeden pojazd powinien być pojazdem małogabarytowym o DMC nie większym niż 10 000 kg, który będzie przeznaczony do odbioru odpadów z miejsc o utrudnionym dostępie dla większych pojazdów;
- b) w przypadku składania oferty na dwa zadania: - co najmniej szesnaście samochodów bezpylnych (śmieciarki) przystosowanych do odbierania odpadów zmieszanych oraz odpadów biodegradowalnych z zabudowy jedno i wielorodzinnej gromadzonych w pojemnikach i/ lub workach z czego co najmniej dwa pojazdy powinny być pojazdami małogabarytowymi, to jest o DMC nie większej niż 10 000 kg, które będą przeznaczone do odbioru odpadów z miejsc o utrudnionym dostępie dla większych pojazdów.”.

W celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu wykonawca, na wezwanie zamawiającego zobowiązany był do złożenia Wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami. Wykaz należało sporządzić na podstawie formularza stanowiącego załącznik nr 6 do SWZ.

Wykonawca PUK TAMAX, w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, złożył wraz z pismem z 15 grudnia 2025 r. Wykaz narzędzi, w którym wskazał pojazdy dla Zadania 1.

Zamawiający powołując się na przepis art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę PUK TAMAX do złożenia wykazu narzędzi, wskazując jednocześnie, że brzmienie SWZ wiąże bezpośrednio wymaganą ilość pojazdów z ilością zadań na które wykonawca składa ofertę,

w szczególności wyraźnie wskazuje, że złożenie oferty na dwa zadania wymaga wykazania minimum szesnastu pojazdów.

Wykonawca, przed upływem wyznaczonego terminu, złożył uzupełniony wykaz pojazdów, w którym wykazał dysponowanie łącznie szesnastoma pojazdami. Wykonawca oświadczył przy tym, że dysponuje wskazanymi w wykazie szesnastoma pojazdami w celu wykonania zamówienia.

Ponadto, zamawiający w punkcie 16.1.4.2 SWZ postawił warunki udziału w postępowaniu odnoszące się do zdolności technicznej lub zawodowej (doświadczenie wykonawcy) precyzując: „16.1.4.2) W przypadku składania oferty na dwa zadania Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje:

a) dwie usługi (w ramach dwóch umów) z których każda polegała na odbiorze, transporcie oraz zagospodarowaniu lub przekazania do zagospodarowania odpadów komunalnych odebranych od właścicieli nieruchomości w sposób nieprzerwany przez okres minimum

12 miesięcy, o łącznej masie odpadów nie mniejszej niż 8000 Mg dla każdej z tych umów,
lub

b) jedną usługę (w ramach jednej umowy) polegającą na odbiorze, transporcie oraz zagospodarowaniu lub przekazania do zagospodarowania odpadów komunalnych odebranych od właścicieli nieruchomości w sposób nieprzerwany przez okres minimum

12 miesięcy, o łącznej masie odpadów nie mniejszej niż 16 000 Mg”.

Wykonawca PUK TAMAX, wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w złożonym na wezwanie zamawiającego Wykazie usług powołał się na usługę realizowaną na rzecz gminy J..

Jako przedmiot usługi wpisał: „Usługa odbioru, transportu oraz zagospodarowania lub przekazania do zagospodarowania odpadów komunalnych odebranych od właścicieli nieruchomości w sposób nieprzerwany przez okres 24 miesięcy, o łącznej masie odpadów 16 100,710 Mg.”. Data wykonania wpisał: „01.01.2021 do 31.12.2022”. Podmiot, na rzecz którego usługi zostały/ są wykonane: „Gmina J.”.

Wraz z Wykazem usług PUK TAMAX przedłożył referencje, w których wskazano: „Zakres obowiązków obejmował odbiór zmieszanych i segregowanych odpadów komunalnych oraz odpadów wielkogabarytowych i ZSEiE sprzed posesji, jak również obsługę Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych.

W 2021 r. przez okres 12-stu miesięcy Spółka odebrała z terenu Gminy J. 8 239,610 Mg odpadów komunalnych.

W 2022 r. przez okres 12-stu miesięcy Spółka odebrała z terenu Gminy J. 7 861,100 Mg odpadów komunalnych.

Łącznie w ramach jednego zamówienia Spółka PUK TAMAX odebrała z terenu Gminy J. 16 100,710 Mg odpadów komunalnych”.

Zamawiający, w dniu 18 grudnia 2025 r. opublikował informację, że uznał ofertę PUK TAMAX za najkorzystniejszą w zakresie Zadania 1. Oferta odwołującego została sklasyfikowana na miejscu drugim.

Z powyższą decyzją zamawiającego nie zgodził się odwołujący, składając swoje odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, stanowiska stron oraz zakres zarzutów podnoszonych w odwołaniu Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie Izba przywoła treść przepisów, które mają znaczenie dla rozpoznania w przedmiotowej sprawie.

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: (1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; (2) przejrzysty; (3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę (lit. a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub (lit. b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Art. 116 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. W szczególności zamawiający może wymagać, aby wykonawcy spełniali wymagania odpowiednich norm zarządzania jakością,

w tym w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, oraz systemów lub norm zarządzania środowiskowego, wskazanych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia.

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu

nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

W pierwszej kolejności Izba uznała za niepotwierdzone zarzuty naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PUK TAMAX

w sytuacji, gdy wykonawca ten nie wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 16.1.4.3 SWZ bowiem, wbrew zawartej w Wykazie narzędzi deklaracji wykonawca nie posiada dostępu do wymaganej przez zamawiającego liczby pojazdów, a znaczna część pojazdów wskazanych w Wykazie narzędzi nie jest jego własnością i jest wykorzystywana przez innego przedsiębiorcę do prowadzonej przez niego działalności gospodarczej.

Odwolujący, podnosząc powyższe argumentował, że oświadczenie co do dysponowania szesnastoma pojazdami wskazanymi przez przystępującego w Wykazanie narzędzi nie jest zgodne z prawdą. Miały za tym przemawiać następujące okoliczności.

Po pierwsze posiadaczem, a najpewniej także właścicielem, części pojazdów ujętych w Wykazie narzędzi nie jest PUK TAMAX, tylko K.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.U.H. EcoTech K.W. (dalej „EcoTech”) - dotyczyło

to pojazdów wymienionych w Wykazie narzędzi pod nr 6: WND 3822C, nr 9: WGM 4702F, nr 10: PY 70768, nr 11: KT 4126K, nr 12: KT 4127K i nr 14: WGM 4359L). Po drugie wskazane pojazdy są wykorzystywane w bieżącej działalności EcoTech, który to wykonawca nie udostępnił swoich zasobów w postaci pojazdów na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia, a sam PUK TAMAX deklaruje, że będzie realizował zamówienie samodzielnie i samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Skoro zatem pojazdy te są wykorzystywane w bieżącej działalności innego przedsiębiorcy, to nie sposób uznać, że wykonawca PUK TAMAX ma dostęp do tych pojazdów. To z kolei doprowadziło odwołującego do wniosku, że wypełnienie przez PUK TAMAX Wykazu narzędzi tworzyć więc miało jedynie pozór spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez tego wykonawcę.

Odwolujący twierdził także, że potencjał flotowy (jak również osobowy - z uwagi na niewielką liczbę pracowników) wykonawcy PUK TAMAX jest bardzo niski. W dodatku wykonawca wygrał w ostatnim czasie kilka innych postępowań w przedmiocie odbioru lub odbioru i zagospodarowania odpadów, z których część ma być realizowana w znacznej odległości od Gminy Wieliczka, do realizacji których również będzie musiał skierować wymaganą liczbę pojazdów. Skrajnym przykładem, który podawał, jest gmina P.T., która oddalona jest od Miasta i Gminy Wieliczka o ok. 200 km. W tym przypadku oczywiste jest to, że pojazdy, które będą wykorzystywane do realizacji usługi w Piotrkowie Trybunalskim nie będą mogły być wykorzystywane do świadczenia usługi w Gminie Wieliczka. Przy tym zamówienie z P.T. ma być realizowane wspólnie z EcoTech, więc tym bardziej wątpliwym jest, aby pojazdy wskazane w Wykazie narzędzi miały być faktycznie wykorzystywane do realizacji usługi na rzecz Miasta i Gminy Wieliczka i że PUK TAMAX, zgodnie z deklaracją, faktycznie posiadał dostęp do aż szesnastu pojazdów bezpylnych (śmieciarek), jak to oświadczył zamawiającemu (dowód odwołującego: fragment oferty złożonej w ramach postępowania prowadzonego przez P.T.).

W ocenie odwołującego powyższe okoliczności wskazywać mają, że cała konstrukcja (deklaracja co do rzekomego dysponowania przez PUK TAMAX szesnastoma pojazdami bezpylnymi) jest wyłącznie fikcją, mającą na celu stworzenie pozoru dysponowania określonym potencjałem samochodowym, co nie może być uznane za wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu).

Odwolujący, na potwierdzenie tej argumentacji przedłożył też dodatkowe dowody w załączeniu do pisma z 16 lutego 2026 r.:

1) Dowody 1a-1i: Przykładowe Karty Przekazania Odpadów Komunalnych (KPOK)

ze stycznia i lutego 2026 r., na fakt wykorzystywania przez EcoTech w jego bieżącej działalności gospodarczej (m.in. odbiór odpadów z gminy Skrzyszów i gminy Dębno <https://ecotechodpady.com.pl/dla-mieszkanca/harmonogramy/>) części pojazdów wskazanych przez PUK TAMAX w Wykazie narzędzi, a w

konsekwencji na okoliczność braku posiadania przez przystępującego wszystkich pojazdów wskazanych w Wykazie narzędzi, pomimo oświadczenia zamawiającemu, że wykonawca dysponuje (w sposób bezpośredni) pojazdami wskazanymi w tymże Wykazie;

2) Dowód 2a- 2b: umowa podwykonawcza z dnia 2 stycznia 2026 r. zawarta pomiędzy PUK TAMAX a EcoTech oraz umowa z dnia 2 stycznia 2026 r. zawarta pomiędzy PUK TAMAX i Gminą Wieliczka (dalej „umowa Pomostowa”) na okoliczność faktycznego świadczenia w Wieliczkę (w okresie styczeń i luty 2026 r.) usługi w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych objętych przedmiotem zamówienia (zmieszane odpady komunalny, bioodpady, odpady kuchenne) przez EcoTech - własną flotą i własnym personelem, z rolą przystępującego ograniczoną do wykonywania czynności nadzorczych i koordynacyjnych i wykonania części usług związanych z zagospodarowaniem odpadów biodegradowalnych (w sytuacji gdy EcoTech nie mógłby uzyskać przedmiotowego zamówienia z uwagi na to, że są w stosunku do niego spełnione przesłanki wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp);

3) Dowód 3a i 3b: Dokumentacja zdjęciowa, wykonana w dniu 13 lutego 2026 r. w Wieliczkę na fakt wykorzystywania przez EcoTech w jego bieżącej działalności gospodarczej (realizacja umowy podwykonawczej z dnia 2 stycznia 2026 r.) pojazdów wskazanych przez PUK TAMAX w Wykazie narzędzi, a w konsekwencji na okoliczność braku posiadania przez przystępującego wszystkich pojazdów wskazanych w Wykazie narzędzi, pomimo oświadczenia zamawiającemu (na etapie składania ofert), że wykonawca dysponuje (w sposób bezpośredni) pojazdami wskazanymi w Wykazie narzędzi i posiada te pojazdy, a tym samym na fakt niewykazania spełnienia warunku udziału

w postępowaniu, o którym mowa w pkt 16.1.4.3. SWZ;

4) Dowód 4: harmonogram odbioru odpadów z Miasta Wieliczki na okoliczność faktycznego świadczenia w Wieliczkę (w okresie styczeń i luty 2026 r.) usługi w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych objętych przedmiotem zamówienia (zmieszane odpady komunalny, bioodpady, odpady kuchenne) przez EcoTech, jak również na fakt wielkości zamówienia, liczby dni zbiórki odpadów i koniecznego w związku z tym zaangażowania flotowego i osobowego, niezbędnych do prawidłowej realizacji umowy;

5) Dowód 5a i 5b: decyzja Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska

z dnia 11 czerwca 2025 r. (T1.7062.1.25.2025.AK2) oraz decyzja Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 6 czerwca 2025 r. (T1.7060.2.6.2025.AK2) na fakt wymierzania przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska EcoTech administracyjnej kary pieniężnej w wysokości 50 000 zł. za zbieranie odpadów na terenie działki o nr ewidencyjnym 23/3, obręb 66, przy ul. Sadowej 68 w Tarnowie bez wymaganego zezwolenia, o którym mowa w art. 41 ustawy o odpadach (i związana z nią decyzja o wstrzymaniu działalności w zakresie zbierania odpadów na tej działce), która to decyzja, będąc decyzją ostateczną, rodzi ten skutek,

że EcoTech nie mógłby ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, jako wykonawca podlegający wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, przy czym okoliczność ta stanowi wyjaśnienie przyczyn, dla których wykonawca ten, na etapie składania oferty nie został zgłoszony jako podmiot udostępniający zasoby PUK TAMAX pomimo tego, że przystępujący nigdy nie wszedł w posiadanie pojazdów EcoTech, których posiadaczem nadal jest (i był w momencie składania ofert) EcoTech

i nadal wykorzystuje je w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej.

Izba stwierdziła, biorąc pod uwagę akta przedmiotowej sprawy, jak też zgromadzone w sprawie materiały dowodowe, że odwołujący nie podał ciężącemu na nim obowiązku,

tj. wykazania i udowodnienia, że oświadczenie co do dysponowania przez wykonawcę PUK TAMAX szesnastoma pojazdami wskazanymi w Wykazanie narzędzi nie jest zgodne

z rzeczywistością, co z kolei prowadzi do wniosku, że wykonawca ten potwierdził spełnianie opisanego w odwołaniu warunku udziału w postępowaniu.

Na podstawie akt sprawy Izba ustaliła, że wykonawca PUK TAMAX w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego złożył Wykaz narzędzi, w którym dla każdego z wymienionych w nim pojazdów wskazał jako podstawę dysponowania „dysponowanie bezpośrednie”. Dokument ten, zgodnie z oczekiwaniem zamawiającego został sporządzony na formularzu stanowiącym załącznik nr 6 do SWZ. Zamawiający w treści dokumentu poprosił, aby wykonawca wskazał podstawę dysponowania każdym z pojazdów przez podanie czy jest to dysponowanie bezpośrednie czy pośrednie, nie wymagał natomiast skonkretyzowania formy dysponowania. Tym samym PUK TAMAX, składając przedmiotowy Wykaz narzędzi postąpił zgodnie z wytycznymi, wskazał wymaganą liczbę pojazdów, złożył wymagane oświadczenie o sposobie dysponowania: dysponowanie bezpośrednie, czym potwierdził spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Przy tym należy podzielić stanowisko zamawiającego, że ani w dokumentach zamówienia, ani też z przepisów ustawy Pzp nie wynika, że fakt dysponowania potencjałem technicznym (w tym przypadku wymaganą liczbą pojazdów danego typu) jest równoznaczny z prawem własności do tych pojazdów. Nawet zatem w przypadku, gdy przystępujący nie jest ich właścicielem, to złożona przez niego w ofercie deklaracja dotycząca tego, że będzie on realizował zamówienie samodzielnie, jak również, że samodzielnie spełnia on warunki udziału w postępowaniu - nie stoi w sprzeczności ze złożonym w treści Wykazu narzędzi oświadczeniem, że PUK TAMAX dysponuje wymaganym potencjałem.

Izba podziela stanowisko zamawiającego i przystępującego, którzy przywołując liczne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wskazują, że dysponowanie może odbywać się także na podstawie stosunku zobowiązaniowego, jak np. umowy dzierżawy czy użyczenia. Izba zwraca uwagę, że dysponowanie wymaganym potencjałem technicznym wykazywanym na potrzeby spełniania warunku udziału w postępowaniu, może mieć charakter bezpośredni lub pośredni. Dysponowanie potencjałem technicznym - sprzętem własnym ale też np.

na podstawie umowy dzierżawy, użyczenia, najmu, leasingu itp. stanowi dysponowanie samodzielne (bezpośrednie), a tym samym nie stanowi korzystania z zasobów podmiotu trzeciego w rozumieniu art. 118 ustawy Pzp. Płyne stąd wniosek, że przystępujący nie musiał być właścicielem pojazdów wymienionych w Wykazie narzędzi, ale mógł dysponować

ww. pojazdami na podstawie jednej z umów wymienionych powyżej, aby złożyć oświadczenie o treści wskazanej w Wykazie narzędzi.

Za niczym nie poparte sugestie należy uznać z kolei twierdzenia odwołującego, że wymienione w Wykazie narzędzi pojazdy miałyby obsługiwać równe gminy, w tym znacznie od siebie oddalone. Odwołujący nie przedstawił na powyższą okoliczność żadnych dowodów, które pozwalałyby na formułowanie takich wniosków. Przy tym nie wskazał też żadnego zapisu SWZ, który by zakazywał wykorzystanie danego, konkretnego pojazdu do obsługi kilku zamówień. Wprawdzie odwołujący twierdzi, że z uwagi na zakres prac i konieczność zaangażowania wszystkich pojazdów do realizacji tego zamówienia nie będzie to możliwe, jednak i w tym zakresie nie przedstawił żadnych wyliczeń, które by powyższą tezę potwierdzały. Przedstawiany w tym zakresie harmonogram odbioru odpadów z Miasta Wieliczki (dowód 4) nie może być w tym zakresie uznany za rozstrzygający, gdyż jak sam przyznał odwołujący dotyczy on świadczenia usługi w okresie styczeń - luty 2026 r., a zatem na jego podstawie można jedynie w przybliżeniu stwierdzić w jaki sposób odbywała się będzie realizacja zamówienia.

Izba wzięła przy tym pod uwagę wyjaśnienia wykonawcy PUK TAMAX, złożone w piśmie procesowym, że rzeczywiście złożył on ofertę na obsługę Gminy Miasta Bochnia, jednak umowa na odbiór odpadów z tej gminy nie została jeszcze podpisana. Rację ma również przystępujący, że zamawiający nie wprowadził zakazu, aby te same pojazdy obsługiwały Gminę Miasta Bochnia oraz Gminę Wieliczka, możliwe jest przy tym ustalenie takiego harmonogramu odbioru w różnych gminach, by maksymalnie wykorzystać posiadaną flotę pojazdów i minimalizować ponoszone koszty. Dane pojazdy mogą być kierowane do obsługi kilku podmiotów, w różne dni tygodnia.

Bez znaczenia dla dokonanej oceny czy wykonawca PUK TAMAX wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu jest także okoliczność w jaki sposób realizuje on obecną umowę na odbiór odpadów (tzw. Umowę pomostową), zawartą z zamawiającym w związku

z przedłużającą się procedurą wyłonienia wykonawcy w postępowaniu. To, w jaki sposób aktualnie świadczone są usługi, nie musi przekładać się w żaden sposób na to, jak będzie

w przyszłości realizował umowę przystępujący. Jeśli nawet aktualnie (jak sam odwołujący wskazuje w okresie styczeń - luty 2026 r.) PUK TAMAX na mocy zawartej umowy podwykonawczej z firmą EcoTech do realizacji usług objętych umową wykorzystuje pojazdy wskazane w Wykazie narzędzi, nie przesądza to o tym w jakiej formule zamówienie to będzie świadczone w tym postępowaniu.

Nie może podważać treści składanych w postępowaniu przez ECO TECH oświadczeń stanowisko odwołującego oparte na przypuszczeniach, domysłach czy też obserwacjach

w jaki sposób realizowane są usługi w ramach umowy Pomostowej. Z pewnością fakt ten nie dowodzi jeszcze, że przystępujący w dacie składania oświadczeń w postępowaniu, jak też

w przyszłości kiedy umowa zawarta w wyniku przeprowadzonego postępowania będzie już realizowana, pojazdy te były i będą w dyspozycji przystępującego.

Za rozstrzygający w niniejszej sprawie Izba uznała dowód, który przedłożył przystępujący na rozprawie, do czego co należy podkreślić nie był zobowiązany w świetle zapisów SWZ - w postaci Umowy dzierżawy samochodów zawartej w dniu 27 października 2025 r. pomiędzy PUK TAMAX a EcoTech, z treści której wynika, że przystępujący wydzierżawił od EcoTech pojazdy, które zostały wskazane w Wykazie narzędzi. Dodatkowo PUK TAMAX, na potwierdzenie, że umowa ta była realizowana przedłożył faktury, wystawione w okresie od października 2025 r. do lutego 2026 r.

Nie ma zatem żadnych podstaw aby twierdzić, że przystępujący, składając w treści oferty, a następnie w treści

Wykazu narzędzi oświadczenie co do dysponowania szesnastoma pojazdami złożył oświadczenie niezgodne z prawdą, w konsekwencji nie sposób też uznać, że wykonawca nie potwierdził spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 16.1.4.3 SWZ.

Skład orzekający zwraca w tym miejscu uwagę na kwestię związaną z zasadą rozkładu ciężaru dowodu. Zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Tym samym w okolicznościach przedmiotowej sprawy ciężar dowodu związany z wykazaniem, że wykonawca PUK TAMAX nie spełniał warunku udziału w postępowaniu spoczywał na odwołującym. Skład orzekający doszedł do przekonania, że odwołujący tego ciężaru nie udźwignął. Całość argumentacji odwołującego opierała się na domniemaniach i przypuszczeniach, dowodach które miały wskazywać na sposób w jaki PUK TAMAX realizuje umowę Pomostową oraz domysłach odnoszących się do tego, z jakich powodów wykonawca EcoTech nie został wskazany przez PUK TAMAX jako podwykonawca. Tymczasem przystępujący złożył dowody, które potwierdzały, że w dacie składania oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu dysponował, w sposób bezpośredni, pojazdami wymienionymi w Wykazie narzędzi, którego to nie można było zignorować szczególnie, że odwołujący nie był w stanie go podważyć.

W konsekwencji uznać należało także, że odwołujący nie wykazał, aby w okolicznościach przedmiotowej sprawy przystępujący złożył nieprawdziwe oświadczenia w zakresie istotnych dla przetargu informacji w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, tj. dysponowania określonym pojazdami. Powyższe przesądza, że zamawiający nie miał podstaw do uznania, iż doszło do złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, a w konsekwencji do odrzucenia oferty tego wykonawcy na podstawie art. 226 pkt 7 ustawy Pzp.

Izba nie dopatrzyła się także naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy PUK TAMAX do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci Wykazu usług, celem potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 16.1.4.2 SWZ (zarzut ewentualny).

Odwołujący podnosił, że wskazana w przedłożonym Wykazie usług masa odpadów nie została odebrana w całości „od właścicieli nieruchomości”, gdyż z łącznej ilości 16 100,70 Mg odpadów 109,90 Mg tychże dotyczyło odpadów odebranych z PSZOK. Argumentował przy tym, że nie można utożsamiać odbioru odpadów odebranych z PSZOK z odbiorem odpadów od właścicieli nieruchomości i podkreślał, że w zakres przedmiotowego zamówienia nie wchodzi odbiór odpadów z PSZOK, stąd nie sposób uznać, że wykonawca który wykazał się doświadczeniem w zakresie odbioru takich odpadów, będzie zdolny do realizacji zamówienia.

Odwołujący przedłożył też następujące dowody, które miały potwierdzać jego stanowisko:

- 1) Dowód 6: odpowiedź z Gminy J. na zapytanie skierowane w trybie dostępu do informacji publicznej wraz ze skierowanym do Gminy J. zapytaniem, na fakt potwierdzenia przez podmiot wystawiający referencje, że ilości odpadów wskazane w poświadczeniu wydanym przez Gminę J. obejmowały także odpady odebrane przez PUK TAMAX, a w konsekwencji na fakt niewykazania przez przystępującego spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy;
- 2) Dowód 7: specyfikacja istotnych warunków zamówienia z dnia 22 października 2025 r. (nr referencyjny: BZP.271.15.2025), na fakt wyłączenia przez zamawiającego do odrębnego postępowania usług odbioru i zagospodarowania odpadów odbieranych z PSZOK, która to usługa (objęta zadaniami 5 - 9) została wyraźnie odróżniona od zadań, w których zakres wchodził odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych, w konsekwencji na okoliczność braku podstaw do wykazywania się doświadczeniem w zakresie odbioru odpadów z PSZOK na potrzeby wykazania się spełnieniem warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 16.1.4.2. SWZ z uwagi na jego nieproporcjonalność do przedmiotu zamówienia objętego odwołaniem.

Dostrzec należy, że PUK TAMAX nie przeczył, że w ramach zamówienia, które wskazał jako referencyjne w Wykazie usług, realizowanego na rzecz gminy J., część odpadów dotyczyła odpadów odebranych z PSZOK, tym niemniej w świetle literalnego brzmienia warunku określonego w pkt 16.1.4.2. SWZ uznał, że do zakresu wymaganego doświadczenia zaliczyć można również odpady odebrane z PSZOK.

Zarzuty sformułowane w odwołaniu sprowadzają się zatem w istocie do tego, w jaki sposób należało interpretować warunek udziału w postępowaniu, w szczególności czy zamawiający formułując warunek w punkcie 16.1.4.2 SWZ zawęził zakres przedmiotowy usługi do odbioru, transportu oraz zagospodarowania lub przekazania do zagospodarowania odpadów odebranych bezpośrednio („u źródła”) od właścicieli nieruchomości, czy też dopuścił

również doświadczenie w wykonywaniu usług odbioru, transportu oraz zagospodarowania lub przekazania do zagospodarowania odpadów odebranych z PSZOK.

Izba uznała, że literalne brzmienie warunku udziału w postępowaniu wskazuje, że zamawiający wymagał od wykonawcy wykazaniem się realizacją jednej lub dwóch usług polegających na odbiorze, transporcie i zagospodarowaniu „odpadów komunalnych odebranych od właścicieli nieruchomości”, o określonym wolumenie. Przy czym w żaden sposób nie zdefiniował, ani też nie doprecyzował, jak należy rozumieć sformułowanie „odpadów komunalnych odebranych od właścicieli nieruchomości”. Izba nie zgadza się przy tym z tak stanowczo prezentowanym stanowiskiem odwołującego, że jednoznaczną i jedyną jest wykładnia, że nie mieszczą się w tym pojęciu odpady odebrane z PSZOK i, że powyższe ma wprost wynikać z treści wskazywanych przez niego przepisów.

Izba wskazuje, że wobec tego, że zamawiający w SWZ nie stwierdził wyraźnie i jednoznacznie, że do zakresu wymaganego doświadczenia nie można zaliczyć odpadów odbieranych z PSZOK, nie sposób w świetle ogólnego w tym zakresie postanowienia SWZ, dokonywać jego interpretacji w sposób zawężający, ale rozumieć je w sposób szeroki,

tj. włączenie do wolumenu odpadów także tych odebranych z PSZOK, co w konsekwencji umożliwia dostęp do zamówienia jak najszerzej grupie podmiotów.

Izba podziela przy tym wywody zamawiającego, który argumentował, że przy tak sformułowanym warunku udziału w postępowaniu, w którym mowa jest o odpadach odbieranych od właścicieli nieruchomości, zarówno te które są odbierane „u źródła”, jak również te trafiające do PSZOK pochodzą wyłącznie od właścicieli nieruchomości (mieszkańców) objętych gminnym systemem odbierania odpadów komunalnych. Także PSZOK jest elementem systemu odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku

w gminach), zaś mieszkańcy oddając odpady do PSZOK czynią to wykonując ustawowy obowiązek pozbywania się odpadów komunalnych. Miejsce przekazywania odpadów jest wprawdzie w tym wypadku inne, jednak w obu przypadkach odpady pochodzą od właścicieli nieruchomości. Tym samym wykonawca, który odbiera odpady z PSZOK, odbiera odpady powstałe w gospodarstwach domowych. Bez znaczenia jest okoliczność, na którą odwołujący wskazuje, że w przypadku odbioru odpadów „u źródła” inne będą uwarunkowania świadczenia takiej usługi pod względem logistycznym, co nie oznacza przecież, że również w przypadku odbioru odpadów z PSZOK wykonawca musi określone umiejętności w tym zakresie posiadać.

Kluczowe dla oceny w niniejszej sprawie jest jednak to, że skoro zamawiający użył w treści warunku tak ogólnego pojęcia, wymagając aby odpady były odebrane od właścicieli nieruchomości, to bez znaczenia jest czy te zostały odebrane „u źródła” czy też z PSZOK, istotne jest, że nie zmienia się wytwórca odpadu a są nim właściele nieruchomości.

Nie wpływa na powyższą ocenę przywoływana przez odwołującego okoliczność, na którą przedłożył dowód w postaci specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 22 października 2025 r. (nr referencyjny: BZP.271.15.2025), że zamawiający wyłączył do odrębnego postępowania usługi odbioru i zagospodarowania odpadów z PSZOK, która to usługa (objęta zadaniami 5 - 9) została wyraźnie odróżniona od zadań, w których zakres wchodził odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych. Przypomnienia wymaga bowiem, że Izba w ramach postępowania odwoławczego ocenia wyłącznie czynności zamawiającego podejmowane w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i zgodność tych czynności z przepisami ustawy Pzp. W konsekwencji w tym przypadku ocenia wyłącznie w jaki sposób zamawiający ukształtował warunki udziału w kontrolowanym postępowaniu, czy prawidłowo je ocenił i czy dany wykonawca potwierdził ich spełnienie, składając na wezwanie zamawiającego podmiotowe środki dowodowe, zgodnie z tym co zamawiający opisał w dokumentach zamówienia. W tym przypadku Izba uznała, że doświadczenie, jakim wykazał się wykonawca PUK TAMAX w postępowaniu potwierdza spełnianie warunku udziału w postępowaniu w brzmieniu, jakie określił zamawiający w danym zamówieniu.

Nawet jeśli, jak twierdzi odwołujący, warunek ten został sformułowany w sposób, który nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i, jak wywodził jedynie wykonawca, który odbiera odpady bezpośrednio „u źródła”, a więc z pominięciem PSZOK, daje rękojmię należytego wykonania przedmiotowego zamówienia - powinien zwrócić zamawiającemu uwagę na fakt, że zapisy SWZ mogą być interpretowane przez wykonawców w różny sposób czy też zwrócić się z pytaniem jaki zakres usług zostanie przez zamawiającego uznany, jako potwierdzający spełnienie warunków w zakresie doświadczenia. Jeśli tego nie zrobił, a przedmiotowe zapisy mogą budzić wątpliwości interpretacyjne to, jak trafnie wskazał zamawiający zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej, wszelkie niejasności w SWZ należy interpretować na korzyść wykonawców, w tym przypadku

na korzyść PUK TAMAX.

Mając na uwadze powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Art. 575 ustawy Pzp stanowi, że strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. § 8 ust. 2 pkt 1 ww. Rozporządzenia stanowi, że w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego. Kosztami, o którym mowa w § 5 pkt 2, są uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy obejmujące: a) koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę, b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, c) wynagrodzenie biegłych oraz zwrot poniesionych przez nich wydatków, jeżeli dowód z opinii biegłego został dopuszczony przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego, d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego. Do kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z § 5 ust. 1 ww. Rozporządzenia zalicza się także wpis od odwołania.

Wobec oddalenia odwołania Izba kosztami postępowania obciążyła odwołującego, zaliczając do kosztów wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego. Izba uwzględniła wniosek zamawiającego, złożony na rozprawie o zasądzenie na jego rzecz uzasadnionych kosztów. Zamawiający złożył do akt sprawy bilety, potwierdzające wysokość poniesionych kosztów z tytułu dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Przewodnicząca: